

АРХИВЪ
ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1878.

АРХИВЪ
ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I^{го}.

(1801—1810 гг.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1878.

Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

	<i>Столбцы.</i>
I. Законы	1— 2.
II. Учрежденія: А. государственныя.	
1) Государственный Совѣтъ.	
I. Образованіе Государственнаго Совѣта и первое собраніе его въ царствованіе Императора Александра I.	1— 4.
II. Порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ Совѣтѣ	3— 4.
III. Личный составъ Совѣта	3— 10.
IV. Канцелярія Государственнаго Совѣта.	9— 16.
2) Правительствующій Сенатъ.	
I. О правахъ и преимуществахъ Правительствующаго Сената.	15— 50.
II. О дѣлопроизводствѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ.	
а) Объ очереди для дѣлъ	50— 54.
б) Объ отводѣ сенатора	53— 55.
в) Ревизія губерній сенаторами	55— 66.
III. Герольдія.	65— 66.
3) Учрежденіе орденовъ	65— 70.
Б. Учрежденія областныя и губернскія.	
а) Образованіе мѣстъ областного и губернскаго управленія	69—124.
б) Начальники губерній	123—136.
в) О сношеніяхъ военныхъ мѣстъ съ гражданскими.	135—138.
В. Городскія установленія	137—161.
Г. Учрежденіе властей и мѣстъ волостныхъ и сельскихъ.	165—166.
III. Гражданская служба.	
1) Отъ правительства и по выборамъ общества	167—176.
2) Пенсія и единовременныя пособія	175—186.

IV. Повинности.**1) Рекрутская повинность.**

а) Наборъ рекрутъ	187—210.
б) Заплата и зачетъ рекрутъ	209—214.
в) Объ отправленіи рекрутской повинности въ Остзейскихъ губерніяхъ	213—218.
г) О рекрутскихъ деньгахъ.	

2) Казачьи войска	217—226.
------------------------------------	-----------------

3) Земскія повинности натуральныя и денежныя	223—262.
---	-----------------

V. Подати, пошлины и откупная винная система.**А. Подати.**

1) Подушная подать	262—266.
2) Оброчная подать съ земли и подать съ капитала	266—270.
3) Подати разныхъ наименованій	269—272.
4) Недоимки	271—274.

Б. Пошлины.

1) За повышеніе чинами	275—276.
2) Крѣпостныя пошлины	276—278.
3) Пошлины съ документовъ и гербовыя пошлины	277—280.

В. Питейный сборъ и акцизъ.

1) Винный откупъ	279—330.
2) Заводы, трактиры, герберги и прочія мѣста оптовой и розничной продаж вина	329—334.
3) Недоимки по виннымъ откупамъ	333—362.

VI. Таможенный сборъ натурой и деньгами.

1) Таможенный сборъ натурой	362—364.
2) Таможенный уставъ и тарифъ	363—404.

VII. Производство монеты и промыслы горный и соляной.

А. Монета	403—450.
----------------------------	-----------------

Б. Горный промыселъ казенный и частный	451—478.
---	-----------------

В. Соляной промыселъ	479—498.
---------------------------------------	-----------------

VIII. Лѣса и оброчныя статьи.

А. О казенныхъ и частныхъ лѣсахъ	497—520.
---	-----------------

Б. Казенныя фабрики и оброчныя статьи	519—562.
--	-----------------

В. Ленныя и эмфитеутичныя имѣнія	561—572.
---	-----------------

Г. Старостинскія имѣнія	573—600.
--	-----------------

Д. Поіезуитскія имѣнія	599—604.
---	-----------------

Е. Фондуши	603—606.
-----------------------------	-----------------

IX. Финансы.

- | | |
|--|----------|
| 1) Государственные доходы и расходы. Финансовыя смѣты. Виѣшніе займы | 605—640. |
| 2) Взысканія съ казны, начеты, недоимки и сложеніе ихъ | 639—658. |

X. Состоянія.**1) Дворянство.**

- | | |
|---|----------|
| А. О приобрѣтеніи правъ дворянскаго состоянія по наследству | 637—660. |
| Б. Пожалованіе правъ дворянскаго состоянія | 639—676. |
| В. Передача правъ на дворянство и титулъ | 675—682. |
| Г. О правахъ и преимуществахъ дворянскаго состоянія въ составѣ дворянскихъ обществъ | 681—694. |
| Д. О правахъ и преимуществахъ лицъ дворянскаго состоянія относительно податей, повинностей и торговли | 693—696. |
| Е. Потеря и возстановленіе правъ дворянства | 695—698. |
| Ж. По прошенію дворянства курляндскаго и пильтенскаго о подтвержденіи нѣкоторыхъ пзъ древнихъ ихъ правъ | 697—712. |

2) Духовенство.

- | | |
|----------------------------------|----------|
| А. Православное | 711—720. |
| Б. Римско-католическое | 719—722. |
| В. Армянское. | 721—724. |

3) Городское состояніе 723—740.**4) Свободные сельскіе обыватели.**

- | | |
|------------------------------|----------|
| А. Одподворцы | 739—742. |
| Б. Чиншева шляхта | 743—758. |
| В. Панцырные бояре | 757—762. |

5) Крѣпостные люди.

- | | |
|---|----------|
| О пространствѣ власти владѣльца надъ крѣпостными его людьми | 761—836. |
|---|----------|

6) Инородцы.

- | | |
|--|----------|
| а) Калмыки | 835—842. |
| б) Евреи | 841—844. |
| в) О татарахъ-поселянахъ въ Таврической губерніи | 843—864. |

7) Иностранцы 863—870.**8) Аеты состояній.**

- | | |
|------------------------------|----------|
| Ревизская перепись | 869—872. |
|------------------------------|----------|

9) О поселеніи въ городахъ отставныхъ воинскихъ чиновъ и обезпеченіи ихъ быта 871—884.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Столбцы.

XI. Уставы законовъ и судопроизводство гражданскихъ.

A. Законы гражданскіе.

I. О правахъ семейственныхъ.

1) О союзѣ брачномъ	1— 32.
2) О союзѣ родителей и дѣтей:	
а) О дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ и усыновленныхъ	31— 76.
б) О власти родительской	75— 76.
3) Объ учрежденіи опеки въ порядкѣ семейственнымъ:	
а) Опека и попечительство	75— 94.
б) Опека по малолѣтству	93— 94.
в) Опека по сумасшествію	93— 96.

II. О правахъ имущественныхъ.

1) О разныхъ родахъ имущества.	
а) Имущества недвижимыя и принадлежности ихъ (угодья)	95—102.
б) Имущества родовыя и благопріобрѣтенныя	101—108.
в) Имущества, принадлежащія разнымъ вѣдомствамъ	107—110.
2) О правахъ собственности.	
а) Право собственности, возникающее изъ владѣнія	110—114.
б) Право собственности не полное	113—120.
в) Давность владѣнія землею и людьми	119—142.
3) О правахъ вознагражденія по имуществамъ.	
а) О вознагражденіи правительственнымъ за имущества, обращенныя въ казну	141—214.
б) О вознагражденіи правительственнымъ за убытки, происшедшіе отъ разныхъ мѣропріятій	213—220.
в) О вознагражденіи частномъ	219—226.
4) О пріобрѣтеніи и укрѣпленіи правъ на имущества.	
а) По крѣпостямъ	225—234.
б) Пожалованіе	233—276.
в) Дареніе	275—280.
г) Наслѣдство по завѣщанію	279—316.
д) Наслѣдство по закону	315—358.
е) О выкупѣ родовыхъ имуществъ	357—362.
5) Объ обязательствахъ по договорамъ.	
а) Поручительство	361—378.
б) О закладныхъ на недвижимыя имущества. Антихрестическія закладныя въ Апѣляціи	377—382.
в) О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ	382—386.
г) Запродажа	385—390.
д) Купля-продажа	389—406.
е) О договорѣ займа	405—410.
ж) О казенныхъ и частныхъ подрядахъ и поставкахъ	409—418.
з) О довѣренности	417—422.
 Б. Законы межевые	 422—496.

В. Судопроизводство и взысканія гражданскія.

1) О прошеніяхъ и повѣренныхъ	495—500.
2) О давности въ процессѣ	499—506.
3) О доказательствахъ и рѣшеніи дѣла	505—512.
4) О вступленіи рѣшенія въ законную силу	511—531.
5) Объ апелляціи.	533—556.
6) О примирительномъ разбирательствѣ	535—590.
7) Судопроизводство по дѣламъ лицъ отыскивающихъ свободу.	590—594.
8) Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ	593—600.
9) Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.	
а) Наложеніе запрещеній на имѣнія и публичная продажа имѣній.	599—660.
б) О правахъ и отвѣтственности супруговъ при несостоятельности	659—666.
в) О судебныхъ издержкахъ и штрафахъ по дѣламъ гражданскимъ	665—667.

ХІІ. Государственное благоустройство.

А. Народное образованіе	667—680.
-----------------------------------	----------

Б. Кредитная часть.**І. Банки:**

1) Вспомогательный и заемный	679—698.
2) Коммерческій банкъ	697—700.
3) Ассигнаціонный банкъ	699—708.

ІІ. Кредитныя установленія, состоящія въ вѣдомствѣ опекунскихъ совѣтовъ Императорскаго Воспитательнаго дома.	707—712.
--	----------

ІІІ. Частныя кредитныя установленія	711—731.
---	----------

В. Торговля внутренняя и ви́шняя.

1) О правѣ на торговлю	733—748.
2) О торговыхъ обязательствахъ и договорахъ.	
а) О вексельномъ уставѣ.	747—748.
б) О торговыхъ товариществахъ	747—756.
в) О сѣверо-американской компаніи	755—756.
г) Объ особенныхъ договорахъ и обязательствахъ по торговому судостроенію и мореплаванію.	755—780.
3) О торговой несостоятельности	779—782.
4) О торговыхъ установленіяхъ	781—792.

Г. Промышленность фабричная и заводская	791—806.
---	----------

ХІІІ. Пути сообщенія и почтовая часть.

А. Водяныя сообщенія.	806—808.
-------------------------------	----------

Записка о водяныхъ коммуникаціяхъ.

І. Коммуникація отъ рѣки Волги и другихъ рѣкъ къ С.-Петербурскому порту	807—818.
ІІ. Коммуникація между Чернымъ и Балтійскимъ морями.	817—834.
О лоцманахъ	833—836.

	<i>Столбцы.</i>
Б. Сухопутныя сообщенія	837— 841.
В. Почтовая часть	841— 897.
Г. Благоустройство городовъ и селеній	897— 912.
XIV. Народное продовольствіе и общественное призрѣніе.	
А. Народное продовольствіе	911— 912.
Б. Общественное призрѣніе.	941— 944.
XV. Законы благочинія.	
1) О паспортахъ, ссыльныхъ и бѣглыхъ.	
а) О паспортахъ заграничныхъ	943— 948.
б) О паспортахъ (билетахъ) выдаваемыхъ цыганамъ	947— 955.
в) О бѣглыхъ	955— 959.
2) Типографія и цензура книгъ	959— 966.
3) О предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.	
а) О раскольникахъ.	965— 968.
б) О разыгрываніи лотерей.	967— 968.
в) О порочномъ поведеніи	969— 972.
г) Объ опекахъ въ административно-полицейскомъ порядкѣ.	972— 984.
4) О ссыльныхъ	983— 986.
XVI. Законы уголовныя.	
1) О преступленіи и наказаніи вообще.	
а) О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи	985— 990.
б) Особенныя наказанія за преступленія по службѣ	989—1002.
в) О смягченіи и отмычѣ наказаній	1001—1010.
г) О помплованіи по манифесту	1010—1018.
2) Преступленія противъ вѣры	1017—1020.
3) Преступленія государственныя	1019—1024.
4) Преступленія противъ порядка управленія	1023—1024.
5) Преступленія по должности.	1023—1042.
6) Преступленія противъ имущества и доходовъ казны.	1041—1052.
7) Преступленія противъ общественнаго благоустройства и благочинія	1051—1058.
8) Преступленія противъ правъ состоянія	1057—1062.
9) Преступленія противъ жизни, здоровья, свободы и чести частныхъ лицъ	1061—1080.
10) Преступленія противъ собственности частныхъ лицъ	1079—1084.
11) Судопроизводство по дѣламъ уголовнымъ вообще	1083—1105.
12) Особенное судопроизводство.	
а) Производство дѣлъ совѣстнымъ судомъ	1105—1112.
б) Производство дѣлъ по преступленіямъ судимымъ военнымъ судомъ.	1112—1116.
в) Производство дѣлъ слѣдственныхъ въ преступленіяхъ по должности.	1117—1122.

XVII. Дѣла вѣдшей государственной политики.

- 1) Разсужденія Совѣта, въ очередныхъ и экстраординарныхъ собраніяхъ его, о положеніи политическихъ дѣлъ въ Европѣ. 1122—1188.
- 2) Присоединеніе Грузіи и Имеретіи къ Россіи. 1189—1248.
- 3) Пограничныя горскіе народы и Персидскія ханства 1247—1256.
- 4) Островъ Мальта и Орденъ Св. Іоанна Іерусалимскаго 1255—1272.
- 5) О назначеніи содержанія бывшему французскому королю Людовику XVIII . . . 1272—1276.



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА

СЪ 26 МАРТА 1801 ПО 1 ЯНВАРЯ 1810 ГОДА.

Учрежденіе Государственнаго Совѣта.

Однимъ изъ первыхъ дѣлъ Императора Александра Павловича по восшествіи Его на престолъ было—образованіе Государственнаго Совѣта на новыхъ основаніяхъ.

26 марта 1801 г. послѣдовалъ указъ Сенату объ упраздненіи прежняго Совѣта, учрежденнаго въ 1768 году Императрицею Екатериною II Алексѣевою и продолжавшаго существованіе при Императорѣ Павлѣ Петровичѣ. «Учрежденный при Высочайшемъ Дворѣ Совѣтъ—сказано въ семъ указѣ—въ началѣ своемъ составленъ былъ только на время случившейся тогда войны, и впослѣдствіи бывъ рѣдко занимаемъ предметами существенными доселѣ носилъ одно имя государственнаго установленія, безъ ощутительнаго вліянія на дѣла общественныя».

Тогда же объявленъ былъ начертанный собственною Его Императорскаго Величества рукою списокъ членовъ, назначенныхъ къ присутствованію въ новомъ Совѣтѣ, которые въ тотъ же день, по Высочайшему повелѣнію, и имѣли первое собраніе.

Вслѣдъ затѣмъ, 30 марта, послѣдовалъ указъ объ учрежденіи новаго Совѣта, а 5 апрѣля данъ ему установленію Наказъ, въ которомъ опредѣлены составъ и предѣлы Совѣ-

та, предметы его разсужденій, порядокъ производства дѣлъ, основныя правила для его дѣйствій и образованіе канцеляріи.

«Совѣтъ—сказано въ Наказѣ—есть мѣсто, учреждаемое для разсмотрѣнія и уваженія дѣлъ государственныхъ. Сообразно важности его предуставленія составляется онъ изъ особъ, довѣренности Нашею и общею почтенныхъ; число ихъ не ограничивается и зависитъ отъ Нашего усмотрѣнія. Совѣтъ учреждается при Насъ: слѣдовательно не имѣетъ опъ никакого дѣйствія внѣшняго, не входитъ ни въ какія распоряженія по части исполнительнѣй, и силы другой не имѣетъ, кромѣ силы соображенія. Изъ сего слѣдуетъ, что никакихъ указовъ и повелѣній отъ себя и имени своего онъ не издаетъ. Поручаемое ему отъ Насъ дѣло относится только къ части законодательной; исполнительная же предоставляется Сенату и мѣстамъ, ему подвластнымъ».

Хотя ни въ указѣ Сенату 30 марта объ учрежденіи Совѣта, ни въ Наказѣ, Совѣтъ не наименованъ Государственнымъ, но въ журналѣ Совѣта 30 марта онъ уже именуется *Государственнымъ*. Это же наименованіе усвоится ему въ Высочайше утвержденной, одновременно съ Наказомъ, формѣ присяги для

членовъ Совѣта и въ Высочайше утвержденномъ 9 апрѣля 1801 г. штатѣ канцеляріи Государственнаго Совѣта. Затѣмъ постоянно, во все время своего существованія, онъ именуется въ журналахъ Совѣта—Государственнымъ Совѣтомъ.

Личный составъ Совѣта.

При первомъ образованіи Совѣта въ составъ онаго назначены слѣдующіе члены:

Генералъ - фельдмаршалъ, графъ Николай Ивановичъ *Салтыковъ*. ⁽¹⁾

Генералъ отъ инфантеріи, князь Платонъ Александровичъ *Зубовъ* ⁽²⁾.

Генералъ отъ инфантеріи, графъ Валеріанъ Александровичъ *Зубовъ* ⁽³⁾.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ и вице-капцлеръ, князь Александръ Борпсовичъ *Куракинъ* ⁽⁴⁾.

Генералъ отъ инфантеріи, генералъ-прокуроръ, Александръ Андреевичъ *Беклешовъ* ⁽⁵⁾.

Генералъ отъ инфантеріи, вице-президентъ военной коллегіи, Иванъ Варѣоломеевичъ *Ламбъ* ⁽⁶⁾.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, государственный казначей, баронъ Алексѣй Ивановичъ *Васильевъ* ⁽⁷⁾.

Генералъ отъ кавалеріи, с.-петербургскій военный губернаторъ, графъ Петръ Алексѣевичъ *фонъ-деръ-Паленъ* ⁽⁸⁾.

⁽¹⁾ Впослѣдствіи (1812—1816 г.г.) предсѣдатель Государственнаго Совѣта; скончался въ 1816 г. 16 мая.

⁽²⁾ Въ послѣдній разъ подписался подъ журналомъ Совѣта 26 декабря 1801 года; скончался въ 1820 году.

⁽³⁾ Оставался членомъ Совѣта до кончины своей, послѣдовавшей 21 іюня 1804 года.

⁽⁴⁾ Скончался въ 1818 году 24 іюня.

⁽⁵⁾ Назначенъ генералъ-прокуроромъ послѣ Обольянинова при самомъ востшествіи на престолъ Императора Александра. Въ 1804 г., при назначеніи его московскимъ генералъ-губернаторомъ, сохранено ему званіе члена Государственнаго Совѣта, но онъ уже не присутствовалъ болѣе въ Совѣтѣ. Умеръ въ 1808 году.

⁽⁶⁾ Скончался въ декабрѣ того же (1801) года.

⁽⁷⁾ При коронаціи Императора Александра пожалованъ въ графы; съ 2 сентября 1802 г. министръ финансовъ; скончался 15 августа 1807 года.

⁽⁸⁾ Былъ при Императорѣ Павлѣ е.-петербургскимъ военнымъ губернаторомъ, первоприсутствующимъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и главнымъ директо-

ромъ почты; въ іюнѣ 1801 г. вышелъ изъ Совѣта и изъ службы; скончался въ 1826 г. 13 февраля.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, министръ коммерціи, князь Гавріилъ Петровичъ *Гагаринъ* ⁽¹⁰⁾.

Адмиралъ и вице-президентъ адмиралтейской коллегіи, графъ Григорій Григорьевичъ *Кушелевъ* ⁽¹¹⁾.

Тайный совѣтникъ, Дмитрій Прокофьевичъ *Троцинскій* ⁽¹²⁾.

Изъ нихъ графъ Н. И. Салтыковъ, князь А. Б. Куракинъ, баронъ А. И. Васильевъ, князь П. В. Лопухинъ, А. А. Беклешовъ, князь Г. П. Гагаринъ, графъ Г. Г. Кушелевъ и графъ П. А. фонъ-деръ-Паленъ были членами Совѣта въ царствованіе Императора Павла I, а князь П. А. и графъ В. А. Зубовы, И. В. Ламбъ и Д. П. Троцинскій—вновь назначены къ присутствованію въ Совѣтѣ.

Въ слѣдующее время членами Совѣта были назначены:

Въ 1801 году: дѣйствительные тайные совѣтники:

Графъ Петръ Васильевичъ *Завадовскій* ⁽¹³⁾.

Графъ Александръ Романовичъ *Воронцовъ* ⁽¹⁴⁾.

Съ 1803 г. министръ юстиціи; послѣ, съ 1816 г., предсѣдатель Государственнаго Совѣта; скончался въ 1827 году.

⁽¹⁰⁾ Въ концѣ того же (1801) г. вышелъ изъ Совѣта; скончался въ 1807 году.

⁽¹¹⁾ Въ августѣ того же года Кушелевъ оставилъ службу; скончался въ 1833 году.

⁽¹²⁾ Присутствовалъ въ Совѣтѣ до іюня 1806 года.—

Въ 1814 году снова вступилъ въ службу въ званіи министра юстиціи, которое посылалъ до 1817 года; скончался въ 1829 году 26 февраля.

⁽¹³⁾ Съ 1802 г. 8 сентября министръ народнаго просвѣщенія; скончался въ 1812 году 10 января.

⁽¹⁴⁾ Въ царствованіе Императора Павла I-го находился въ службѣ и жилъ въ деревнѣ. Александръ по-

Графъ Николай Петровичъ *Румянцовъ*⁽¹⁾.
Вице-президентъ адмиралтейской коллегіи,
адмиралъ Николай Семёновичъ *Мордви-
вовъ*⁽²⁾.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, графъ
Викторъ Павловичъ *Кочубей*⁽³⁾.

Въ 1802 году: генералъ отъ инфантеріи, Сер-
гѣй Козмицъ *Вязмитиловъ*⁽⁴⁾.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, графъ
Сергѣй Петровичъ *Румянцовъ*⁽⁵⁾.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, Гав-
ріилъ Романовичъ *Державинъ* (по званію ми-
нистра юстиціи на основаніи манифеста 8-го
сентября 1802 года объ учрежденіи мини-
стерствъ) присутствовалъ въ Совѣтѣ съ 22
сентября 1802 по 21 сентября 1803 года⁽⁶⁾.

Въ 1804 году: дѣйствительные тайные со-
вѣтники:

Графъ Александръ Сергѣевичъ *Строга-
новъ*⁽⁷⁾.

жаловалъ его канцлеромъ. Въ 1804 году уволенъ отъ
службы; скончался въ 1803 г. 2 декабря.

(1) Съ 1801 по 1812 г. министръ коммерціи; съ
1807 г. канцлеръ.

(2) Впослѣдствіи графъ; съ 1821 по 1833 г. предсѣ-
датель департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ;
умеръ въ 1845 году.

(3) При Императорѣ Павлѣ получивъ графское до-
стоинство и былъ вице-канцлеромъ; съ 8 сентября
1802 по 1807 г. министръ внутреннихъ дѣлъ; впо-
слѣдствіи съ 1827 г. предсѣдатель Государственнаго
Совѣта; умеръ въ 1834 г. 3 июня.

(4) Съ 1802 по 1808 г. министръ военныхъ сухопут-
ныхъ силъ; скончался въ 1819 г. 15 октября.

(5) Графъ С. П. Румянцовъ, младшій сынъ фельдмар-
шала, род. въ 1753 г.; въ первый разъ по назначеніи
въ Совѣтъ присутствовалъ недолго. Высочайшимъ
указомъ Сепату 1 ноября 1802 г. онъ уволенъ отъ
службы. Въ 1803 г., во время разсужденій въ Совѣтѣ
по поводу представленной имъ всеподданнѣйшей за-
писки о перодажѣ людей безъ земли, пригла-
шенъ былъ въ Совѣтъ какъ частное лицо. Въ 1805 г.
вторично назначенъ членомъ Совѣта. Въ 1815 г. вы-
шелъ въ отставку. Скончался въ 1838 г. 23 января.

(6) Преемникомъ его по званію министра юстиціи
былъ состоявшій уже членомъ Государственнаго Со-
вѣта князь П. В. Лопухинъ.

(7) Умеръ въ 1811 г. 27 сентября.

Князь Алексѣй Борисовичъ *Куракинъ*⁽⁸⁾.

Генералъ отъ инфантеріи, Андрей Яковле-
вичъ *Будбергъ*⁽⁹⁾.

Въ 1805 году: дѣйствительный тайный со-
вѣтникъ, графъ Сергѣй Петровичъ *Румянцовъ*
вторично; и управляющіе департаментами то-
варшии министровъ: вице-адмиралъ, Павелъ
Васильевичъ *Чичаговъ*⁽¹⁰⁾ и тайный совѣтникъ,
князь Адамъ Адамовичъ *Чарторыскій*⁽¹¹⁾.

Въ 1808 году: генералъ - фельдмаршалъ,
графъ Михаилъ Ѳедотовичъ *Каменскій*⁽¹²⁾.

Въ 1806 году: генералъ отъ инфантеріи, Ми-
хаилъ Михайловичъ *Философовъ*⁽¹³⁾.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, Василій
Степановичъ *Поповъ*⁽¹⁴⁾.

Генералъ отъ артиллеріи, графъ Алексѣй
Андреевичъ *Аракчеевъ* (по званію министра
военныхъ сухопутныхъ силъ)⁽¹⁵⁾ и управляв-
шій министерствомъ финансовъ, государствен-
ный казначей, дѣйствительный тайный совѣт-
никъ Ѳедоръ Александровичъ *Голубцовъ*.

Въ 1809 году: генералъ - фельдмаршалъ,
графъ Иванъ Васильевичъ *Гудовичъ*⁽¹⁶⁾.

Генералъ отъ инфантеріи, Тимоѣей Ивано-
вичъ *Тутолминъ*⁽¹⁷⁾.

(8) Съ 1807 г. министръ внутреннихъ дѣлъ; послѣ
предсѣдатель департамента экономіи; умеръ въ
1829 году.

(9) Съ іюля 1806 года по іюль 1807-г. былъ ми-
нистромъ иностранныхъ дѣлъ; скончался въ 1812 году.

(10) Съ 1805 г. управляющій морскимъ министер-
ствомъ послѣ Мордвинова; съ 1807 по 1809 г. ми-
нистръ; скончался въ 1849 г.

(11) Съ 1804 по 1806 г. управлялъ министерствомъ
иностранныхъ дѣлъ.

(12) Скончался въ 1809 г. 12 августа.

(13) Скончался въ 1811 г.

(14) Послѣ, съ 1819 года, былъ предсѣдателемъ депар-
тамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ; скончался
въ 1822 г.

(15) Аракчеевъ назначенъ былъ 13 января 1808 г.
военнымъ министромъ послѣ Вязмитинова; скончался
въ 1834 году.

(16) Скончался въ 1820 году 22 января.

(17) Скончался въ томъ же 1809 году 1 ноября.

Собрания Совѣта.

«Совѣтъ имѣеть собираться—сказано въ Наказѣ—по два раза въ недѣлю и именно по поне-дѣльникамъ и четвергамъ, а буде сужда востребуеть и во всякое время по приглашенію». Такія экстраординарныя собранія Совѣта, главнымъ образомъ для разсужденія по пред-метамъ внѣшней политики, созываемы были

въ 1801, 1805 и 1806 г.г., по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.

Съ половины августа по 1 ноября 1801 г., по случаю коронаціи Государя Императора, Совѣтъ паходился въ Москвѣ; гдѣ имѣлъ семь засѣданій.

Предметы разсужденій Совѣта.

Въ первое собраніе Совѣта, 26 марта 1801 го-да, разсматриваемы были проекты указовъ: 1) въ подтвержденіе дворянской грамоты; 2) въ подтвержденіе городского положенія; 3) о про-щеніи находящихся подъ судомъ кромѣ важ-ныхъ преступленій; 4) объ уничтоженіи тай-пой экспедиціи, и 5) указа, изъясняющаго мн-лость къ шаруду.

Загѣмъ важнѣйшими предметами разсуж-деній Совѣта были:

Въ 1801 году: разсмотрѣніе положенія и состава государственныхъ мѣстъ; разсмотрѣ-ніе учрежденія объ управленіи губерній и о со-ставѣ губернскихъ штатовъ; о устроеніи горо-доваго управленія въ столицахъ; положеніе о усыновленіяхъ и о непродажѣ людей безъ зем-ли; о присоединеніи Грузіи къ Россіи.

Въ 1802 году: о правахъ и преимуще-ствахъ Сената; о продовольствіи С.-Петербурга хлѣбомъ; о разборѣ споровъ до землямъ въ Крымскомъ полуостровѣ; объ Эмбенскихъ во-дахъ, спорныхъ между графомъ Салтыковымъ и графомъ Кутайсовымъ; объ упраздненіи цен-зуръ; объ орденѣ Св. Іоанна Іерусалимскаго.

Въ 1803 году: объ увольненіи помѣщичьихъ крестьянъ съ землею и образованіи изъ сихъ крестьянъ новаго въ государствѣ сословія сво-бодныхъ земледѣльцевъ; разсмотрѣніе рекрут-скаго положенія.

Въ 1804 году: объ однодворцахъ; о панцыр-ныхъ боярахъ; о евреяхъ.

Въ 1805 году: объ инструкціи сенаторамъ, назначаемымъ для осмотра губерній; объ ис-правленіяхъ въ управленіи губерній отъ Поль-ши приобрѣтенныхъ; о земскихъ повинностяхъ;

о дворянскихъ добровольныхъ складкахъ; о правилахъ касательно покупки крестьянъ къ фабрикамъ; о наслѣдствахъ по восходящей ли-нії.

Въ 1806 году: объ общемъ устройствѣ поч-товой части въ Имперіи.

Въ 1807 году: объ изытіи священнослужи-тельскихъ женъ отъ тѣлеснаго наказанія; о нѣкоторыхъ перемѣнахъ по банкротскому уставу; о порядкѣ свидѣтельствванія сель-скихъ запасныхъ магазиновъ; о долговыхъ актахъ, представляемыхъ при продажѣ имѣ-ній съ публичнаго торга; о выходцахъ изъ за границы въ Грузію.

Въ 1808 году: объ устройствѣ чинисовой шляхты; о средствахъ къ отвращенію цыганъ отъ бродяжничества; о правилахъ на устроеніе городовъ по планамъ.

Наибольшая часть дѣлъ общей государ-ственной важности, поступавшихъ на разсмо-трѣніе Совѣта, относится къ первымъ тремъ, 1801—1803, годамъ. За симъ какъ въ эти годы, такъ особенно въ послѣдующее время, въ Со-вѣтъ поступало по Высочайшимъ повелѣніямъ и по рапортамъ Сената много дѣлъ судебныхъ и тяжбыныхъ, о сложеніи казенныхъ недо-мокъ, о приобрѣтеніи въ казну недвижимыхъ имуществъ отъ частныхъ лицъ, объ усынов-леніяхъ и пр. Въ послѣднее время своего су-ществованія Совѣтъ занимался почти исклю-чительно судебными дѣлами. Но для поступ-ленія ихъ въ Совѣтъ не существовало точна-го и опредѣлительнаго порядка: въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ они вступали въ Совѣтъ по особому Высочайшему повелѣнію.

Изъ числа дѣлъ, оставшихся отъ бывшаго при Императорѣ Павлѣ Совѣта, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предложены были: 1) счеты о суммахъ, ввѣренныхъ покойному князю Потемкину - Таврическому; 2) отчеты, поднесенные государственнымъ казначеямъ барономъ Васильевымъ съ 1797 по 23 ноября 1800 года и примѣчанія на опыте бывшаго государственнаго казначея сенатора Державина, и 3) замѣчанія цензуры на разныя книги, по которымъ оныя къ выпуску почтены сомнительными и неудобными. Состоявшіяся въ Совѣтѣ заключенія по симъ предметамъ изложены въ журналахъ Совѣта 15 апрѣля 1801 года.

Высочайшее присутствіе Государя Императора въ Совѣтѣ.

Въ обыкновенныхъ собраніяхъ Совѣта Государь присутствовалъ только два раза, въ первый же годъ учрежденія Совѣта, именно 16 мая 1801 г. при разсужденіи о непродажѣ людей безъ земли, и 27 мая того же года при разсужденіяхъ объ устроеніи Новороссійской губерніи, объ устроеніи Сибири и предварительномъ обозрѣніи того края и о возстановленіи въ Великороссійскихъ губерніяхъ мѣсть, положенныхъ по учрежденіямъ. Кроме того при Высочайшемъ присутствіи Государя Императора было три чрезвычайныхъ собранія Совѣта для разсужденія о дѣлахъ внѣшней политики, именно: 28 декабря 1805 года и 5 и 9 января 1806 года (1).

Производство дѣлъ въ Совѣтѣ.

На разсмотрѣніе Совѣта дѣла вступали по Высочайшимъ повелѣніямъ (2) и по предложеніямъ членовъ. лагаемы были Совѣту примѣчанія Его Величества на тѣ предметы, на которые Государю Императору угодно было обратить особое вниманіе Совѣта.

При внесеніи дѣлъ, вступавшихъ въ Совѣтъ по Высочайшимъ повелѣніямъ, иногда пред-

Представленіе журналовъ Совѣта Государю Императору.

Журналы Совѣта въ первое время по учрежденіи его докладывались Государю тайнымъ совѣтникомъ Троцинскимъ (3).

Съ выходомъ Троцинскаго изъ Совѣта въ 1805 г., журналы Совѣта докладываемы были Государю и Высочайшія повелѣнія по онымъ объявляемы были правителемъ канцеляріи Совѣта тайнымъ совѣтникомъ Вейдемейеромъ (4).

Въ январѣ 1809 г., по случаю болѣзни тайнаго совѣтника Вейдемейера, князь П. В. Лопухинъ объявилъ ему Высочайшую волю, чтобы докладныя совѣтныя бумаги онъ доставлялъ къ М. М. Сперанскому.

(1) Журналы этихъ собраній остались не подписанными и хранятся въ архивѣ Государственнаго Совѣта особо отъ прочихъ журналовъ.

(2) Высочайшія повелѣнія относительно внесенія дѣлъ въ Совѣтъ объявляемы были: тайнымъ совѣтникомъ Троцинскимъ, подлежащимъ министрамъ и главноуправляющими отдѣльными частями.

(3) При отсутствіи Государя изъ С.-Петербурга въ Северо-Западныхъ губерніи въ маѣ и іюнѣ 1802 г.

журналы Совѣта посылаемы были Троцинскимъ къ графу Кочубею и Высочайшія повелѣнія по онымъ изъяснялись въ письмахъ Кочубея къ Троцинскому.

(4) Въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта пѣтъ свидѣній о порядкѣ представленія журналовъ Совѣта Государю Императору въ отсутствіе Его изъ столицы послѣ 1802 года. Видно только, что Высочайшія повелѣнія по онымъ объявлялись Вейдемейеромъ. Такимъ обра-

Исполненіе по Высочайше утвержденнымъ заключеніямъ Совѣта.

Высочайшія повелѣнія по заключеніямъ Совѣта объявляемы были до 1805 г. Троицкимъ, а съ 1805 г. правителемъ канцеляріи тайнымъ совѣтникомъ Вейдемейеромъ, кто-рые и сообщали о нихъ подлежащимъ мини-

страмъ и главноуправляющимъ къ исполненію, за исключеніемъ тѣхъ, немногихъ впрочемъ, случаевъ, когда по Высочайшему повелѣнію дѣла снова обращаемы были въ Совѣтъ для дополнительныхъ соображеній.

Канцелярія Совѣта.

Канцелярія Совѣта раздѣлялась на четыре экспедиціи: 1) по иностранной и коммерческой части; 2) военныхъ дѣлъ сухопутныхъ и морскихъ; 3) гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, и 4) государственнаго хозяйства.

Начальники экспедицій имѣли при себѣ помощниковъ и письмоводителей.

Экспедиторамъ были:

1) По части иностранной и коммерческой: дѣйствительный статскій совѣтникъ Федоръ Ивановичъ *Энгель* (1).

Помощниками его: коллежскій совѣтникъ Егоръ Антоновичъ *Энгельгардтъ* (2), коллежскій совѣтникъ Федоръ Петровичъ *Львовъ* (3)

зомъ объявленъ былъ Высочайшій указъ отъ 23 декабря 1805 г. по поводу происшедшихъ въ Совѣтѣ мнѣній влѣдствіе открывшагося недостатка крымской соли. Указъ этотъ не занесенъ въ журналъ Совѣта; равно какъ не осталось при протоколѣ 15 декабря мнѣній членовъ Совѣта, по поводу которыхъ состоялся этотъ Высочайшій указъ.

(1) Съ 1810 г. статсъ-секретарь Государственнаго Совѣта по департаменту государственной экономіи; съ 1821 г. сенаторъ; съ 1828 г. членъ Государственнаго Совѣта; скончался въ 1837 году.

(2) Изъ секретарей совѣта державнаго ордена Св. Іоанна Иерусалимскаго; впоследствии съ 1816 по 1823 г. директоръ Александровскаго Лицея; скончался въ глубокой старости въ 1862 году.

(3) Въ канцелярію Совѣта поступилъ изъ инспекторовъ таможенъ Лифляндской губерніи; въ январѣ 1802 г. назначенъ правителемъ канцеляріи при министрѣ коммерціи; впоследствии помощникъ статсъ-секретаря по департаменту государственной экономіи; съ 1827 г. исправляющій должность статсъ-секретаря; въ 1833 г. уволенъ по прошенію.

и надворный совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ *Ермаковскій* (4).

2) По военной части: генераль-маіоръ князь Павелъ Дмитріевичъ *Пиццановъ* съ званіемъ статсъ-секретаря Его Императорскаго Величества; въ томъ же 1801 г. 15 сентября съ чиномъ генераль-лейтенанта выбылъ въ военную службу (5).

Помощниками были: военный совѣтникъ Николай *Львицкій* и адмиралтействъ коллегіи совѣтникъ Василій *Семивскій*.

3) По гражданской и духовной части: статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ *Аверинъ* (6). Въ апрѣлѣ того же 1801 г. онъ перешелъ на службу оберъ-прокуроромъ въ 3-й департаментъ Сената. На его мѣсто назначенъ статскій совѣтникъ (съ 9 іюля 1802 г. дѣйств. ст. сов.) Михаилъ Михайловичъ *Сперанскій* (7).

Помощниками были: коммерціи совѣтникъ *Серебряковъ* (8), коллежскій совѣтникъ Васп-

(4) Съ 1812 г. помощникъ статсъ-секретаря; уволенъ по прошенію въ 1830 году.

(5) Въ 1806 г. убитъ измѣннически въ бытность главнокомандующимъ въ Грузіи.

(6) До назначенія въ канцелярію Совѣта былъ правителемъ генераль-прокурорской канцеляріи.

(7) М. М. Сперанскій сохранилъ званіе *экспедитора* и съ назначеніемъ въ 1802 г. на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ; равно какъ продолжалъ быть экспедиторомъ по выходѣ изъ того министерства въ 1807 году.

(8) Совѣтникъ мануфактуръ-коллегіи; въ 1802 г. по Высочайшему повелѣнію перемѣщенъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

ліи Андреевичъ *Слободскій* ⁽¹⁾ и надворный совѣтникъ *Петръ Андреевичъ Словцовъ* ⁽²⁾.

4) По хозяйственной части: дѣйствительный статскій совѣтникъ *Алексѣи Николаевичъ Оленинъ* ⁽³⁾, съ званіемъ статсъ-секретаря Его Величества.

Помощниками были: статскій совѣтникъ *Гавріилъ Политковский* ⁽⁴⁾, надворные совѣтники: *Иванъ Колосовъ* ⁽⁵⁾, *Захаръ Посниковъ* ⁽⁶⁾, *Павелъ Меркурьевъ* и *Ниловъ*.

Правителемъ Канцеляріи по всѣмъ частямъ ея былъ дѣйствительный статскій совѣтникъ и потомъ тайный совѣтникъ *Иванъ Андреевичъ Вейдемейеръ* ⁽⁷⁾.

Высшее завѣдываніе канцеляріею по Наказу долженъ былъ имѣть одинъ изъ членовъ Совѣта по Высочайшему назначенію. При самомъ учрежденіи канцеляріи, начальство надъ нею поручено было тайному совѣтнику *Д. П. Трощинскому*.

Журналы Совѣта.

Журналы Совѣта за разсматриваемый періодъ времени хранятся въ архивѣ Государственнаго Совѣта, гдѣ они собраны и переплетены погодно въ 9-ти книгахъ, подъ названіемъ протоколовъ Совѣта. Каждый годъ снаб-

женъ въ хронологическомъ порядкѣ оглавленіями статей, заключающихся въ журналахъ подъ соответственными числами; а на концѣ алфавитнымъ указателемъ предметовъ, по которымъ состоялись заключенія Совѣта.

Въ 1801 г. журналовъ было	71	въ нихъ статей	211
— 1802 — — —	71	— — —	250
— 1803 — — —	38	— — —	123
— 1804 — — —	39	— — —	130
— 1805 — — —	47	— — —	143
— 1806 — — —	45	— — —	119
— 1807 — — —	45	— — —	152
— 1808 — — —	64	— — —	143
— 1809 — — —	77	— — —	222

Въ предлагаемомъ изданіи статьи журналовъ Совѣта изложены съ дословною точностію

противъ подлинника; но, согласно принятому вообще для сего изданія плану, расположены не хронологически, по книгамъ журналовъ, а въ систематическомъ порядкѣ, примѣнительно къ системѣ Свода Законовъ ⁽⁸⁾.

Оглавленія поставлены отдѣльно предъ каждою статью, а указатели алфавитные именъ личныхъ и географическихъ, а также предметный указатель, составлены особо для всего тома.

⁽¹⁾ Изъ секретарей Св. Синода; съ 1810 г. помощникъ статсъ-секретаря по департаменту духовныхъ и гражданскихъ дѣлъ; съ 1827 г. тайный совѣтникъ, исправляющій должность статсъ-секретаря; съ 1829 г. членъ комисіи прошеній.

⁽²⁾ Изъ канцеляріи генераль-прокурора; въ февралѣ 1803 года опредѣленъ въ департаментъ коммерціи экспедиторомъ.

⁽³⁾ Съ 1810 г. статсъ-секретарь Государственнаго Совѣта по департаменту гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ; съ 1814 г. исправляющій должность Государственнаго Секретаря; въ 1826 году утвержденъ въ должности; съ 1827 г. членъ Государственнаго Совѣта; скончался въ 1843 году.

⁽⁴⁾ Изъ канцеляріи прежняго Совѣта; въ 1802 году опредѣленъ оберъ-прокуроромъ временнаго апелляціоннаго департамента Сената.

⁽⁵⁾ Поступилъ изъ бергъ-коллегіи; въ сентябрѣ 1803 г. назначенъ правителемъ канцеляріи при министрѣ юстиціи.

⁽⁶⁾ Въ 1803 году перешелъ въ вѣдомство государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ.

⁽⁷⁾ Съ 5 марта 1806 г. сенаторъ съ оставленіемъ въ занимаемой должности; съ 1810 г. членъ Государственнаго Совѣта; умеръ въ 1816 году.

⁽⁸⁾ При размѣщеніи журналовъ по системѣ Свода Законовъ неизбежно встрѣчались затрудненія, вслѣдствіе того, что перѣдко одинъ и тотъ же журналъ заключаетъ въ себѣ предметы, относящіеся къ разнымъ отдѣламъ Свода: такіе журналы относимы были въ настоящемъ изданіи къ тѣмъ отдѣламъ Свода, къ которымъ принадлежатъ по своимъ главнымъ предметамъ.

I.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Находя, что учрежденный при Дворѣ Нашемъ Совѣтъ въ началѣ своемъ составленъ былъ только на время случившейся тогда войны, и въ послѣдствіи бывъ рѣдко занимаемъ предметами существенными доселѣ послѣ одно имя государственнаго установленія, безъ ощутительнаго вліянія на дѣла общественныя, Мы признали за благо его упразднить, повелѣвая членамъ его остаться при тѣхъ должностяхъ и мѣстахъ, гдѣ они по званію каждаго состоятъ, и предоставляя Себѣ для уваженія государственныхъ дѣлъ и постановленій учредить Совѣтъ на особенныхъ правилахъ, о составѣ коего не оставимъ Мы въ свое время объявить Нашу волю Сенату.

Подлинный подписанъ собственною Его Императорскаго Величества рукою:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ
Марта 26 дня 1801 года.

II.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Для разсмотрѣнія и уваженія государственныхъ дѣлъ и постановленій, вмѣсто временнаго при Дворѣ Нашемъ Совѣта, признали Мы за благо учредить при насъ на особенныхъ правилахъ Совѣтъ непремѣнный, составивъ его изъ лицъ, довѣренностию Нашею и общею почтенныхъ, коихъ число не ограничивая и предоставляя Себѣ ихъ опредѣленіе и уменьшеніе, назначаемъ на сей разъ членами Совѣта: генералъ - фельдмаршала графа Салтыкова, генерала отъ инфантеріи князя Зубова, генерала отъ пѣхоты графа Зубова, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и вице-кашлера князя Куракина, генерала отъ пѣхоты и вице - президента военной коллегіи Ламба, генерала отъ пѣхоты и генераль-прокурора Беклешова, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и государственнаго казначея барона Васильева, генерала отъ кавалеріи и санктпетербургскаго военнаго губернатора графа Фонъ-деръ-Палена, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Лопухина, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и министра ком-

мерціи князя Гагарина, адмирала и вице-президента адмиралтействъ коллегіи графа Кушелева и тайнаго совѣтника Трошчинскаго. Въ основаніе дѣйствія сего Совѣта дали Мы ему особенный Наказъ. И какъ по силѣ оного Совѣтъ долженъ снабдить себя всеми свѣдѣніями, до государственныхъ частей относящимися: то о доставленіи ихъ по требованію Совѣта во всемъ совершенствѣ, соотвѣтственномъ важному предназначенію сего мѣста, Сенатъ Нашъ имѣетъ учинить надлежащимъ мѣстамъ точнѣйшія предписанія.

Подлинный подписанъ собственною Его Императорскаго Величества рукою:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ
Марта 30 дня 1801 года.

III.

НАКАЗЪ СОВѢТУ.

I. Определеіе Совѣта, составъ и предѣлы его.

Совѣтъ есть мѣсто, учреждаемое при Насѣ для разсужденія и уваженія дѣлъ государственныхъ.

Сообразно важности его предуставленія, составляется онъ изъ особъ, довѣренности Нашею и общею почтенныхъ; число ихъ не ограничивается и зависитъ отъ Нашего усмотрѣнія.

Совѣтъ учреждается при Насѣ, слѣдовательно не имѣетъ онъ никакого дѣйствія

вышнѣяго, не входитъ ни въ какія распоряженія по части исполнительной, и силы другой не имѣетъ, кромѣ силы соображенія. Изъ сего слѣдуетъ, что никакихъ указовъ и повелѣній отъ себя и имени своего онъ не издастъ. Поручаемое ему отъ Насѣ дѣло относится только къ части законодательной; исполнительная же предоставляется Сенату и мѣстамъ ему подвластнымъ.

II. Предметъ разсужденія Совѣта.

Все, что принадлежитъ до государственныхъ постановленій временныхъ, или коренныхъ и непреложныхъ, составляетъ предметъ разсужденія Совѣта.

Временныя государственныя постановленія суть тѣ, кои опредѣляютъ какое либо обстоятельство государственное, по существу своему переменнѣе подлежащее, какъ напримѣръ: воспрещенія или разрѣшенія извѣстнаго рода торговли, наложеніе пошлины, установленіе тарифа, разныя учрежденія по строительной части и проч. Сюда же принадлежатъ всѣ трактаты и постановленія, съ иностранными державами заключаемыя.

Коренныя и непреложныя государственныя постановленія тѣ, коихъ предметы суть постоянныя и непремѣнныя, которые объемлютъ въ себѣ всѣ времена и узаконяются на вѣки. Таковыя суть: грамота дворянству, городское положеніе, особенныя привилегіи городамъ и мѣстамъ навсегда даруемыя, общіе гражданскіе законы, и тому подобныя установленія.

Поелику сіи послѣднія установленія состав-

ляютъ главное непремѣняемое и неизблемое основаніе всѣхъ законовъ Имперіи: то и нужно отличить ихъ отъ первыхъ, яко преходящихъ и переменнѣе подверженныхъ.

Для сего составляются въ Совѣтѣ двѣ книги, изъ коихъ въ первой, подъ названіемъ *главныхъ государственныхъ постановленій*, вносятся всѣ постановленія коренныя и непремѣнныя; во второй, подъ названіемъ *государственныхъ временныхъ учрежденій*, вносятся всѣ установленія, на извѣстное время, случай или обстоятельство простирающіяся.

Первая книга утверждается великою государственною печатью съ соотвѣтствующею тому скрѣпою и подписаніемъ.

Вѣрность *второй* охраняется обыкновенною скрѣпою и печатью Совѣта.

Никакое постановленіе въ книгу не можетъ быть вписано, не бывъ утверждено Высочайшею властію.

Всякое постановленіе, утвержденное Высочайшею властію, хотя бы оно и мимо Совѣта было сдѣлано, вносится въ книгу Совѣта, къ коей по существу своему оно принадлежитъ.

III. Канцелярія Совѣта.

Канцелярія Совѣта дѣлится на четыре части:

- 1) Иностранная и коммерческая.
- 2) Военныхъ дѣлъ, сухопутныхъ и морскихъ, со всѣми ихъ отдѣленіями.
- 3) Гражданская и духовная.
- 4) Государственнаго хозяйства: сюда при-

надлежатъ дѣла о доходахъ и расходахъ, иностранныхъ и внутреннихъ займахъ и банкахъ, о строеніяхъ городовъ, дорогъ, водяныхъ коммуникацій, о заводахъ, фабрикахъ, ремеслахъ, земледѣліи, усовершенствованіи его и выгодахъ.

Въ каждой части быть одному экспедитору

или управляющему, съ пужнымъ челомъ писемоводителей по выбору ихъ. Надъ канцелярію начальствуетъ одинъ изъ членовъ Совѣта, въ слѣдствіе чего и пазначаемъ Мы *находящагося при Насъ тайнаго совѣтника Троцинскаго* (1), который какъ протоколы Совѣта къ утверж-

денію, такъ и указы по опытамъ заготовляемые къ подписанію Намъ подносить.

Ему предоставляется составить штатъ канцеляріи, а ко опредѣленію въ экспедиторы Совѣтъ избретъ кандидатовъ и Намъ представить.

IV. Порядокъ производства дѣлъ.

Дѣла вступаютъ въ Совѣтъ: 1) по повелѣніямъ Нашимъ; 2) по предложеніямъ одного изъ членовъ Совѣта; 3) всякій членъ Совѣта можетъ предложить на уваженіе его всякаго рода дѣло для постановленія лучшаго, для пресѣченія какого либо зла, или для отвращенія злоупотребленія.

Всякое дѣло, разсматриваемое въ Совѣтѣ, должно быть надлежащимъ образомъ приготовлено, нужными свѣдѣніями пополнено и въ ясность приведено въ той части канцеляріи, къ которой оно принадлежитъ, подъ общимъ руководствомъ члена, начальствующаго надъ оною.

Дѣла изъ Совѣта вносятся на утвержденіе Намъ, когда большинствомъ голосовъ будутъ уважены. Не имѣющія сего уваженія остаются безъ дѣйствія.

Когда дѣло уважено большинствомъ голосовъ, тогда сочиняется протоколъ и съ прописаніемъ различныхъ мнѣній подносится Намъ. Указы Наши, въ слѣдствіе сихъ протоколовъ выходящіе, предъявляются въ Совѣтѣ, записываются въ свою книгу и отсылаются по подписи ихъ къ исполненію.

Когда Совѣтъ найдетъ нужнымъ привести въ ясность коренныя постановленія извѣстной части государственнаго управленія, не преры-

вая прочихъ своихъ упражненій, онъ можетъ представить Намъ о составленіи особенной для сего комисіи на извѣстныхъ правилахъ, и когда учрежденіе оной утвердится, Совѣтъ будетъ разсматривать дѣла ея и вносить къ Намъ на предписанномъ порядкѣ. Сюда войдетъ комисія о сводѣ законовъ, объ распоряженіи войскъ, и прочія, какія въ послѣдствіи учредить признано будетъ нужнымъ.

Совѣтъ, устроивъ внутренній свой порядокъ, имѣетъ потребовать отъ всѣхъ департаментовъ подробныхъ свѣдѣній, въ какомъ они находятся теперь положеніи, дабы, снабдивъ себя оными, удобнѣе было дѣлать всякія соображенія и вступающія дѣла лучше уважить.

По собраніи сихъ свѣдѣній, не оставивъ Совѣтъ, сообразивъ настоящее каждой части положеніе съ начальнымъ постановленіемъ, привести въ ясность все, что противно оному въ слѣдствіе времени допущено или установлено, и положить удобнѣйшія и легчайшія средства къ поправленію или усовершенію.

По всѣмъ вышесказаннымъ обязанностямъ Совѣтъ имѣетъ собираться по два раза въ недѣлю, и именно по понедѣльникамъ и четвергамъ, а буде нужда востребуеть, то и во всякое время по приглашенію.

V. Начальныя правила Совѣта.

1) Всѣ положенія, въ Наказѣ о составѣ новаго проекта уложенія вселюбезнѣйшею Бабкою Нашею начертанныя, признаемъ Мы основаніемъ лучшаго законоположенія, и приедемъ ихъ не только какъ великія политическія предположенія, но какъ истинныя любезныя сердцу Нашему. Мы желаемъ, чтобъ Совѣтъ Нашъ въ разсужденіяхъ его проникнуть былъ тою же благотворительною силою, и во всѣхъ его движеніяхъ воодушевляещъ былъ тѣмъ

же духомъ любви къ человѣчеству и всеобщему порядку.

2) Мы желаемъ, чтобъ Совѣтъ никогда не выпускалъ изъ виду высокаго своего предустановленія, которое состоитъ въ томъ, чтобы, дѣйствуя по точной силѣ присяги (какой форма при семъ прилагается), соединеніемъ государственныхъ познаній и отечественныхъ расположеній постановить силу и блаженство Имперіи Всероссийской на неизблѣмомъ основаніи закона.

3) Оградивъ два первыя состоянія подданныхъ нашихъ непоколебимыми правами и

(1) Напечатанныя курсивомъ слова вписаны собственною рукою Государя Императора.

преимуществами, Мы призываемъ Совѣтъ къ уваженію послѣдняго изъ нихъ, по существеннымъ пользамъ своимъ, по многочисленности его, по первымъ источникамъ силы и богатства государственнаго, только уваженія достойнаго. Мы призываемъ Совѣтъ во всѣхъ разсужденіяхъ, гдѣ состояніе сіе на уваженіе войти можетъ, изыскивать средства къ его облегченію, къ умноженію способовъ его промышленности, къ соразмѣренію пріобрѣтеній его съ налагаемыми на него повинностями, наконецъ къ размноженію его или ународованію, по пространству Имперіи только пужному и по общему понятію истинную силу и могущество всѣхъ державъ земныхъ составляющему.

4) Мы призываемъ Совѣтъ въ разсужденіяхъ его о вѣдшихъ дѣлахъ имѣть непрестanno въ виду удержаніе политическаго достоинства Имперіи, которое опредѣляется пространствомъ государства, его населеніемъ, физическими богатствами, свойствомъ жителей и войскъ, соседственностію, степенемъ народнаго просвѣщенія, наконецъ самимъ временемъ и обстоятельствами прочихъ государствъ.

5) Мы призываемъ Совѣтъ въ мѣрахъ и положеніяхъ его о морской и сухопутной силѣ соображаться не только съ величіемъ и славою Имперіи, но и со способами, какіе она въ нѣдрахъ своихъ имѣетъ, не отягощая бытіемъ ея тѣхъ самыхъ, для огражденія коихъ она сотворена.

6) Мы призываемъ Совѣтъ въ разсужденіяхъ его о внутреннемъ гражданскомъ устройствѣ имѣть въ виду, чтобы разными постановленіями вдохнуть духъ жизни и бодрости во

всѣ нижнія состоянія людей, обращая покровительство закона на земледѣліе, мануфактуры, промыслы, ремесла, на внутреннюю и вѣдшую торговлю, яко первые источники силы государственной.

7) Законъ безъ правовъ не можетъ имѣть другаго дѣйствія, кромѣ принужденнаго, насильственнаго, а потому всегда слабого. Нравы же укореняются и превращаются въ общее народное свойство просвѣщеніемъ большей части гражданъ; но какъ есть просвѣщеніе истинное и просвѣщеніе ложное, Мы призываемъ Совѣтъ, отличивъ ихъ между собою, постановить твердыя начала къ возрожденію перваго и уклоненію втораго.

Положивъ главные начертанія правилъ, коими Совѣтъ въ разсужденіяхъ своихъ руководствоваться долженъ, не оставимъ Мы, по мѣрѣ входящихъ къ Намъ дѣлъ и случаевъ, доставлять ему замѣчанія къ исполненію оныхъ.

Впрочемъ, сердцемъ открытымъ къ общему благу и исполненнымъ любви къ отечеству, призываемъ Мы Бога Всемогущаго, да мудрости Своею святою пріосвѣтитъ всѣ начинанія Совѣта, да всѣдѣйствующею Его благодатию всѣ движенія сего избраннаго сословія будутъ направляемы къ силѣ и блаженству Имперіи, къ истинному утѣшенію Нашему и къ единой славѣ Цари царствующихъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою писано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ
Апрѣля 5-го 1801 года.

IV.

ФОРМА ПРИСЯГИ.

Мы пажепопменованные, бывъ призваны къ присутствію въ Государственномъ Совѣтѣ, общаемъ предъ лицемъ всевидящаго Бога и обязуемся всѣми священными клятвами вѣрности и чести исполнять возложенную на насъ должность по крайнему нашему разумѣнію и силѣ, употреблять всѣ свои способности для достиженія великаго намѣренія, въ Наказѣ Совѣту данномъ предначертаннаго, и на сей конецъ дѣйствуя какъ по словамъ общей при-

сяги, такъ и сего особеннаго Наказа, помни сдѣлающую общую пользу и забывъ всякую частную, сохранять всѣ разсужденія и положенія Совѣта въ надлежащемъ уваженіи и тайнѣ, во увѣреніе чего на семь листъ своеручно подписуемъ.

Подписалъ: Тайный Совѣтникъ
Дмитрій Троицкій.

V.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«быть по сему впредь до Указа».

Въ С.-Петербургѣ апрѣля 9-го 1801-го года.

ШТАТЪ

Канцелярiи Государственнаго Совѣта.

	Число людей.	Пмъ годоваго жалованья.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л н.	
I. По части иностранной и коммерческой:			
Экспедиторъ	1	—	2.250
Помощниковъ: 1-й по отдѣленію дипломатическому, 2-й по отдѣленію коммерческому	2	1.200	2.400
Письмоводителей	4	750	3.000
II. По части военныхъ дѣлъ сухопутныхъ и морскихъ:			
Экспедиторъ	1	—	2.250
Помощниковъ: 1-й по отдѣленію сухопутному, 2-й по отдѣленію морскому	2	1.200	2.400
Письмоводителей	4	750	3.000
III. По части гражданской и духовной:			
Экспедиторъ	1	—	2.250
Помощниковъ: 1-й по отдѣленію полицейскому, 2-й по отдѣленію судному, 3-й по отдѣленію духовному	3	1.200	3.600
Письмоводителей	6	750	4.500

	Число людей.	Имъ годового жалованья.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.	
IV. По части государственнаго хозяйства:			
Экспедииторъ	1	—	2.250
Помощниковъ: 1-й по отдѣленію о доходахъ и расходахъ, о займахъ и банкахъ, 2-й по отдѣленію о стропіяхъ и водяныхъ коммуникаціяхъ, 3-й по отдѣленію о фабрикахъ и промыслахъ.	3	1.200	3.600
Письмоводителей	6	750	4.500
По всѣмъ четыремъ частямъ правитель канцелярій	1	—	3.000
Регистраторъ	1	—	1.000
На бумагу и прочія канцелярскія потребности	—	—	3.000
Всего	36	—	43.000
<p>Экспедииторы полагаются по классу дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ, ихъ помощники по классу коллежскихъ совѣтниковъ, а письмоводители по классу сенатскихъ секретарей.</p> <p>Содержаніе комнатъ Совѣта, освѣщеніе и прислуга, предоставляется распоряженію придворной канторы на прежнемъ основаніи.</p>			

Подписалъ: *Дмитрій Троцкий*.

VI.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Утвердивъ штатъ канцелярій Государственнаго Совѣта, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть въ оной экспедииторамъ по 1-й части иностранной и коммерческой дѣйствительному статскому совѣтнику Энгелю, по 2-й части военныхъ дѣлъ сухопутныхъ и морскихъ генералъ-маіору князю Циціанову, съ названіемъ Нашего статсъ-секретаря; по 3-й части гражданской и духовной статскому совѣтнику Аверину, и по 4-й части государственнаго хозяйства дѣйствительному стат-

скому совѣтнику Оленину; надъ всѣми же оными частями правителемъ канцелярій тайному совѣтнику Вейдемейеру, коимъ всѣмъ и явиться въ Совѣтъ къ исправленію должностей.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Александръ».

Въ С.-Петербургѣ
Апрѣля 9 дня 1801 года.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ЖУРНАЛЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

СЪ 26 МАРТА 1801 ДО 1 ЯНВАРЯ 1810.

I. ЗАКОНЫ.

1802 года, января 16. — Представленіе графа Завадовскаго о изложеніи понятія о Россійскихъ Законахъ и о расположеніи къ проектамъ обряда и порядка судебнаго по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ.

Предложено къ слушанію представленное Его Императорскому Величеству отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, графа Завадовскаго, изложеніе понятія о Россійскихъ Законахъ и расположеніе къ проектамъ обряда и порядка судебнаго по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. — Совѣтъ, по объясненію графа Завадовскаго о средствахъ, отъ Его Величества назначенныхъ, къ удобнѣйшему составленію общаго плана законовъ, полагаетъ, что сочиненіе таковаго плана необходимо нужно, и когда оный оконченъ и представленъ будетъ, тогда можно будетъ опредѣлить, какую частію законовъ прежде другихъ заняться нужно. Причемъ генераль-прокуроръ предлагалъ, что послыку планъ сей, по пространству и множеству соображеній, требуетъ продолжительнаго времени, а между тѣмъ въ производствѣ дѣлъ великая настоятъ нужда въ установленіи лучшаго канцелярскаго обряда и формы производства, почему не полезнѣе ли бы было заняться снмъ сочиненіемъ прежде общаго плана. Графъ Завадовскій и прочіе члены на сіе примѣчали, что послыку обрядъ сей входитъ существенно въ самый планъ законовъ, то и не можно заняться сочиненіемъ его прежде общаго соображенія, иначе установленіе обряда можетъ не только выдти изъ общей системы законовъ, но и быть въ нѣкоторыхъ статьяхъ ей противнымъ.

II. УЧРЕЖДЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННЫЯ.

1) Государственный Совѣтъ.

I. Образование Государственнаго Совѣта и первое собраніе онаго въ царствованіе Императора Александра I.

1801 года, марта 26. — Нижегородскаго Императорскаго Величества повелѣнію, вышедшаго, собранные по Высочайшему Его Императорскому Величеству повелѣнію, собственною Его Величества.

т. III, ч. I.

1

ства рукою начертанный, особамъ къ нему присутствію назначеннымъ, разсматривали:

1) Проектъ указа въ подтвержденіе дворянской грамоты.

2) Проектъ указа въ подтвержденіе городского положенія.

3) Проектъ указа о прощеніи находящихся подъ судомъ кромѣ важныхъ преступленій и проч.

4) Проектъ указа объ уничтоженіи Тайной экспедиціи.

5) Проектъ указа, изъясняющаго милость къ народу.

6) Проектъ указа Адмиралтействъ коллегіи по лѣнному департаменту.

7) Проектъ указа объ учрежденіи новаго Совѣта и Наказъ оному.

Находя во всѣхъ сихъ проектахъ единое безпредѣльное милосердіе и неуспѣшное пощеніе Государя Императора о пользѣ и благѣ вѣрныхъ Его подданныхъ, нижеподписавшіеся полагаютъ приписать Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшую свою благодарность; а притомъ представить, что пріемля въ соображеніе съ одной стороны ощутительныя милости, даруемыя въ вышеписанныхъ проектахъ указомъ дворянству, купечеству, мѣщанству и разночинцамъ, а съ другой, что поселяне, составляющіе самое большое число обитателей государства, а потому заслуживающіе особливаго уваженія, крайне отягощены различнаго рода налогами и податями, нижеподписавшіеся полагаютъ, какъ по сямъ

обстоятельствамъ, такъ и для того, дабы при самомъ началѣ благополучнаго царствованія Государя Императора и земледѣльцы, подобно прочимъ состояніямъ, въ полной мѣрѣ воспользовались неограниченнымъ къ нимъ милосердіемъ Его Императорскаго Величества, положенные указомъ отъ 18 декабря 1797 года къ сбору съ каждой ревизской души по 26 к. на содержаніе подъемныхъ и артиллерійскихъ лошадей, начинал съ будущаго 1802 года не взыскивать.

8) Проектъ указа о содержаніи священниковъ сельскихъ и церковнослужителей, составленный вслѣдствіе представленія Амвросія, митрополита новгородскаго и санктпетербургскаго.

Признавая означенный проектъ во всемъ соотвѣтствующимъ премудрымъ намѣреніямъ Его Императорскаго Величества, чтобы и духовенство поставить на степень достоянія, званію его приличную, почитается однако же нужнымъ, дабы, согласно представленію митрополита Амвросія, внесенъ былъ о томъ всеподданнѣйшій докладъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1804 года, апрѣля 8.—О прочтеніи Высочайше подписаннаго Наказа Совѣту.

Прочтенъ къ свѣдѣнію и достождному исполненію предъявленный тайнымъ совѣтникомъ Троицкимъ Высочайше подписанный Наказъ Совѣту.

II. Порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ Совѣтѣ.

1803 года, августа 31.—Чтеніе Высочайшаго именнаго указа о выслушаніи предлагаемыхъ дѣлъ въ Совѣтъ при неполномъ числѣ членовъ.

Читанъ Высочайшій за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ

указъ, въ 25 день минувшаго августа данный, коимъ постановляется, чтобъ слушаніе и рѣшеніе дѣлъ въ Совѣтѣ не останавливать за неполными собраніями министровъ, но сообщать только къ отсутствующимъ бумаги, кои были читаны.

III. Личный составъ Совѣта.

1801 года, марта 23.—Отъ Его Императорскаго Величества особо назначенные чины для разсмотрѣнія предлагаемыхъ имъ бумагъ, до государственныхъ дѣлъ касающихся (списокъ нижеслѣдующихъ особъ начертанъ соб-

ственною Его Величества рукою и помѣченъ 23 марта 1801 г.):

1) Генераль-фельдмаршалъ графъ Салтыковъ.

2) Генераль отъ инфантеріи князь Зубовъ.

- 3) Генералъ отъ инфантеріи графъ Зубовъ.
 4) Дѣйствительный тайный совѣтникъ и вице-канцлеръ князь Куракинъ.
 5) Генералъ отъ инфантеріи и генераль-прокуроръ Беклешовъ.
 6) Генералъ отъ инфантеріи и вице-прокуроръ военной коллегіи Ламбъ.
 7) Дѣйствительный тайный совѣтникъ и государственный казначей баронъ Васильевъ.
 8) Генералъ отъ кавалеріи и с.-петербургскій военный генералъ-губернаторъ графъ Фоп-дер-Паленъ.
 9) Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Лопухинъ.
 10) Дѣйствительный тайный совѣтникъ министръ коммерціи князь Гагаринъ.
 11) Адмиралъ и вице-президентъ адмиралтейской коллегіи графъ Куселевъ.
 12) Тайный совѣтникъ Тропчинскій.

1801 года, апрѣля 18.—О присутствованіи въ Совѣтъ графу Завадовскому.

Читанъ Высочайшій указъ, писанный и подписанный собственною Его Императорскаго Величества рукою сего апрѣля 17 числа, о присутствованіи въ Совѣтъ дѣйствительному тайному совѣтнику графу Завадовскому, съ котораго указа генераль-прокуроръ Беклешовъ принялъ копию для объявленія въ Правительствующемъ Сенатѣ, а дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Завадовскій, приглашенъ будучи въ Совѣтъ, подписалъ присягу членовъ Совѣта и занялъ мѣсто въ засѣданіи.

1801 года, апрѣля 29.—О присутствованіи въ Совѣтъ графу Воронцову.

Слушанъ былъ именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, писанный и подписанный собственною Его Величества рукою, въ коемъ изображено: дѣйствительному тайному совѣтнику графу Воронцову присутствовать въ Совѣтъ. Во исполненіе сего Высочайшаго указа дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Воронцовъ, бывъ приглашенъ въ Совѣтъ, принялъ свое мѣсто и приведенъ по обряду къ присягѣ; съ Высочайшаго же о немъ указа взялъ копию генераль-прокуроръ для внесенія въ Сенатъ.

1801 года, сентября 9.—О присутствованіи въ Совѣтъ д. т. с. графу Николаю Румянцову.

Внесенъ былъ Высочайшій указъ о присутствованіи въ Совѣтъ дѣйствительному тайному совѣтнику графу Румянцову, который былъ введенъ и, подписавъ установленную присягу, принялъ свое мѣсто.

1801 года, сентября 23.—О присутствованіи въ Совѣтъ адмиралу Мордвинову.

Читанъ Высочайшій именной указъ о бытіи членомъ въ Государственномъ Совѣтъ адмиралу и вице-президенту адмиралтействъ-коллегіи Мордвинову.

1801 года, декабря 12.—О присутствованіи въ Совѣтъ д. т. с. графу Кочубею.

Читанъ Высочайшій именной указъ, писанный и подписанный собственною Его Императорскаго Величества рукою, отъ 11 числа, о присутствіи въ Совѣтъ дѣйствительному тайному совѣтнику графу Кочубею, который, вслѣдствіе того, бывъ введенъ, подписалъ установленную присягу.

1802 года, января 16.—О присутствованіи въ Совѣтъ генералу отъ инфантеріи Вязмитинову.

Читанъ именной Высочайшій указъ о присутствованіи въ Совѣтъ генералу отъ инфантеріи Вязмитинову, который, вслѣдствіе того, бывъ введенъ въ собраніе и подписавъ по установленію присягу, занялъ свое мѣсто.

1802 года, апрѣля 21.—О присутствованіи въ Совѣтъ д. т. с. графу Сергію Румянцову.

Читанъ былъ Высочайшій указъ о присутствіи въ Совѣтъ дѣйствительному тайному совѣтнику графу Сергію Румянцову, который, подписавъ по установленію присягу, принялъ свое мѣсто.

1801 года, мая 3.—О сохраненіи генералу отъ инфантеріи Беклешову, по назначеніи его московскимъ военнымъ губернаторомъ, званія члена Государственнаго Совѣта.

Читанъ именной Высочайшій указъ, въ 3-ій день мая сего года данный, въ коемъ изображено: генералу отъ инфантеріи Беклешову, опредѣленному московскимъ военнымъ губернаторомъ, сохранить и прежнее его званіе члена Государственнаго Совѣта.

*

1804 года, іюля 25.—О присутствованіи въ Совѣтъ д. т. с., сенаторамъ графу А. Строганову и князю Алексѣю Куракину и генералу отъ инфантеріи Будбергу.

Читанъ Высочайшіи Его Императорскаго Величества указъ, въ 22-й день сего іюля данный, коимъ повелѣно: дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникамъ, сенаторамъ, графу Александру Строганову и князю Алексѣю Куракину и генералу отъ инфантеріи Будбергу присутствовать въ Государственномъ Совѣтѣ. Во исполненіе сего Высочайшаго указа одинъ изъ членовъ здѣсь находящихся, графъ Строгановъ, введенъ въ присутствіе и установленнымъ порядкомъ подписалъ присягу.

1804 года, сентября 12.—О прибытіи генерала отъ инфантеріи Будберга въ присутствіе Государственнаго Совѣта.

Вслѣдствіе Высочайшаго указа, 22 іюля сего года данного, генералъ отъ инфантеріи Будбергъ прибылъ въ присутствіе Совѣта, и по подписаніи установленнымъ порядкомъ присяги занялъ свое мѣсто.

1805 года, января 9.—О присутствованіи въ Совѣтъ д. т. с. графу Сергѣю Румянцову, вице-адмиралу Чичагову и т. с. князю Чарторыйскому.

Читаны Высочайшіе указы отъ 29 декабря минувшаго и 1 января настоящаго года, о присутствіи въ Совѣтѣ дѣйствительному тайному совѣтнику графу Сергѣю Румянцову, вице-адмиралу Чичагову и тайному совѣтнику князю Чарторыйскому, которые, вслѣдствіе того, войдя въ присутствіе и двое послѣднихъ подписавъ, а графъ Румянцовъ повторивъ присягу, заняли свои мѣста по установленному порядку.

1805 года, марта 6.—О вступленіи въ Совѣтъ д. т. с. князя Алексѣя Куракина.

Вслѣдствіе Высочайшаго указа о присутствованіи въ Совѣтѣ дѣйствительному тайному совѣтнику князю Алексѣю Куракину, онъ введенъ въ присутствіе и, по подписаніи установленнымъ порядкомъ присяги, занялъ свое мѣсто.

1806 года, сентября 24.—О присутствованіи въ Совѣтъ генералъ-фельдмаршалу графу Каменскому.

Читанъ именной Высочайшіи указъ, за

собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, отъ 15 числа сего сентября, о присутствіи въ Совѣтѣ генералъ-фельдмаршалу графу Каменскому, который вслѣдствіе того, войдя въ собраніе и подписавъ присягу, занялъ свое мѣсто по установленному порядку.

1807 года, апрѣля 1.—Объ отъѣздѣ изъ С.-Петербурга тайнаго совѣтника князя Чарторыйскаго.

Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, объявилъ, что тайный совѣтникъ князь Чарторыйскій, по полученному имъ, при отбытіи Государя Императора изъ С.-Петербурга, Высочайшему повелѣнію, отправился вслѣдъ за Его Императорскимъ Величествомъ.

1807 года, мая 6.—Объ отъѣздѣ д. тайнаго совѣтника князя Куракина, назначеннаго посломъ въ Вѣну.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ объявилъ, что, по назначенію его посломъ въ Вѣну, нынѣ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, отправляется онъ къ своему посту.

1808 года, января 20.—О присутствованіи въ Совѣтъ генералу отъ инфантеріи Философову.

Читанъ Высочайшіи указъ о присутствованіи въ Совѣтѣ генералу отъ инфантеріи Философову, который, подписавъ установленную присягу, занялъ свое мѣсто.

1808 года, февраля 10.—О прибытіи въ Совѣтъ военнаго министра графа Аракчеева и подписаніи имъ присяги.

Министръ военныхъ сухопутныхъ силъ графъ Аракчеевъ, на основаніи Высочайшаго манифеста о учрежденіи министерствъ, прибывъ въ Совѣтъ, подписалъ установленную присягу.

1808 года, февраля 10.—О вступленіи въ Совѣтъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Попова и подписаніи имъ присяги.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Поповъ, вслѣдствіе именнаго Высочайшаго указа отъ 15 января сего года, по прибытіи въ присутствіе Государственнаго Совѣта, подписавъ присягу, занялъ свое мѣсто.

1808 года, сентября 7.—О присутствованіи въ Совѣтъ дѣйствительному тайному совѣтнику Голубцову.

Читанъ именной Высочайшей указъ за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, отъ 1 сентября сего года, о присутствованіи въ Совѣтъ управляющему министерствомъ финансовъ, государственному казначею, дѣйствительному тайному совѣтнику Голубцову.

1809 года, августа 16.—О Высочайшемъ

указъ, относительно присутствованія въ Государственномъ Совѣтъ, генералъ-фельдмаршалу графу Гудовичу и генералу отъ инфантеріи Тутолмину.

Читанъ именной Высочайшей указъ, писанный и подписанный собственною Его Императорскаго Величества рукою отъ 7 числа сего мѣсяца, о присутствованіи въ Государственномъ Совѣтъ генералъ-фельдмаршалу графу Гудовичу и генералу отъ инфантеріи Тутолмину, которые, прибывъ въ присутствіе и подписавъ установленную присягу, заняли свои мѣста.

IV. Канцелярія Государственнаго Совѣта.

1804 года, апрѣля 11.—О прочтеніи Высочайше подтвержденнаго штата канцеляріи Государственнаго Совѣта.

Прочтенъ предъявленный тайнымъ совѣтникомъ Троцинскимъ Высочайше подтвержденный штатъ канцеляріи Государственнаго Совѣта.

1804 года, апрѣля 18.—О формѣ присяги для чиновъ вступающихъ въ канцелярію Совѣта.

Тайный совѣтникъ Троцинскій внесъ форму присяги для чиновъ, вступающихъ въ канцелярію Совѣта, Высочайше Его Императорскимъ Величествомъ подтвержденную сего апрѣля 17 числа, по которой и подписали присягу экспедиторы канцеляріи Совѣта.

Форма присяги для чиновъ канцеляріи Государственнаго Совѣта.

Мы нижеименованные, бывъ опредѣлены въ канцелярію Совѣта, общаемъ предъ лицемъ всевидящаго Бога и обязуемъ всѣми священными клятвами вѣрности и чести исполнять возложенную на насъ должность по крайнему нашему разумѣнію и силѣ, и въ поручаемыхъ намъ дѣлахъ сохранять все, что къ ясности и истинному представленію существа ихъ относиться можетъ, соблюдать всѣ разсужденія и положенія Совѣта и даже самыя первыя начала входящихъ на уваженіе его дѣлъ въ глубокой тайнѣ и молчаніи: во увѣреніе чего своеручно подпишемся.

1804 года, мая 15.—О Высочайше утвержденномъ росписаніи чинамъ канцеляріи Совѣта.

Читано Высочайше утвержденное росписаніе чинамъ канцеляріи Совѣта. По выслушаніи оного тайный совѣтникъ Троцинскій предложилъ, что копія съ того росписанія доставлена отъ него къ генералъ-прокурору, для исполненія чрезъ Правительствующій Сенатъ присылкою назначенныхъ чиновниковъ въ канцелярію Совѣта, почему и принято оное во извѣстіе.

1804 года, апрѣля 25.—О перемѣщеніи экспедитора Аверина въ оберъ-прокуроры Правительствующаго Сената и объ опредѣленіи на его мѣсто экспедиторомъ статскаго совѣтника Сперанскаго.

Тайный совѣтникъ Троцинскій предложилъ, что данными Сенату Высочайшими указами экспедиторъ канцеляріи Совѣта, статскій совѣтникъ Аверинъ, опредѣленъ въ 3-й департаментъ Сената оберъ-прокуроромъ, а на мѣсто его опредѣленъ статскій совѣтникъ Сперанскій.—Совѣтъ, отдавая справедливость трудамъ и отличнымъ способностямъ перваго, сколько краткость времени и упражненіи его видѣть ихъ дозволила, объявилъ ему свою признательность, а втораго опредѣлилъ, приведя къ присягѣ, допустить къ должности.

1802 года, іюля 10.—О произведеніи статскаго совѣтника Сперанскаго въ дѣй-

стательные статскіе совѣтники и статскаго совѣтника Политковского оберъ-прокуроромъ Правительствующаго Сената.

Читаны были къ свѣдѣнію Совѣта внесенныя генералъ-прокуроромъ копии съ Высочайшихъ указовъ: 1) о произведеніи служащаго въ Совѣтѣ экспедиторомъ, статскаго совѣтника Сперанскаго, въ дѣйствительныя статскіе совѣтники; 2) о произведеніи служащаго въ канцеляріи Совѣта, статскаго совѣтника Политковского, оберъ-прокуроромъ временнаго апелляціоннаго департамента Сената.

1802 года, іюля 21.—Объ опредѣленіи на вакансіи помощниковъ экспедитора надворныхъ совѣтниковъ Посникова и Ермаковского, и на вакансію письмоводителя коллежскаго ассессора Вейдемейера.

Читанъ къ свѣдѣнію Совѣта Высочайшій указъ Правительствующему Сенату объ опредѣленіи на открывшіяся въ канцеляріи Совѣта двѣ вакансіи помощниковъ экспедитора на 1-ю, по части хозяйственной, надворнаго совѣтника Посникова, на 2-ю, по части коммерческой, изъ письмоводителей надворнаго совѣтника Ермаковского; а на его мѣсто служащаго въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ коллежскаго ассессора Александра Вейдемейера.

1802 года, октября 15.—О пожалованіи помощника экспедитора Посникова въ коллежскіе совѣтники; о бытіи коллежскому совѣтнику Колосову правителемъ канцеляріи при министрѣ юстиціи и объ увольненіи отъ службы письмоводителя Анчикова.

Читаны къ свѣдѣнію Совѣта Высочайшіе указы о чиновникахъ канцеляріи Совѣта: 1) о пожалованіи служащаго въ оной помощникомъ экспедитора надворнаго совѣтника Посникова въ коллежскіе совѣтники; 2) о бытіи коллежскому совѣтнику Колосову правителемъ канцеляріи при министрѣ юстиціи; 3) объ увольненіи отъ службы письмоводителя Анчикова.

1803 года, апрѣля 29.—Объ опредѣленіи въ канцелярію Совѣта по хозяйственной части помощникомъ экспедитора надворнаго совѣтника Меркурева и регистраторомъ коллежскаго ассессора Леонтьева.

Къ свѣдѣнію Совѣта внесенъ Высочайшій

указъ объ опредѣленіи въ канцелярію Совѣта, по хозяйственной части, помощникомъ экспедитора надворнаго совѣтника Меркурева, бывшаго письмоводителемъ, и регистраторомъ коллежскаго ассессора Леонтьева.

1804 года, октября 24.—Объ опредѣленіи губернскаго секретаря Болгарскаго въ канцелярію Совѣта на вакансію письмоводителя.

Читанъ къ свѣдѣнію Совѣта Высочайшій указъ объ опредѣленіи находящагося при статсъ-секретарѣ Енгелѣ губернскаго секретаря Болгарскаго въ канцелярію Государственнаго Совѣта на вакансію письмоводителя.

1805 года, іюня 5.—Объ опредѣленіи въ канцелярію Совѣта письмоводителями кол. асс. Галинковского и тит. сов. Ермолаева.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Троицкскій объявилъ Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ объ опредѣленіи въ канцелярію Совѣта, по 4-й экспедиціи государственнаго хозяйства, на вакансію письмоводителей, коллежскаго ассессора Галинковского и титулярнаго совѣтника Ермолаева.

1805 года, августа 14.—Объ опредѣленіи въ канцелярію Совѣта письмоводителемъ капитана Томиловскаго съ переименованіемъ его въ титулярные совѣтники.

Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, объявилъ Высочайшее повелѣніе объ опредѣленіи въ канцелярію Совѣта, на вакансію письмоводителя въ 3-ю экспедицію, отставнаго отъ воинской службы капитана Алексея Томиловскаго съ переименованіемъ его въ титулярные совѣтники.

1805 года, сентября 11.—Объ опредѣленіи служащаго въ канцеляріи Совѣта письмоводителемъ надворнаго совѣтника Андреева въ походный аудиторіатъ, а коллежскаго секретаря Петерсона въ канцелярію Совѣта письмоводителемъ.

Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, объявилъ Высочайшія повелѣнія: 1) объ опредѣленіи служащаго въ канцеляріи Совѣта письмоводителемъ, надворнаго совѣтника Андреева, къ исправленію письменныхъ дѣлъ во вновь учрежденный по-

ходный аудиторіатъ, съ сохраненіемъ нынѣшняго его мѣста и жалованья, по оному получаемаго; 2) объ опредѣленіи числившагося при герольдіи не у дѣлъ коллежскаго секретари Петра Петерсона на имѣвшуюся въ канцеляріи Совѣта по первой экспедиціи вакансію письмоводителя.

1806 года, августа 27. — Обь опредѣленіи служащаго въ канцеляріи Совѣта письмоводителемъ надв. сов. Андреева въ военно-походную Его Императорскаго Величества канцелярію.

Правитель канцеляріи Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ, сенаторъ Вейдемейеръ объявилъ о полученномъ имъ отъ генералъ-адъютанта графа Ливена отношеніи, съ изображеніемъ Высочайшаго повелѣнія, объ опредѣленіи служащаго въ канцеляріи Совѣта письмоводителемъ, надворнаго совѣтника Андреева, въ штатъ ново-образованной военно-походной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

1806 года, октября 22. — Обь опредѣленіи въ канцелярію Совѣта письмоводителями кол. асс. Бялева и отставнаго маіора Гинца съ переименованіемъ въ коллежскіе ассессоры.

Правитель канцеляріи Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ, сенаторъ Вейдемейеръ, объявилъ, что Его Императорское Величество Высочайше указать соизволилъ на имѣющіяся въ канцеляріи Государственнаго Совѣта, въ 3-й экспедиціи по части гражданской и духовной, вакансіи письмоводителей, опредѣлить коллежскаго ассессора Оенпа Бялева, съ сохраненіемъ занимаемой имъ при Императорской Академіи Наукъ должности, и отставнаго изъ Свиты Его Величества по квартирмейстерской части маіора Егора Гинца, съ переименованіемъ въ коллежскіе ассессоры.

1806 года, декабря 31. — Обь опредѣленіи экспедитора дѣйств. ст. сов. Оленина, помощника экспедитора надв. сов. Меркурьева и письмоводителя тит. сов. Ермолаева къ главнокомандующему земскимъ войскомъ 1-й области графу Татищеву для исправленія дѣлъ.

Правитель канцеляріи Совѣта т. с. Вейдемейеръ объявилъ, что Его Императорское Величество Высочайше указать соизволилъ: Госу-

дарственнаго Совѣта экспедитору, дѣйствительному статскому совѣтнику Оленину, экспедиторскому помощнику надворному совѣтнику Меркурьеву и письмоводителю титулярному совѣтнику Ермолаеву находиться при главнокомандующемъ временнымъ земскимъ войскомъ 1-й области графъ Татищевъ, по дѣламъ, до онаго войска касающимся, оставаясь и при исправленіи настоящихъ должностей.

1807 года, февраля 11. — О бытіи надворному совѣтнику Леонтьеву при главнокомандующемъ 1-й области земскаго войска, съ оставленіемъ его и въ должности при Совѣтѣ.

Правитель канцеляріи Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, объявилъ, что по полученному имъ отъ главнокомандующаго здѣсь земскимъ войскомъ отношенію, Государь Императоръ Высочайше указать соизволилъ, чтобъ надворный совѣтникъ Леонтьевъ, служащій въ канцеляріи Совѣта регистраторомъ, для исправленія дѣлъ по оному войску находился при немъ, господинъ главнокомандующемъ, оставаясь и въ должности своей по Совѣту.

1807 года, апрѣля 1. — О Высочайшемъ дозволеніи экспедитору Совѣта дѣйствительному статскому совѣтнику Энгелю заняться дѣлами въ Новороссійскомъ краѣ.

Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, объявилъ о полученномъ имъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ извѣщеніи, что экспедиторъ Совѣта, дѣйствительный статскій совѣтникъ и статсъ-секретарь Энгель, по изъявленному имъ, при отбытіи отсюда Государя Императора, желанію быть употребленнымъ по настоящимъ обстоятельствамъ въ Новороссійскомъ краѣ, получилъ на сіе Высочайше соизволеніе; о чемъ и даны надлежащія Высочайшія повелѣнія отправляющему должность херсонскаго военнаго губернатора адмиралу маркизу де-Траверсе.

1808 года, апрѣля 15. — О увольненіи отъ службы по канцеляріи Совѣта надворнаго совѣтника Томилова.

Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, предложилъ къ свѣдѣнію копію съ опредѣленія Правительствующаго Сената, съ прописаніемъ именнаго Вы-

сочайшаго указа, въ 14-й день марта сего года состоявшагося, о увольненіи отъ службы находящагося въ канцеляріи Государственнаго

Совѣта письмоводителемъ надворнаго совѣтника Томилова съ чиномъ коллежскаго совѣтника.

2) Правительствующій Сенатъ.

I. О правахъ и преимуществахъ Правительствующаго Сената.

1802 года, апрѣля 21. — Въ собраніи Государственнаго Совѣта читанъ докладъ Правительствующаго Сената о правахъ и преимуществахъ его, съ проектами указовъ, по сему предмету заготовленнымъ. — Совѣтъ, прочтавъ всѣ сіи бумаги, по важности матеріи отложилъ повтореніе чтенія и разсужденіе по онымъ до будущаго собранія.

1802 года, апрѣля 24. — Въ собраніи Государственнаго Совѣта продолжено было чтеніе и разсужденіе по бумагамъ о правахъ Сената; но по важности сего предмета и пространству его не окончено.

1802 года, апрѣля 28. — Продолжаемо было разсужденіе о правахъ Сената. — Графъ Воронцовъ объявилъ мнѣніе свое, что онъ съ проектами указовъ о Сенатѣ, такъ какъ о канцеляріи его и герольдіи, согласенъ съ нѣкоторыми въ первомъ дополненіи, о коихъ особенно представить онъ разсужденіе; прочіе члены Совѣта положили рѣшительныя ихъ мнѣнія объявить въ будущее собраніе; а вице-канцлеръ представилъ мнѣніе свое, при семъ прилагаемое.

Мнѣніе вице-канцлера князя А. Куракина о правахъ Сената.

По долгу моеи совѣсти, по моему долгу противъ отечества, по долгу моеи вѣрности и личной преданности къ Государю Императору, кротостию, правосудіемъ и милосердіемъ къ счастію своихъ поданныхъ стремящемуся и утвержденіе блаженства Имперіи своей на всѣ предбудущія времена паче всего желающему, считаю я, что къ распространенію правъ Правительствующаго Сената и къ дарованію оному какихъ либо новыхъ преимуществъ, нѣтъ теперь надобности и истинныхъ къ тому побуждающихъ причинъ: что основываю на нижеслѣдующемъ.

1) Бытіе Правительствующаго Сената съ тѣми правами, которыя были первымъ его основаніемъ, установлено Петромъ Великимъ, на случаи частыхъ его отсутствій, дабы во время оныхъ было мѣсто, особу его замѣняющее; для чего назначалъ и призывалъ онъ тогда къ присутствію въ семъ правительствѣ однихъ президентовъ коллегій. Съ сими правами хотя и находился Сенатъ въ теченіи всего царствованія его, но когда Государь пребывалъ въ столицѣ, то самъ онъ въ видѣ предсѣдателя въ Сенатѣ всегда присутствовалъ, слѣдовательно самъ всѣ дѣла слушалъ, и безъ его вѣдома и утвержденія ничто въ Сенатѣ не производилось, не разсматривалось и не опредѣлялось.

2) Когда преемники Петра Великаго перестали, не отлучаясь отъ столицы, и не находя для себя удобства, присутвіемъ въ Сенатѣ заниматься, тогда свойственнымъ уже не было Сенатъ оставить въ томъ положеніи, чтобъ власть его замѣнила власть Самодержца, и потому поставленъ былъ оный въ единыхъ границахъ, верховному судилищу приличныхъ, каковымъ всегда былъ и нынѣ состоитъ, и каковымъ, по удостовѣренію моему, безъ всякой переменъ навсегда оставаться долженъ.

3) Всякое вновь чинимое преобразование вышняго правительства пользою своею никогда не сравняется съ тою пользою, которая, многіе годы существуя, прочность и вліяніе свое ко благу общественному непчислыми доказательствами ознаменовала; и особливо когда, по безпристрастному уваженію настоящаго положенія общихъ дѣлъ въ Европѣ, и того сожалѣтельнаго поката всѣхъ умовъ, ложными правдами себя соблазняющихъ къ вольности необузданной и ко всякому посягательству не токмо на умаленіе, но даже и на уничтоженіе древняго порядка и той законной власти, коими государства многіе

вѣки до сего существовали и охранялись, клонится къ умноженію и введенію правъ и преимуществъ новыхъ, существомъ и дѣйствіемъ своимъ власть самодержавную умаляющихъ, несовмѣстныхъ съ правленіемъ для Россіи, по ея составу и обширности, единоудобнымъ, полезнымъ, и необходимымъ, и столь явно и единственно къ ея настоящему величію, могуществу и благоденствію споспѣшествовавшимъ.

4) Если въ Правительствующемъ Сенатѣ суть теперь предметы, исправленія требующіе, то оное можетъ быть обращено на разборъ лицъ, въ Сенатѣ опредѣляемыхъ, на нѣкоторое исправленіе обряда внутренняго въ теченіи и производствѣ дѣлъ по канцеляріи оного, на составленіе новаго положенія для герольдіи, по важности ея обязанностей необходимаго, и на должность генерала-рекетмейстера, отъ перваго учрежденія ея совсѣмъ отдаленнейшей, ибо генераль-рекетмейстеръ по привычкѣ, временемъ вкравшейся, сдѣлался ревизоромъ дѣлъ, цѣлымъ Сенатомъ рѣшенныхъ.

Князь Александръ Куракинъ. Апрѣля 28 дня 1802 года.

1802 года, мая 1.—Въ собраніи Государственнаго Совѣта окончено разсужденіе по проектамъ указовъ о Сенатѣ, по коему члены Совѣта объявили слѣдующія мнѣнія. *Графъ Завадовскій*—что онъ проекты сіи считаетъ и нужными и достаточными, съ присоединеніемъ къ первому изъ нихъ о Сенатѣ слѣдующихъ статей изъ доклада, отъ Правительствующаго Сената поднесеннаго: 1) чтобъ дѣла въ общемъ собраніи не рѣшались по большинству голосовъ, потому что если голосъ генераль-прокурора можетъ остановить рѣшеніе всѣхъ сенаторовъ, то самая справедливость требуетъ, чтобъ и голосъ сенатора имѣлъ равный вѣсъ; 2) чтобъ побудительные указы по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ производящимся выходили отъ Сената, а не объявлялись бы отъ лицъ: ибо часто случалось, что таковыми объявленіями по частнымъ докладамъ, гдѣ одна только какая нибудь сторона дѣла, а не всѣ его отношенія были приняты во уваженіе, останавливались или иначе толковались рѣшенія, Сенатомъ положенныя; а симъ какъ самое дѣло получало незаконный изворотъ, такъ и Сенатъ подвергался отъ подвластныхъ ему мѣстъ неуваженію, и внима-

т. III, ч. I.

ніе ихъ обращалось не къ нему, но къ тѣмъ только лицамъ, кои присвоивали себѣ власть мимо его побуждать, толковать, поправлять, или останавливать его положенія; 3) въ статьѣ о званіи сенатора, по силку званіе заключаетъ въ себѣ понятіе должности, а сенаторъ по отставкѣ присутствовать въ Сенатѣ не можетъ, то вмѣсто званія свойственнаго поставитъ здѣсь титуло или названіе сенатора.—*Графъ Зубовъ*—что по силку въ указѣ 5 іюня признано ослабленіе правъ Сената и общано ихъ подтвержденіе, то и должно, ограничиваясь смысломъ сего указа, краткимъ образомъ и въ общихъ выраженіяхъ сдѣлать сіе подтвержденіе, не присоединяя ничего новаго; а дабы, вмѣстѣ съ тѣмъ, удовлетворить и общему ожиданію, возбужденному симъ общаніемъ и сдѣлать по настоящему времени дѣйствительно нужное поправленіе, то назначить комитетъ для лучшаго установленія производства дѣлъ въ Сенатѣ, принявъ въ соображеніе мнѣніе о томъ генераль-прокурора и другихъ. *Графъ Николай Петровичъ Румянцовъ*—что положеніе Сената, такъ какъ оно представляется въ проектѣ указа, есть то же самое, въ коемъ онъ теперь стоитъ и которое никогда гласнымъ постановленіемъ не перемѣнялось; а потому оно не есть ни преобразование его, ни средство къ исправленію той слабости, которая, какъ въ указѣ 5 іюня, такъ и въ введеніи самаго проекта, означается; что если дѣйствительно нужно преобразование Сената, то онъ, съ своей стороны, признаетъ мысли графа Сергѣя Петровича основательными, считая между тѣмъ нужнымъ, доколѣ можно будетъ привести ихъ въ дѣйство, обратиться единственно къ исправленію производства дѣлъ въ Сенатѣ.—*Адмиралъ Мордвиновъ*—что Сенатъ бывъ мѣстомъ присутственнымъ, а не корпусомъ политическимъ, можетъ имѣть должности, а не права; что должности сіи достаточно опредѣлены даннымъ ему повелѣніями, которыми никогда постановленіемъ не отмѣнялись; а если произошло въ нихъ нарушеніе отъ побочнаго вліянія и, такъ сказать, отъ поведения лицъ, довѣренность посящихъ, то поведеніемъ же, а не указомъ, и исправлять ихъ надлежитъ.—*Генералъ Вязмитиновъ*—что полезнѣе было бы отложить положеніе о Сенатѣ до пзданія законовъ, когда съ большею достовѣрностію можно бы было опредѣлить и права и обязанности его; но если же необхо-

2

димо нужно сдѣлать сіе нынѣ, то онъ считаетъ приличнѣйшимъ введеніе указа сократить и не общать въ немъ ничего, къ образованію относящагося; такъ же и статью, о званіи сенатора по отставкѣ, перемѣнить, поставивъ вмѣсто того титуло.—*Князь Лопухинъ*—что онъ считаетъ прежде всего нужнымъ исправить производство дѣлъ въ Сенатѣ, принимая въ соображеніе мысли, отъ генералъ-прокурора на сіе представленныя, а потомъ можно будетъ издать указъ, подтверждающій и права Сената.—Члены Совѣта Беклешовъ, графъ Сергій Петровичъ Румянцовъ, графъ Кочубей и дѣйствительный тайный совѣтникъ Троцковскій подали особенныя мнѣнія, при семъ прилагаемыя. Дѣйствительный тайный совѣтникъ перваго класса графъ Воронцовъ общалъ въ будущее собраніе внести особенное свое мнѣніе.

Мнѣніе генералъ-прокурора Беклешова на проектъ указа, содержащему образованіе Правительствующаго Сената.

Прочитавъ съ должнымъ вниманіемъ проектъ указа о образованіи Правительствующаго Сената, и убѣждался, что изданіемъ оного въ народѣ совершится имѣть, въ лицѣ всего свѣта и на память потомкамъ, актъ прозорливаго попеченія, по великодушнымъ намѣреніямъ Всемилостивѣйшаго Государя, объ утвержденіи народнаго правосудія, о охраненіи правъ его вѣроподанныхъ и соблюденіи благоустройства государственнаго, приведеніемъ верховнаго въ Имперіи мѣста, Правительствующаго Сената, въ соответствующее тому дѣйствіе, чувствую я себя, вапаче въ такомъ дѣлѣ, гдѣ собственно званіе мое ни невѣдѣнія, ни молчанія мнѣ не позволяетъ, въ особливой обязанности представить мое мнѣніе, какъ долгъ вѣрности сего требуетъ, какъ драгоцѣнна для меня слава и спокойствіе Государя моего, какъ драгоцѣнна любовь къ нему и надежда народа, и какъ дорога мнѣ моя честь, паче жизни!

Въ предложенномъ проектѣ означается ослабленное и вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ обезсплененное дѣйствіе Сената, коего цѣль и непосредственный предметъ установленія есть вышнее отправленіе правосудія, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ и общее вѣдѣніе всѣхъ государственныхъ

распоряженій, и предполагается, дабы утвердить и обезопасить общія права, не только возстановить его на степень, свойственную его предположенію, но и теченіе, производство и отправленіе дѣлъ устроить точнымъ и единообразнымъ порядкомъ, который бы могъ удостовѣрить каждого, что никакая личность, никакое пристрастіе не терпимы предъ лицемъ правосудія; вслѣдствіе чего за нужное и настоящему времени соответственное устанавливаются 27 статей, коими назначается власть и должность, права и дѣлопроизводство Сената.

Но всѣ оныя статьи заключаютъ въ себѣ существенно прежнія и доннынѣ безъ отмѣны существующія, какъ собственно къ Сенату, такъ и вообще на правительствѣ относящіяся законныя правила и постановленія; слѣдовательно повтореніемъ только самаго того, что нынѣ уже существуетъ и ничѣмъ не перемѣняется, не можетъ Сенату, въ нынѣшнемъ, какъ сказано, слабомъ и безсильномъ дѣйствіи его, доставляться какое либо вновь подкрѣпленіе.

Если почтеть, что къ возстановленію его служить можетъ то, что говорится во 2-й статьѣ, что «власть Сената ограничивается одною властію Государя, пной же власти онъ надъ собою не имѣетъ»; и потомъ пакі въ 4-й статьѣ, что «указы Сената исполняются всѣми, какъ собственныя Государя», и что «одинъ Государь или Его пменный указъ можетъ остановить сенатскія повелѣнія»: то и теперь нѣтъ никого, кто бы не зналъ, или сомнѣвался въ силѣ сенатскихъ повелѣній, а паче кто бы не вѣдалъ о Высочайшей власти самодержавной.

По 16-й статьѣ дѣламъ рѣшеннымъ въ департаментахъ переноса въ общее собраніе, и по 25-й статьѣ на рѣшеніе Сената апелліація не полагается: чего и доннынѣ по законамъ установлено не было, а принимаемы и разсматриваемы были жалобы на Сенатъ по собственному Высочайшему на то благосопзволенію.

По 23 и 26-й статьямъ таковыя жъ жалобы на Сенатъ принимать не возбраняется, со взятіемъ подписки въ вѣдѣніи законовъ, запрещающихъ подавать на Сенатъ несправедливыя жалобы, и съ предположеніемъ за таковыя суда. Каковаго положенія сила и дѣйствіе опредѣляется впредъ съ настоящаго Сената переобразования.

Но какъ во всемъ проектѣ никакого суще-

ственного переобразования Сенату не заключается, а повторяется только, что въ законныхъ постановленіяхъ и правилахъ до нынѣ содержитсяъ, по которымъ и противъ 24-й статьи невозбранно каждому сенатору видѣть дѣла, выправляться и объясняться съ дѣлопроизводителями, какъ то по надобности обстоятельствъ дѣйствительно и дѣлается, и даже дѣла подлинникомъ разсматриваются и слушаются: то отъ чего правосудіе Сената съ изданія статей оныхъ сдѣлаться можетъ болѣе нелицеприятнымъ и потому жалобы на него почтешья могутъ менѣе допустительнымъ?

Съ какимъ званіемъ сенаторъ въ отставкѣ быть случится и въ которомъ мѣстѣ сенатора судить полагается, относиться можетъ только къ домашней и личной того или другаго выгодѣ, но на положеніе самаго Сената и вліяніе его на государственное благо, единственный предметъ всемілостивѣйшаго Государя, отношенія никакого сіе имѣть не можетъ.

Поставляя жъ Сенатъ верховнымъ судищемъ до такой степени, что въ крайности только не возбраняется страждущему на избавленіе свое брать прибѣжище къ Государю, подъ опасеніемъ однакожъ суда за несправедливую жалобу, передъ тѣмъ въ 8-й статьѣ въ правѣ Сената къ представленіямъ Государю, предполагается не только, что отъ Государя выходить можетъ указъ по дѣламъ тяжбынымъ или суднымъ несогласный и противурѣчущій законамъ, но что таковой указъ, буде переѣны не будетъ учинено, и исполняется.

Чтобы Сенатъ по тяжбынымъ дѣламъ, гдѣ отъ рѣшенія его страждущимъ, въ крайности на избавленіе свое, взято прибѣжище къ Государю, противу послѣдовавшаго Высочайшаго Его рѣшенія могъ дѣлать представленія, чтобы рѣшенія Государя могли быть не согласны и противорѣчащія законамъ, чтобы рѣшенія Государя могли переѣняться, и тогда, чтобы рѣшенія, несогласныя и противорѣчащія законамъ, могли оставаться безъ переѣнны, все сіе въ правилахъ устанавливать, значить, не правосудіе, не безопасность, но заблужденіе и отчаянность вводить въ спсению.

Въ 10-й статьѣ сенатору дается право представлять о происходящемъ вредѣ въ государствѣ и о нарушителяхъ закона ему извѣстныхъ, на основаніи указа 1760 года.

Однакожъ указъ сей не опредѣляетъ тѣмъ особеннаго какого либо сенаторамъ права, но увѣщеваетъ и возбуждаетъ Сенатъ къ исполненію обязанности и долга, при усилившихся тогда въ государствѣ злоупотребленіяхъ, на всевозможное отвращеніе государственнаго вреда и преслѣдованіе преступленій: каковая обязанность и долгъ лежитъ по законамъ не только на каждомъ правительствѣ и всякомъ чинѣ, но и на всѣхъ по присяжной должности. Чтожъ принадлежитъ до личныхъ на кого извѣтовъ, то не наруша общихъ законныхъ основаній и особенно правъ дворянства и мѣщанъ, о личной каждаго безопасности, не можетъ никто иначе привлеченъ быть, какъ судомъ по нелицеприятному закону, который казнитъ равно какъ виноватаго, такъ и клеветника.

По 11-й статьѣ, мнѣніе сенатора, несогласное съ прочими, записанное въ журналѣ, и по выходѣ его изъ службы, по отставкѣ или по смерти его, останавливается рѣшеніе, заставляеть переносить дѣло въ общее собраніе, и тамъ вмѣстѣ съ онымъ выслушивается; по 14-й статьѣ, дѣла въ общемъ собраніи рѣшались по большинству голосовъ: но входитъ ли и голосъ выбывшаго сенатора въ исчисленіе большинства, и можетъ ли въ случаѣ равенства дѣлать перевѣсъ? Да и въ департаментѣ если сенаторъ былъ общаго мнѣнія и журналъ подписалъ, а по отбытіи его при подписаніи приговора всѣ присутственные сенаторы разсудятъ единогласно переѣнить прежнюю резолюцію, то останавливается ли и тогда рѣшеніе Сената? Вопросъ такой ведетъ къ разсужденію, что когда опредѣляется право Сената, когда составъ Сената состоитъ изъ присутственныхъ сенаторовъ и когда инструментъ рѣшенія Сената есть приговоръ, всѣми присутственными сенаторами подписуемой: то въ вышепомянутой 11-й статьѣ не опредѣляется ли болѣе право отставнаго или умершаго сенатора, а не настоящее право дѣйствующаго Сената, и согласуется ли сіе съ 16-ю статьєю, по которой дѣла, рѣшенныя въ департаментахъ общимъ и согласнымъ мнѣніемъ всѣхъ присутствующихъ, должны почитаться окончательно рѣшенными, которымъ переноса въ общее собраніе нѣтъ.

Если по 21-й статьѣ будетъ каждому сенатору открытъ реестръ дѣламъ, которому, и по предписанной должности Сената, всегда

на столѣ быть надлежитъ; а по 22 статьѣ каждый мѣсяцъ о поступающихъ рѣшенныхъ дѣлахъ будетъ публиковано въ вѣдомостяхъ: то послужитъ ли сіе къ успѣшности въ самомъ отправленіи дѣлъ и предупредитъ ли тѣмъ запусканіе; а безъ таковой помощи, какая польза видѣть только несобъемлемое множество дѣлъ безконечныхъ, и какое утѣшеніе читать и слышать, послѣ колпакаго томленія дѣла рѣшенія получаютъ и во сколько болѣе дѣлъ, нецѣлѣстность конца ихъ умножаютъ.

Что пользы въ компансѣ и картѣ, когда корабль на мѣли, или отъ течы моря не держитъ!

По каковымъ соображеніямъ, почтаю я предложенный проектъ постановленія о Сенатѣ для пользы государственной и выгоды народной не только недостаточнымъ, но и собственной своей цѣли и намѣренію, въ немъ предложенному, не соответствующимъ, по которому до желаннаго Всемилостивѣйшимъ Государемъ успѣха въ дѣлахъ и общаго цуждъ удовольствонія достигнуть не возможно, а надлежитъ необходимо, для установленія не суетнаго обряда, а общепользнаго порядка, какъ внутреннее расположеніе Правительствующаго Сената, такъ и образъ пропводства въ немъ дѣлъ, нераздѣльно съ канцелярією онаго, исправить, недостаткамъ пособить, затрудненія отворотить, и вообще весь составъ онаго прввести въ такое устройство, отъ котораго бы прямаго дѣйствія ожидать можно было, къ чему всѣ обстоятельства и способы, доколицу оныя по званію моему мнѣ павѣстны быть должны, во всей подробности отъ меня и представлены, какъ о самомъ Сенатѣ, такъ и о канцеляріи онаго.

А что принадлежитъ до герольдіи, какъ она сама по себѣ есть часть отдѣленная, то, по мнѣнію моему, и могутъ основаніе и правила ея войти въ особенное разсмотрѣніе.
Александръ Беклешовъ.

О раздѣленіи дѣлъ по департаментамъ Правительствующаго Сената и для рѣшенія оныхъ объ установленіи срочныхъ засѣданій.

Во исполненіе Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія, на всеподданнѣйшее донесеніе мое о положеніи дѣлъ Правительствующаго Сената и о необ-

ходимомъ предупреденіи чрезмѣрнаго оныхъ накопленія, сообразно представленному мною предположенію, о составленіи пзъ перваго особыхъ двухъ департаментовъ, о учрежденіи для рѣшенія дѣлъ срочныхъ засѣданій и о раздѣленіи для сего господъ присутствующихъ съ канцелярією Сената на два очередные комплекта, пмѣю я счастье поднести при семъ на Высочайшее благоусмотрѣніе Вашего Величества примѣрное росписаніе раздѣленію Правительствующаго Сената, непремѣнныхъ какъ санктпетербургскихъ, такъ и московскихъ департаментовъ, и принадлежащихъ каждому дѣлу, а соответственню сему раздѣленію и примѣрный штатъ канцеляріи онаго, который, за прибавленіемъ, чрезъ раздѣленіе перваго департамента на два, одного особаго департамента, не выходитъ пзъ настоящей, по нынѣшнему положенію канцеляріи, опредѣленной суммы, кромѣ особо потребнаго на вновь прибавитъ имѣющаго оберъ-прокурора, 2.000 рублей.

По подносимому жъ при семъ списку господамъ сенаторамъ наличнымъ съ ожидаемымъ изъ отпусковъ, состоитъ нынѣ число ихъ въ первыхъ четырехъ и межвомъ департаментахъ въ 35-ти, во временныхъ 14-ти, въ московскихъ 18-ти, пзъ котораго числа положить можно въ первыхъ двухъ департаментахъ, по причинѣ присутствонія нѣкоторыхъ господъ сенаторовъ въ Государственномъ Совѣтѣ, на каждый комплектъ не менѣе четырехъ присутствующихъ, дабы, за отсутствіемъ двухъ, въ непрерывномъ присутствіи двое находились, въ прочихъ же четырехъ департаментахъ на каждый комплектъ по трп, а во временныхъ департаментахъ на одинъ токмо комплектъ по три присутствующихъ, по чему и нужно быть въ первыхъ двухъ департаментахъ на два комплекта по осьми, въ прочихъ четырехъ по шести, итого 40, а во временныхъ на одинъ комплектъ по три, всего 9-ти сенаторамъ; въ московскихъ же департаментахъ на полные два комплекта не болѣе требовалось бы 16-ти присутствующихъ.

Пзъ канцелярскихъ чиновъ, находящіеся при протоколѣ, регистратурѣ и храненіи актовъ, такъ же переводчики и экзекуторы, оставаться должны въ непрерывномъ отправленіи дѣлъ и должностей ихъ, а оберъ-секретарь съ принадлежащими къ ихъ экспедиці-

ямъ чиновниками, кромѣ находящагося при общемъ собраніи, имѣютъ, вмѣстѣ съ комплектомъ присутствующихъ, на каждый срокъ засѣданія поочередно перемѣняться, занимаясь, внѣ срока засѣданія ихъ очереди, приготовленіемъ вступившихъ дѣлъ къ слѣдующему сроку.

Двухмѣсячные сроки засѣданія расположить удобно съ начала января, марта, мая, іюля, сентября и ноября мѣсяца, такимъ образомъ, что всѣ дѣла, которыя въ теченіи января и февраля вступили, должны въ мартѣ и апрѣлѣ приготовлены быть къ докладу, а въ маѣ и іюнѣ рѣшиться; потомъ тѣ дѣла, которыя вступятъ въ мартѣ и апрѣлѣ, имѣютъ приготовлены быть въ маѣ и іюнѣ, а въ іюлѣ и августѣ рѣшиться, и такъ далѣе.

А потому, не прерывая настоящаго теченія дѣлъ до мая, съ наступленіемъ сего мѣсяца можетъ первый по очереди комплектъ присутствующихъ начать первый срокъ засѣданія, которому тогда имѣютъ представлены быть реестры всѣмъ дѣламъ, рѣшенію онаго принадлежащимъ, кои въ январѣ и февралѣ поступили, а въ мартѣ и апрѣлѣ къ докладу приготовлены; для чего съ наступленіемъ марта должны быть назначены первые по очереди оберъ-секретари, которые и примутъ слѣдующія имъ дѣла; а вторые по очереди оберъ-секретари съ наступленіемъ уже мая примутъ поступившія дѣла въ мартѣ и апрѣлѣ, для приготовленія ихъ къ докладу и рѣшенію въ июльскій срокъ засѣданія.

Изъ оставшихся къ нынѣшнему году дѣлъ, отъ прошлыхъ лѣтъ, уголовныхъ и слѣдственныхъ, менѣе половины того, сколько въ прошломъ году рѣшено, а апелляціонныхъ, какъ по уголовной, такъ и гражданской и межевой части, наконилось въ восемь разъ больше: то по удобно уголовныя и слѣдственные дѣла раздѣлить по срокамъ засѣданія къ рѣшенію вмѣстѣ съ поступающими вновь, а всѣ прочія дѣла, къ нынѣшнему году оставшіяся, какъ апелляціонныя, такъ и просительскія, буде они по числу вновь поступившихъ дѣлъ въ настоящемъ отправленіи ихъ затрудненіе сдѣлать могутъ, нужно уже будетъ съ наступленіемъ мая мѣсяца передать во временныя департаменты.

Доселѣ уголовныя дѣла, по довольномъ накопленіи ихъ здѣсь и пропущенія напередъ не мало времени, препровождались въ москов-

скій департаментъ. Въ предупрежденіе и накопленія и напраснаго времени упущенія, удобнѣе назначить и отдѣлить непосредственно губерніи, изъ которыхъ дѣла прямо туда поступать могутъ, такъ какъ и по гражданскимъ дѣламъ, предоставивъ, по прежнему, просить въ Сенатъ здѣсь или въ Москвѣ, исключая тѣ губерніи, изъ коихъ дѣла безъ затрудненія сюда идти должны.

Каковой распорядокъ дѣламъ, въ непрерывныхъ Правительствующаго Сената департаментахъ, буде благоугодно будетъ Вашему Императорскому Величеству Высочайшей апробаціи удостоить, то затѣмъ, получа положительную извѣстность о настоящемъ числѣ дѣлъ временныхъ департаментовъ, не преминуя сдѣлать надлежащаго соображенія, какимъ успешнѣйшимъ образомъ и въ какое время оныя дѣла къ окончанію привести возможно, и объ ономъ на Всевысочайшее благоусмотрѣніе Вашего Величества всеподданнѣе представить.

Примѣрное росписаніе раздѣленію департаментовъ Правительствующаго Сената и принадлежащихъ каждому дѣлъ.

Въ I-мъ департаментѣ имѣютъ быть дѣла къ государственному управленію и къ полицейскому распорядку относящіяся, какъ то:

1) По начальству надъ всѣми присутственными мѣстами и чинами, касательно всеобщаго благоустройства и порядка въ отправленіи дѣлъ и должностей, жалобы на притѣсненіе или недоставленіе покровительства.

2) Опредѣленіе, увольненіе и производство чиновъ и всѣ дѣла герольдіи.

3) Спошеніе по духовному правительству.

4) Всякія распоряженія по полиціи, дорогамъ, водянымъ коммуникаціямъ, почтамъ; о подорожныхъ и паспортахъ.

5) Свѣдѣніе о всякихъ происшествіяхъ и приключеніяхъ, объ урожаяхъ хлѣба, о запасныхъ магазинахъ и торговыхъ цѣнахъ.

6) Продовольствіе войскъ и рекрутскій наборъ.

7) Наполненіе воинскихъ штатныхъ командъ.

8) Комиссія о законахъ, учебныя заведенія и цензура.

9) О правахъ и привилегіяхъ иновѣрческихъ народовъ и дѣла пограничныя.

10) Распоряженія по учрежденію о губерніяхъ, по грамотѣ дворянской и городскому положенію, городовые планы и всякое другое правительственное распоряженіе.

11) Секретная экспедиція съ архивомъ.

12) Свѣдѣніе о содержащихся по государству колодникахъ.

13) Свѣдѣніе объ успѣхѣ въ рѣшеніи дѣлъ.

Во II-мъ департаментѣ имѣютъ быть дѣла къ хозяйству и доходамъ государственнымъ принадлежащія, а именно:

1) По распоряженію о доходахъ, расходахъ и по счетамъ.

2) По казеннымъ долгамъ и всякимъ казеннымъ взысканіямъ.

3) Перепись и записка людей, ревизія казенныхъ имѣній, управленіе и отдача оныхъ; изготовленіе жалованныхъ на оныя грамотъ.

4) Продовольствіе виномъ и солью.

5) Оброчныя статьи.

6) Откупа и подряды и расчеты по онымъ.

7) Казенныя строенія.

8) Заводы, фабрики, таможенные сборы и казенные запасы.

9) Свѣдѣніе о исправномъ сборѣ государственныхъ податей.

Во III-мъ департаментѣ имѣютъ быть всѣ дѣла уголовного суда по губерніямъ Санктпетербургской, Псковской, Смоленской, Тверской, Новгородской, Архангелогородской, Олонцкой и Новороссійской, и всѣ безъ изключенія слѣдственныя въ преступленіи должностей и всякія по производству оныхъ представленія, жалобы и просьбы.

Во IV департаментѣ имѣютъ быть всѣ дѣла гражданского суда, вотчинныя, судныя, исковыя по обязательствамъ и контрактамъ, и всякія дѣла о правѣ и принадлежности частныхъ людей и обществъ между собою и съ казною, такъ же и по опекамъ.

Во V департаментѣ имѣютъ быть всѣ вышеозначенныя дѣла какъ уголовного, такъ и гражданского суда, и слѣдственныя въ преступленіи судейскаго званія по губерніямъ: Малороссійскимъ, Бѣлорусскимъ, Литовскимъ, Кіевской, Мнѣнской, Волынской, Подольской, Курляндской, Лифляндской, Эстляндской и Выборгской, на основаніи ихъ правъ; сверхъ того дѣла церковныя по римско-католическому и протестантскому закону; также опредѣленіе и увольненіе духовныхъ чиновъ, земскихъ урядниковъ и въ судейскомъ званіи состоящихъ чиновниковъ по правамъ оныхъ губерній.

Во VI департаментѣ имѣютъ быть всѣ дѣла къ генеральному и частному земель размежеванію принадлежащія, снабженіе городовъ выгонами, а казенныхъ поселянъ землями, отдача пожалованныхъ, розданныхъ и проданныхъ земель, опредѣленіе и увольненіе межевыхъ чиновъ и всѣхъ вообще землемѣровъ и слѣдственныя дѣла о преступленіи ими должностей.

Московскіе два департамента суть отдѣленія III и IV департаментовъ, изъ коихъ въ первый поступать имѣютъ, исключая слѣдственныхъ въ преступленіи должностей, всѣ дѣла уголовного суда и всякія по производству оныхъ представленія, жалобы и просьбы изъ всѣхъ губерній, кромѣ вышеозначенныхъ, до с.-петербургскаго департамента принадлежащихъ. Во второй же департаментъ— всѣ дѣла гражданского суда по собственному избранію просителей, московскаго или с.-петербургскаго департамента рѣшенію дѣла свои предать желаютъ, кромѣ однакожъ вышесключенныхъ губерній и особенно дѣлъ съ казною, собственно до IV санктпетербургскаго департамента принадлежащихъ.

Примѣрный штатъ канцеляріи Правительствующаго Сената с.-петербургскихъ шести департаментовъ и общаю оныхъ собранія, такъ же и московскихъ двухъ департаментовъ.

Званіе чиновъ.	Число людей.			Пмъ жалованья	
	Въ одномъ департаментѣ.	Въ общемъ собраніи.	Во всехъ департаментахъ.	Одному.	Всѣмъ.
При санктпетербургскихъ департаментахъ:					
Оберъ-секретарей	2	1	13	1.800	23.400
Секретарей	4	2	26	1.200	31.200
Помощниковъ и заступающихъ должность секретаря	4	2	26	750	19.500
Канцеляристовъ для письма	16	8	104	300	31.200
Протоколистовъ	1	1	7	800	5.600
Помощниковъ и заступающихъ должность протоколиста	1	1	7	500	3.500
Канцеляристовъ для письма	3	3	21	300	6.300
Переводчиковъ нѣмецкаго и польскаго языковъ	2	—	2	800	1.600
	2	—	2	600	1.200
Регистраторовъ	1	1	7	600	4.200
Актуаріусовъ	1	1	7	600	4.200
Экзекуторовъ	1	—	6	750	4.500
Сторожей	2	2	14	120	1.680
На чиновъ у генераль - прокурорскихъ дѣлъ	—	—	—	—	1.500
	—	—	242	—	139.580
При московскихъ департаментахъ:					
Оберъ-секретарей	2	—	4	1.400	5.600
Секретарей	4	—	8	1.000	8.000
Помощниковъ и заступающихъ должность секретаря	4	—	8	500	4.000

Званіе чиновъ.	Число людей.			Измъ жалованья.	
	Въ одномъ департаментѣ.	Въ обществ. собраніи.	Во всѣхъ департаментахъ.	Одному.	Всѣмъ.
Канцеляристовъ для письма	16	—	32	250	8.000
Протоколистовъ	1	—	2	600	1.200
Помощниковъ и заступающихъ должность протоколста	1	—	2	400	800
Канцеляристовъ для письма	3	—	6	250	1.500
Переводчиковъ	1	—	1	600	600
Регистраторовъ	1	—	2	500	1.000
Актуаріусовъ	1	—	2	500	1.000
Экзекуторовъ	1	—	2	600	1.200
Сторожей	2	—	4	73	320
		—	73	—	33.220
Всего	—	—	315	—	172.800

Мысли графа Сергія Петровича Румянцева о Сенатѣ.

Составленіе Сената есть конечно одно изъ важнѣйшихъ въ Государствѣ учрежденій, но при томъ не должно воображать себѣ, чтобъ оно было въ числѣ тѣхъ, коими спокойствіе народное вострежено быть можетъ, ибо вопросъ не въ томъ, что должно ли дать ему верховному правительству несвойственное ему и политическое бытіе въ Государствѣ, а просто какое образованіе принадлежитъ мѣсту, гдѣ подъ глазами Самодержца вѣдаются всѣ правительства и отправляется окончательно правосудіе.

Впрочемъ извѣстно намъ всѣмъ, что когда вводилось новое губерніи управленіе, то ни драгоцѣнное право выбирать судей, ни исполненіе рѣшенія палатъ вопреки апелляціи къ

самому Сенату не ввели нпкого въ тѣ опасныя заблужденія, о коихъ насъ теперь предостерегаютъ; напротивъ во всемъ пространствѣ Имперіи явственны стали попеченіе и справедливость Великой Монархини, и вмѣсто того, чтобъ оными новостями общественное спокойствіе было тогда вострежено, приобрѣли спокойствіе, въ которомъ можетъ быть отчаявались.

Не настоятъ слѣдственно въ предпріятіи ни малѣйшей опасности; оставалось бы разсмотрѣть приличность и пользу представляемыхъ намъ распоряженій, но встрѣчаю я при первомъ ужъ взглядѣ то, что хотя каждая изъ предлагаемыхъ статей и содержитъ полезныя виды, нѣтъ однакожъ возможности всѣмъ департаментамъ Сената дать равныя преимущества, и теченіе въ нихъ дѣлъ опредѣлится единообразное.

Въ вышнемъ семь присутствіи, каково оно нынѣ есть, сливаются власти правительственная и правосудная; но какъ каждая изъ нихъ имѣеть, такъ сказать, качественный и свойственный ей ликъ, то и выходитъ, что не только, чтобъ подлежать они могли одинаковымъ правиламъ, во многомъ требуютъ супротивныхъ.

Сужу я слѣдственно, что все сіи предположенія оставить неотмѣнно должно до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ преобразование самаго Сената, чѣмъ и заключаю я свое мнѣніе; но при томъ, какъ о необходимости сего преобразования я умолчать никакъ не могу, то и осмѣливаюсь представить на разсмотрѣніе Совѣта нѣкоторыя по сему мысли.

Сколь ни многочисленны упражненія нынѣшняго Сената, представляются они однакожь въ окончательномъ раздробленіи подъ сими только главными раздѣлами:

- 1) приводитъ Сенатъ въ исполненіе Высочайшія повелѣнія;
- 2) опредѣляетъ къ важнымъ гражданскимъ должностямъ и повышаетъ чинами;
- 3) вѣдаетъ все департаменты, давая имъ разрѣшеніе и принимая на нихъ жалобы;
- 4) разсматриваетъ приговоры судебныхъ мѣстъ, но по случаю токмо переноса.

Можно, конечно, прибавить къ сему, что препоручена ему въ государствѣ власть исполнительная, и что онъ есть уполномоченный стражъ самодержескихъ преимуществъ; но какъ въ сихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ не нахожу я понятій положительныхъ, то и обращаюсь къ тому только, что, по мнѣнію моему, Сенатъ есть, дополняя, вслѣдствіе Высочайшихъ намъ данныхъ повелѣній, тѣмъ, что Сенатъ на пользу Государства и для благосостоянія народа быть можетъ.

Извѣстно всемъ, что въ 1763 году восслѣдовало только нынѣшнее образованіе Сената.

Распределеніе въ ономъ упражненіи учинено было, кажется, тогда болѣе по уваженію числа департаментовъ и могущихъ въ нихъ скопляться бумагъ, нежели по роду дѣлъ.

Неудобства такого положенія ощутительны уже по одному разсужденію, а въ мнѣніяхъ поданныхъ отъ г. генераль прокурора можно найти подробнѣйшія того объясненія.

Но какъ въ семь же указѣ 1763 года учиняющееся раздѣленіе не полагается не-

премѣннымъ, то и дерзаю я представить, чтобъ верховное сіе правительство составлено было изъ двухъ токмо вышнихъ палатъ, соединенно именующихся Сенатъ.

I. Вышняя Палата Правительства.

Полагается раздѣлить Сенатъ на два департамента: одинъ изъ нихъ вѣдаетъ казенныя доходы и все до нихъ принадлежащее; другою—прочія правительственныя мѣста. Въ сей же палатѣ нужно быть Комитету, которому препоручено было бы особенно выполненіе именныхъ указовъ, опредѣленіе къ должностямъ и награжденіе чинами; въ ономъ же разсматриваются и предложенія генераль-прокурора, могущія отвлечь вниманіе департаментовъ отъ дѣлъ уже въ полномъ теченіи.

Члены сей палаты назначаются отъ самаго Государя. Иностранцы, какъ могущіе быть въ императорской службѣ начальствующими въ разныхъ частяхъ, изъ оной палаты не исключаются.

Вѣденіе государственныхъ департаментовъ, разрѣшеніе тѣхъ затрудненій, кои превышаютъ ихъ преимущества, вниманіе къ жалобамъ на нихъ подаваемымъ, составляютъ дневной трудъ палаты; и хотя въ таковыхъ дѣлахъ очереди быть не можетъ, не дозволяется однакоже генераль-прокурору прерывать, безъ основательныхъ и имъ объявляемыхъ точно причинъ, предпріятое упражненіе.

Рѣшенія каждаго департамента сей палаты должны быть единогласны: но апелляція къ Государю дозволена.

Начальствующіе коллегіями и правительственными мѣстами, коихъ Государь удостоить засѣданіемъ въ палатѣ, не могутъ, по части имъ ввѣренной, давать голоса, а ходатайствуютъ токмо и объясняютъ.

Канцелярією сей палаты управляетъ генераль-прокуроръ, который при всехъ пзвѣстныхъ преимуществахъ непремѣнно остается. Въ помощь ему даются прокуроры въ каждомъ департаментѣ; при сей палатѣ генераль-рекетмейстеръ для принятія челобитенъ на одни коллегіи и правительственныя второстепенныя мѣста.

Ея герольдмейстеръ ходитъ съ докладами по своей части въ Комитетъ.

2-я Палата есть Вышняя Палата правосудія и состоитъ изъ департамента гражданскихъ дѣлъ и департамента уголовного. Вступаютъ въ палату сію по порядку пере-

носа всё дѣла до собственности, чести и самой жизни касающіяся; слѣдственно какъ безопасность и благосостояніе общее отъ нея зависятъ, то и не сомнѣваюсь я, чтобъ великодушный нашъ Государь, слѣдуя движеніямъ своей просвѣщенной справедливости, не отрекся бы охотно отъ всякаго вліянія въ судахъ и, по примѣру прочихъ государей самодержавныхъ, не сдѣлалъ бы членовъ сей палаты независимыми, утвердивъ ихъ въ должности по жизни, развѣ бы въ преступленіяхъ какихъ были они уличены, и то не пнако, какъ публичнымъ судомъ.

Впрочемъ, если бы такія преимущества сочли у насъ необычайными и могущими имѣть слѣдствія несоответственныя ожиданіямъ, то, въ подкрѣпленіе своего представленія, припомню я, что въ одномъ изъ указовъ Государя Петра Великаго находится слѣдующія достопамятныя слова: «понеже Юстицъ Коллегія касается до всего государства и чтобъ не нарекали, что выбрали кого «по какой страсти, того ради кажется лучше, «чтобъ выбрали въ кандидаты въ Сенатъ «двухъ или трехъ; всѣмъ офицеры, которые «здѣсь, трехъ же, такъ же и дворянъ отобрать «лучшихъ человекъ сто, и имъ также трехъ, «и когда выберутъ, тогда позвать всѣхъ тѣхъ, «кои выбирали кандидатовъ, въ столовую и «велѣть балотировать».

Перемѣнившіяся обстоятельства не позволяютъ намъ употреблять сіи же самыя средства, но прозорливость управляющаго нами Государя замѣнить оныя всеконечно приличнѣйшими нашимъ временамъ. Когда же выборъ, или назначеніе сихъ вышнихъ судей послѣдуетъ, то въ наполненіе своего числа балотировать уже они должны изъ предсѣдателей губернскихъ палатъ, почему и будутъ люди приготовляться постепенно къ выполненію должностей возвышеннѣе первыхъ.

Иностранцы къ засѣданію въ Палатѣ сей допущены быть не могутъ.

Важность въ государственномъ чинѣ сего вышняго присутствія требуетъ установленія должности обергегеля государственныхъ законовъ, который бы, первенствуя въ засѣданіи сей палаты, былъ возведенъ тутъ же въ достоинство, прочія всё превышающее; чиновника сего назначаетъ одинъ Государь изъ числа вышнихъ судей.

Права его должны быть самыя тѣ же, каки-

ми пользуется въ другой палатѣ генераль-прокуроръ; по паче долженъ онъ наблюдать, чтобъ палата основывала всегда свои рѣшенія на извѣстныхъ уже законахъ и на строгомъ ихъ смыслѣ; а коль скоро замѣтитъ, что недостаетъ законъ, то, отсылая дѣло въ вышній совѣтный судъ, докладываетъ Самодержцу; но докладываетъ о законѣ не испрашивая рѣшенія на дѣло, подавшее къ оному поводъ, ибо мы полагаемъ, что воля Самодержца есть пребывать непоколебимо однимъ законодателемъ.

На тѣ же дѣла, на кои законы существуютъ, палата приступаетъ къ рѣшительнымъ приговорамъ, и жалобъ на нее Государь не пріемлетъ, развѣ бы основаны онѣ были на несоблюденіи судебного порядка, или же на захваченіи законодательной власти: тогда Государь повелѣваетъ судить вину противъ Своего Высочайшаго лица, и не назначитъ всеконечно къ тому никого изъ членовъ палаты правительственной, дабы не подать тѣмъ случая къ заключеніямъ, противнымъ имъ же утвержденной независимости.

Дѣла сей палаты теченіе имѣть должны по настоящему реестру въ ненарушимомъ порядкѣ.

Шестимѣсячный срокъ, по пространству Имперіи необходимо нужный, да будетъ крайній предѣлъ всѣхъ медленностей.

Какъ мы видѣли, что Государь апелляціи на сію палату не пріемлетъ, то единогласіе въ ней и не можетъ быть установлено; но какимъ правомъ опредѣлить содержаніе головъ, сіе зависитъ отъ уваженія того естественнаго различія, которое есть между дѣлами гражданскими и уголовными.

Обергегель государственныхъ законовъ оберегаетъ и печать Имперіи, и никакой законъ обнародованъ быть не можетъ и не имѣетъ дѣйствія, пока не приложится къ нему сіе торжественное свидѣтельство воли Самодержца.

Прежде, нежели приступать стануть въ палатѣ къ соблюденію сего государственнаго обряда, дозволяетъ Самодержецъ каждому изъ членовъ, на основаніи 8 пункта проекта указа, дѣлать Императорскому Величеству все-нижайшее представленіе; но когда по оному прѣмъны не будетъ, то повелѣніе Государево уже законъ и дополняется имъ Уложеніе.

Послѣднее бы было кажется нужно нѣкоторое различіе сдѣлать между повелѣніями Высочайшими, кои относятся къ временнымъ распоряженіямъ, къ случаямъ и лицамъ, съ тѣмъ, изъ коихъ имѣетъ составиться Уложеніе государственное. Ощутительно, надѣюсь, по крайней мѣрѣ для всякаго, что воля монаршая, устроивающая благосостояніе цѣлаго народа, и та же воля, удостоивающая, примѣрно, благородную дѣву званіемъ фрейлинскимъ, не однимъ и тѣмъ же наименованіемъ образоваться должна.

Палата сія имѣетъ, какъ и первая, своего собственнаго рекетмейстера для принятія жалобъ на вышнія губернскія судебныя мѣста.

Герольдмейстерская въ ней часть можетъ быть устроена сходственно съ правами у насъ среднихъ состояній.

Само по себѣ разумѣется, что прокуроры губернскихъ палатъ, гражданскихъ и уголовныхъ, состоятъ въ вѣдомствѣ обергегеля законовъ.

Нуженъ бы былъ такъ же при сей палатѣ чиновникъ, кой бы былъ ходатаемъ за дѣлами немущихъ, какъ то учреждено во многихъ государствахъ.

Въ разсужденіи теченія дѣлъ уголовныхъ, не вижу я никакого неудобства прибавить къ правиламъ губернскихъ учрежденій и то еще приглашеніе стороннихъ людей, которое установлено, какъ всѣмъ извѣстно, въ Англіи.

А чтожь касается до того, чтобъ дворянское одно сословіе подводимо было подъ императорское утвержденіе въ случаѣ приговора къ смерти, почитаю я то совсѣмъ противнымъ сущей даже справедливости. Примуущества въ обществѣ копейно необходимы и полезны. Признаю я такъ же охотно, что благородству они принадлежатъ предпочтительно. Но когда дѣло идетъ о сохраненіи жизни, то исчезаютъ ужъ всѣ различія, и въ послѣднемъ пѣзъ подданныхъ милующая власть равно должна видѣть человека.

Графъ Сергій Румянцевъ.

Мыслие графа Кочубея о Сенатѣ.

Возвратить Сенату то, что у него было отнято, ввести, какъ наискорѣе, порядокъ, который бы способствовалъ скорѣйшему теченію дѣлъ, суть конечно вещи желательныя, и чѣмъ менѣе отлагать то, тѣмъ лучше; но

что касается до уповленія чего либо по Сенату, кромѣ судопроизводства и канцеляріи, не удобнѣе ли оставить сіе до того времени, когда новое законоположеніе российское къ окончанію приведено будетъ. Суды, вѣроятно, испытаютъ нѣкоторую перемѣну, а купно съ ними и Сенатъ по новому устройству подверженъ быть можетъ. Извѣстныя же правила и предположенія Его Императорскаго Величества конечно всякаго ласката должны, что сей уже разъ не останутся втушъ неоднократно повторенныя попытки дать законы Имперіи Россійской; а потому довольно равнодушно быть должно, останется ли или нѣтъ Сенатъ въ настоящемъ его положеніи нѣкоторое еще время, кромѣ, какъ выше сказано, средствъ, принимаемыхъ къ успѣшнѣйшему дѣлу теченію. Но еще и полезно будетъ, можетъ быть, не касаться теперь ни до какихъ коренныхъ по Сенату перемѣнъ; ибо новость, нынѣ вводимая, не получа, такъ сказать, еще никакой твердости, скоро опять другою перемѣною замѣнена быть должна.

Основываясь на семъ разсужденіи, считаю, нельзя указъ, Совѣту внесенный, замѣнить другимъ, въ коемъ одни бы только статьи, до судопроизводства относящіяся, находились, не упоминающая ничего о правахъ и преимуществвахъ Сената; понеже права и преимущества сии, такъ какъ онѣ въ указѣ означены, не содержатъ ничего особливаго, лучше бы оставить и не упоминать объ оныхъ до того времени, когда можно будетъ чтолибо полнѣе или совершеннѣе для Сената сдѣлать. Есть ли же должно, чтобъ указъ сей выпущенъ былъ, то мысли мои состоятъ въ томъ, чтобъ перемѣнена была форма онаго. Пачало указа сего соображено нѣсколько съ докладомъ отъ Сената поданнымъ; докладъ же сей составленъ на упомянутомъ вызовѣ 5 іюня. Миѣ казалось бы удобнѣйшимъ сократить введеніе сіе, и просто обратиться къ статьямъ, уничтожа притомъ и оглавленія, кои слишкомъ важны для существа вещей, въ статьяхъ содержащагося.

Скажутъ, можетъ быть, что послѣ вызова, Государемъ учиненнаго, нельзя чего нибудь теперь не положить. Но Государь Императоръ не потому конечно, чтобъ перемѣнились мысли Его, по желая лучше все сообразить, можетъ не спѣшить принятіемъ новыхъ какихъ выхъ мѣръ. Онъ отлагаетъ, чтобъ сдѣлать

лучше, и молчаніе Его теперь не можетъ приписано быть нехотѣнію привести Сенатъ въ свойственное ему положеніе.

Графъ В. Кочубей.

1802 года, мая 5. Въ Собраніи Государственнаго Совѣта читаны мнѣнія членовъ Совѣта, графа Воронцова и Троцинскаго, о положеніи Сената, при семъ прилагаемыя. — Графъ Васильевъ, не присутствовавшій за болѣзнію, объявилъ, что согласенъ съ княземъ Лопухинымъ, о чемъ и особенное подаетъ мнѣніе.

Мнѣніе графа Воронцова о правахъ Сената.

По предмету разсужденій о Правительствующемъ Сенатѣ, коими Совѣтъ, по важности ихъ и пространству, пятое уже собраніе занимается, прежде нежели представлю мое мнѣніе, нахожу нужнымъ сдѣлать слѣдующія общія примѣчанія.

По пространству Россіи, по разнообразію народовъ ея населяющихъ, по настоящей степени ихъ просвѣщенія, образъ правленія, наиболее ей сходственный и для счастья ея существенный, есть правленіе самодержавное, въ коемъ Особа Государя соединяетъ въ себѣ наиболее силы и власти.

Но какъ въ семъ соединеніи силъ одно лицо не можетъ обнять всѣхъ ихъ упражненій въ столь обширныхъ и разнообразныхъ отношеніяхъ: то отсюда и рождается весьма важный во всякомъ самодержавномъ правленіи вопросъ, какимъ образомъ, не раздѣляя власти въ существѣ ея, такъ распредѣлить дѣйствіе ея по разнымъ частямъ государственнаго управленія, чтобъ каждая изъ нихъ имѣла свое постоянное движеніе, и все бы соединялось въ одномъ средоточіи, въ Особѣ Государя.

Если части сіи ввѣрены будутъ каждая одному лицу, можетъ быть они пойдутъ быстрѣе, и на первый взглядъ движеніе ихъ будетъ казаться простѣе: но ни одна изъ нихъ не будетъ слѣдовать постоянному закону; ибо ни одна не будетъ ни обезпечена обрядомъ, ни удержана противорѣчіемъ, ни просвѣщена совѣтомъ, ни наблюдаема въ ея отступленіяхъ. Все будетъ двигаться на самовластїи и произволѣ, и одна личная честность будетъ порукою закону въ его исполненіи. Самая быстро-

та, съ кою дѣла въ семъ образѣ управленія пойдутъ, породитъ стремительность, важныя ошибки и несправимыя заблужденія, и при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ одно ложное правило можетъ завлечь столь далеко, что послѣ и возвратиться къ истинѣ будетъ не возможно. Мнимая простота сего управленія повергнетъ все въ замѣшательство; ибо дѣйствіе произвола ни предопредѣлить, ни привести къ единообразію невозможно, и власть самодержавная, вмѣсто того, чтобъ облегчить себя симъ раздѣломъ упражненій, затруднитъ болѣе соображеніемъ частей врознь идущихъ и наблюденіемъ за злоупотребленіями и прихотями каждой, нежели когда бы сама она лично всемъ управляла. Таково есть управленіе посредствомъ визирей, нашей и прочихъ чиновниковъ во всѣхъ системахъ самовластныхъ.

Напротивъ, ввѣривъ упражненіе власти мѣстамъ, извѣстное сословіе лицъ составлющимъ, не только отсѣкаются все сіи неудобства, въ личномъ управленіи встрѣчающіяся, но и самой самодержавной власти пріобрѣтается новая, такъ сказать, подпора. Ложныя правила въ семъ расположеніи дѣла не имѣютъ столь сильнаго на нихъ вліянія; ибо гдѣ одинъ можетъ ошибиться, тамъ другой поправитъ или остановитъ; прихоти и страсти, встрѣчаваясь между собою, сами себя разрушаютъ и оставляютъ мѣсто разуму; скороспѣшныя мѣры отражаются обрядомъ; невозможность дѣйствовать по произволу все обращаетъ къ закону; а единообразное движеніе по направленію закона даетъ Государю удобность наблюдать за исполненіемъ его, видѣть и поправлять отступленія. Самыя заблужденія и несправедливости, если они допущены, не досмотрѣны и въ началѣ своемъ не исправлены будутъ, смѣю сказать, менѣе будутъ отражаться на лицо Государя, нежели въ личномъ управленіи; ибо они будутъ означать слабость человѣчества, а не прихоти одного человѣка. Такимъ образомъ сословія сіи связуютъ пользу народа неразрывно съ пользами Престола.

Истины сіи столь очевидны, что они всегда были чувствуемы у народовъ европейскихъ, предварившихъ насъ въ просвѣщеніи, и приняты во всѣхъ правленіяхъ, гдѣ признана власть самодержавная, дѣйствующая по закону. Въ одной Туреціи, какъ примѣчено выше, дѣла управляются визирями и имъ подвластными лицами.

Предположивъ сія общія начала и обращаясь къ самому предмету разсужденія, я нахожу, что и въ Россіи необходимо должно быть мѣсту, въ коемъ соединились бы все части внутренняго государственнаго управленія.

Мѣстомъ симъ я почитаю Правительствующій Сенатъ. Учредитель его, Императоръ Петръ Великій, конечно не въ другомъ предположеніи снабдилъ его достаточною къ тому властію; и я не знаю, почему бы можно было утверждать, что власть сія дана ему была на случай только отсутствія сего Государя, когда извѣстно, что и въ присутствіи его, и по счастливомъ окончаніи шведской войны и въ послѣдніе годы царствованія сего Великаго Государя, Сенатъ оставался въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ и тѣ же имѣлъ преимущества.

Если Государя, его преемники, по различному положенію обстоятельствъ, власть сію дѣли на части, давали симъ частямъ различныя имена, разумѣя ихъ иногда подъ названіемъ Верховнаго Совѣта, иногда Тайнаго Кабинета, сіе не доказываетъ, чтобъ установленіе сіе въ существѣ своемъ когда либо преѣкалось. Я вижу въ семъ перемѣну только виѣшностей, коихъ образъ все однакоже неоспоримо доказываетъ, что Государя сіи чувствовали, что они сами собою, ни избранными отъ нихъ двумя или тремя довѣренными лицами, управлять Россією не могутъ, и что мѣсто, составленное изъ нѣкотораго числа особъ, къ сему необходимо. Въ царствованіе дщери Петра Великаго, Сенатъ паки обращенъ былъ къ тѣмъ началамъ, въ коихъ поставилъ его первый учредитель.

Императрица Екатерина II, въ началѣ царствованія своего, можетъ быть несходный съ началами сими имѣла о Сенатѣ понятія, и какъ заключить можно изъ секретнаго наставленія Ея Величества, опредѣленному ею въ должность генераль-прокурора даннаго, намѣревалась поставить его болѣе подъ личнымъ его вліяніемъ: но я смѣю сказать, когда опытъ и подробнѣйшее свѣденіе о внутреннихъ дѣлахъ перемѣнили ея понятія, она не только учрежденію сему оставила всю прежнюю его силу, но и предполагала возвысить его новымъ распорядкомъ, гдѣ дѣйствіе генераль-прокурора ограничилось тѣми же правилами, какія постановлены дѣйствію губер-

скаго прокурора надъ губернскими присутственными мѣстами.

Такимъ образомъ Сенатъ чрезъ дѣлюе почти столѣтіе былъ признаваемъ Государями первымъ источникомъ, чрезъ который власть ихъ и законы издвигались на всю Имперію; а народъ привыкъ въ немъ видѣть верховное судилище правосудія.

Между тѣмъ, по сродному всеѣмъ человеческимъ установленіямъ предѣлу, отъ времени до времени и сіе учрежденіе испытало на себѣ разныя прикосновенія, отъ злоупотребленія власти и личныхъ притязаній происходящія. Злоупотребленія сіи нечувствительно подрываясь, такъ сказать, подъ самое его основаніе, въ послѣднія времена столько сплу его ослабили, что не обшурясь можно сказать, что верховное сіе мѣсто сдѣлалось орудіемъ прихоти и самовласти тѣхъ самыхъ лицъ, которыя поставлены были въ огражденіе его силы, съ силою закона неразрывной.

Государь, нынѣ благополучно царствующій, вскорѣ по вошествіи на престолъ, самъ призналъ сіе несходственное положеніе Сената и, какъ извѣстно, указомъ 3-го іюня соизволилъ дать слово свое императорское—возстановить его и «поддержатъ всею силою данной Ему отъ Бога власти».

Воззванный симъ торжественнымъ увѣреніемъ Сенатъ, въ докладѣ своемъ представилъ какъ прежнее начало, на коемъ онъ дѣйствовалъ, такъ и все перемѣны въ ослабленіи его допущенныя, и вмѣстѣ съ тѣмъ изложилъ средства къ его возстановленію.

Если Сенатъ оставаться долженъ съ тѣми недостатками и слабостію, какія въ составѣ его допущены, то я не вижу, для чего бы носить уже ему и названіе Правительствующаго? Сходиѣ бы ему было числиться верховною палатою гражданскаго и уголовнаго суда и верхнею инстанцією межевыхъ дѣлъ: по крайней мѣрѣ симъ отвратилось бы смѣшеніе въ понятіяхъ съ словами, и тщетное названіе не укоряло бы его предъ лицомъ государства въ ничтожествѣ его дѣйствія.

Когда же, напротивъ, признано нужнымъ, чтобъ мѣсто сіе существовало такъ, какъ въ самодержавной системѣ существовать оно должно, и такъ, какъ Государь въ указѣ 5-го іюня призналъ соизволилъ: то должно гласнымъ образомъ означить его возстановленіе:

ибо молчаніемъ нельзя того исправить, что дѣломъ самымъ испорчено.

Мысль, что симъ вводится новизна, изображающая въ понятіи своемъ нѣкоторое отношеніе къ идеямъ, французскими дѣлами порожденнымъ, и благопріятствующая пастоящему расположенію умовъ, не можетъ здѣсь имѣть мѣста; ибо новое ли то, что цѣлое столѣтіе стояло, и значитъ ли вводить новизну исправляя злоупотребленіе и возвращая вещи къ ихъ первообразному порядку? По сему правилу всѣ заблужденія и нестройства были бы вѣчны.

Если Сенатъ въ докладѣ своемъ испрашиваетъ нѣкоторыхъ дополненій, то симъ не вводится ничего существенно новаго; но опыты бывшихъ злоупотребленій научаютъ его усугубить только предосторожности противъ нарушенія силы, самодержавною властію ему ввѣренной.

Я не только не вижу въ семъ ничего и малѣйшую опасность привлечь могущаго, но удостовѣренъ въ душѣ моей, что установленіе Сената въ прежнихъ предѣлахъ утвердить и еще болѣе укоренить въ сердцахъ народа власть самодержавную, когда каждый будетъ видѣть, что не на лицахъ основано ея дѣйствіе, но на мѣстахъ, по законамъ волю ея исполняющихъ.

Дабы общія разсужденія о вредѣ и неудобностяхъ личнаго управленія, выше мною приведенныя, сдѣлать ощутительнѣе на самомъ дѣлѣ, я прилагаю ихъ къ случаю о опредѣленіи чиновъ на мѣста. Одно лицо, на коего довѣренность сія склонена быть можетъ, по естественному порядку вещей не можетъ имѣть о людяхъ такого познанія, какъ сословіе изъ десяти или двѣнадцати особъ состоящее, развѣ лицо сіе по превосходству дарованій своихъ будетъ въ состояніи все объять; но таковыя люди родятся вѣками и нельзя сказать, чтобъ наше столѣтіе было ими избито.

По всѣмъ симъ уваженіямъ признавая и нужнымъ и государству полезнымъ издать указы о Сенатѣ, канцеляріи его и герольдіи, такъ какъ они въ проектахъ, въ Совѣтѣ висящихъ, изображены, нахожу необходимымъ къ первому изъ нихъ сдѣлать слѣдующія дополненія:

1) Если несогласіе генераль-прокурора въ департаментѣ и въ общемъ собраніи можетъ остановить рѣшеніе дѣла, то весьма спра-

ведливо и порядку сообразно, чтобъ и голосъ разномыслищаго сенатора въ обоихъ случаяхъ имѣлъ то же уваженіе, и чтобъ по разномыслию сему дѣла изъ департаментовъ переходили въ общее собраніе, а изъ онаго, если въ немъ несогласно рѣшены будутъ, къ Государю. Я смѣю надѣяться, что случаи сіи будутъ рѣдки и Государь не будетъ обремененъ ими. Но если, по недоудомымъ мнѣ причинамъ, необходимо большинство голосовъ положить должно, по крайней мѣрѣ нужно ограничить его степени двумя третями, или другимъ образомъ.

Большинство голосовъ имѣть мѣсто въ обоихъ только камерахъ англійскаго парламента, въ прежнемъ французскомъ парламентѣ, то есть въ такихъ мѣстахъ, на кои уже и апелляціи быть не могло и гдѣ дѣла рѣшались окончательно.

2) Статья объ указахъ побудительныхъ, въ докладѣ помѣщенная, мнѣ кажется необходимою, потому что, какъ изъ опыта извѣстно, не рѣдко сенатскіе указы останавливаемы были въ губерніяхъ частными предписаніями къ губернаторамъ, которые съ своей стороны, руководствуясь примѣромъ симъ, и безъ предписанія сами себя тоже дозволяли. Такимъ образомъ вся система управленія подвергалась личному дѣйствию начальниковъ, а присутственныя мѣста пріучались выходить изъ уваженія къ Сенату, видя, что личныя умствованія пріемлются сильнѣе его положеній. Для сего-то и должно постановить, чтобъ побудительные указы выходили изъ Сената, да и то по жалобамъ на медленность отправленія дѣлъ и на губерпское правленіе, нимаю не вмѣшаваясь въ дѣла апелляціонныя, прежде нежели они къ нему придутъ по порядку.

Что принадлежитъ до обязанности, возлагаемой на Сенатъ въ указѣ—дѣлать самодержавной власти представленія, если повелѣнія ея найдеть онъ въ исполненіе неудобными или народу отигопительными, я не вижу въ семъ никакихъ новыхъ введеній: напротивъ мысль сія утверждена и въ Наказѣ Государыни Императрицы Екатерины Второй, и въ проектѣ ея о Сенатѣ, коимъ ея Величество занималась послѣдніе годы ея царствованія, и въ примѣрѣ коллегій, и въ самомъ существѣ отношеній Сената къ Государю, яко главѣ и президенту его. Дозволеніе таковое отвратить и остережетъ скоро-

спѣшность, при частныхъ докладахъ допускаемую, и обезопаситъ государство отъ важныхъ личныхъ ошибокъ. Впрочемъ, поелику предполагается, чтобъ повелѣнія, какія на сіе представленіе выдутъ, исполнялись безмолвно, то поступокъ сей не только не уменьшаетъ могущества самодержавной власти, но напротивъ удостоверяетъ ее въ собственномъ ея дѣйствіи.

Съ сими дополненіями проектъ указа я считаю достаточнымъ на настоящее время къ установленію Сената въ тѣхъ предѣлахъ, кои по существу своему занимать онъ долженъ и кои одни могутъ его содѣлать полезнымъ и Государю и государству. Я удостоверяю въ совѣсти моеи, что сіе будетъ первымъ шагомъ и правиломъ къ устройенію и прочимъ частей государства.

Въ семь образцѣ Сенатъ, соединяя въ себѣ всѣ нужныя силы къ управленію дѣлъ внутреннихъ подъ властію Государя, будетъ достойнымъ его исполнителемъ, исключая дѣлъ времени петербургскихъ и съ политическими соображеніями соединенныхъ, для уваженія коихъ установленъ Совѣтъ и нѣкоторые департаменты или государственныя коллегіи.

Наконецъ, если дѣятельностію и попеченіемъ Государя, нынѣ царствующаго, достигнемъ мы до состава Уложенія, сообразнѣйшаго съ настоящими положеніями Россіи, отъ коихъ старое Уложеніе во многихъ частяхъ уже отстало, нѣтъ мѣста, которое бы большимъ приличіемъ могло на себя принять званіе и должность хранилища законовъ, какъ тотъ же самый Сенатъ. Онъ будетъ блюстителемъ законовъ по всему государству; но къ сему надобно такъ его расположить, чтобы заблаговременно, пользуясь силами ему данными, привлечь онъ на себя уваженіе государства, а не былъ бы, такъ сказать, подъ вліяніемъ у лицъ, къ охраненію власти его предоставленныхъ.

Въ заключеніе всего я признаю основательною ту мысль, чтобъ теченіе въ Сенатѣ дѣлъ было на лучшихъ правилахъ устроено; къ чему и считаю я приличнымъ средствомъ изъ самаго Сената составить комитетъ, который бы, рассмотрѣвъ обще съ генераль-прокуроромъ настоящее положеніе сей части, назначилъ лучшій и удобнѣйшій ей ходъ. Но распоряженіе сіе должно быть, и само собою будетъ, послѣдствіемъ возстановленія

самаго Сената: иначе должно будетъ заключить, что счастье Россіи болѣе зависить отъ канцелярскаго устройства, нежели отъ положенія самаго мѣста, подъ властію самодержавною всѣмъ управляющаго.

Графъ Александръ Воронцовъ.

3 мая 1802 года.

Минніе д. т. с. Троцинскаго о правахъ Сената.

Несовершенство законовъ никогда не должно быть предлогомъ къ ихъ нарушенію.

Сколько законы наши ни недостаточны, тѣмъ неменѣе необходимо, чтобъ дѣйствіе ихъ было твердо и постоянно. Надобно приучить народъ почитать посредственное, чтобъ приготовить его къ уваженію лучшаго; иначе, когда сіе лучшее будетъ устроено, тогда будутъ такимъ же образомъ презирать его и желать превосходнаго, и сіе въ безконечность.

Но какимъ образомъ законы будутъ уважаемы, если мѣста, установленныя къ ихъ охраненію и верховному исполненію, бывъ разъ сдвинуты, такъ сказать, съ своего пути, не будутъ возвращены на оный сильнымъ и гласнымъ дѣйствіемъ правительства. Оставить сіе возвращеніе на собственный ихъ успіи, было бы отвергнуть ихъ отъ того верховнаго управленія, какое власть самодержавная должна всегда сохранять надъ ними. Ожидать сего возвращенія отъ единой перемѣны въ правилахъ тѣхъ лицъ, кои способствовали къ униженію Сената, было бы основывать бытіе сего верховнаго мѣста на личныхъ свойствахъ людей, вліяніе надъ нимъ имѣющихъ, а не на дѣйствіи правительства.

И такъ, я не вижу другаго средства обратиться на прежнес его установленіе, какъ подтвердивъ его права и обязанности властію самодержавною, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по опыту бывшихъ злоупотребленій, присоединивъ къ нимъ нужныя на будущее время предосторожности.

И вотъ, кажется мнѣ, въ чемъ единственно состоитъ какъ сила Высочайшаго указа 5 іюня, такъ и доклада, отъ Сената подписаннаго.

Если подтвержденіе правъ и обязанностей Сената со стороны верховной власти потому кажется не вмѣстно, что не она ихъ нарушала, но лица, довѣренностію ея облечен-

ный, то, по праву сему, правительство не будет и ничего того поправлять, что не указомъ, а дѣйствіемъ лицъ испорчено.

Я весьма мало нахожу различія, непосредственнымъ ли дѣйствіемъ правительства власть Сената унижена, или ея попущеніемъ; но униженіе сіе въ самомъ дѣлѣ существуетъ, всѣми признано, указомъ 5 іюня провозглашено во всю Имперію, и слѣдовательно предъ лицомъ ея же, и актомъ столь же публичнымъ, и возстановить Сенатъ должно.

Затрудненія, извлекаемая въ семъ дѣлѣ изъ понятія правъ, состоятъ, по моему мнѣнію, болѣе въ словахъ, нежели въ вещахъ. Всѣ гражданскія обязанности суть вмѣстѣ и права и должности: права въ разсужденіи низшихъ, должности въ отношеніи къ высшимъ; такимъ образомъ весьма равнодушно должно быть въ настоящемъ вопросѣ, имѣеть-ли Сенатъ права или только должности; по то, что онъ имѣеть, и предѣлы въ коихъ онъ учредителемъ его и послѣдующими государями поставленъ, подтвердить необходимо должно.

По всѣмъ симъ уваженіямъ я мню, что указы, такъ какъ они въ проектахъ, въ Совѣтъ внесенныхъ, изображены, совершенно нужно издать. Но въ первомъ изъ нихъ о Сенатѣ я нахожу необходимымъ сдѣлать слѣдующія перемѣны:

I. Введеніе сего указа кажется мнѣ болѣе общааетъ, нежели что въ самомъ текстѣ указа содержится. По моему мнѣнію, оставивъ сіе введеніе, которое впрочемъ не что другое есть, какъ повтореніе указа 5 іюня, начать дѣло именно съ той точки, на которой оно остановилось, то есть съ доклада, отъ Сената поднесеннаго, или съ словъ: «разсмотрѣвъ представленный намъ отъ Правительствующаго Сената докладъ». Сіе начало будетъ простѣе и менѣе будетъ давать мысль о преобразованіи Сената, нежели о поправленіи вкрадшихся злоупотребленій.

II. Въ 6-й статьѣ проекта подтверждается Сенату право опредѣленія чиновниковъ на основаніи указовъ 790 и 1801 годовъ. Но какъ право сіе на самомъ дѣлѣ распространено и на избраніе кандидатовъ въ губернаторы и вице-губернаторы, то и, кажется мнѣ, было бы настоящему дѣйствію Сената сообщать—дополнить сію статью выраженіемъ того, что уже на самомъ дѣлѣ существуетъ

и что испрашивалъ Сенатъ въ своемъ докладѣ.

III. Въ статьѣ 8-й дозволяется Сенату представлять Государю, если бы по дѣламъ суднымъ или тяжбынымъ вышелъ указъ, съ законами несогласный или въ исполненіи неудобный. Но какъ по дѣламъ сего рода есть тяжущіяся стороны, коимъ не возбраняется и по силѣ инструкціи, данной лицамъ находящимся у принятія прошеній, приносить жалобы пхъ верховной власти: то въ случаяхъ сихъ не столь нужны быть могутъ представленія Сената, какъ по общимъ дѣламъ государственнымъ, гдѣ Сенатъ, яко хранитель законовъ и верховное мѣсто исполненія пхъ, имѣеть обязанность представлять встрѣчаемыя имъ неудобства; и хотя въ той же статьѣ мысль сія, кажется, означена словами: «указъ, предписующій какое нибудь общее распоряженіе, наносящее большія въ исполненіи неудобства»: но симъ намѣкается только истинный смыслъ, а не выражается.

IV. Въ статьѣ 11-й сказано: «сенаторъ хотя бы вышелъ изъ службы, былъ отставленъ или умеръ, не теряетъ своего голоса въ журналѣ». Выйти изъ службы или быть въ отставкѣ, это одно и то же; кажется должно поставить вмѣсто того: былъ отсутственъ.

V. Въ статьѣ 12-й: «сенаторъ будучи въ отставкѣ не лишается сего званія». Онъ можетъ не лишаться названія, титула, но званіе всегда оставляется съ должностью, иначе сенаторъ и въ отставкѣ могъ бы посему въ Сенатѣ присутствовать.

VI. Въ статьѣ 13-й: «сенаторъ въ преступленіи должности нигдѣ не судится, кромѣ Сената». Преступленіе въ сенаторѣ есть такое понятіе, котораго безъ смягченія, а особливо гдѣ дѣло идетъ о важности Сената, предполагать не должно. Смягченіе сіе можетъ состоять въ выраженіяхъ, обыкновенно въ сихъ случаяхъ употребляемыхъ, что «хотя сего и не предполагается, но если бы паче чаянія случилось».

VII. Въ статьѣ 14-й о большинствѣ голосовъ: рѣшеніе по большинству голосовъ основано быть можетъ только на томъ понятіи, что дѣлу необходимо должно быть въ томъ мѣстѣ окончательно рѣшеннымъ и что уже никакой апелляціи быть не можетъ. Но какъ въ рѣшеніяхъ общаго собранія сего понятія не предполагается, пбо не только генераль-прокуроръ

несогласіемъ своимъ остановить ихъ можетъ, по даже и по жалобѣ одного изъ тяжущихся все дѣло можетъ быть взято на разсмотрѣніе Государя и рѣшеніе уничтожиться: то и нѣтъ никакого основанія къ постановленію большинства голосовъ. Сіе значитъ предполагать, что сенаторъ, водимый единою совѣстію и разумомъ, менѣе можетъ быть справедливъ, подавая голосъ въ дѣлѣ ему постороннемъ, нежели истецъ, коего все заставляетъ быть пристрастнымъ. Впрочемъ, если право единогласнаго рѣшенія, отъ учредителя Сената Петра Великаго ему данное, необходимо должно уничтожить, то по крайней мѣрѣ должно постановить нѣкоторыя степени въ большинствѣ голосовъ; ибо несомнѣнно бы было положить, что изъ тридцати одинъ изълишній голосъ можетъ опровергнуть рѣшеніе 14 сенаторовъ, а мнѣніе генераль-прокурора остановить и цѣлое собраніе.

VIII. Въ статьѣ 22-й публиковать о дѣлахъ рѣшенныхъ краткимъ означеніемъ, въ чью пользу онѣ рѣшились, есть держать частную сенатскую газету. Должно публиковать опредѣленія Сената со всѣми ихъ подробностями, дабы сужденія его были, такъ сказать, открыты предъ лицомъ цѣлаго государства, дабы пристрастіе, быть могущее, находило въ семъ обузданіе, а твердость и нелицепріятіе свою цѣну и дабы присутствіемъ мѣстамъ имѣли всегда предъ собою примѣръ законныхъ сужденій.

IX. Въ статьѣ 25: «не возбраняется на Сенатъ принимать жалобы». Кому не возбраняется? Тутъ приличнѣе сказать: «не возбраняется приносить жалобъ».

X. Въ статьѣ 26: «когда жалоба на Сенатъ окажется несправедливою, тогда жалующійся будетъ сужденъ». Чѣмъ повелѣніемъ и когда онъ подъ судъ отданъ будетъ? Вообще я считаю ненужнымъ оглавленія въ указѣ трехъ отдѣленій, какъ-то: власть и должность Сената—права Сената—дѣлопроизводство.— Впрочемъ изъ сего послѣдняго отдѣленія, по мнѣнію моему, многія статьи приличнѣе бы могли отнесены быть къ тому постановленію, которое предполагается особымъ указомъ сдѣлать о внутреннемъ порядкѣ канцеляріи Сената.

На сей второй указъ, такъ какъ и на третій о герольдіи, я согласенъ.—*Дмитрій Троицкій.*

Мнѣніе графа Васильева о Сенатѣ.

Государственный казначей, графъ Васильевъ, признаетъ и съ своей стороны, что всего нужнѣе обратитъ теперь вниманіе на изобрѣтеніе способовъ къ успѣшнѣйшему производству дѣлъ въ Сенатѣ, конхъ, какъ по опытамъ извѣстно, въ настоящемъ теченіи оныхъ ни силъ, ни возможности не достаеетъ привести рѣшеніемъ въ соразмѣрность съ тѣмъ количествомъ, какое поступаетъ. Онъ полагаеетъ, что и самыя права и преимущества Сената, сколько бы велики и тверды ни были, останутся безъ дѣйствія, если предварительно не устроятся лучшій и легчайшій порядокъ производства дѣлъ; а тогда удобнѣе сообразить и обязанность самаго Сената и издать право онаго, какое за благо признано будетъ.—*Графъ Алексѣй Васильевъ.*

II. О дѣлопроизводствѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ.

а) Объ очереди для дѣлъ.

1801 года, 18 августа. — О прошеніи саксонскаго поручика Кляцнера по дѣлу его съ адвокатомъ Купферомъ.

Прочтены двѣ ноты, поданныя саксонскимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ, содержащимъ въ себѣ: а) требованіе о рѣшеніи не въ очередь тяжёбнаго дѣла саксонскаго поручика Кляцнера съ живущимъ въ Митавѣ адвокатомъ Купферомъ, поступившаго по апелляціи въ Правительствующій Сенатъ; б) о побужденіи курляндскаго оберъ-гофгерихта къ скорѣйшей

присылкѣ въ Правительствующій Сенатъ документовъ по вышесказанному дѣлу, отъ чего судъ сей будто отговаривается крайнею запутанностію дѣла.—Государственный Совѣтъ находилъ, что первый предметъ сей просьбы долженъ быть отринутъ, потому что не усматривается никакого соображенія, которое бы могло заставить нарушить въ пользу Кляцнера установленныя законами порядки; второй же предоставить разсмотрѣнію генераль-прокурора.

1801 года, іюля 27. — *О исключеніяхъ въ разсужденіи очереди дѣлъ въ Сенатѣ.*

Читана была записка, внесенная, по Высочайшему повелѣнію, тайнымъ совѣтникомъ Трощинскимъ, о исключеніяхъ въ разсужденіи очереди дѣлъ въ Сенатѣ. — Совѣтъ находилъ, что есть случаи, въ коихъ, по уваженіямъ особенныхъ обстоятельствъ бѣдности, разореній и долговременности тяжбъ, не можно отказать въ таковыхъ изъятіяхъ, но что никакая власть постановлять ихъ не можетъ причинѣ, какъ власть Государя; Сенату же входить въ опредѣленіе сихъ случаевъ никакъ неудобно. Впрочемъ, чѣмъ исключенія сіи будутъ рѣже и чѣмъ причины ихъ яснѣе, тѣмъ милость сія будетъ справедливѣе и дѣйствительнѣе. Что принадлежитъ до установленія очереди въ Сенатѣ не по вступленію дѣлъ, а по первому началію ихъ, Совѣтъ призналъ мѣру сію удобною по тѣмъ же причинамъ, каковыя и въ запискѣ изъяснены были; причемъ генералъ-прокуроръ, относя медленность теченія дѣлъ къ неудобному и излишностямъ отягощенному обряду приуготовленія ихъ къ слушанію, принялъ на себя составить и внести о семъ на уваженіе Совѣта особенную со всѣмъ обстоятельствами записку.

Записка т. с. Трощинскаго объ исключеніяхъ въ разсужденіи очереди дѣлъ въ Сенатѣ.

По случаю вступающихъ къ Государю Императору прошеній о выслушаніи дѣлъ въ Сенатѣ безъ очереди, благоугодно Его Императорскому Величеству знать мнѣніе Совѣта: можно ли безъ нарушенія справедливости, въ уваженіи особенныхъ обстоятельствъ бѣдности, разоренія или долговременности тяжбъ, дѣлать изъ общаго правила нѣкоторыя изъятія и назначать рѣшеніе безъ очереди.

Къ сему общему вопросу Его Императорскому Величеству угодно присоединить и предать на уваженіе Совѣта слѣдующія разсужденія:

1) Срокъ очереди въ Сенатѣ доселѣ считался со времени вступленія дѣлъ на его разсмотрѣніе. Но какъ теченіе дѣлъ въ инстанціяхъ, Сенату подчиненныхъ, не можетъ быть равномѣрно, то и случается часто, что дѣло, начавшееся въ нижнихъ инстанціяхъ тому два года, вступаетъ въ Сенатъ и достигаетъ

своей очереди прежде, нежели то, которое продолжалось 50 лѣтъ и болѣе. Сіе разсужденіе кажется руководствовало бы къ тому, чтобъ старшинство дѣлъ и очередь ихъ считать съ перваго началія ихъ, а не со вступленія въ Сенатъ. Но съ симъ положеніемъ встрѣчается другое важное неудобство, что постоянной очереди по правилу сему никакой уже въ Сенатѣ имѣть не можно; ибо дѣло, по старшинству своему достигшее очереди, внезапно удалилось бы отъ оной вновь въ Сенатъ вступившими двумя или тремя дѣлами, по началію своему его старшими, и истцы, потерявъ вѣроятность въ расчетахъ очереди, принуждены бы были проживать здѣсь непрерывно и входить въ напрасныя убытки. Сверхъ сего, медленное теченіе дѣлъ по апелляціямъ въ нижнихъ присутственныхъ мѣстахъ часто происходитъ и отъ небреженія самыхъ истцовъ, перепосыющихъ дѣла не иначе, какъ при концѣ положенныхъ закономъ сроковъ, или за нехожденіемъ личнымъ представляющихъ себя вызывать къ рукоприкладству экстрактовъ чрезъ публичныя вѣдомости. А посему старшинство дѣлъ въ нижнихъ инстанціяхъ не всегда можетъ быть принято въ уваженіе къ слушанію ихъ въ Сенатѣ.

2) Есть дѣла, въ коихъ время рѣшенія не имѣетъ существенной связи съ состояніемъ тяжущихся и не можетъ навлечь имъ важнаго разоренія: таковы суть претензіи, обеспеченныя на имѣніяхъ, взятыхъ въ запрещеніе, и проч. Но есть тяжбы, въ коихъ каждый день медленности можетъ пагубить существовавшее разореніе: таковы суть дѣла по завладѣніямъ земель и деревень, въ коихъ опустошеніями, сдѣлками и изворотами, имѣніе можетъ быть совершенно разорено, прежде нежели дойдетъ оно до рукъ законнаго своего владѣльца; таковы суть нѣкоторые денежные искъ, по коимъ истцы сами, по претензіямъ на нихъ лежащимъ, подвергаются разоренію, а часто и содержатся въ тюрьмѣ. А посему не справедливѣе ли бы было постановить въ предложеніи дѣлъ къ слушанію нѣкоторое раздѣленіе, по важности ихъ отношеній къ состоянію тяжущихся и къ предмету самой тяжбы. Не можно ли бы было по симъ отношеніямъ, раздѣливъ дѣла на нѣсколько родовъ, при самомъ вступленіи ихъ самому Сенату опредѣлять и свойство ихъ очереди,

относя одни изъ нихъ къ числу нужнѣйшихъ, и заведя для оныхъ порядокъ слушанія предпочтительнѣй другимъ, не столько уважительнымъ?

б) Объ отводѣ сенатора.

1809 года, сентября 15. — О подозрѣніи, объявленномъ на сенатора Молчанова княземъ Долгоруковымъ по дѣлу съ Кругликовыми о завѣщаніи и закладной покойнаго брата его.

Слушано дѣло, произведившееся въ общемъ Сената собраніи московскихъ департаментовъ и за разногласіемъ сенаторовъ, по Высочайшему повелѣнію, министромъ юстиціи въ Совѣтъ на разсмотрѣніе вѣсенное, о подозрѣніи, объявленномъ на сенатора Молчанова княземъ Долгоруковымъ по дѣлу съ Кругликовыми о завѣщаніи и закладной покойнаго брата его. Князь Долгоруковъ отводилъ сенатора Молчанова отъ сужденія означеннаго дѣла потому, что онъ подѣ завѣщаніемъ брата его подписался свидѣтелемъ и что имѣеть съ Кругликовыми дружескую связь; а между тѣмъ въ письмѣ своемъ къ другому сенатору Хомутову настоялъ, чтобъ и онъ, по свойству съ Кругликовыми, участія въ сужденіи онаго дѣла не имѣлъ. Оба сіи сенаторы отъ сужденія сего дѣла отказались. Но за тѣмъ общему Сената собранію предложено на разсужденіе, слѣдуетъ ли принимать отъ частныхъ лицъ по дѣламъ объявляемыя на сенаторовъ подозрѣнія. По сему предмету послѣдовали между сенаторами разныя мнѣнія, и дѣло предложено потому на заключеніе оберъ-прокуроровъ. Оберъ-прокуроры на консультаціи полагали, что какъ воинскаго процесса 1 главы 12 и 13 пунктами и указомъ 1724 года ноября 13 позволено безъ исключенія подавать на судей справедливое подозрѣніе; сенаторы же, по точнымъ словамъ 23 статьи Высочайшаго указа 8 сентября 1802 года, суть судьи: то и они отъ такового подозрѣнія изъъемлемы быть не могутъ; для предупрежденія же злоупотребленій въ подачѣ подозрѣній на судей постановлены въ существующихъ нынѣ законахъ правила, и именно воинскихъ процессовъ 1 главы въ пунктахъ 12 и 13, въ указахъ 1723 октября 25 и 1724 годовъ мая 20 и ноября 13 чиселъ. Тамъ означены ясно и причины, приводящія судью въ подозрѣніе,

какъ-то: родство, свойство, дружба, вражда, доброжелательство и склонность къ противной сторонѣ и проч. Родство постановлено общемо причиною подозрѣнія; свойству положена степень и именно до внучатныхъ; дружбѣ и доброжелательству и склонности къ противной сторонѣ описаны подробно ясные признаки и доводы, и наконецъ за неправильное подозрѣніе опредѣлено наказаніе. Чтобъ причины тѣ по вышнѣшему образу жизни чѣмъ либо измѣнились, сіе ничѣмъ не доказано; напротивъ опытъ увѣряеть, что оныя всегда существовать могутъ. А законы, на такыя случаи учрежденные, полезны для истцовъ, коихъ собственность и прекращеніе тѣхъ основано не только на правосудіи, но и на довѣренности къ судящимъ. Необходимы они еще для узнанія и обузданія лжедѣльниковъ, и судья, по правильной недовѣренности подсудимаго, въ согласіе оныхъ законовъ изъявленной, отклоняясь отъ сужденія его дѣла, доказываетъ свое безпристрастіе и справедливость. Что жъ касается до того, что князь Долгоруковъ вывелъ на сенатора между прочимъ и то подозрѣніе, что онъ подѣ духовною брата его подписался свидѣтелемъ: то и сіе подозрѣніе правильно, ибо нельзя быть въ одномъ и томъ же дѣлѣ свидѣтелемъ и судьей. По всемъ симъ уваженіямъ оберъ-прокуроры и заключили, что нѣтъ никакого повода къ перемѣнѣ постановленныхъ уже о подозрѣніяхъ на судей законовъ, тѣмъ болѣе, что и настоящій случай, по дѣлу князя Долгорукова, рѣшился уже тѣмъ, что сенаторы, на коихъ поданы отъ него подозрѣнія, сами отъ сужденія дѣла его отказались; впрочемъ на будущее время, для точнѣйшаго соображенія существующихъ на сей случай правилъ съ общими узаконеніями, слѣдуетъ настоящее обстоятельство поставить въ виду Коммисіи о составленіи законовъ.

Совѣтъ заключеніе оберъ-прокуроровъ находитъ основательнымъ и съ вышепзъясненными узаконеніями согласнымъ.

*

в) Ревизіи губерній сенаторами.

1802 года, января 27. — О донесеніи сенаторовъ Салтыкова и Пестеля, по Высочайшему повелѣнію посланныхъ въ Вятскую губернію для изслѣдованія злоупотребленій по дошедшимъ на тамошнихъ чиновниковъ доносамъ.

Чтаны донесенія сенаторовъ Салтыкова и Пестеля, по Высочайшему повелѣнію посланныхъ въ Вятскую губернію для изслѣдованія злоупотребленій по дошедшимъ на тамошнихъ чиновниковъ доносамъ. — Совѣтъ, по внимательномъ всѣхъ обстоятельствъ, сенаторамъ представляемыхъ, рассмотрѣніи, для приведенія Вятской губерніи въ лучшее устройство и для истребленія злоупотребленій, полагаетъ: 1) губернатора Латышева, и по донесенію сенаторовъ и по собственному его признанію не имѣющаго достаточныхъ къ управленію сею губерніею познаній и къ гражданской службѣ способности, уволить съ пенсіею, каковую, за прежнюю его долговременную службу, опредѣлить ему будетъ благоугодно. 2) На мѣсто его перевести въ Вятку владимірскаго губернатора Рунича по извѣстной его дѣятельности, знанію и безкорыстію; а какъ переводъ сей, по недостаточному его и обремененному долгамъ состоянію и великому семейству, не можетъ быть для него безъ разстройки, то Совѣтъ полагаетъ представить во всемілостивѣйшее Государя Императора уваженіе, не благоугодно ли будетъ ему сдѣлать пристойное вспоможеніе. 3) Рекомендованнымъ отъ сенаторовъ чиновникамъ объявить Высочайшее благоволеніе. 4) Чиновниковъ, по донесенію сенаторовъ, признаваемыхъ неблагонадежными по связямъ ихъ и поведенію, въ примѣръ другимъ отъ мѣсть отрѣшить. 5) Изъ чиновниковъ, отрѣшенныхъ по прежнимъ слѣдствіямъ за взятки и другія преступленія, не имѣющихъ въ той губерніи недвижной собственности, къ прекращенію вреднаго примѣра, такъ какъ и въ страхъ другимъ, изъ Вятской губерніи выслать. 6) Отставныхъ, замѣченныхъ въ подобныхъ дѣлняхъ, дать на примѣчаніе вновь опредѣляемому губернатору, чтобы, по ближайшемъ свойствъ ихъ и поведенія рассмотреть, если найдеть также высылку ихъ нужною, сдѣлать бы о томъ въ свое время

представленіе. 7) Съ Мельниковымъ, коего доносы по изслѣдованію сенаторовъ найдены ложными, поступить, какъ съ ложнымъ доносителемъ законы повелѣваютъ, окончивъ прежде дѣла, о немъ въ губерніи произведящіяся, о совершеніи конхъ отъ Сената сдѣлать точнѣйшее подтвержденіе. 8) Одно изъ важнѣйшихъ злоупотребленій по сей губерніи, доносимыхъ сенаторами, есть притѣснительная продажа вина въ уѣздахъ, населяемыхъ Вотиками. Совѣтъ разсуждая, что съ одной стороны было бы вредно, и для сихъ людей крайне утѣснительно, поступить на истребленіе у нихъ куренія кумышки, не только древнимъ обычаемъ, но и вѣрою ихъ укрѣпляемаго; а съ другой, несправедливо бы было въ сложность откупа по сей губерніи вводить сіи уѣзды, если бы продажа въ нихъ вина была запрещена, полагаетъ, печальливъ сложность прибыльной суммы, отъ продажи вина въ сихъ округахъ происходящую, и снявъ оную съ откупщиковъ, возложить на обывателей, съ тѣмъ, чтобъ они, заплатя сію сумму, имѣли право безпрепятственно слѣдовать ихъ обычаю, но никакъ не вывозить и не продавать кумышки внѣ своихъ уѣздовъ, за чѣмъ губернатору и земской полиціи имѣть особенное наблюденіе. 9) Предположеніе сенаторовъ, чтобъ Вятскую губернію подчинить одному изъ сенаторовъ, Совѣтъ находитъ и ненужнымъ и съ общимъ порядкомъ тѣмъ болѣе несовмѣстнымъ, что Правительствующій Сенатъ по государственнымъ дѣламъ есть общій ходатай и конечно не оставитъ дать всѣ нужныя разрѣшенія, коль скоро ему о томъ представлено и доложено будетъ.

*Мнѣніе графа Зубова о преступникахъ
Вятской губерніи.*

Какъ личная, такъ и имущественная безопасность каждаго подданаго должны быть священнымъ предметамъ для правительства. Въ такомъ государствѣ обвиняемому предоставляются всѣ средства къ его оправданію; и коль скоро ясно и ощутительно обнаружено и доказано будетъ преступленіе, тогда уже виновный предается суду, для приговора по всей строгости законовъ къ наказанію. Сіе

есть, по моему мнѣнію, единственная опора общей увѣренности въ спокойствіи и способъ къ пресѣченію ропота на правленіе.

Основываясь на семъ разсужденіи, слѣдствіе сенаторовъ по Вятской губерніи не можетъ быть принято за рѣшительный приговоръ, ниже основаніемъ къ оному; оно открываетъ только путь предать Мельникова уголовному суду, гдѣ по формѣ и сентенсіа положена быть должна. Я весьма далекъ считать его невиннымъ: но безъ сего гдѣ жъ справедливость, гдѣ права человѣчества? Безъ суда никто да не накажется, начертала Великая и премудрая Екатерина Вторая.

Мое мнѣніе по дѣлу сему таково, чтобъ Мельникова, въ прекращеніе клеветы и ябедъ, предать строжайшему суду по всеѣмъ двѣнадцати дѣламъ сего, а наче по лживому доносу. И чего жъ въ семъ случаѣ опасаться? Сенаторское достоинство сямъ не можетъ оскорбиться. Они не были посланы быть судьями, а только открыть истину. Зачѣмъ же у обвиняемаго отнять способъ къ оправданію? Судъ надъ нимъ необходимо нужно произвестъ для соблюденія непоколебимости правосудія, введеннаго порядка въ судопроизводствѣ, непремѣнность коего для блага общаго очевидна, и дабы сямъ дать почувствовать каждому свято наблюдать свои обязанности. Изъ сего произойдетъ и та еще польза, что впредь могутъ пресѣкаться посполновенія со стороны даже и частныхъ начальниковъ къ каковымъ либо злоупотребленіямъ ихъ власти, отъ увѣренности, что всякій открытъ ихъ не боится; а приговоръ суда, наказавъ законно преступленіе Мельникова, послужитъ убѣдительноѣшимъ примѣромъ къ воздержанію другихъ отъ подобныхъ поступковъ. Не поспѣшность и не строгость наказанія дѣлаютъ гражданъ добродѣтельными, по убѣжденію, что виновный наказанъ по всей справедливости.

Касательно положенія о тѣхъ, кои открываются зловредными по связямъ своимъ, по однимъ только слухамъ, до господъ сенаторовъ дошедшимъ, чтобъ разослать оныхъ людей, согласно съ ихъ мнѣніемъ, по губерніямъ, то мнѣ кажется, что чрезъ сіе нельзя достигнуть предполагаемой цѣли. Какая можетъ быть изъ того польза, чтобъ жили они не въ Вяткѣ? Если они люди вредные, то и въ другихъ мѣстахъ таковыя же связи составить могутъ. Для соблюденія правоты и для отвращенія

зла сего, я полагаю оставить ихъ спокойными, какъ къ суду подлежатъ не могущихъ. Такое сужденіе отъ правительства и наказаніе Мельникова по суду гораздо сплѣнѣе послужитъ къ ихъ исправленію, нежели полагаемое наказаніе, котораго они, не бывъ убѣжденными въ преступленіи, считают себѣ будетъ не заслужившими. Я бы полагалъ полезнѣйшимъ и на справедливости основаннымъ предписать губернатору, чтобъ онъ объявлялъ имъ Высочайшую волю отъ клеветы и ябедъ воздерживаться, какъ замѣченнымъ уже съ сей стороны, и что при первомъ видномъ случаѣ подвергнуть они себя суду и такому жъ жребію, какой предопредѣляется Мельникову. Я увѣренъ, что добродѣтельный и твердый губернаторъ, при соблюденіи священныхъ правъ законовъ, можетъ предуспѣть потребить укоренившихся клеветниковъ всей губерніи, содѣлавъ изъ нихъ покойныхъ и добрыхъ гражданъ, не нарушая права и спокойствія каждаго. — *Графъ Валеріанъ Зубовъ.*

1806 года, февраля 5. — О бывшихъ калужскихъ гражданскомъ губернаторѣ Лопухинѣ и губернскомъ прокурорѣ Чаплинѣ, сужденныхъ по случаю разныхъ злоупотребленій по тамошней губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о бывшихъ калужскихъ гражданскомъ губернаторѣ Лопухинѣ и губернскомъ прокурорѣ Чаплинѣ, сужденныхъ, вслѣдствіе именнаго Высочайшаго указа 16 августа 1802 года, по случаю разныхъ злоупотребленій, по тамошней губерніи открытыхъ.

Совѣтъ, по пространству сего дѣла, по разности предметовъ, въ немъ заключающихся, усилъ выслушать только часть обстоятельствъ, касающихся до представленнаго въ доносахъ на губернатора Лопухина преступленія, о покровительствѣ якобы имъ помѣщика Хитрова, оказавшагося виновнымъ въ убійствѣ брата своего, и за тѣмъ отложилъ заняться разсмотрѣніемъ сего дѣла до будущаго собранія.

Министръ юстиціи и дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошчинскій отозвался, что они при сужденіи сего дѣла быть не могутъ, по причинѣ, что отъ нѣкоторыхъ участвующихъ въ ономъ лицѣ изъявлены были на нихъ псевдовольствія и подозрѣнія въ покровительствѣ якобы имъ губернатора Лопухина.

1806 года, февраля 12.—Продолжаемо было чтение доклада Правительствующаго Сената о бывшихъ калужскихъ гражданскомъ губернаторѣ Лопухинѣ и губернскомъ прокурорѣ Чаплинѣ.—По первому обстоятельству сего дѣла, касательно представленнаго въ доносѣхъ на губернатора Лопухина преступленія, о покровительствѣ яко бы имѣ братоубійцы Хитрова и о намѣреніи воспользоваться на значущую сумму ломбардными билетами, Совѣтъ, выслушавъ до конца, во первыхъ, произведенное на мѣстѣ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Державнымъ слѣдствіе, во вторыхъ, собранныя Правительствующимъ Сенатомъ въ пополненіе оного свѣдѣнія и, въ третьихъ, взятые противъ того отъ губернскаго прокурора отвѣты, остановился на второмъ обстоятельствѣ, относительно чинимыхъ яко бы по приказанію губернатора Лопухина пристрастныхъ допросовъ людямъ, поднавшимъ подъ слѣдствіе по случаю покражи изъ Боровскаго монастыря разныхъ вещей, и положилъ заняться разсмотрѣніемъ сего обстоятельства въ слѣдующее собраніе.

1806 года, февраля 19.—При подписаніи журнала Совѣта предвѣдущаго собранія, по дѣлу о слѣдствіи, произведенномъ въ Калугѣ въ разныхъ злоупотребленіяхъ, *Министръ коммерціи* объявилъ, что какъ мнѣніе его по вѣсьмъ главнымъ предметамъ сего дѣла извѣстно уже Его Императорскому Величеству, то и при настоящихъ разсужденіяхъ Совѣта, оставаясь при ономъ, онъ сылается на изъясненія, въ немъ содержащіяся.

Министръ военныхъ сухопутныхъ силъ сдѣлалъ таковой же отзывъ.

1806 года, февраля 26.—Продолжаемо было чтение доклада Правительствующаго Сената по слѣдствію о злоупотребленіяхъ въ Калужской губерніи.—Выслушавъ обстоятельства дѣла, до бывшаго калужскаго гражданскаго губернатора Лопухина касающихся, 1) о члененіи яко бы по приказанію его пристрастныхъ допросовъ людямъ, поднавшимъ подъ слѣдствіе, по случаю покражи изъ Боровскаго монастыря разныхъ вещей; 2) о уничтоженномъ угрозами и притѣсненіемъ губернатора Лопухина векселѣ въ 20.000 руб., коими онъ былъ долженъ подполковнику Гончарову; 3) о вызовѣ губернаторомъ Лопухи-

нимъ къ себѣ помѣщика Хитрова подъ предлогомъ увѣщанія его къ добропорядочной жизни и о вымогательствѣ у него въ займы пяти тысячъ рублей; 4) о несдѣланіи имъ законной защиты купцу Засыпкину по жалобѣ его на нижній земскій судъ въ притѣсненіи по чугуноплавильному его заводу, въ наказываніи мастеровыхъ и въ требованіи во взятку пяти тысячъ рублей; 5) о члененіи губернаторомъ Лопухинымъ въ домѣ своемъ пристрастныхъ допросовъ архіерейскимъ служителямъ, объ уничтоженіи самимъ собою, по просьбѣ купца Карасева, дѣла, подлежавшаго по важности своей слѣдствію, и о злоупотребленіяхъ при награжденіи чинами канцелярскихъ служителей, Совѣтъ остановился на обстоятельствахъ дѣла о притѣсненіи губернаторомъ Лопухинымъ майорши Хвостовой, и отложилъ разсмотрѣніе оныхъ, какъ и другихъ, помѣщенныхъ въ докладѣ Правительствующаго Сената дѣла, до слѣдующаго собранія.

1806 года, мая 14.—Продолжаемо было разсужденіе по дѣламъ, производившимся въ калужской уголовной палатѣ, и потомъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, вслѣдствіе именнаго Высочайшаго указа отъ 16 августа 1802 года, о разныхъ злоупотребленіяхъ въ Калужской губерніи, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Державнымъ открытыхъ, и читаны: 1) *Репортъ Правительствующаго Сената о чиновникахъ, сужденныхъ въ почиткахъ и переправкахъ баллотировочныхъ листовъ.* Въ семъ обстоятельствѣ уголовною палатою и Правительствующимъ Сенатомъ найденъ одинъ только безпорядокъ, но въ самомъ существѣ никакого злоупотребленія и вреда не открыто, и дворянство, коему Высочайшимъ указомъ предоставлено было на волю произвести выборы, вновь осталось довольнымъ прежними выборами; почему Сенатъ и полагаетъ вѣсьмъ участвовавшимъ въ переправкѣ списковъ сдѣлать выговоръ, а дворянскому обществу Жиздринской округи дать на замѣчаніе поступокъ нѣкоторыхъ дворянъ, отступившихъ отъ узаконеннаго порядка въ выборѣ въ дворянскіе предводители коллежскаго совѣтника Небольсина. 2) *Репортъ Правительствующаго Сената о бывшемъ калужскомъ городничемъ, коллежскомъ советникѣ Батуришѣ, сужденномъ въ вынужденіи у*

маіорши Хвостовой на недвижимое имущество купчихъ. По слѣдствію открылось, что продажа деревни отъ Хвостовой Батурину послѣдовала по взаимному ихъ согласію, и чтобы со стороны его было употреблено къ тому какое либо принужденіе, она не только въ томъ его не изобличила, но разнорѣчіемъ въ показаніяхъ и молчаніемъ о семь проишествіи болѣе полуторыхъ лѣтъ ясно обнаружила несправедливость своего иска, да и свидѣтели, на коихъ она имѣла ссылку, будто бы имъ отъ нея объявлено было о чинномъ ей приписаніи, показанія ея не утвердили. Почему Сенатъ, не находя городничаго Батурина въ семь случаевъ виновнымъ, согласно съ мнѣніемъ уголовной палаты и гражданскаго губернатора, полагаетъ, отъ всякаго сужденія его освободить, и купчія крѣпости утвердивъ въ ихъ силѣ, имѣніе, находящееся нынѣ въ казенномъ пріемѣ, возратить ему и съ собранными съ него доходами. А какъ между тѣмъ обнаружено, что купчая писана въ меньшей цѣнѣ, нежели за что было продано имѣніе, и что на сіе жъ самое имѣніе дана отъ Батурина титулярному совѣтнику Жданову въ 10.000 руб. безденежная закладная для одного оборота, то хотя обстоятельства сіи и требовали бы законнаго осужденія, но послѣдніе оныя произошли до состоянія Всемилостивѣйшаго манифеста во 2-й день апрѣля 1801 года, то Сенатъ и полагаетъ оставить все то безъ всякаго взысканія; помянутую же закладную, яко безденежную, уничтожить. 3) Докладъ Правительствующаго Сената о коллежскомъ регистраторѣ Сумскомъ, доносившемъ на бывшаго калужскаго губернатора Лопухина и находившагося при немъ въ секретарской должности коллежскаго ассессора Гужова въ разныхъ злоупотребленіяхъ. Какъ доносъ регистратора Сумскаго по слѣдствію оказался во всѣхъ частяхъ ложнымъ, то Сенатъ, принимая въ уваженіе молодость его лѣтъ, неопытность и ветревое поведеніе, полагаетъ лишить его оберъ-офицерскаго чина впредь до выслуги, въ чаяніи, что онъ раскаяніемъ и усердіемъ вину свою загладитъ. 4) Докладъ Правительствующаго Сената о гвардіи прапорщикѣ Дмитріѣ Хитровѣ, подпоручикѣ Барышниковѣ, калужскомъ городничемъ, коллежскомъ совѣтникѣ Батуриинѣ и губернскомъ секретарѣ Гужовѣ. Означенный Хитровъ, по собственному признанію, оказался

виновнымъ въ убійствѣ брата своего, прапорщика Петра Хитрова, чрезъ дворовыхъ своихъ людей. На помянутыхъ же городничаго Батуриина и секретаря Гужова, по показанію Барышникова, надало подозрѣніе въ посылкѣ имъ опаснаго Барышникова къ братоубійцѣ за ломбардными билетами во взятку губернатору Лопухину, въ принятіи оныхъ отъ него и въ требованіи Батуринымъ отъ Хитрова во время содержанія его подъ стражею вохселей. И какъ Батуриинъ и Гужовъ въ означенномъ, взведенномъ на нихъ Барышниковымъ, преступленіи по слѣдствію виновными не оказались и Барышниковымъ не изобличены, напротивъ Барышниковъ по собственнымъ показаніямъ о употребляемыхъ имъ средствахъ къ спасенію преступника Хитрова признавъ какъ передатель лихонмства, то Сенатъ о Батуриинѣ и Гужовѣ, какъ цвинныхъ, предавая Высочайшему благоизволенію, полагаетъ: Барышникова лишить чиновъ и дворянскаго достоинства, и въ разсужденіи немолодыхъ его лѣтъ (коихъ ему отъ роду 52), отдать одобрившимъ его въ обыскѣ на поруки, а если никто не возметъ, сослать на житье въ Сибирь; братоубійцу же Хитрова, лиша чиновъ и дворянскаго достоинства, сослать въ Нерчинскъ въ каторжную работу.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, въ дѣлахъ сихъ содержащихся, положенія Правительствующаго Сената находить правильными и съ законами согласными.

1807 года, марта 18.—По донесеніямъ осматривавшаго Рязанскую губернію сенатора Рунча.

Министръ юстиціи внесъ, по Высочайшему повелѣнію, донесеніе сенатора Рунча по осмотру Рязанской губерніи.—Два обстоятельства въ семь донесеній представляются на особенное уваженіе: 1) что изъ Рязанской губерніи, такъ какъ и изъ нѣкоторыхъ другихъ, привозятся на Урюпинскую ярмонку скованные помѣщичьи люди для продажи ихъ въ розницу; 2) что въ Рязанской губерніи состоитъ 339 человекъ изъ дворянъ оберъ-офицерскихъ дѣтей и разночинцовъ, приписанныхъ къ присутственнымъ мѣстамъ сверхъ штата въ число канцелярскихъ служителей.

Совѣтъ, разсуждая о первомъ изъ сихъ обстоятельствъ, находить, что хотя продажа

людей безъ земли существующими доселѣ узаконеніями не воспрещена, но продажа ихъ лично на ярмонкахъ и съ обстоятельствами, въ донесеніи сенатора Рунича описанными, никакъ не можетъ быть признана обыкновеннымъ перекрѣпленіемъ людей отъ одного помѣщика къ другому; напротивъ по существу своему она ближе можетъ быть отнесена къ продажѣ людей съ аукціону и молотка, а сей родъ продажи законами давно уже воспрещенъ. Посему Совѣтъ, признавая сей постыдный родъ торговли ни съ человѣчествомъ, ни съ законами несовмѣстнымъ и никакъ не терпимымъ, полагаетъ начальникамъ тѣхъ губерній, гдѣ таковая продажа доселѣ на ярмонкахъ существовала, предписать, чтобъ они наблюдали, дабы люди безъ земли лично и поименно для продажи на ярмонкахъ и торгахъ не были привозимы и продаваемы, и чтобъ никакихъ крѣпостей, ни сдѣлокъ, ни вѣрющихъ писемъ на таковыя продажи не совершать и не записывать, подъ опасеніемъ, что люди сямъ образомъ лично, поименно и безъ земли на ярмонкахъ и торгахъ купленные, не токмо признаваемы будутъ купившимъ ихъ не крѣпкими, но, по открытіи таковой покупки, причислены они будутъ въ казенное вѣдомство, а купившіе ихъ подвергнутся взысканію, какое за насильное людьми владѣніе законами положено.

Разсуждая о второмъ обстоятельстве, Совѣтъ находитъ, что воспретить дворянскимъ дѣтямъ вступать въ гражданскую службу невозможно, потому что дворянскою грамотою предоставлено имъ на волю избирать родъ службы, и сверхъ того, какъ примѣтилъ министр юстиціи, при изданіи учрежденія о губерніяхъ не только имъ дозволено, но и вѣлно ихъ поощрять ко вступленію въ разныя канцелярскія званія; а посему злоупотребленіе въ причисленіи дворянскихъ и оберъ-офицерскихъ дѣтей въ канцелярскую службу состоять можетъ только въ томъ, что они приписываются и представляются къ чинамъ, а дѣйствительно не служатъ, что и должно по всей справедливости воспретить, подтвердивъ губернскимъ начальствамъ, чтобъ они таковыхъ причисленій безъ дѣйствительной службы никакъ не дозволяли.

Министръ коммерціи, ни отвергая, ни предаваясь той мѣрѣ, какую Государственный Совѣтъ полагаетъ принять, къ отвращенію

постыдной продажи крестьянъ, по Рязанской губерніи помѣщиками выдуманной, заключаетъ, что доколѣ правительство не дойдетъ до корня и не очиститъ зла въ самомъ основаніи, доколѣ помѣшныи торгъ людей не запретится съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы помѣщику принадлежало единственное право продавать и покупать селенія, съ означеніемъ земли и числа душъ ревизскихъ, доколѣ всѣ частныя и по временамъ пріемлемыя осторожности останутся столь же мало успѣшны, сколь выдумки корыстолюбія мало предвдѣть можно.

По второй статьѣ, что сверхъ штата въ одной Рязани къ присутственнымъ мѣстамъ приписано 399 человѣкъ, *Министръ коммерціи* полагаетъ, что какъ сей приписки ни чѣмъ нельзя извинить, развѣ только желаніемъ приготовиться къ службѣ, то и запретить губернскимъ начальствамъ дѣтей дворянскихъ и оберъ-офицерскихъ сверхъ штата причислять, представлять къ чинамъ и не зачитать время такого приготовленія въ самую службу. Одѣтяхъ же разночинцовъ не пора ли учредить, чтобы ихъ не только не записывать, но и не принимать въ гражданскую службу, кромѣ тѣхъ, которые, пройдя курсы наукъ въ училищахъ, будутъ имѣть одобрительные отъ нихъ аттестаты, и тогда принимать ихъ съ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената; ибо въ Предварительныхъ правилахъ Народнаго Просвѣщенія, 24 января 1803 года Высочайше утвержденныхъ, постановлено, что, спустя 3 лѣтъ по устроеніи училищъ въ губерніи, никто не принимается къ гражданской должности, не кончивъ ученія. Сіе положеніе во многихъ отношеніяхъ должно скорѣе начать свое дѣйствіе для дѣтей разночинцовъ.

1805 года, іюня 5.—Докладъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ инструкции сенаторамъ для руководства при осмотрѣ губерній.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ инструкции сенаторамъ, предназначаемымъ для осмотра губерній.—Совѣтъ, разсмотрѣвъ сію инструкцію, находитъ ее достаточною и объемлющею всѣ предметы, какіе въ публичной инструкціи означены быть могутъ. Въ дополненіе къ одной Совѣтъ полагаетъ полезнымъ дать сенаторамъ особенныя наставленія, для единствен-

наго ихъ свѣдѣнія и наблюденія, нѣтъ ли какихъ либо отъ мѣстныхъ губернскихъ начальствъ народу притѣсеній, безгласныхъ налоговъ, такъ же жестокостей въ употребленіи власти, и тому подобныхъ обстоятельствъ, конхъ открытіе зависитъ болѣе отъ благо-разумнаго сенаторовъ наблюденія, нежели отъ публичнаго ихъ дѣйствія.

1805 года, іюля 10.—О инструкціи сенаторамъ, назначаемымъ для осмотра губерній.

Велѣдствіе положенія Совѣта, въ жур-

налѣ его 5 іюня сего года записаннаго, министр юстиціи внесъ инструкцію сенаторамъ, для осмотра губерній предназначаемымъ, съ дополненіемъ въ ней 13 статьи, въ коей поручается сенаторамъ наблюсти: «нѣтъ ли какихъ либо отъ мѣстныхъ губернскихъ начальствъ народу притѣсеній, безгласныхъ налоговъ, такъ же жестокостей въ употребленіи власти и тому подобныхъ обстоятельствъ».—Совѣтъ дополненіе сіе находитъ достаточнымъ и силѣ прежняго его положенія сообразнымъ.

III. Герольдія.

1805 года, января 19.—О устройеніи герольдіи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о устройеніи герольдіи, и внесенный при немъ отъ министра юстиціи проектъ указа. Совѣтъ, находя въ статьяхъ сего проекта и особенно о балотировальныхъ спискахъ по губерніямъ для устройства сей части и самой службы полезными, счелъ нужнымъ сдѣлать только слѣдующія примѣчанія: 1) что допущеніе именитыхъ гражданъ къ выборамъ дворянскимъ, поелику они суть по большей части изъ купечества, можетъ казаться противнымъ дворянской грамотѣ, по силѣ коей (63 статья) въ собраніи дворянства и дворянину, который самъ не владѣетъ деревнею и моложе 25 лѣтъ, голоса имѣть не дозволено, такъ какъ (64 статья) и всѣмъ тѣмъ дворянамъ, которые до оберъ-офицерскаго чина въ службѣ не дошли. 2) Право опредѣлять въ секретарскія и другія канцелярскія должности, въ седьмомъ пунктѣ проекта постановляемое, распространить на всѣ мѣста, безъ изъятія и тѣхъ, въ конхъ должности сіи положены въ осьмомъ классѣ, потому что, давая свободу избирать каждому мѣсту достойныхъ людей по ближайшему его усмотрѣнію, не приносятъ оно съ

собою права на чинъ. 3) Генераль-прокуроръ къ сему присоединилъ, что Спудъ доселѣ производилъ по вѣдомству его даже до надворныхъ совѣтниковъ; а какъ изъ представленной по сему выписки изъ законовъ видно, что Спуду дозволено было производить только къ себѣ и въ консисторіяхъ секретарей: то Совѣтъ и полагаетъ, чтобъ при семъ случаѣ право сіе точнѣе было ограничено, не пущая однако же въ самомъ указѣ сего правительства, а общимъ выраженіемъ постановить, чтобъ никакое въ Имперіи мѣсто, кромѣ Сената, въ чины по мѣстамъ само собою не утверждало, а относилось бы въ Сенатъ установленнымъ порядкомъ. 4) При самомъ избраніи дворянъ на службу по государству нужно отбирать отъ ихъ и желаніе, гдѣ именно служить они хотятъ, дабы потомъ, при назначеніи ихъ на мѣста, не были они опредѣляемы или противъ воли ихъ, или въ открытіи ихъ согласія не прошло бы напрасно время и не было бы излишней переписки.

1805 года, января 26.—Читанъ и утвержденъ проектъ указа о герольдіи, исправленный сходно замѣчаніямъ Совѣта, въ журналѣ 19 января означеннымъ.

3) Учрежденіе орденовъ.

1804 года, ноября 28.—О возстановленіи орденовъ св. великомученика Георгія и св. равноапостольнаго князя Владимира.

Читанъ былъ проектъ манифеста о возстановленіи орденовъ св. великомученика и побѣдоносца Георгія и св. равноапостольнаго князя

Владимира. — Совѣтъ, разсуждая, что учрежденіе сихъ орденовъ, по самому существу ихъ установленія, весьма много служитъ ободренію истинныхъ достоинствъ, къ награждѣ воинскихъ подвиговъ, къ возвышенію и умноженію гражданскихъ заслугъ, признаетъ въ возстановле-

пн ихъ новыи попытъ справедливости и благодѣ-
тельныхъ расположеній Его Императорскаго
Величества къ разширенію пользы отечества,
и приѣмля сіе съ совершенною признатель-
ностію находятъ, что правила, въ дополненіе
и поясненіе прежняго статута ордена св. Вла-
димира въ манифестѣ семъ постановляемыя,
точнѣйшимъ опредѣленіемъ рода и степени
заслугъ не только ограждаютъ сію награду
отъ неосновательныхъ притязаній и пристраст-
ныхъ вліяній, но и отверзаютъ истиннымъ
достоинствамъ новыя пути къ чести и сорев-
нованію. Представляя въ семъ видѣ существо
сего манифеста, въ разсужденіи вступленія
его Совѣтъ разсуждалъ, что, не касаясь вкрав-
шихся по разнымъ случаямъ злоупотребленій
въ разданіи орденовъ св. Владимира, и пройдя
въ молчаніи, якобы сіе было причиною къ при-
становленію дѣйствія обоихъ статутонъ, при-
личнѣе было бы, мнѣовавъ объ сн мысли,
установленіе правилъ вестн, какъ необходи-
мую мѣру предосторожности на будущее
время, не уклоняясь къ прошедшему.

*1803 года, августа 24.—Рапортъ глав-
ноуправляющаго въ Грузіи князя Цицианова о
награжденіи офицеровъ, отличившихся на
сраженіи при Бѣлаканахъ.*

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ сооб-
щенныя ему отъ генераль-адъютанта графа
Ливена рапорты главноуправляющаго въ Гру-
зіи, князя Цицианова, съ объявленіемъ Высочайшаго повелѣнія, чтобъ назначено было
приличное награжденіе офицерамъ, отличив-
шимся на сраженіи при Бѣлаканахъ и реко-
мендованнымъ отъ генераль-маіора Гулянова.
Совѣтъ находитъ приличнымъ шефа тифлис-
скаго мушкетерскаго полка, генераль-маіора
Леонтьева, въ дѣлѣ семъ употребленнаго и
отлично одобряемаго, наградить орденомъ св.
Георгія 4-го класса. О прочихъ же штабъ и
оберъ-офицерахъ, до 60-ти человекъ состав-
ляющихъ, по немаловажному ихъ количеству,
предоставить учинить подробнѣйшее разсмотрѣ-
ніе главноуправляющему, и съ мнѣніемъ
его, о соразбѣрномъ награжденіи по заслу-
гамъ каждаго, представить на Высочайшее
усмотрѣніе.

*1805 года, сентября 11.—По запискѣ о
мѣщанинѣ Казанской губерніи города Чисто-
польска Бараевѣ, избавившемъ двукратно съ*

*опасностію своей жизни 53 человекъ отъ по-
топленія на рѣкѣ Камѣ.*

Читана записка, министромъ внутреннихъ
дѣлъ внесенная, Казанской губерніи города
Чистопольска о мѣщанинѣ Бараевѣ, который,
подвергая собственную жизнь своей опасности,
спасъ въ два раза отъ потопленія на рѣкѣ
Камѣ 53 человекъ. По засвидѣтельствованію
и просьбѣ самыхъ людей, имъ спасенныхъ,
чистопольская дума представила о томъ ка-
занскому губернскому правленію, и правленіе,
удостоверясь въ томъ, представило на ува-
женіе Правительствующему Сенату. Прави-
тельствующій Сенатъ, разсуждая, что хотя по-
жертвованіямъ сего рода присвоено статутонъ
ордена св. Владимира право на отличіе симъ
орденомъ, но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ томъ
же статутѣ постановлено, чтобъ удостоивать
сеи награды единственно чиновниковъ въ
классахъ состоящихъ, а посему мѣщанинъ
Бараевъ получить отличія сего не можетъ: то
Сенатъ и предоставилъ обстоятельство сіе
разсмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ.
Совѣтъ полагаетъ представить на Высочайшее
благоусмотрѣніе, не благоугодно ли будетъ, во
уваженіе личныхъ пожертвованій мѣщанина
Бараева, свидѣтельствомъ мѣстнымъ удосто-
вѣренныхъ, пожаловать ему золотую медаль
меньшаго разбора для ношенія на шеѣ на
лентѣ, владимірскому ордену принадлежащей,
и сверхъ того назначить единовременно де-
нежное награжденіе.

*1808 года, ноября 9.—О награжденіи
киевского прокурора Плищевского орденомъ
св. Владимира 5 степени.*

Читана записка министра юстиціи о кiev-
скомъ губернскомъ прокурорѣ, статскомъ со-
вѣтникѣ Плищевскомъ, который, отправляя
должность свою съ особеннымъ усердіемъ,
отличилъ себя дѣятельностію въ открытіи и
пресѣченіи разныхъ злоупотребленій и безпо-
рядковъ, какъ по производству въ судебныхъ
мѣстахъ дѣлъ, такъ и по сборамъ казенныхъ
податей, и неусыпнымъ попеченіемъ своимъ
довелъ до того, что вынѣ во всѣхъ Кіевской
губерніи мѣстахъ, по свидѣтельству министра
юстиціи, лично овыя обозрѣвавшаго, дѣло-
производство отправляется съ наилучшимъ
успѣхомъ и законною справедливостію.

Совѣтъ, по уваженію отличной дѣятельности
его, Плищескаго, полагаетъ представить Его

Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ, въ вознагражденіе усердной его службы и въ поощреніе на будущее время къ ревностному исправленію настоящей его должности, всемилоостивѣйше пожаловать ему орденъ св. Владиміра 4-й степени.

Б. УЧРЕЖДЕНІЯ ОБЛАСТНЫХЪ И ГУБЕРНСКИХЪ.

а) Образованіе мѣстъ областного и губернскаго управленія.

1801 года, апрѣля 25. — О разсмотрѣніи положенія государственныхъ и судебныхъ губернскихъ мѣстъ.

Генералъ-прокуроръ, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ, чтобы Совѣтъ занялся разсмотрѣніемъ настоящаго положенія государственныхъ и судебныхъ губернскихъ мѣстъ. — Совѣтъ положилъ, чтобы немедленно собраны были свѣдѣнія: 1) въ какомъ состояніи были части, ввѣренныя управленію экономическихъ коллегій до времени перваго ихъ уничтоженія; 2) въ какомъ приняты они имъ при послѣднемъ возстановленіи и 3) въ какомъ нынѣ находится; причемъ различить, сколько можно, успѣхи сихъ частей, происшедшія отъ образа ихъ управленія, и тѣ, кои произошли отъ причинъ побочныхъ и естественныхъ, дабы по сему можно было судить о дѣйствительной ихъ пользѣ; 4) для разсужденія о губернскихъ мѣстахъ и самыхъ губерніяхъ составить записку, какія изъ нихъ уничтожены, какія перемѣнены и въ чемъ именно состоятъ сіи перемѣны; 5) собрать и списать штаты губернскіе; 6) показать, какія мѣста поставлены на содержаніе обывателей и какія чрезъ то сохранены въ казніи суммы. По собраніи всѣхъ сихъ свѣдѣній представить ихъ на уваженіе Совѣта.

1801 года, мая 23. — О губернскихъ штатахъ.

Въ собраніи Государственнаго Совѣта, по представленію сравненію губернскихъ штатовъ, разсуждаемо было о неудобностяхъ настоящаго раздѣленія губерній и о необходимости, перемѣнивъ сіе раздѣленіе, приблизить его въ числѣ губерній къ тому, которое существовало до введенія штатовъ 1796 года. Пришавъ къ уваженію несоразмѣрное пространство нѣкоторыхъ губерній въ настоящемъ ихъ составѣ, многочисленность обывателей и происходившій отъ того затрудненія въ управленіи и самомъ сношеніи судебныхъ мѣстъ между собою, Совѣтъ полагалъ: 1)

чтобъ изъ Малороссійской одной составить двѣ губерніи, изъ Бѣлорусской одной двѣ, изъ Литовской одной двѣ, изъ Новороссійской учредить двѣ; 2) возстановить уничтоженныя губерніи Пензенскую и Олонецкую; 3) Брацлавскую, не возстановля, оставить въ настоящемъ раздѣленіи частей ея къ Кіевской и другимъ смежнымъ губерніямъ; 4) о Колыванской, причисленной къ Тобольской, отнестись разсмотрѣніе къ общему разсужденію, которое Совѣтъ предполагаетъ сдѣлать о Сибири; 5) по прочимъ предметамъ, до устройства губернскихъ штатовъ относящимся, Совѣтъ положилъ заняться, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, въ будущее его собраніе.

1801 года, мая 27. — О раздѣленіи Новороссійской губерніи и разсужденіе о Сибири.

Въ собраніи Государственнаго Совѣта, при подписаніи журнала прошедшаго собранія, въ коемъ между прочимъ положено было, чтобы Новороссійскую губернію раздѣлить на двѣ, разсуждаемо было: 1) что въ Крыму, какъ въ части сего края, и самымъ физическимъ положеніемъ отъ прочихъ отдѣльной, для удобнѣйшаго управленія полезнѣе было бы установить особенную губернію, и такимъ образомъ всю Новороссійскую губернію, за отдѣленіемъ округъ, отшедшихъ отъ нее въ другія губерніи, раздѣлить уже на три; но при семъ предположеніи примѣчаемо было то неудобство, что раздѣленіе таковое числу жителей казалось не соразмѣрнымъ, и потому Совѣтъ, положивъ не требовать свѣдѣніе о настоящемъ количествѣ душъ въ каждой округѣ сей губерніи, отложилъ рѣшительное о семъ постановленіе до будущаго собранія. 2) Вслѣдствіе предъидущаго журнала, приступивъ къ особенному разсужденію о Сибири, Совѣтъ принималъ къ уваженію, что страна сія, по великому ея пространству, по разности естественнаго ея положенія, по состоянію народовъ ея населяющихъ, правами, обыкновениями, про-

мыслями и образомъ жизни только одинъ отъ другаго разнствующихъ, требуетъ какъ въ раздѣленіи ея, такъ и въ самомъ образѣ управленія особеннаго постановленія; но какъ постановленіе сіе должно быть основано на достовѣрномъ познаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, кои по всѣмъ ихъ подробностямъ сообразить и привести въ надлежащее единство на столь великомъ разстояніи не возможно: того ради Совѣтъ и полагалъ представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно-ли будетъ избрать и назначить особеннаго чиновника, который бы, при личномъ сего края обозрѣніи, вошелъ во всѣ подробности мѣстнаго его положенія, сообразилъ всѣ различія его обитателей и, почерпнувъ на самыхъ мѣстахъ вѣрнѣйшія свѣдѣнія, представилъ бы по всѣмъ частямъ свои о немъ примѣчанія, дабы, на основаніи оныхъ, можно было положить съ достовѣрностію, совмѣстно ли съ состояніемъ и пространствомъ сей страны настоящее ея раздѣленіе на губерніи: Пермскую, Тобольскую, Иркутскую, съ причисленіемъ и бывшей Колыванской, или удобнѣе будетъ дать ей другое какое-либо раздѣленіе, изыскавъ и опредѣливъ, какой можетъ быть для нея образъ управленія, приличнѣйшій многочисленному разнообразію народовъ, въ ней обитающихъ. 3) Разсуждая о образѣ управленія въ прочихъ губерніяхъ, Совѣтъ, на первый разъ, полагалъ, возстановить въ Великороссійскихъ губерніяхъ мѣста, положенныя по учрежденіямъ, представляя губерніи, на особенныхъ правахъ состоящія, особенному и дальнѣйшему соображенію; какія же именно мѣста возстановить и допустить ли нѣкоторыя въ нихъ перемѣны, сдѣлавъ предварительныя по обоимъ сямъ предположеніямъ примѣчанія, положилъ, для большей достовѣрности въ рѣшительномъ заключеніи, заняться въ будущее собраніе чтеніемъ соответствующихъ сему предмету мѣстъ изъ учрежденій.

Въ продолженіе сихъ разсужденій Его Императорское Величество изволилъ удостоить Совѣтъ своимъ присутствіемъ.

1801 года, мая 30. — О предварительныхъ замѣчаніяхъ на учрежденіе о управленіи губерній.

Въ собраніи Государственнаго Совѣта, въ слѣдствіе предъидущаго журвала, читано было

учрежденіе о управленіи губерній, и на нѣкоторыя мѣста онаго сдѣланы предварительныя замѣчанія, кои Совѣтъ положилъ, совокупивъ въ одно и сообразивъ между собою, по окончаніи всего чтенія предложить на рѣшительное его постановленіе.

1801 года, іюня 5. — О избраніи кандидатовъ для обозрѣнія Сибирскаго края.

Тайный совѣтникъ Троцинскій объявилъ Совѣту Высочайшее повелѣніе о избраніи кандидатовъ для обозрѣнія Сибирскаго края, въ слѣдствіе предположенія его, въ предъидущемъ журналѣ изображеннаго. — Совѣтъ назначаетъ къ сему двухъ чиновниковъ: иркутскаго военнаго губернатора Лещяно и сенатора Секиффонтова, по уваженію тому, что первый управляя большею частию того края чрезъ не малое время, второй служивъ долговременно вице-губернаторомъ, губернаторомъ и наконецъ бывъ назначенъ въ должность генералъ-губернатора, безъ сомнѣнія въ состояніи они были пріобрѣсть достаточныя о сей странѣ свѣдѣнія, кои личнымъ обозрѣніемъ удобно могутъ дополнить и довести до совершенства. Продолжаемо было чтеніе учрежденій о управленіи губерній до XXI главы.

1801 года, іюня 6. — Продолженіе чтенія учрежденій о управленіи губерній.

Продолжаемо было чтеніе учрежденій о управленіи губерній до XXV главы.

1801 года, іюня 10. — Продолженіе чтенія о управленіи губерній и разсужденіе о генералъ-губернаторахъ.

Окончено чтеніе первой части учрежденій о управленіи губерній и приступлено къ разсужденію о генералъ-губернаторахъ.

1801 года, іюня 15. — О введеніи генералъ-губернаторовъ. — О чинахъ, губернскаго правленія составляющихъ.

Въ Собраніи Государственнаго Совѣта продолжаемо было разсужденіе:

I. О введеніи генералъ-губернаторовъ. — Совѣтъ въ губерніяхъ пограничныхъ и на особенныхъ правахъ состоящихъ призналъ ихъ совершенно необходимыми, вообще же и во всѣхъ губерніяхъ находилъ званіе сіе какъ для единообразія, такъ и для порядка и лучшей связи въ дѣлахъ и въ земскомъ управле-

ни полезнымъ, полагая возстановить его на правахъ и преимуществахъ, въ учрежденіи изображенныхъ.

II. По порядку учрежденіи разсуждая о чинахъ, губернское правленіе составляющихъ, Совѣтъ полагалъ возстановить губернскихъ стряпчихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, яко необходимыхъ помощниковъ губернскому прокурору.

III. Не возстановили мѣстъ средней инстанціи, Совѣтъ полагалъ присоединить ихъ нѣкоторымъ образомъ къ верхней, т. е. къ палатѣ суда и расправы, возвративъ оной и прежнее ея раздѣленіе по существу дѣлъ на палату уголовныхъ и палату гражданскихъ дѣлъ, и составивъ присутствіе каждой изъ нихъ изъ одного предсѣдателя и совѣтника отъ короны, двухъ засѣдателей по выбору отъ дворянства и двухъ отъ купечества. Таковое составленіе сихъ палатъ Совѣтъ почиталъ тѣмъ болѣе нужнымъ, что посредствомъ его состоянія дворянское и купеческое, сходно правамъ ихъ, будутъ судиться въ двухъ инстанціяхъ ихъ собственнымъ судомъ.

При разсужденіи по всѣмъ сямъ статьямъ дѣйствительный тайный совѣтникъ, графъ Воронцовъ, объявилъ, что въ будущее собраніе представить онъ особенно свои примѣчанія.

1801 года, іюня 17.—О образованіи присутственныхъ мѣстъ въ губерніяхъ.

Въ Собраніи Государственного Совѣта, по подписаніи журнала прошедшаго собранія:

I. Читана была записка дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Воронцова, содержащая примѣчанія его на образованіе присутственныхъ мѣстъ въ губерніяхъ. Какъ примѣчанія сіи относятся ко всѣмъ частямъ губернскаго управленія и расправы, то Совѣтъ и положилъ, разсматривая каждое мѣсто по порядку учрежденій, принимать ихъ въ соображеніе.

II. Разсуждаемо было о составѣ казенныхъ палатъ: и какъ вопросъ сей связанъ съ разсужденіемъ о главныхъ мѣстахъ, гдѣ вѣдаются вообще дѣла, раздѣленные по частямъ въ казенныхъ палатахъ, то Совѣтъ и занялся вопросомъ о бытіи соляной конторы. Всѣ согласны были въ томъ, что должно быть мѣсту, которое бы имѣло общее соображеніе по сей части, съ тѣмъ только различіемъ, что нѣкоторые, какъ то, дѣйствительный тайный

совѣтникъ графъ Воронцовъ, вице-канцлеръ князь Куракинъ и тайный совѣтникъ Троицкинскій полагали, чтобы оставить въ семь качествъ нынѣ существующую соляную контору, съ прибавленіемъ въ палатахъ, гдѣ нужно, ассессоровъ; и если контора сія, со времени возстановленія ея, не вошла въ полное ея дѣйствіе и по какимъ либо обстрельствамъ не оказала достаточныхъ опытовъ своей дѣятельности, то, при общемъ разсмотрѣніи о государственныхъ мѣстахъ, разсмотрѣтъ настоящее ея положеніе, и судя по оному примыслить способъ къ лучшему ея устроенію, сходно той цѣли, для коей она существуетъ. Другіе же находили для порядка и связи государственнаго хозяйства сходнѣе, чтобы быть оному мѣсту при государственномъ казначействѣ, въ качествѣ экспедиціи, приближаясь къ тому образу, на коемъ часть сія была устроена до исхода 1796 года.

III. Поеліку для управленія казенныхъ крестьянъ существуетъ по губерніямъ удѣльная экспедиція, то и нѣтъ теперь нужды возстановлять директоровъ экономіи. Когда же, при разсмотрѣніи о государственныхъ мѣстахъ найдено будетъ нужнымъ по части удѣльнаго департамента сдѣлать перемѣны, тогда и директоры экономіи войдутъ въ общее постановленіе, и бытіе ихъ сообразно тому опредѣлится.

IV. Положено возстановить суды совѣстные, составивъ ихъ изъ одного судьи, опредѣляемаго на прежнее основаніи, и изъ засѣдателей отъ дворянства, купечества и поселянъ, отъ каждаго по два. Дѣйствительный тайный совѣтникъ, графъ Воронцовъ, полагалъ выборъ судьи предоставить дворянству, по причинамъ, въ запискѣ его изображеннымъ.

V. Устроить приказы общественнаго призрѣнія, отдѣляя для временнаго присутствія въ оныхъ засѣдателей изъ совѣстнаго суда по одному изъ каждаго состоянія, подъ управленіемъ губернатора.

VI. Въ уѣздномъ судѣ прибавить по два засѣдателя отъ поселянъ, въ замѣнъ нижней расправы, и предоставить симъ судамъ избирать и опредѣлять себѣ способныхъ людей въ должности секретарскія съ утвержденіемъ губернскаго правленія.

VII. Въ дворянскихъ опекахъ положить одного протоколпста.

VIII. Въ нижнихъ земскихъ судахъ

прибавить двухъ засѣдателей отъ поселявть.

IX. Во всѣхъ уѣздахъ положить по одному землемѣру, но съ тѣмъ, чтобы оны и пребываніе имѣли въ уѣздѣ.

X. Медицинскую часть оставить въ настоящемъ ея устройствѣ, со введеніемъ такого же порядка въ тѣхъ уѣздахъ, кои впредь по новому раздѣленію учреждены будутъ.

XI. Возстановить уѣздныхъ стражчихъ.

*Мысли графа Воронцова о образованіи при-
сутственныхъ мѣстъ въ губерніяхъ.*

Въ губерніяхъ, кои не имѣютъ особыхъ привилегій, существуютъ донынѣ слѣдующія мѣста: губернское правленіе, казенная палата и расправная, составляющая два департамента гражданскихъ дѣлъ и уголовныхъ; въ уѣздахъ—нижній земскій и уѣздный суды.

При вступленіи на престолъ нынѣ царствующаго Императора возобновлены выборы, и сіи нижнія мѣста наполняются уже не отъ короны, а выборомъ отъ земли: слѣдовательно право сіе дворянству возвращено.

Купцы и мѣщане судятся такъ же въ магистратахъ выбранными отъ нихъ самихъ.

За симъ положеніемъ, кажется, нѣтъ никакой нужды возобновлять прежде уничтоженныя мѣста, умножать инстанціи, а казну отягощать весьма значущею ежегодною издержкою, когда многія причины побуждаютъ должны къ сокращенію расходовъ, а тѣмъ самымъ вышнему правительству подается способъ народу учинить облегченіе въ податяхъ. По симъ уваженіямъ полагаю я удобнымъ губерніи оставить на томъ основаніи, какъ оныя теперь существуютъ, съ слѣдующимъ только прибавленіемъ.

1) Во всякой губерніи учредить совѣстный судъ. Польза онаго ощутительна по нѣкоторымъ родамъ уголовныхъ дѣлъ, кои всегда въ оный относились; такъ же въ тяжбахъ и запутанныхъ дѣлахъ, которыя часто и не такъ удобно обыкновеннымъ приказнымъ порядкомъ въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ разбирать и кончить. И по симъ двумъ предметамъ совѣстный судъ не можетъ не полезенъ быть; а всего важнѣе то, что совѣстный судъ, по самому его установленію, служитъ огражденіемъ личной безопасности и прегра-

дою противу злоупотребленія власти на основаніи главы о совѣтномъ судѣ. Но мѣсту сей важности, и отъ котораго много бы пользы и облегченія прозойти могло, нужно, чтобы касаящеся до онаго додѣлано было, что и въ учрежденіи о губерніяхъ предоставлялось учинить впредь, а именно вышній совѣстный судъ съ предписаніемъ его должности. Сей судъ, которому всѣ совѣстные суды подчинены быть должны, собою разумѣется, что долженъ быть въ столицѣ. Въ губерніяхъ совѣстные суды составляться должны изъ засѣдателей, но выбору изъ двухъ дворянскихъ, двухъ мѣщанскихъ и двухъ отъ государственныхъ крестьянъ, какъ то и въ учрежденіяхъ предписано.

2) Въ уѣздные суды можно, гдѣ есть государственные крестьяне, двухъ засѣдателей изъ сего рода людей избирать, а равно и въ нижніе земскіе суды. Въ каковомъ случаѣ нѣтъ уже нужды имѣть при исправникѣ трехъ дворянскихъ засѣдателей, а только двухъ.

3) При округѣ долженствуетъ быть стражчихъ на основаніи томъ, какъ въ учрежденіяхъ о губерніи сказано; такъ же уѣздный землемѣръ, который имѣеть оставаться въ округѣ, а не въ губернскомъ городѣ, какъ то нерѣдко чинилось.

По обширности нѣкоторыхъ губерній разсуждаемо уже было, чтобы ихъ раздѣлить для лучшей удобности; а въ иныхъ губерніяхъ надобно будетъ и въ уѣздахъ тоже самое учинить. При изданіи штатовъ въ концѣ 1796 г. число округовъ весьма убавлено и многіе города уѣздные уничтожены, которымъ бы существовать надлежало, какъ по мѣсту ихъ положенія, такъ и для лучшаго сохраненія внутренняго порядка, а особливо по части земской полиціи, что и возложить на губернаторовъ, которые имѣютъ, обозрѣвъ свои губерніи и по назначеніи вновь округъ, о семъ сюда представить. Но желательно весьма, чтобы на губернаторскія мѣста опредѣлены были люди съ знаніемъ и довѣрія заслуживающіе; ибо какія бы учрежденія ни дѣлались и съ какою бы осмотрительностію они ни составлялись, исполненіе оныхъ людьми чинится, слѣдовательно надобно, чтобы люди избранные были на то хорошіе.

Въ пограничныхъ губерніяхъ нужно, чтобы были генералы-губернаторы, такъ же и въ тѣхъ губерніяхъ, кои имѣютъ особливья права

и узаконенія, какъ то-Малороссійскихъ и Бѣлорусскихъ.

Провинціи, кои имѣютъ особыя права и привилегіи, могутъ остаться при тѣхъ же присутственныхъ мѣстахъ, которыя нынѣ у нихъ существуютъ, развѣ бы сами пожелаши просили бѣ, чтобъ устроить ихъ на основаніи Россійскихъ губерній. Но если нужнымъ найдется земскую полицію устроить и въ оныхъ, заимствуя изъ учрежденій, то о семъ могутъ начальники тѣхъ губерній представить.

При началѣ разсужденій о губерніяхъ помышляемо было, что, при введеніи учрежденія безъ изыятія, самъ по себѣ не нужными сдѣлаются нѣкоторыя государственныя мѣста или коллегіи, а симъ средствомъ и замѣнятся бы могла часть прибавочныхъ издержекъ, навлекаемыхъ возобновленіемъ мѣстъ уничтоженныхъ въ губерніяхъ; по многія причины побудить должны, чтобъ оныя государственныя мѣста не уничтожать и не разбрасывать сіи части, общую связь между собою имѣющія, частно по губерніямъ; а особливо бергъ и коммерцъ-коллегіи, не упоминая здѣсь о другихъ мѣстахъ тому подобныхъ. Когда учрежденіе было въ полномъ дѣйствіи, во всѣхъ губерніяхъ весьма ощущаема была неудобность, что не было мѣстъ, соображающихъ сіи части государственнаго хозяйства. Но какъ при возобновленіи оныхъ коллегій въ 1796 г., послѣ долговременнаго ихъ не существованія, въ пзданныхъ штатахъ вошли нѣкоторыя излишности, то можно въ сіи штаты разсмотрѣть вновь, и если найдутся какія несообразныя надобности и пользы государственной излишности, то, оныя сокративъ, остатокъ таковой обратитъ на другія казенныя необходимыя издержки и замѣнитъ нѣкоторымъ образомъ сумму, на прибавочныя по губерніямъ расходы употребиться долженствующую.

1801 года, іюня 27. — О составѣ казенныхъ палатъ и о упраздненіи удѣльнаго департамента съ экспедиціями его.

При окончательномъ разсужденіи о составѣ казенныхъ палатъ положено: 1) не возстановляя при нихъ таможенныхъ и горныхъ экспедицій, кои предметы не могутъ быть съ удобностію по разнымъ разсыяннымъ частямъ вѣдомы и требуютъ общаго соображе-

нія, оставить въ настоящей силѣ коммерцъ и бергъ-коллегіи, коихъ положеніе можно будетъ поправить или усовершенить при особомъ разсужденіи о государственныхъ мѣстахъ; 2) камерную часть оставить въ настоящемъ ея состояніи; и какъ камеръ-коллегія, а особливо по настоящему положенію о торгахъ на вынную продажу, которые вслѣдно производять въ казенныхъ палатахъ не только по губерціямъ, но раздробительно по уѣздамъ, дѣлается мѣстомъ изпшнимъ, то и полагается ее уничтожить; 3) при такомъ устроеніи казенныхъ палатъ не будетъ уже никакой нужды въ особомъ управленіи бывшихъ дворцовыхъ крестьянъ, обращенныхъ нынѣ въ удѣльные, коихъ вѣдомство войдетъ въ общій составъ казенныхъ крестьянъ, а доходы въ общую массу казначействъ; почему, оставляя употребленіе сихъ доходовъ по назначенію учрежденій объ Императорской фамиліи во всей его непремѣности, сборъ ихъ и вѣдомство крестьянъ предоставитъ казеннымъ палатамъ, а затѣмъ департаментъ удѣловъ съ экспедиціями его, стоящій казнѣ ежегодно до ста девяноста тысячъ рублей, можно бы было упразднить. Но какъ, сверхъ управленія крестьянъ и сбора доходовъ, департаментъ имѣетъ въ вѣдомствѣ своемъ особенныя экономическія заведенія, какъ-то полотняныя фабрики, выдѣлку на армію суконъ и школу земледѣлія, кои должно уже будетъ отнести къ вѣдомству другихъ государственныхъ мѣстъ, почему и оставить рѣшительное о семъ департаментѣ положеніе до общаго о всѣхъ сихъ мѣстахъ разсужденія.

1801 года, іюля 4. — О положеніи губернскихъ штатовъ и удобнѣйшемъ раздѣленіи губерній.

Читана была выписка изъ всѣхъ прежнихъ положеній Совѣта о устроеніи губернскихъ штатовъ и удобнѣйшемъ раздѣленіи губерній. — Совѣтъ, подтвердя положенія сіи въ ихъ совокупности, предоставилъ Высочайшему разрѣшенію тѣ статьи о выборѣ совѣтнаго судьи и о соляной контролѣ, о коихъ не единогласныя были мнѣнія. Касательно же опредѣленія генералъ-губернаторовъ, признавъ бытіе ихъ въ пограничныхъ губерціяхъ и въ тѣхъ, кои особенными привилегіями пользуются, необходимо нужнымъ, во всѣхъ же прочихъ полезныхъ,

разсуждалъ представить на Высочайшее усмотрѣніе слѣдующее раздѣленіе всѣхъ губерній подъ управленіемъ генералъ-губернаторовъ: 1) Санктпетербургская и Выборгская. 2) Московская и Владимірская. 3) Новгородская, Тверская и Псковская. 4) Лифляндская, Эстляндская и Курляндская. 5) Липовская, раздѣленная на двѣ, и Минская. 6) Кіевская, Подольская и Волынская. 7) Малороссійская раздѣленная на двѣ. 8) Бѣлорусская такъ же на двѣ раздѣленная. 9) Екатеринославская и Таврическая. Избраніе губернскихъ городовъ въ возстановляемыхъ губерніяхъ и опредѣленіе уѣздовъ Совѣтъ полагаетъ предоставить, по усмотрѣнію удобности и мѣстнаго положенія, генералъ-губернаторамъ. 10) Архангелогородская и Олонская вновь возстановляемая, въ которой такъ же избраніе губернскаго города предоставить, по лучшей удобности, генералъ-губернатору. 11) Астраханская. По пространству сей губерніи, такъ же по немалому протяженію линіи Кавказской, и военнаго начальства, достаточно полагается ей быть одной подъ управленіемъ генералъ-губернатора, тѣмъ наипаче, что и пребываніе должно быть на линіи. 12) Оренбургская и Симбирская. 13) Сибирскихъ три, конхъ раздѣленіе и установленіе начальства отлагается до окончанія объѣзда и осмотра оныхъ, порученнаго сенатору Селшфонтву. Внутреннія губерніи: 14) Рязанская, Тульская и Калужская. 15) Курская, Орловская и Смоленская. 16) Харьковская, Воронежская и Саратовская. 17) Пензенская, вновь возстановляемая, Тамбовская и Нижегородская. 18) Костромская, Ярославская и Вологодская. 19) Казанская и Вятская.

1801 года, іюля 8.—Въ собраніи Государственнаго Совѣта, при чтеніи выписки о губернскихъ штатахъ, разсуждено: 1) вмѣсто 4 присяжныхъ, при уѣздныхъ казначействахъ положенныхъ, оставить двухъ; 2) изъ суммы, отъ нихъ отатся имѣющей, прибавить на канцеляріи уѣздныхъ судовъ, вмѣсто 388 руб. доселѣ отпускаемыхъ, еще по 62 руб., чтобъ вся сумма составила 650 руб.; 3) штатнымъ командамъ сдѣлать псчпленіе по положенію, до 1796 года существовавшему, выключая конныхъ, конхъ по 12 человекъ оставить въ губернскихъ городахъ; 4) принять въ сравненіе суммы, отпускаемыя на военныхъ гу-

бернаторовъ; 5) уменьшивъ такимъ образомъ превосходство новыхъ штатовъ предъ прежними, принять въ соображеніе, что, при общемъ разсужденіи о мѣстахъ государственныхъ, преобразованіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, а другихъ и уничтоженіемъ, какъ то положено о камеръ-коллегіи, избытокъ сей нарочито уменьшится, а можетъ быть и совершенно вознаградится.

Читано мнѣніе министра коммерціи о надобности сохранить коммерцъ-коллегію въ нынѣшнемъ ея состояніи.—Совѣтъ до общаго разсужденія о государственныхъ мѣстахъ согласился съ нимъ, признавъ только ненужнымъ членовъ отъ адмиралтейства.

Читано мнѣніе президента бертъ-коллегіи. Совѣтъ принимаетъ теперь въ расчетъ только убавку суммы, помнѣнію сему послѣдовать могущую и составляющую 39.886 руб., предоставляя впрочемъ сдѣлать противъ онаго нѣкоторыя перемѣны.

1801 года, іюля 11.—Въ собраніи Государственнаго Совѣта, при подписаніи журнала прошедшаго собранія, тайный секретарь Троицкій объявилъ Высочайшую Его Императорскаго Величества волю: 1) чтобы оставлено было прежнес число присяжныхъ при уѣздныхъ казначействахъ, въ уваженіе того, что должности сіи, сверхъ существенной пользы ихъ, служатъ наградою старыхъ и заслуженныхъ воинскихъ чиновъ.—Совѣтъ положилъ статью сію въ составленіи штатовъ отмѣнить и оставить въ прежнемъ положеніи. 2) Чтобы жалованья штатнымъ командамъ не убавлять.—Совѣтъ положилъ, оставивъ его непремѣннымъ, сообразить положеніе ихъ съ бывшимъ до послѣдняго преобразованія въ разсужденіи муниципіи и прочаго.

Разсуждая, что всѣ статьи, до губернскихъ штатовъ относящіяся, уже обозрѣны. Совѣтъ положилъ составить къ будущему собранію общій и окончательный протоколъ, для представленія всѣхъ сихъ положеній по сей части на рѣшительное Его Императорскаго Величества позволеніе.

1801 года, іюля 11.—Государственный Совѣтъ, принявъ на окончательное разсужденіе статьи, о новомъ раздѣленіи губерній и составѣ губернскихъ штатовъ, имъ по-

становленныя, и пройдя ихъ во всемъ пространствѣ и совокупности, на основаніи предъидущихъ своихъ разсужденій, положилъ *первое*: губерніямъ быть нижеслѣдующимъ: С.-Петербургской, Выборгской, Рижской, Ревельской, Курляндской, Псковской, Новгородской, Тверской, Олонцкой, Архангельской, Вологодской, Ярославской, Костромской, Вятской, Иркутской, Московской, Владимірской, Рязанской, Томской, Калужской, Курской, Орловской, Смоленской, двумъ Бѣлорусскимъ, двумъ Литовскимъ, Минской, Кіевской, Подольской, Волынской, двумъ Малороссійскимъ, Харьковской, Воронежской, Саратовской, Пензенской, Тамбовской, Нижегородской, Симбирской, Оренбургской, Астраханской, Екатеринославской, и Таврической, всего сорока семи губерніямъ. *Второе*: для лучшаго порядка въ управленіи возстановить, на основаніи учрежденій, званіе генералъ-губернаторовъ, соединивъ подъ начальствомъ ихъ губерніи слѣдующимъ образомъ: 1) С.-Петербургскую съ Выборгскою, 2) Рижскую и Ревельскую съ Курляндскою, 3) Псковскую и Новгородскую съ Тверскою, 4) Олонцкую съ Архангельскою, 5) Вологодскую и Ярославскую съ Костромскою, 6) Вятскую съ Казанскою, 7) Пермскую и Тобольскую съ Иркутскою, 8) Московскую съ Владимірскою, 9) Рязанскую и Тульскую съ Калужскою, 10) Курскую и Орловскую съ Смоленскою, 11) двѣ Бѣлорусскія, 12) двѣ Литовскія съ Минскою, 13) Кіевскую и Подольскую съ Волынскою, 14) двѣ Малороссійскія, 15) Харьковскую и Воронежскую съ Саратовскою, 16) Пензенскую и Тамбовскую съ Нижегородскою, 17) Симбирскую съ Оренбургскою, 18) Астраханскую и 19) Екатеринославскую съ Таврическою. *Третье*: въ шести губерніяхъ, вновь возстановляемыхъ, одной Малороссійской, одной Литовской, одной Бѣлорусской, Пензенской, Олонцкой и Таврической, какъ скоро, по Высочайшей Его Императорскаго Величества волѣ, опредѣлены будутъ генералъ-губернаторы, начальнымъ предметомъ ихъ будетъ: 1) сообразивъ мѣстныя удобства, назначить губернской городъ, выключая губерніи Пензенской, гдѣ губернскому городу по всемъ выгоднымъ отношеніямъ должно быть въ Цевзѣ; 2) по сношенію съ генералъ-губернаторами смежными, постановить предѣлы гу-

берній; 3) опредѣлить число уѣздовъ, границы ихъ и уѣздные города, во всѣхъ сихъ статьяхъ примѣняясь къ мѣрамъ, въ указѣ 1781 года мая 19-го дня положеннымъ. Правительствующій Сенатъ, руководствуясь тѣмъ же Высочайшимъ указомъ, можетъ назначить и сроки, въ кои все сіе должно быть конечно и внесено съ надлежащими планами на его утверженіе. *Четвертое*: оставляя губерніи, на особыхъ правахъ состоящи и съ вновь возстановляемыми при нихъ, такъ же и губерніи Сибирскія, до будущаго о нихъ разсмотрѣнія въ настоящемъ ихъ образѣ управленія, въ прочихъ губерніяхъ великороссійскихъ, въ составѣ присутственныхъ мѣстъ, сдѣлать слѣдующія дополненія и перемѣны: 1) въ *губернскомъ правленіи* при губернскомъ прокурорѣ возстановить должности губернскихъ стряпчихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ; 2) въ *казенныхъ палатахъ* прибавить по одному ассессору; 3) возвративъ *палаты суда и расправы* прежнее ея раздѣленіе и именованіе палаты уголовныхъ и палаты гражданскихъ дѣлъ, дабы соединить въ семь мѣстъ среднюю инстанцію съ верхнею, составить присутствіе каждой изъ нихъ изъ одного предсѣдателя и совѣтника отъ короны, двухъ засѣдателей по выбору отъ дворянства и двухъ отъ купечества; 4) возстановить *совестные суды*, составивъ ихъ изъ одного судьи и изъ засѣдателей отъ дворянства, купечества и поселянъ, отъ каждаго по два; 5) устроить *приказы общественнаго призрѣнія*, отдѣляя для временнаго присутствія въ оныхъ засѣдателей изъ совѣтнаго суда, по одному изъ каждаго состоянія, подъ управленіемъ губернатора, и опредѣля въ нихъ секретаря, который вмѣстѣ долженъ быть въ семь званіи и при губернаторѣ; 6) въ *уѣздомъ и въ нижнемъ земскомъ судахъ* прибавить по два засѣдателя отъ поселянъ, въ замѣнъ нижней расправы, и предоставивъ симъ судамъ избирать и опредѣлять себѣ способныхъ людей въ должности секретарскія, увеличить сумму на канцелярію уѣзднаго суда, нынѣ отпускаемую, до шести сотъ пятидесяти рублей; 7) во всѣхъ *уѣздахъ* положить по одному землемѣру; 8) въ *дворянскихъ опекахъ* положить по одному протоколнсту; 9) *медицинскую часть* оставить въ настоящемъ ея устройствѣ, со введеніемъ таковаго же порядка въ тѣхъ уѣздахъ, кои по

новому раздѣленію учреждены будутъ; 10) *штатныя команды* какъ губернскія, такъ и уѣздныя, не уменьшая ихъ жалованья, поставить на томъ положеніи, на какомъ они были до послѣдняго преобразованія, включая конныхъ, конхъ въ однихъ губернскихъ командахъ возстановить по двѣнадцати человѣкъ, вмѣсто прежнихъ двадцати четырехъ; 11) въ обѣихъ столицахъ городовыя правленія, полиціи и мѣста отъ нихъ зависящія предоставить будущему о нихъ разсмотрѣнію, какъ въ разсужденіи составленія ихъ, такъ и въ разсужденіи порядка, на коихъ производство въ нихъ дѣль основано: а потому на настоящее время статьи о выборѣ двухъ заседателей отъ купечества въ палату гражданскую и уголовную, о составѣ приказа общественного призрѣнія и о губернской штатной ротѣ, къ нимъ не относятся. При семъ читанъ былъ примѣрный штатъ одной губерніи и уѣзда со всеми симъ переменами и дополненіями и съ означеніемъ окладовъ составленный.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, графъ Воронцовъ, объявилъ, что въ разсужденіи совѣтнаго суда онъ остается при особенныхъ примѣчаніяхъ его, Совѣту въ свое время представленныхъ.

1801 года, августа 12.—Чтеніе проекта указа о губерніяхъ.

Читанъ тайнымъ совѣтникомъ Троицкимъ проектъ указа о губерніяхъ. При семъ случаѣ, въ сходство объявленнаго пмъ отъ Его Императорскаго Величества примѣчанія, положено изобразить свѣдѣніе во введеніи сего указа, что не одно подражаніе бывшимъ примѣрамъ, а тѣмъ менѣе прихотливое желаніе новизны заставили приступить къ сему преобразованію, но государственныя нужды и уваженіе пользы.

1801 года, ноября 14 и 18.—О составѣ государственныхъ мѣстъ.

Читаны выписки о настоящемъ составѣ государственныхъ мѣстъ:

1) *О соляной конторѣ.* Согласно положенію, въ журналѣ 17 іюля означенному, Совѣтъ полагаетъ, что для порядка и связи государственнаго хозяйства, сходнѣе бы было мѣсту, управляющему соляною частію, быть при государственномъ казначействѣ, на томъ основаніи,

какъ сіе было до псхода 1796 года. Съ симъ мнѣніемъ согласились и непротивовавшие при прежнемъ разсужденіи члены—графъ Румянцевъ и адмиралъ Мордвиновъ. тѣмъ болѣе, что и главный директоръ соляной конторы, Мисоѣдовъ, въ мнѣніи своемъ призналъ бытіе сего мѣста непукнымъ. Вице-канцлеръ же, князь Курakinъ, остался при прежнемъ мнѣніи, но коему, вмѣстѣ съ графомъ Воронцовымъ, полагали они, для лучшей совокупности и порядка солянаго управленія, быть соляной конторѣ, яко мѣсту единымъ симъ предметомъ съ лучшею удобностію и пользою занятыя могущему.

2) *О камеръ-коллегии* всѣ согласились съ прежнимъ единогласнымъ же положеніемъ Совѣта, признававшимъ бытіе сего мѣста совершенно излишнимъ.

3) *О мануфактуръ-коллегии* единогласно положили, что существованіе ея для фабрикъ, по опыту и сравненію прошедшихъ лѣтъ, совершенно бесполезно; а потому, предполагая ее уничтожить, разсуждали, чтобы разныя заведенія, при ней существующія, отдать въ прежнія ихъ вѣдомства, какъ то: снабженіе войскъ сукномъ возложить на комисаріатъ, какъ прежде съ лучшею удобностію сіе имъ исправляемо было; фабрики купавинскія, часовую и шелковую, отдать подъ одну дирекцію съ стеклянными и фарфоровыми заводами, новороссійскія въ вѣдомство главнаго въ томъ краю правителя. При уничтоженіи сихъ мѣстъ Совѣтъ полагаетъ чиновникамъ выдать годовые оклады, дабы до опредѣленія къ мѣстамъ они безвинно не потерпѣли.

4) *О удѣльномъ департаментѣ*, согласно съ прежнимъ положеніемъ, Совѣтъ находитъ, что особенное управленіе казенныхъ крестьянъ, ввѣренныхъ сему департаменту, вводя правительство въ великія и совершенно излишнія издержки, никакой пользы не приносятъ, а потому и полагаетъ, вѣдомство ихъ и сборъ доходовъ возвратитъ на прежнее основаніе, употребленіе же сихъ доходовъ оставить неприкосновеннымъ на точной силѣ учрежденія объ Императорской Фамиліи; но какъ при семъ департаментъ существуютъ нѣкоторыя хозяйственныя заведенія, то, дабы точнѣе удостовѣриться, въ какомъ состояніи сіи заведенія, полезно ли ихъ сохраненіе или распространеніе, и въ случаѣ упраздненія департамента, какому вѣдомству съ лучшею удобностію по-

ручены они быть могутъ, Совѣтъ полагаетъ, за отсутствіемъ министра сего департамента, пригласить въ будущее собраніе перваго его товарища, тайнаго совѣтника Габлица, для отбора отъ него по всеѣмъ симъ предметамъ обстоятельныхъ свѣдѣній.

5) *О ком. мерцъ-коллегии* отложено разсужденіе за болѣзнію министра ея.

6) *О бергъ - коллегіи* Совѣтъ находитъ основательнымъ мѣрѣ президентъ Алябьева, чтобъ, вмѣсто оной, поручить часть сію въ управленіе одного главнаго начальника, съ учрежденіемъ при немъ небольшого числа помощниковъ; а какъ при семъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Троцкий

объявилъ, что по сей части даны Высочайшія порученія первому бергъ - коллегіи члену, графу Мусину Пушкину, то положено ожидать дальнѣйшихъ Высочайшихъ повелѣній.

7) *О Крымѣ*. Какъ постановленіе о семъ краѣ при общемъ устройствѣ губерній отложено, то Совѣтъ и положилъ испросить нынѣ по сей части Высочайшее повелѣніе, имѣя въ виду, что пребываніе здѣсь генерала Михельсона могло бы послужить къ удобнѣйшему доставленію свѣдѣній, если бы они нужны были сверхъ тѣхъ, каковыя нѣкоторые члены Совѣта, по мѣстному пребыванію и управленію ихъ, о семъ краѣ имѣютъ.

Историческое описаніе бергъ-коллегии и ея подчиненныхъ начальствъ ().*

1) Бергъ-коллегія учреждена была 1719 года, по силѣ именной Высочайшей бергъ-привилегіи въ С.-Петербургѣ, и въ получаемыхъ тогда изъ Правительствующаго Сената указахъ именовалась бергъ и мануфактуръ-коллегіею, въ которой горныя и заводскія, равно и мануфактурныя дѣла вообще производились по 722 годъ; а въ томъ году, по указу Правительствующаго Сената, мануфактурныя дѣла отдѣлены; послѣ чего именовалась бергъ-коллегіею по 731 годъ; а въ ономъ году, по именному Высочайшему указу, состоявшемуся сентября 25 числа, сообщена была съ мануфактуръ - конторою и коммерцъ коллегіею, и дѣла раздѣлены и производимы были порознь на три экспедиціи, которыя вообще имѣлись по 736 годъ; а въ томъ году, сентября 4 числа, по именному Высочайшему указу, горныя и заводскія дѣла отъ коммерцъ-коллегии отдѣлены и велѣно быть генералъ-бергъ-директоріуму, который въ званіи своемъ состоялъ по 742 годъ; а апрѣля 4 числа именнымъ Высочайшимъ указомъ онъ отмѣненъ и вмѣсто его велѣно быть бергъ-коллегіи на прежнемъ ея основаніи.

2) Начальства: бергъ-контора по именному Высочайшему указу, объявленному въ указѣ Правительствующаго Сената 1722 года февраля 11 числа.

Канцелярія олонецкихъ петровскихъ заводовъ: поступила въ вѣдомство коллегии апрѣля 10, 727 года; когда же учреждена, свѣдѣнія не имѣется.

Канцелярія главнаго заводовъ правленія въ 1723 году.

Перчисское горное начальство по опредѣленію бергъ-коллегии въ 722 году; а заводы сіи поступили въ вѣдѣніе Коллегии въ 721 году.

Конторы: 1-я) земская судныхъ дѣлъ; 2-я) заводская; 3-я) казначейская; 4-я) о ревизіи счетовъ; 5-я) пермская. Горныя начальства: 1-с) пермское; 2-е) казанское;

Все сіи мѣста учреждены по табели, учиненной генералъ - майоромъ Генцинымъ въ 723 году, по данной инструкціи изъ Правительствующаго Сената, по указу состоявшемуся 11 числа апрѣля, 1734 года.

Оренбургское—въ силу указа Правительствующаго Сената 1733 года.

Гороблагодатское, съ подчиненнымъ ему заводскими конторами, въ силу Высочайше подтвержденной марта 3 числа, 763 года, инструкціи, данной полковнику Ирману.

Екатеринбургская золотыхъ производствъ экспедиція въ 738 году, по указу Сената.

Илецкихъ двухъ, также козминскаго, боренскаго и пятаго новочетровскаго желѣзныхъ заводовъ заводская контора учреждена отъ адмиралтействъ - коллегіи, а когда, неизвѣстно.

3) Бергъ-коллегія была учреждена для за-

(* Изъ дѣлъ архива Государственнаго Совѣта 1801 года.

веденія и распространенія въ Россіи казенныхъ и партикулярныхъ горныхъ заводовъ.

Бергъ-контора—для управленія и смотрѣнія надъ заводами, ей подчиненными.

Канцелярія олонецкихъ петровскихъ заводовъ—для управленія тѣми заводами.

Канцелярія главнаго заводовъ правленія, съ конторами и начальствами, для управленія горными заводскими, земскими и полицейскими дѣлами, для содержанія прихода и расхода денежной казны выплавляемаго серебра, мѣди, свинцу и желѣза, для свидѣтельства заводскихъ счетовъ, для сбора съ партикулярныхъ заводовъ десятины и для отвода подъ строеніе заводовъ мѣсть и прочаго.

Гороблагодатское начальство—для содержанія и распространенія гороблагодатскихъ и камскихъ желѣзныхъ заводовъ.

Екатеринбургская экспедиція—для размноженія добычи золота.

Липецкая заводская и другихъ четырехъ заводовъ контора—дляковки желѣзныхъ вещей и для поставкы воинскихъ припасовъ.

4) Бергъ-коллегія содержалась свачала изъ собиравшихъ съ партикулярныхъ заводовъ десятинныхъ денегъ, а потомъ, по штату 725 года Высочайше конфирмованному, содержалась изъ получаемыхъ, за отпускаемое на монетные дворы нерчинское серебро и сибирскую мѣдь, доходовъ и прочихъ прибылей до 1754 года; а съ сего года по 763 годъ содержалась изъ вышписанныхъ же получаемыхъ отъ заводовъ прибыльныхъ десятинныхъ денегъ; съ 763 года изъ тѣхъ же десятинныхъ денегъ по Высочайше конфирмованному въ томъ году штату до уничтоженія ея.

Бергъ-контора всегда содержалась такъ, какъ и бергъ-коллегія.

Канцелярія олонецкихъ петровскихъ заводовъ содержалась изъ собираемыхъ съ приписанныхъ къ заводамъ крестьянъ подушныхъ денегъ по учиненному въ 746 году штату.

Канцелярія главнаго заводовъ правленія, съ подчиненными ей мѣстами, довольствовалась, до приведенія въ прибыточное состояніе заводовъ, отпускаемыми изъ штатъ конторы, изъ сибирской губернской канцеляріи, деньгами по требованію бергъ-коллегіи; а какъ оныя приведены въ хорошее состояніе, то довольствовалась, по учиненнымъ штатамъ 737 года, изъ прибылй тѣхъ заводовъ.

Гороблагодатское, съ подчиненнымъ ему мѣстамъ, начальство довольствовалось, какъ и прочіе вышписанные; а въ 1764 году сентября 24 числа именнымъ Высочайшимъ указомъ повелѣно, на содержаніе оныхъ заводовъ и екатеринбургской монетной экспедиціи, въ гороблагодатское начальство производить ежегодно на счетъ бергъ-коллегіи по 100.000 рублей.

Екатеринбургская золотыхъ производствъ экспедиція и горные служители довольствовались ассигнованными отъ екатеринбургской заводской канцеляріи деньгами изъ заводской суммы.

Липецкихъ и прочихъ четырехъ заводовъ контора неизвѣстно чѣмъ довольствовалась до 1769 года; ибо заводы тѣ не въ вѣдомствѣ коллегіи находились, а въ партикулярномъ содержаніи у князя Репнина: оны отданы ему были отъ адмиралтействъ-коллегіи по указу Сената въ 755 году; въ 769 году отъ него, по именному Высочайшему указу, взяты въ казну за 100.000 рублей, и съ сего года, находясь въ зависмости бергъ-коллегіи, довольствовались изъ ея разныхъ доходовъ; нынѣ же оны, за испмѣніемъ мѣсовъ и крестьянъ, не дѣйствуютъ.

На каковомъ основаніи бергъ-коллегія, съ подчиненными ей вышписанными начальствами, существовала по 1783 годъ; а съ сего года, по именному Высочайшему указу, состоявшемуся въ 27 день января, уничтожена.

5) Послѣ сего управленіе надъ заводами по разнымъ губерніямъ имѣли казенныя палаты до 796 года.

6) Въ 796 году, именнымъ Высочайшимъ указомъ, состоявшимся въ 19 день ноября, возобновлена коллегія, и части ей принадлежащія повелѣно вѣдать и оными управлять на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, законахъ и регламентахъ, на коихъ находилась она до 775 года, исключая только тѣ статьи, которыя, состоявшимися послѣ на права вольности и преимущества дворянскою грамотою и городовымъ положеніемъ, подвергнулись перемѣнѣ, въ разсужденіи коихъ поступать согласно новымъ установленіямъ. Во исполненіе сего Правительствующій Сенатъ предписалъ возвратитъ изъ кабинета въ зависмость коллегіи нерчинскіе заводы; а горное училище, по Высочайше конфирмованному 21 октября 773 года

докладу отъ Сената, отдать въ зависимость главнаго бергъ-коллегии директора. Потомъ

7) именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 4 день декабря 1796 года, повелѣно поручить въ ведомству бергъ-коллегии горные заводы, въ зависимости ассигнаціоннаго банка состоявшіе.

8) Таковымъ же указомъ, объявленнымъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 2 января 1797 года, велѣно возобновить тѣ самыя части, которыя до 1775 года существовали, и учредить при коллегіи особую для рѣшенія старыхъ дѣлъ экспедицію.

9) Въ 1797 году, по именному Высочайшему указу, состоявшемуся въ 25 день февраля, учрежденъ луганскій заводъ въ Донецкомъ уѣздѣ для литья орудій, снарядовъ, баласта, и для дѣланія другихъ вещей, на удовольствованіе черноморскихъ флотовъ, южныхъ крѣпостей и всего тамошняго края, и для ковки желѣза для собственнаго своего продовольствованія.

10) При олонецкихъ заводахъ, вмѣсто прежде бывшей канцеляріи, по случаю отдачи ихъ дѣйствительному статскому совѣтнику и кавалеру Гасконну, учреждено правленіе, для котораго въ 1798 году апрѣля 21 дня Высочайше конфирмованъ и штатъ.

11) Именнымъ Высочайшимъ указомъ, состоявшимся въ 9 день ноября 1800 года, повелѣно московскій монетный департаментъ соединить съ бергъ-конторою, которому обо всемъ по монетной части относиться въ санктпетербургскій монетный департаментъ, а заводами партикулярными, въ ведомствѣея состоящими, управлять на точномъ основаніи правилъ регламента бергъ-коллегии, и предположено учрежденіе екатеринбургскаго горнаго начальства о двухъ департаментахъ и другихъ горныхъ начальствъ.

12) Во исполненіе сего, на представленіе коллегіи, Правительствующій Сенатъ далъ знать указомъ отъ 16 марта 1801 года слѣдующее: 1) вмѣсто существующей канцеляріи главнаго заводовъ правленія учредить въ Екатеринбургѣ горное начальство о двухъ департаментахъ, первый для казенныхъ заводовъ, а второй для партикулярныхъ; екатеринбургскую монетную экспедицію, гороблагодатское и пермское горныя начальства. Сверхъ того существуютъ правленія: олонецкихъ и кронштатскаго заводовъ, луганское, нерчинская

горная экспедиція, банковое заводоначальство и заводскихъ конторъ столько, сколько есть казенныхъ заводовъ; 2) всѣхъ горныхъ чиновъ екатеринбургскаго, гороблагодатскаго, пермскаго и прочихъ начальствъ сравнять во всемъ съ колывановоскресенскими; нерчинскія же оставить на прежнемъ основаніи, съ коими сравнять во всемъ по коллегіи служащихъ чиновъ; 3) начальникамъ горныхъ начальствъ поступать по силѣ наставленія, даннаго въ 28 день августа 1785 года колывановоскресенскимъ заводамъ и Высочайше конфирмованнаго 1786 года въ 21 день января; 4) чтобы горныя начальства, кои должны быть учреждены на точномъ основаніи и съ тою же зависимоścią, какъ существуетъ нынѣ канцелярія колывановоскресенскаго горнаго начальства, принимали указы отъ Правительствующаго Сената и коллегіи, а съ прочими правительствами сносились бы сообщеніями; 5) чтобы всѣ горные чины и служители подъ судомъ и расправою состояли въ единственномъ вѣдѣніи горныхъ начальствъ и судились по примѣру колывановоскресенскихъ заводовъ, на основаніи существующихъ указовъ 1747 года мая 1 и 1761 января 12 числа; 6) чтобы главный начальникъ екатеринбургскаго начальства имѣлъ, въ разсужденіи партикулярныхъ заводовъ, надзоры только надъ практическимъ горнымъ и заводскимъ производствомъ, и дать право опредѣлять для мѣстнаго надсмотрѣнія на тѣхъ заводахъ изъ горныхъ чиновниковъ столько, сколько когда и гдѣ нужда требовать будетъ; слѣдственные же и тяжёбныя дѣла между заводчиками оставить совершенно на прочихъ членовъ, дабы оныя, не бывъ развлечены ими, тѣмъ болѣе имѣлъ времени ищисъ единственно о приращеніи казеннаго интереса; если же дойдетъ до него жалоба на медленное производство дѣла по сему департаменту, въ такомъ случаѣ дѣлать бы начальству понужденія, давая о томъ знать въ тоже время и коллегіи.

Нынѣ же бергъ-коллегія, бергъ-контора и учреждаемое, вмѣсто канцеляріи главнаго заводовъ правленія, горное начальство о двухъ департаментахъ, по именнымъ Высочайшимъ указамъ, состоявшимся въ 27 день октября 1799 года и въ 9 день ноября 1800 и по указу Правительствующаго Сената 16 марта сего года, содержится изъ новоприбавочной на чугунъ подати, а екатеринбургская монетная

экспедиція изъ передѣльныхъ расходовъ; прочія же начальства изъ отпускаемыхъ для дѣйствія заводовъ суммъ, которыя по примѣрнымъ подсчетамъ бергъ-коллегии ассигнуются по росписанію государственнаго казначея изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Суммы же сии возвращаются въ общіе государственные доходы съ прибылью отъ выплачиваемыхъ металловъ, золотомъ, серебромъ и мѣдью въ монетѣ, желѣзомъ отпускаемымъ по городамъ на вольную продажу и поставкою расчѣтомъ также желѣза, орудій и снарядовъ въ казенныя мѣста.

Согласно съ мнѣніемъ Совѣта, въ журналѣ 19 мая 1800 года Высочайше подтвержденнымъ, «хозяйство и скорая рѣшимость должны составлять существенный предметъ въ управленіи горнымъ и заводскимъ практическимъ производствомъ». Истина сего признана и вѣчной славы достойною Государынею Императрицею Екатериною II-ю, какъ значится то во второмъ пунктѣ Высочайшаго Ея наставленія, даннаго въ 20 день мая 1785 года дѣйствительному тайному совѣтнику Соймонову при отправленіи его на колывановоскресенскіе заводы.

И такъ чѣмъ всякое заводское управленіе ближе подходитъ будетъ къ сему правилу, тѣмъ оно совершеннѣе.

Взявъ сіе за основаніе, слѣдуетъ, что самое главное начальство надъ горными промыслами, бергъ-коллегія, производя дѣла свои обыкновеннымъ обширнымъ приказнымъ порядкомъ, по примѣру другихъ, столь съ нею различныхъ судебныхъ мѣстъ, нарочито далеко отходить отъ предположенной для нея цѣли (*); и ежели существуетъ нынѣ съ поль-

(*) *Примѣчаніе.* Сколь различны между собою дѣла вѣщныя и уголовныя съ дѣлами горными, столь же различно должно, кажется, быть и самое производство оныхъ. Умѣренная пещность въ первомъ случаѣ болѣе полезна, нежели вредна, или лучше сказать необходима; ибо не рѣдко одно лишь время и повторительное того же самаго дѣла въ разныхъ мѣстахъ разсмотрѣніе подають способъ вѣщному оправдать себя. Но въ производствѣ практическомъ заводскомъ тоже самое, что тамъ доставило столько выгодъ, есть ему вредно; здѣсь все поставлено на вѣщныя правила; обыкновенныя обстоятельства вѣщныя и дознаны опытомъ; слѣдовательно при самомъ началѣ какого либо изъ подобныхъ происшествій виды не только продолженіе, но и самый конецъ онаго.

зою, то развѣ единственно только для тяжкихъ дѣлъ заводчиковъ, но впрочемъ и для сихъ не есть, какъ кажется, необходимою.

Главнѣйшія обязанности бергъ-коллегии состоятъ: 1) въ присмотрѣ надъ заводами казенными и частными, которые отъ короны имѣютъ пособіе, 2) въ сборѣ повинностей заводскихъ, 3) въ повѣркѣ годовыхъ отчетовъ подвѣдомственныхъ ей мѣстъ, и наконецъ 4) въ разборѣ тяжбъ между завододержателями и рудопромышленниками въ дѣлахъ горныхъ.

Изъ сихъ обязанностей три первыя суть такого рода, что однимъ лицомъ, имѣющимъ при себѣ нѣсколько помощниковъ, съ меньшими несравненно издержками и обрядами, слѣдовательно и съ большею пещностью противу нынѣшняго исправлены быть могутъ, и тѣмъ еще удобнѣе, что указомъ Правительствующаго Сената 16 марта сего года власть горнымъ мѣстнымъ начальствамъ предоставлена на основаніи постановленій для управленія колывановоскресенскими заводами, коихъ главный начальникъ, по инструкціи, 1786 года января 21 дня Высочайше подтвержденной, имѣетъ достаточную силу на многіе случаи въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ. Что жъ касается до дѣлъ тяжкихъ и судебныхъ между заводчиками: то для сибирскихъ довольно быть можетъ учрежденнаго при екатеринбургскомъ горномъ начальствѣ партикулярнаго департамента; для замосковскихъ бергъ-конторы, которую переименовать «начальствомъ замосковскихъ заводовъ». Апелляцію на рѣшенія въ оныхъ брать Правительствующаго Сената въ санктпетербургскіе департаменты.

На сей конецъ полагаю, вмѣсто нынѣ существующей бергъ-коллегии, имѣть одного генералъ-бергъ-директора, должность котораго должна состоять въ слѣдующемъ:

1) онъ, какъ начальствующій надъ всею горною частию, долженъ быть въ непрерывномъ сношеніи съ подчиненными ему мѣстами, а потому и обязанъ получать отъ нихъ все тѣ свѣдѣнія о заводахъ, кои почтеть для себя нужными. На каковой конецъ въ помощь, по его выбору, придать ему четырехъ человекъ изъ горныхъ чиновниковъ и одного для счетовъ, съ пристойнымъ числомъ приказныхъ служителей. Распределеніе должностей симъ чиновникамъ зависить отъ его власти, равномерно и отправленіе ихъ въ случаѣ надобно-

сти, для осмотра и поправленія заводовъ на мѣстѣ, по силѣ именнаго указа 9 ноября 1800 года.

2) По дѣламъ горнымъ и заводскимъ казенныхъ заводовъ, также и екатеринбургскаго монетнаго двора, въ особѣ его должна заключаться власть коллегіи; а по дѣламъ тяжбынымъ заводчиковъ, въ горныхъ начальствахъ производимся, быть ему токмо блюстителемъ правосудія. Имѣя сіе основаніемъ оны, по жалобамъ къ нему отъ тяжущихся на тѣ начальства, обязанъ дѣлать имъ съ своей стороны напоминанія и понужденія въ случаѣ медленнаго производства; въ дѣлахъ же, которыя, по малости цѣны, не могутъ переноситься въ Правительствующій Сенатъ, требовать объясненій и на оныя въ правѣ давать свои предложенія.

3) Къ рѣшенію всякаго рода дѣлъ, до горной части относящихся, дошедшихъ по переносамъ до Правительствующаго Сената, приглашать оному въ собраніе свое генераль-бергъ-директора.

4) Генераль-бергъ-директору надлежитъ представлять правосоставлять въ нужныхъ случаяхъ совѣтъ изъ чиновниковъ, при немъ находящихся; и если симъ совѣтомъ сдѣлано будетъ положеніе употребить на что либо надобное сумму, не превышающую десяти тысячъ рублей, тогда и исполнять по оному, донося однакожъ въ извѣстіе Правительствующему Сенату.

5) Во власти его должны состоять всѣ горныя чины и служители, ихъ опредѣленіе, отрѣшеніе и отосланіе къ суду. Ему же пещись объ открытіи злоупотребленій тайнымъ и явнымъ образомъ, или чрезъ имѣющихся при немъ чиновниковъ, или чрезъ самаго начальства. Производству классныхъ чиновниковъ завистѣ, по одобренію генераль-бергъ-директора, отъ Правительствующаго Сената.

6) Въ важныхъ на пользу казенныхъ заводовъ предпріятіяхъ, нетерпящихъ времени, а равно и о важныхъ приключеніяхъ въ заводахъ, генераль-бергъ-директоръ доноситъ прямо Его Императорскому Величеству, представляя въ

тоже время за извѣстіе и Правительствующему Сенату; въ противномъ случаѣ донесенія свои дѣлать ему чрезъ Сенатъ.

7) По истеченіи года о состояніи заводовъ по ихъ годовой выдѣлкѣ за минувшій годъ подноситъ Его Императорскому Величеству краткіе отчеты, каковыя доставлять и государственному казначею.

8) Поеліку, между прочимъ, обязанностію бергъ-коллегіи есть требованіе суммъ на ежегодное содержаніе заводовъ и удовлетвореніе разныхъ казенныхъ мѣстъ металлами, то обязанность сія и должна уже перейти на генераль-бергъ-директора.

9) Сумму на содержаніе чиновъ и директорской канцеляріи заимствовать изъ прибавочной подати на чугуны, которая можетъ храниться въ кладовыхъ санктпетербургскаго монетнаго двора и состоять на рукахъ того двора комиссара. Сей послѣдній, по ордерамъ генераль-бергъ-директора, имѣетъ отпускать изъ оной на узаконенныя издержки. По истеченіи года и въ сей суммѣ генераль-бергъ-директоръ обязанъ дать отчетъ государственному казначею. Ежемѣсячное же свидѣтельство оной производить, по нахожденію ея въ кладовыхъ монетныхъ, членамъ монетнаго департамента.

Произведеніемъ проекта сего въ дѣйствіе сбережеться въ казнѣ отъ расхода ежегодно 39.886 рублей: ибо на содержаніе бергъ-коллегіи нынѣ исходитъ 63.826, а на полагаемыхъ при генераль-бергъ-директорѣ чиновъ съ приказными служителями и канцелярскимъ расходомъ, какъ въ приложенномъ при семъ примѣрномъ росписаніи значится, достаточно признается суммою 23.940 рублей.

Но если благоугодно будетъ уважить сей проектъ, то для рѣшенія старыхъ дѣлъ необходимо должно оставить трехъ бергъ-коллежскихъ членовъ, подъ названіемъ временнаго бергъ-коллегіи департамента, препоручивъ генераль-бергъ-директору наблюдать, дабы помянутыя дѣла были окончены, сколько возможно скорѣе.

Примѣрное росписаніе чиновниковъ, при генералъ-бергъ-директорѣ полагасмыхъ.

	Число людей.	Имъ жалованья въ годъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л я.	
Для исправленія текущихъ дѣлъ горныхъ чиновниковъ четыре и одинъ для счетовъ .	5	1.500	7.500
Столоначальниковъ	4	750	3.000
Бухгалтеръ	1	1.200	1.200
Его помощникъ.	1	600	600
Для чертежной:			
Маркшейдеръ	1	616	616
Бергъ-гешворенъ	1	358	358
Шихтмейстеръ	1	306	306
Унтершихтмейстеровъ	3	120	360
На приказныхъ служителей, на канцелярскій расходъ, на матеріалы для чертежной, на наемъ дома, отопку онаго и на сторожей	»	»	10.000
Всего	»	»	23.940

Примѣчаніе. Ежели кто изъ горныхъ чиновниковъ будетъ чиномъ старше 6-го класса, въ такомъ случаѣ производить ему жалованье по чину.

Оберъ-бергъ-мейстеръ Капка.

1801 года, ноября 21.—О удѣльномъ департаментѣ и о приглашеніи перваго товарища министра онаго въ Совѣтъ.

Вслѣдствіе разсужденія о удѣльномъ департаментѣ, въ предъидущемъ собраніи положеннаго, приглашенъ былъ первый товарищъ министра онаго департамента, тайный совѣтникъ Габлицъ. На вопросы о экономическихъ заведеніяхъ, при семъ департаментѣ существующихъ, изъ объясненій отъ него представленныхъ Совѣтъ усмотрѣлъ, что заведенія сіи состоятъ: 1) въ полотняной фабрикѣ, на Петербургской сторонѣ состоящей; 2) въ практической школѣ земледѣлія; 3) въ заведеніи по

стерскихъ для выдѣлки суконнаго суровья и въ предназначеніи построенія удѣльнаго депо для передѣлки сего суровья въ сукно. Первое изъ сихъ заведеній, полотняная фабрика, съ покупкою дома, матеріаловъ и стапковъ, стоитъ нынѣ 218.933 рублей; ежегодное ея содержаніе по штату 38.100; выручено за проданное полотно 6.222; готовыхъ издѣлій и матеріаловъ состоитъ на 30.712 рублей; на ней всего 64 стана, учениковъ и ученицъ изъ воспитательнаго дома изъ крестьянъ удѣльныхъ 259, мастеровъ и подмастерьевъ изъ голландцевъ 13. По докладу департамента, 28 декабря 1800 года коопировавшему, предложено фабрику сію распространить, на что и

предназначено, какъ на строеніе, такъ и на инструменты, около 58.000 рублей, изъ коихъ нѣкоторая часть и употреблена уже на строеніе. Совѣтъ, по соображенію настоящаго положенія сей фабрики, находитъ, что съ лучшею удобностію могла бы она быть въ зависимо-сти онекунскаго совѣта, какъ по связи пздѣ-лій ея съ александровскою мануфактурою, такъ и потому, что нарочитая часть рукъ, на ней работающихъ, заимствуется отъ воспитательнаго дома; если же не благоудно будетъ причислить ее къ сему вѣдомству, то можно будетъ поручить въ управленіе дѣйствитель-ному тайному совѣтнику князю Юсупову, имѣющему въ вѣдѣніи свосмъ и другія подобныя казенныя заведенія.—Второе изъ сихъ заведеній есть практическая школа земледѣ-лія. Ежегодное содержаніе ея стоитъ 20.040 рублей, да на учрежденіе примѣрной запашки въ Смоленской губерніи одновременно 2.500. Совѣтъ находитъ, что школа сія съ лучшею пользою можетъ быть подчинена вольному экономическому обществу, которое, по предназначенію своему, занимаясь распро-страненіемъ въ Россіи земледѣлія и хозяйства, могло бы посредствомъ школы сей умозри-тельными свои предположенія удостовѣрить на опытъ и обращать въ дѣло, и самую школу наконецъ приблизить къ назначенному ей совершенству.—Третье изъ сихъ заведеній есть выдѣлка суконнаго суровья въ удѣльныхъ мѣнницахъ и предназначеніе удѣльнаго депо, куда пздѣлія должны быть свозимы и превра-щаются въ сукно. Заведеніе сіе должно быть разсѣяно въ 11 губерніяхъ, такъ чтобы въ 69 селеніяхъ тѣхъ губерній учредить въ каждой по мастерской и на всякій 1.000 душъ по 4 стана, а всего 796 становъ, къ чему потребно людей мужескаго и женскаго пола до 7.243 душъ; капитала на сіи заведенія предназна-чено 1.222.689 рублей; изъ него на построе-ніе мастерскихъ и заготовленіе инструментовъ до нынѣ употреблено до 150.000 рублей; сукна предположено выдѣлывать 800,000 аршинъ. Совѣтъ, изъ объясненій о семъ заведе-ніи, отъ тайнаго совѣтника Габлица представ-ленныхъ, находитъ, что разсѣянность частей его по селеніямъ, отъемя возможность точнаго присмотра, при невольномъ употребленіи на него рукъ отъемлемыхъ отъ хлѣбопаше-ства и не имѣющихъ никакого личнаго побуж-денія имъ заниматься, хотя въ умозрѣніи ка-

т. III, ч. I.

жется удобнымъ, но на опытъ не можетъ быть удачнымъ; что закупка толь знатнаго коли-чества шерсти безъ умноженія овцеводства, при неминуемыхъ при томъ злоупотреблені-яхъ, естественно возвыситъ цѣну и отяготитъ прочія суконныя фабрики; что 7.000 душъ крестьянъ отвратитъ отъ промысловъ ихъ и упражненія и противъ воли ихъ употребить на дѣло, къ коему они не привыкли и въ коемъ выгодахъ своихъ найти не могутъ, столько же будетъ отяготительно для нихъ, какъ и вредно для земледѣлія; что, наконецъ, послыку сукно, на заведеній семъ къ выдѣлкѣ пред-положенное, есть солдатское, а по настояще-му распоряженію потребность его въ комиса-ріатъ удовлетворена быть можетъ доселѣ суще-ствовавшими частными и казенными фабри-ками: то или фабрики сіи должны остановитъ-ся, или сукно удѣльное будетъ въ убытокъ. По всемъ симъ причинамъ Совѣтъ заклю-чаетъ, что нѣтъ никакого основанія отважить столь знатный капиталъ на предпріятіе, въ успѣхъ невѣрное, и даже въ потребности его излишнее; а потому и полагаетъ, останавливъ дальнѣйшія по сему распоряженія и отпускъ суммъ, инструменты доселѣ заготовленные обратитъ въ продажу для выручки употреб-ленныхъ на нихъ денегъ, а мастерскія, гдѣ они построены, употребитъ на разныя обще-ственные надобности, какъ то, на сельскіе ма-газины и т. п. При такомъ разсужденіи о экономическихъ заведеніяхъ удѣльнаго департамента, Совѣтъ, и по свойству ихъ и по настоящему состоянію, болѣе еще утвердился въ прежнемъ его мнѣніи, что существованіе сего департамента, который одинъ стоитъ око-ло 60.000 рублей, ни въ какомъ отношеніи нужно быть не можетъ, и что, за вышеозна-ченнымъ распоряженіемъ частей его, суще-ственное его управленіе казенныхъ крестьянъ съ лучшею удобностію обратится въ прежнее его положеніе, въ вѣдомство казенныхъ палатъ, а доходы съ оныхъ и распредѣленіе ихъ, по точной сплѣ учреждений объ Импера-торской Фамиліи, предоставится государствен-ному казначею.

1801 года, декабря 5. — О штатахъ губерній.

Государственный казначей внесъ составлен-ные подъ руководствомъ его штаты губерній, сообразно Высочайшему указу 21 сентября и

положеніямъ Совѣта Высочайше утвержденнымъ, съ примѣрными положеніями для управляющихъ губерніями и другими примѣчаніями, кои хъ окончательное чтеніе и разсмотрѣніе отложено за краткостію времени до будущаго собранія.

1801 года, декабря 9.—Окончаніе разсужденій о примѣрныхъ штатахъ губерній.

Окончено разсужденіе о примѣрныхъ штатахъ губерній и по замѣчаніямъ, отъ государственнаго казначея представленнымъ, положено: 1) послѣку опредѣленіе числа уѣздовъ предоставлено начальствующимъ въ губерніяхъ, то, по утвержденіи приличныхъ на каждый уѣздъ штатовъ и разсылкѣ ихъ къ губернаторамъ, предписать имъ, чтобъ, вмѣстѣ съ представленіемъ о числѣ уѣздовъ, въ Правительствующій Сенатъ представили они и о суммѣ, потребной на все по онымъ расходы сообразно симъ штатамъ, а между тѣмъ производили бы сіи расходы изъ остаточныхъ казначействъ каждой казенной палаты; въ новооткрываемыхъ губерніяхъ заимствовали бы сію сумму по числу уѣздовъ изъ тѣхъ губерній, откуда они въ новый составъ отдѣляются. 2) Въ новооткрываемой Литовской губерніи столовые деньги губернатору опредѣлить сообразно штату с.-петербургскому, т. е. по 3.600 рублей, потому что и все чиновники сей губерніи жалованье получаютъ по сему штату и потому что въ нынѣ существующей Виленской губерніи губернатору на столъ положены деревни, кои хъ, по настоящему числу казенныхъ вѣдѣній въ новоучреждаемой губерніи, полагать признается неудобнымъ. 3) Въ сравненіе съ сею губернію и прочіяхъ отъ Польши приобрѣтенныхъ и въ уваженіе представленій, отъ губернаторовъ неоднократно доходившихъ, жалованье канцелярскимъ служителямъ въ губерніяхъ Подольской, Минской и Волынской производить серебромъ. 4) Городъ Нарву, съ 1797 года вышедшій изъ губернскаго управленія, причислить по прежнему къ губерніи С.-Петербургской для лучшей удобности и единообразнѣйшаго теченія дѣлъ. 5) Суммы, отпускаемыя на пограничные расходы по губерніямъ Астраханской и Оренбургской, кои хъ предметы опредѣлены были еще въ 1745 и 1762 годахъ, и слѣдовательно съ теченіемъ времени и обстоятельство давно уже перемѣнились,

и нѣкоторые изъ нихъ сдѣлались не нужными, препоручить разсмотрѣть управляющимъ тѣми губерніями, которые изъ нихъ дѣйствительно и почему именно нужны, а затѣмъ все излишнія отмѣнить. 6) Въ составѣ самыхъ штатовъ разсуждено: въ губерніяхъ Бѣлорусскихъ фискаловъ, съ 1798 года положенныхъ, отмѣнить и вмѣсто ихъ опредѣлить губерпскихъ стряпчихъ. 7) Въ губерніяхъ Малороссійскихъ совѣтъ оныхъ уничтожить, яко не нужныхъ по существующему тамъ образу судопроизводства. 8) Послѣку въ сихъ губерніяхъ выборъ губернскаго маршала бываетъ только на время, то присутствіе приказа общественаго призрѣнія составить, по примѣру прочихъ, подъ предсѣданіемъ губернатора изъ двухъ засѣдателей, отдѣляемыхъ отъ генеральнаго суда. 9) Въ генеральномъ судѣ по двумъ департаментамъ засѣдателей положить восемь, изъ кои хъ двоимъ присутствовать въ приказѣ общественаго призрѣнія. 10) Вмѣсто трехъ совѣтниковъ въ казенной палатѣ довольнымъ считается двухъ и одного ассессора. 11) Какъ въ сихъ губерніяхъ, такъ и во все хъ, на особенныхъ правахъ состоящихъ, выключая Остзейскихъ, по необходимости въ землемѣрахъ, положить ихъ въ каждомъ уѣздѣ по одному, сообразно положенію Велико-россійскихъ. 12) Военнымъ губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію, такъ какъ и главноуправляющимъ въ губерніяхъ безъ званія военныхъ губернаторовъ, на столъ все мъ вообще положить по 6.000 рублей, хотя бы они не были въ чинѣ полныхъ генераловъ, ибо управленіе губерніею, независимо отъ чина, навлекаетъ все дѣ необходимыя при переѣздахъ и самомъ степеніи людей издержки. 13) Правителей канцелярій при военныхъ губернаторахъ сравнить въ жалованьѣ съ совѣтниками тѣхъ губерній. 14) На канцелярскихъ чиновъ и гдѣ нужно переводчиковъ, посылку нарочныхъ и прочіе канцелярскіе при нихъ расходы, полагается 2.000 рублей, и сверхъ того при подольскомъ военномъ губернаторѣ, для нужныхъ пограничныхъ сношеній и пересылокъ, полагаются два драгомана, съ жалованьемъ, какое они теперь получаютъ, а по отставкѣ ихъ на сіе званіе опредѣляется по 1.000 рублей, и затѣмъ все уже другіе пограничные расходы по сей губерніи, составляющіе 13.500 рублей, яко не нужные, отмѣняются.

1801 года, декабря 23. — О постановленіи главнаго литовскаго суда на общемъ основаніи главныхъ судовъ въ губерніяхъ, отъ Польши приобрѣтенныхъ, и о упраздненіи надворныхъ судовъ въ Вильнѣ и Житомирѣ.

Читана была записка генералъ-прокурора: 1) чтобъ главный судъ въ Литовской губерніи, учрежденный на основаніи бывшаго литовскаго трибунала, и какъ съ настоящимъ раздѣленіемъ сеіи губерніи на двѣ, такъ и вообще по временному и подвижному его въ двухъ мѣстахъ, въ Вильнѣ и Гродно, присутствію, съ порядкомъ дѣлъ несомвѣстный, поставить на общемъ основаніи главныхъ судовъ въ губерніяхъ отъ Польши приобрѣтенныхъ; 2) чтобъ надворные суды въ Вильнѣ и Житомирѣ, поелику дѣла въ нихъ вступающіи по роду своему принадлежатъ къ главнымъ судамъ, яко вовсе не нужные и теченіе дѣлъ затрудняющіе, упразднить.—Совѣтъ, находя мнѣніе сіе основаннымъ на самомъ существѣ сихъ присутственныхъ мѣстъ и опытѣ, во всемъ соглашается съ онымъ, тѣмъ болѣе, что сямъ въ производствѣ дѣлъ, по обряду принятому въ оныхъ губерніяхъ, не послѣдуетъ никакой существенной перемѣны, а облегчится только порядокъ.

1801 года, декабря 23.—О перемѣнѣ штата юстицъ-коллегии.

Читана записка генералъ-прокурора, чтобъ штатъ юстицъ-коллегии, въ 1763 году состоявшійся и съ нынѣ существующими штатами коллегій и двѣмаи вещей несомвѣстный, перемѣнить; причемъ приложенъ и новый примѣрный штатъ.—Совѣтъ, находя перемѣну сію справедливою, полагаетъ, чтобъ жалованье совѣтникамъ сеіи коллегіи назначено было противъ того, какъ нынѣ здѣшнихъ губернскихъ мѣстъ совѣтникамъ предполагается, а именно коллежскому совѣтнику 900 рублей, надворному совѣтнику 750 рублей, асессору 600 рублей, прочимъ же чинамъ по окладамъ въ примѣрномъ штатѣ означеннымъ. Всей же прибавки выйдетъ 6.156 рублей.

1801 года, декабря 30.—О проектѣ указа съ примѣрными штатами для губерній.

Читанъ заготовленный государственнымъ казначеемъ указъ съ примѣрными штатами для 37 губерній.—Совѣтъ находитъ, что

какъ сеіи указъ, такъ и штаты, составлены соотвѣтственно предъидущимъ разсужденіямъ и положеніямъ Совѣта, и потому, могутъ оныя поднесены быть къ Высочайшему подписанію.

1802 года, января 4.—О назначеніи губернскимъ городомъ Полтавы.

Читанъ рапортъ генерала отъ инфантеріи Вязмитинова, о назначеніи имъ вторымъ губернскимъ городомъ въ Малой Россіи города Полтавы и сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ къ созыву дворянства и къ открытію сеіи губерніи.—Сеіи рапортъ принять во извѣстіе.

1802 года, января 16.—О желаніи Туркменцевъ вступить въ подданство Россіи и объ обезопасеніи нашей азіатской торговли построеніемъ крѣпости.

Читана записка, всеподданнѣйше поднесенная отъ министра коммерціи, графа Румянцова, о желаніи Туркменцевъ вступить въ подданство Россіи, и о надобности, для огражденія торговли ихъ и вообще нашей азіатской отъ предпріятіи кочующихъ соседственныхъ народовъ, при Магвилагской пристани построить крѣпость и въ оной амбары для складки товаровъ.—Совѣтъ почитаетъ, что сіе дѣло требуетъ особеннаго уваженія и соображенія всѣхъ обстоятельствъ, къ тому краю относящихся. И какъ о томъ разные проекты, поданные въ царствованіе покойнаго Государя Императора, находятся въ дѣлахъ генералъ-прокурора, то, по желанію Совѣта, и общаея оныя внести ихъ въ будущее собраніе; а между тѣмъ Совѣтъ полагаетъ ожидать обстоятельнаго донесенія отъ генералъ-лейтенанта Кнорринга и мнѣнія, какое оны, по объясненію съ прибывшими къ нему Туркменцами, представить должны.

1802 года, января 20.—О желаніи Туркменцевъ, чтобы на берегу Каспійскаго моря устроены былъ городъ и крѣпость для обезпеченія бухарскаго и хивинскаго торгов.

Вслѣдствіе предъидущаго разсужденія о желаніи Туркменцевъ, чтобы на берегу Каспійскаго моря устроены былъ городъ и крѣпость для обезпеченія бухарскаго и хивинскаго торгова, читавы внесенныя, по Высочайшему повелѣнію, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Троцкимъ примѣчанія быв-

шаго астраханскаго губернатора, тайнаго совѣтника Аршеневскаго, о пользахъ и выгодахъ росіійской коммерціи отъ устроенія города и гавани на Тюкь-карагальскомъ мысу. Совѣтъ разсуждаетъ, что какъ неудобно одной какой-либо части по впадамъ только коммерціи сдѣлать положеніе, важныхъ издержекъ требующее, то и представить на Высочайшее соизволеніе, не повелѣно ли будетъ составить для сего комитетъ, который бы вошелъ въ соображеніе всѣхъ обстоятельствъ, вообще до тамошняго края относящихся, подобно тому, какъ таковой комитетъ учрежденъ о устроеніи Новоросіійской губерніи, и въ коемъ свободнѣе и удобнѣе будетъ заняться разсмотрѣніемъ обширнаго сего дѣла, многія связи въ себѣ содержащаго, не останавливая обыкновеннаго въ Совѣтѣ упражненія.

1802 года, января 25.—О образованіи комитета для разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ, относящихся до Астраханскаго края и азіатской коммерціи по Каспійскому морю.

Въ собраніи Государственнаго Совѣта, при подписаніи журнала прошедшаго собранія, объявленъ Высочайшій указъ о составленіи, для разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ, относящихся до Астраханскаго края и азіатской коммерціи по Каспійскому морю, комитета, въ коемъ присутствующими назначены: генералъ отъ инфантеріи графъ Зубовъ, министръ коммерціи графъ Румянцовъ, адмиралъ Мордвиновъ и д. т. с. графъ Кочубей, а для писмоводства экспедиторъ Совѣта д. с. с. Энгель.

1802 года, января 20.—О раздѣленіи Московской губерніи.

При составленіи штата на Московскую губернію найдено нужнымъ сдѣлать разрѣшеніе, оставить ли сію губернію въ настоящемъ числѣ уѣздовъ, или принять за основаніе новое ея раздѣленіе, вслѣдствіе общаго отъ Правительствующаго Сената предписанія, отъ московскаго военнаго губернатора представленное.—Разсматривая сіе представленіе, отъ генералъ-прокурора внесенное, Совѣтъ находитъ, что удобнѣе и нуждамъ обывателей и положенію границъ будетъ сообразнѣе, раздѣлить сію губернію, согласно представленію главноначальствующаго, вмѣсто 10 на 13 уѣздовъ: причемъ признается

основательнымъ мнѣніе его о обращеніи заштатнаго города Никитска, имѣющаго въ себѣ понынѣ 45 крестьянскихъ домовъ, крытыхъ соломою, по прежнему въ казенное селеніе, съ дозволеніемъ обывателямъ его, ежели пожелаютъ, переписаться въ купечество и мѣщанство другихъ городовъ. Въ прочемъ Совѣтъ полагаетъ Звенигородъ, какъ древній, на Москвѣ рѣкѣ лежащій, городъ, хотя военный губернаторъ и представляетъ вмѣсто онаго сдѣлать уѣзднымъ Воскресенскъ, оставить по прежнему; такъ же и въ прибавкѣ земскихъ заасѣдателей въ Московскомъ и Клинскомъ уѣздахъ Совѣтъ надобности не находитъ.

1802 года, января 25.—О подтвержденіи городу Одессѣ прежде дарованныхъ и вновь жалуемыхъ преимуществъ.

Читанъ докладъ комитета о устроеніи Новоросіійской губерніи съ проектами указовъ о подтвержденіи городу Одессѣ прежде дарованныхъ преимуществъ, такъ какъ и вновь ему жалуемыхъ, для большаго тамошней торговли усовершенствованія.—Совѣтъ, прочитавъ сіи проекты указовъ, находитъ ихъ соответственными настоящему существу дѣла, и что оныя могутъ представлены быть къ Высочайшему подписанію.

1802 года, января 27.—О переводѣ изъ Оренбурга въ Уфу мѣсть губернскаго управленія.

Читанъ былъ, по Высочайшему повелѣнію внесенный на разсмотрѣніе Совѣта, докладъ Правительствующаго Сената о переводѣ изъ Оренбурга въ Уфу мѣсть губернскаго управленія; при чемъ приглашенъ былъ для личныхъ объясненій и оренбургскій военный губернаторъ, генералъ-майоръ Бахметевъ.—Совѣтъ, убѣждаясь причинами удобностей, въ докладѣ Сената изображенныхъ и мѣстными свѣдѣніями военнаго губернатора утвержденныхъ, находитъ переводъ сей къ благоустройству губерніи нужнымъ, присоединяя къ тому, чтобъ военному губернатору предоставить на волю имѣть пребываніе свое въ Оренбургѣ или Уфѣ, по мѣрѣ того, какъ служба личнаго его присутствія въ томъ или другомъ мѣстѣ требовать будетъ.

1802 года, января 27.—Объ устроеніи С.-Петербургской и Московской губерній.

Представлены штаты и проектъ указа объ

устроении С.-Петербургской и Московской губерний.—Совѣтъ, сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя перемѣны и положивъ въ московскомъ губерискомъ правленіи, также какъ и въ санктпетербургскомъ, прибавить одного совѣтника, по уваженію великаго количества дѣлъ, въ сѣи мѣста вступающихъ, и въ приказахъ общественнаго призрѣнія назначивъ на бухгалтера и канцелярскихъ служителей, соразмѣрно великому обороту суммъ и множеству заведеній, въ управленіи сихъ приказовъ состоящихъ, по 1.200 рублей изъ собственныхъ ихъ доходовъ, почитаетъ въ прочемъ штаты и пректъ указа достаточными и предоставляетъ поднести ихъ къ Высочайшему утверженію.

1802 года, января 27.—О выдате города Чернаго и о возвращеніи прежнему ему наименованія Григоріополя.

Читанъ докладъ комитета о Новороссійской губерніи, съ представленіемъ мнѣнія о городѣ Черномъ, и заготовленнымъ по оному указъ Сенату.—Совѣтъ находитъ какъ содержаніе сего доклада для выгоды того города полезнымъ, такъ и указъ съ силою оного согласнымъ. При семъ случаѣ Совѣтъ полагаетъ представить Его Императорскому Величеству, не благоудно ли будетъ городу Черному, во уваженіе того, что прежнее его именованіе дано ему было по имени святаго Григорія, перваго просвѣтителя Великія Арменіи, возвратитъ названіе Григоріополя.

1802 года, февраля 15.—О положеніи департамента удѣловъ и о состояніи его заведеній.

Читанъ докладъ министра департамента удѣловъ, князя Юсупова, о настоящемъ положеніи сего департамента, о состояніи заведеній его, о средствахъ возвратитъ капиталы, на нихъ употребленные, ежели положено будетъ ихъ уничтожить, и о мѣрахъ къ лучшему управленію удѣльныхъ крестьянъ, если найдено будетъ нужнымъ сохранить ихъ начальство.—Совѣтъ, по внимательномъ о всѣхъ частяхъ разсужденіи, находитъ слѣдующее. О департаментѣ удѣловъ должно разсуждать подѣ тремя различными отношеніями, по троякому существу обязанностей, въ составъ его входящихъ: 1) въ отношеніи къ управленію дворцовыхъ крестьянъ; 2) въ от-

ношеніи къ доставленію пзвѣстныхъ суммъ на содержаніе Императорской Фамиліи; 3) въ отношеніи къ экономическимъ его заведеніямъ.

1) Въ отношеніи къ управленію крестьянъ Совѣтъ не находитъ никакой истинной причины, почему бы часть казенныхъ крестьянъ, подѣ именемъ дворцовыхъ пзвѣстная, бывъ подвержена тѣмъ же повинностямъ государственнымъ, вѣдома въ тѣхъ же судахъ, подлежа одинакимъ законамъ, какъ полицейскимъ, такъ гражданскимъ и уголовнымъ, какъ и всѣ другіе казенные крестьяне, должна быть выведена, по внутреннему своему управленію, изъ общаго правила и порядка, и среди единообразнаго о всѣхъ положенія составлять собою особенный родъ людей и имѣть особое начальство. Чтобъ яснѣе постигнуть сію причину, Совѣтъ при семъ случаѣ разсматривалъ главнѣйшія статьи сего управленія, въ учрежденіи обѣ Императорской Фамиліи изображенныя, и разсматриваніемъ сямъ болѣе еще удостовѣрился, что установленіе сіе, не принося никакой существенной пользы, напротивъ навлекаетъ государству и самимъ крестьянамъ двѣ важныя невыгоды: 1) государству—причиняя ему единымъ содержаніемъ департамента и экспедиціи его ежегодно издержку болѣе нежели 134.000 рублей, такъ что, по исчисленію государственныхъ податей, полагая ихъ вообще по 4 рубли съ души, ежегодный доходъ болѣе нежели съ 30,000 душъ употребляется единственно на содержаніе сего начальства; 2) самимъ крестьянамъ—подчиняя одному управленію деревни, на пространствѣ многихъ тысячъ верстъ разбѣяныя, какъ-то: вятская экспедиція имѣетъ въ вѣдомствѣ своемъ крестьянъ, въ Оренбургской и Иркутской губерніяхъ живущихъ; тамбовская управляетъ селеніями въ Астраханской и Новороссійской. Не упоминая о трудности и даже невозможности, по сему удаленію, надлежащаго надзора, одва медленность и отдаленность отношеній должна причинять крестьянамъ великую тяжесть; отсюда, такъ какъ и отъ стеченія другихъ причинъ, изъ особеннаго сего управленія возникаютъ, пропсходятъ, что крестьяне удѣльные не только не пользуются никакими особенными выгодами отъ частнаго ихъ начальства, но, какъ бывшіе осмотры сенаторовъ по многимъ частямъ доказали, вездѣ болѣе терпятъ, нежели другіе казенные крестьяне

въ среднѣхъ губерніи и, такъ сказать, возлѣ себя находящіе и зациту и рѣшеніе нуждъ свопхъ.

2) Въ отношеніи къ доставленію суммъ на содержаніе Императорской Фамиліи.—Совѣтъ по всемъ разсужденіямъ своимъ не находитъ другаго предмета учрежденію удѣльному, какъ только одно предположеніе, чтобъ Императорская Фамилія имѣла постоянное и независимое отъ прочихъ государственныхъ доходовъ содержаніе; но какъ суммы, на сіе предназначеныя, могутъ быть съ тою же или еще большею удобностію собираемы и отдѣляемы отъ государственнаго казначея, то и не видятъ онъ необходимости устанавливать для сего особое правленіе, только казніе обременительное.

3) Въ отношеніи къ экономическимъ заведеніямъ департамента.—Онѣ состоятъ: въ полотняной фабрикѣ, въ школѣ земледѣлія, въ примѣрной запашкѣ въ Смоленской губерніи заведенной, и наконецъ въ выдѣлкѣ солдатскаго сукна. *Первое* изъ сихъ заведеній, полотняная фабрика, стоить понынѣ казнѣ единовременно до 218.000 руб., да ежегодно на содержаніе ея по штату отпускается 38.100 р.; выручено за проданное полотно 6.222 р., готовыхъ издѣлій и матеріаловъ стоитъ на 30.712 р.—Совѣтъ, согласно прежнему его разсужденію, находитъ, что послѣду съ уничтоженіемъ селъ фабрики, какъ представляетъ князь Юсуповъ, нѣтъ возможности продажей выручить капиталъ, на нее употребленный, то съ лучшею удобностію можетъ она отдана быть въ вѣдомство правленія александровской мануфактуры, какъ по связи ея издѣлій, такъ и потому, что нарочитая часть рукъ, на ней работающихъ, замѣствуется отъ воспитательнаго дома; если же не благоудно будетъ причислить ее къ сему вѣдомству, то можно будетъ поручить въ управленіе князя Юсупова, имѣющаго въ вѣдѣніи своемъ и другія подобныя заведенія. *Второе* изъ сихъ заведеній есть практическая школа земледѣлія. Ежегодное содержаніе ея стоитъ 20.040 р., да на учрежденіе примѣрной запашки въ Смоленской губерніи употреблено единовременно 3.787 рублей, и сверхъ того въ теченіи двухъ лѣтъ употребить еще полагается 1.600 рублей, послѣ чего она должна содержать сама себя. Оба сіи заведенія, Совѣтъ полагаетъ, съ лучшею пользою могутъ быть

подчинены экономическому обществу, которое, занимаясь распространеніемъ въ Россіи земледѣлія и хозяйства, могло бы посредствомъ ихъ умозрительныя свои предположенія удостовѣрять на опытѣ и обращать въ дѣло. *Третье* заведеніе есть выдѣлка суконнаго суровья въ удѣльныхъ пмѣніяхъ и предназначеніе удѣльнаго депо, куда издѣлія сіи должны быть свозимы и превращаемы въ сукно. Заведеніе сіе должно быть разсѣяно въ 11 губерніяхъ такъ, чтобъ въ 69 селеніяхъ тѣхъ губерній учредить въ каждой по мастерской и на всякія 1000 душъ по 4 стана, а всего 796 становъ, къ чему необходимо людей обоюго полу до 7243 душъ. Капитала на сіе заведеніе предназначено 1.222.689 р., изъ коихъ на построеніе мастерскихъ и заготовленіе инструментовъ доселѣ употреблено до 170.000 рублей, сукна предположено выдѣлывать 800,000 аршинъ. Одна необходимость въ поставкѣ солдатскаго сукна, косяго потребность въ прошедшихъ годахъ за два милліона простиралась, могла оправдать предметъ сего заведенія. Отъемля 7,000 человекъ отъ земледѣлія и противъ воли ихъ употребляя на дѣло, къ коему они ни привычки, ни способности не имѣютъ, сколь ни кажется оно въ умозрѣніи удобно, но на опытѣ весьма было бы тягостно, какъ и все фабрики, противъ воли и безъ личнаго побужденія крестьянъ заводимыя; но какъ, независимо отъ сего отягощенія, по настоящей въ сукнѣ потребности нѣтъ никакой необходимости въ сей фабрикѣ, на противъ поелику вся потребность теперь не болѣе составляетъ, какъ до 1,200,000 аршинъ, фабрики же казенныя и обывашныя однѣ составляютъ болѣе 900,000, то или все вольныя фабрики должны будутъ съ учрежденіемъ симъ разориться, не находя болѣе себѣ работы, или удѣльное учрежденіе останется безъ дѣйствія и въ убытокъ. По симъ уваженіямъ Совѣтъ, находитъ, что съ истиннымъ государственнымъ хозяйствомъ никакъ несовмѣстно таковыми отъ казны предпріятіями подрывать частную промышленность, полагаетъ, согласно прежнимъ его разсужденіямъ, заведеніе сіе остановить и на основаніи разсчета, представленнаго отъ князя Юсупова, все части его, доселѣ устроенныя, обративъ въ продажу, выручить употребленный капиталъ слѣдующими средствами: 1) мастерскія, построенныя въ удѣльныхъ селеніяхъ, изъ коихъ самое об-

шириѣйшее, на 16 становъ, стоитъ не болѣе 3.318 руб., отдавъ поселянамъ для богадѣльнъ, больницъ и запасныхъ магазейновъ, расположенъ въ возвратъ съ нихъ денегъ на 9 лѣтъ, что составитъ по 10 к. съ души ежегодно—повиность весьма нечувствительная; 2) заготовленную шерсть и инструменты продать съ назначеннымъ въ планѣ князя Юсупова въ цѣнахъ поппжепемъ; и 3) поелику большая часть капитала, на сіи заведенія предназначеннаго, въ самомъ началѣ отдана изъ процентовъ въ банкъ и кабинетъ, то, причисляя проценты сіи къ общему обороту суммъ, по счету князя Юсупова выходитъ, что упраздненіемъ сей фабрики казна не только убытка не потерпитъ, но еще на весь предназначенный капиталъ пріобрѣтетъ до 14.000 рублей.

Разсуждая такимъ образомъ о удѣльномъ департаментѣ и заведеніяхъ его, Совѣтъ утверждается въ положеніи своемъ, чтобъ, размѣстивъ по вышеозначенному экономическія его части, управленіе крестьянъ обратитъ въ прежнее его положеніе, въ вѣдомство казенныхъ палатъ, а доходы съ оныхъ и распредѣленіе ихъ, по точной силѣ учрежденія объ Императорской Фамиліи, предоставитъ государственному казначею.

1802 года, апрѣля 5.—Объ азіатскомъ судѣ въ Астрахани.

Читана записка генералъ - прокурора объ азіатскомъ судѣ, въ Астрахани учрежденномъ.—Совѣтъ вида, что судъ сей по указу 1763 года подчиненъ былъ губернской канцеляріи, въ 1799 году поставленъ, конфирмованнымъ Сената докладомъ, на основаніи судовъ словесныхъ и дѣламъ его назначено теченіе обыкновенною формою, и грамотою въ томъ же году данною приведенъ подъ апелляцію губернскаго правленія, согласно мнѣнію генералъ прокурора находить несомнѣннымъ для разбора дѣлъ сихъ иностранцевъ между собою апелляціонный сей порядокъ, и потому полагаетъ, чтобъ судъ сей былъ не подъ апелляціею, но подъ разсмотрѣніемъ и защитою губернскаго правленія и чтобъ недовольные имъ приносили жалобы свои просто въ сіе правленіе, а на оное, ежели нужно, и въ Сенатъ, не подвергаясь въ томъ и другомъ случаѣ апелляціонному обряду.

1802 года, мая 5.—По представленію

московскаго военнаго губернатора, графа Салтыкова, о правѣ засѣдателей разсматривать и судить дѣла, до сословія ихъ не принадлежащія.

Читано представленіе московскаго военнаго губернатора, графа Салтыкова, съ прошеніемъ разрѣшенія, могутъ ли выбраные въ палаты засѣдатели отъ дворянства и купечества, а въ уѣздные и шпжніе земскіе суды и отъ поселянъ, разсматривать и судить дѣла, до сословія своего не принадлежащія.—Совѣтъ находить, что хотя палата гражданская и уголовная и суть мѣста ревизіи дѣлъ, но какъ они не только пересматриваютъ форму суда произведеннаго, но и входятъ въ существо самыхъ обстоятельствъ и полагаютъ рѣшенія противныя судамъ первой инстанціи, а дѣла слѣдственные въ преступленіи должностей и начинаются въ палатѣ уголовной: то по сему и нельзя не признать рѣшенія ихъ судомъ; по дворянской же грамотѣ дворянинъ не судится, какъ токмо равнымъ себѣ; а потому Совѣтъ и полагаетъ, чтобъ засѣдатели присутствовали по дѣламъ каждый своего состоянія, и сіе тѣмъ удобнѣе, что для всѣхъ вообще дѣлъ есть члены, отъ правительства установленные.—*Графъ Воронцовъ* признаетъ, что поелику палаты сіи не что другое суть по учрежденію, какъ соединенные департаменты коллегіи, то и не можно полагать къ составу ихъ тѣхъ правилъ, кои постановлены для судовъ нижней инстанціи, гдѣ каждое состояніе должно судиться и судится себѣ равнымъ; что нарушеніе дворянской грамоты тогда бы было, когда бы дворянинъ отданъ былъ суду мѣщанскому, въ коемъ не было бы членовъ его состоянія. По сямъ уваженіямъ онъ признаетъ рѣшеніе, на сей случай приготовленное въ Правительствующемъ Сенатѣ и подписанное уже нѣкоторыми сенаторами, правильнымъ, замѣчая между тѣмъ, что самое представленіе графа Салтыкова о семъ не согласо съ порядкомъ, въ учрежденіи предписаннымъ, по коему надлежало бы ему взять заключеніе губернскаго прокурора и мнѣніе общаго собранія палаты и губернскаго правленія.

1802 года, іюля 5.—Ораздѣленіи Новороссійской губерніи на три.

Читанъ всеподданнѣйшій докладъ, поданный Его Императорскому Величеству отъ коми-

тета о устроении Новороссійской губернии, съ представленіемъ мнѣнія его о раздѣленіи той губернии на три: Екатеринославскую, Николаевскую и Таврическую, и о разныхъ по нимъ губерніямъ въ образѣ ихъ управленія, по гражданской и коммерческой частямъ, распоряженіяхъ; но за краткостію времени не окончень

1802 года, іюля 10.—Продолжено было чтеніе доклада комитета объ устроении Новороссійской губернии.—Совѣтъ, по неоднократномъ соображеніи всѣхъ статей онаго, положилъ слѣдующее. Устроение Новороссійской губернии въ мнѣніи комитета содержитъ въ себѣ четыре главныхъ отдѣленія: *первое*—раздѣленіе ея на три губернии — Николаевскую, Екатеринославскую и Таврическую, съ назначеніемъ губернскими городами въ первой—Николаева, во второй Екатеринослава, въ третьей Симферополя. Николаевская губернія составлена будетъ изъ 4 уѣздовъ: Херсонскаго, Елисаветградскаго, Ольвiополяскаго и Тираспольскаго; Екатеринославская изъ 6 уѣздовъ: Екатеринославскаго, Ново-московскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Мариупольскаго и Ростовскаго; Таврическая—изъ Симферопольскаго и Перекопскаго, отдѣля къ послѣднему часть Мариупольскаго по границѣ прежней Таврической области и прицеля къ сей губернии бывший Фанагорійскій уѣздъ или Тамань (съ переименованіемъ его Тмутараканью) съ землями войска Черноморскаго, и такимъ образомъ все сіе пространство, Таврическую губернію составляющее, будетъ имѣть семь уѣздовъ: Симферопольскій, Феодосійскій, Перекопскій, Евпаторійскій, Днѣпровскій, Мелитопольскій и Фанагорійскій. Изъ сихъ трехъ губерній, на таковомъ раздѣленіи составленныхъ, двѣ первыя—Екатеринославская и Николаевская—во всемъ внутреннемъ ихъ управленіи будутъ устроены на общихъ правилахъ, въ Высочайшемъ учрежденіи о губерніяхъ постановленныхъ, съ тѣмъ только различіемъ, что въ нихъ три приморскіе города, Одесса, Херсонъ и Таганрогъ, по торговому положенію будутъ имѣть особенныя преимущества и, для защиты и покровительства торгующихъ, особенныхъ попечителей высшаго класса, которые бы, въ случаѣ медленности рѣшеній по жалобамъ и искамъ жителей, дѣлали понужденія тамошнимъ магистратамъ,

управляли городскою полиціею и были въ непосредственномъ сношеніи по дѣламъ коммерческимъ съ министромъ коммерціи, по гражданскимъ—съ генераль-прокуроромъ, оставаясь въ прочемъ въ зависности губернатора. Что принадлежитъ до губернии Таврической, она должна имѣть, по видамъ торговли и населенія, особенное свое образованіе.—Совѣтъ, находитъ всѣ положенія комитета о раздѣленіи губерній, о составѣ каждой изъ нихъ и объ учрежденіи на особыхъ правахъ трехъ приморскихъ городовъ, совершенно основательными, съ оными соглашается; но въ разсужденіи опредѣленія попечителей, руководствуясь примѣчаніями, отъ имени Его Императорскаго Величества на сію статью сдѣланными, разсуждастъ, что подчиненіе ихъ гражданскимъ губернаторамъ стѣснило бы ихъ дѣйствія; что сіе подчиненіе не совмѣстно и съ классомъ, для нихъ предположеннымъ; что и не бывъ подчинены, они будутъ общимъ порядкомъ дѣлать поставлены въ связь съ гражданскими губернаторами и взаимнымъ сношеніемъ будутъ давать другъ другу помощь, и что впрочемъ, когда мѣстныя свѣдѣнія и самыя успѣхъ коммерческихъ заведеній доведены будутъ до нѣкотораго совершенства и правительство по симъ свѣдѣніямъ въ состояніи будетъ какъ попечителямъ спмъ дать полную инструкцію, такъ и самымъ приморскимъ городамъ сдѣлать подробно въ правахъ и преимуществахъ ихъ положеніе, тогда по самому опыту можно будетъ точнѣе опредѣлить должности и порядокъ сношенія сихъ чиновниковъ съ губернскимъ начальствомъ, а до того времени независимость ихъ отъ онаго признается необходимою.—*Второе* отдѣленіе во мнѣніи комитета содержитъ въ себѣ распоряженіе о устроении Таврической губернии по части коммерческой: установленіе въ Феодосіи порто-франко на правахъ, сходно съ прежнимъ положенныхъ; опредѣленіе въ семъ городѣ попечителя на основаніи вышеозначенномъ; свободный изъ сего города выпускъ россійскихъ и иностранныхъ чрезъ Россію идущихъ товаровъ; при общей свободѣ вѣры и богослуженія общее дозволеніе водворенія; безденежная раздача во всѣхъ городахъ Таврической губернии мѣсть для заведенія лавокъ, магазиновъ и амбаровъ; распространеніе на всѣ свободныя состоянія права покупать земли и угодья на основаніи ука-

за 12 декабря 1801 года; свободный выѣздъ и переселеніе за границу съ продажою только недвижимаго имѣнія, если нѣтъ наследниковъ; дозволеніе всѣмъ людямъ земледѣльческаго состоянія селиться на остающихся въпустѣ участкахъ казенныхъ земель, или, за недостаткомъ оныхъ, и на земляхъ помѣщичьихъ, на добровольныхъ условіяхъ и со всѣми правами свободныхъ людей; дозволеніе строить храмы всѣхъ исповѣданій и законовъ и заводить училища; дозволеніе жителямъ Тавриды не только на полуостровѣ, но и во всей Россіи свободной торговли, соображаясь только внѣ полуострова съ общими государственными узаконеніями; учрежденіе со временемъ, когда населеніе придетъ въ нѣкоторое совершенство, коммерческаго по городамъ суда; неограниченная свобода всѣмъ жителямъ заводить фабрики, мануфактуры, заводы, художества и ремесла; общее изъятіе всѣхъ иностранныхъ отъ дачи рекрутъ и постоя съ участіемъ только въ строеніи казармъ; по истеченіи пятидесятилѣтней льготы свобода всѣмъ жителямъ Тавриды отъ поголовныхъ податей и положеніе оныхъ по промысламъ, дворамъ и землѣ. Всѣ сии распоряженія комитета Совѣтъ утверждаетъ съ слѣдующими на нѣкоторыя ихъ статьи, сходно Высочайшимъ примѣчаніямъ, дополненіями и перемѣнами: 1) при распространеніи на всѣхъ жителей Тавриды права покупать на полуостровѣ земли и угодья лѣсныя должно означить, что право сіе во всѣхъ состояніяхъ, кромѣ настоящихъ дворянъ, никакъ не простирается до укрѣпленія и владѣнія крестьянами и что покупающіе земли могутъ владѣть ими, какъ собственностію, разумѣя все то, что на поверхности ихъ и въ нѣдрахъ находится, но никакъ не крестьянами, на коихъ право остается въ общихъ, по государственнымъ узаконеніямъ, предѣлахъ. 2) При переселеніи иностранцевъ за границу, могутъ они продавать недвижимыя ихъ имѣнія не только жителямъ Тавриды, но и всѣмъ, кто пожелаетъ и кто право владѣнія недвижимою собственностію по закону имѣетъ. 3) Точнѣе должно подтвердить, что помѣщики, на земляхъ своихъ поселяющіе свободныхъ людей на условіяхъ, никакъ не могутъ ихъ укрѣплять и никакое присутственное мѣсто не можетъ таковыхъ крѣпостей совершать. 4) Изъятіе отъ постоя конечно должно ограничить по-

стоянными воинскими командами, для копъ и сборъ на казармы предположенъ; въ чрезвычайныхъ же случаяхъ, войска проходящія временныя квартиры имѣть должны вездѣ безъ исключенія. Но что принадлежитъ до рекрутъ, Совѣтъ разсуждаетъ, что право сіе иностранцамъ въ Тавридѣ необходимо должно дать какъ потому, что безъ онаго не можетъ населеніе сей губерніи имѣть успѣха, такъ и потому, что какъ большая часть изъ оныхъ будутъ купцы, которые и по государственному положенію рекрутъ не ставятъ, земледѣльцевъ же иностранныхъ количество не можетъ быть нарочито, то изъятіе сіе и не можетъ быть для Россіи чувствительно.— Третье отдѣленіе мнѣнія комитета содержитъ въ себѣ слѣдующія предположенія его относительно устройства гражданской части въ Таврической губерніи. Таврическое правительство полагается заключающимъ въ себѣ однимъ всѣ части управленія, какъ то городскія и сельскія полиціи, наблюденіе за устройствомъ, порядкомъ, тишиною и за исполненіемъ законовъ, казенные сборы, такъ же судъ и расправу. Всѣ части сии, бывъ соединены въ одномъ и томъ же присутственномъ мѣстѣ, производятъ дѣла на основаніи учрежденій и раздѣляются только по роду ихъ экспедиціями: въ экспедиціи управленія, соотвѣтствующей губернскому правленію, председательствуетъ губернаторъ и присутствуютъ два совѣтника; въ экспедиціи казенной председательствуетъ вице-губернаторъ и присутствуютъ два совѣтника; въ прочихъ экспедиціяхъ гражданской и уголовной заведуютъ по два совѣтника. Дѣла приуготовляются и рѣшаются по экспедиціямъ, но важнѣйшія вносятся въ общее собраніе и тамъ рѣшаются по большинству голосовъ. Уѣздные суды, исключая двухъ уѣздовъ отдаленныхъ, Мелитопольскаго и Днѣпровскаго, считаются не нужными. Во всякомъ уѣздѣ полагается земскій судъ. При правительствѣ назначаются два ассессора для ревизіи и слѣдствія на мѣстахъ. Полагается губернский прокуроръ по учрежденію. Для надзора за училищами и прочими общественными заведеніями полагается приказъ общественного призрѣнія. По примѣру здѣшнихъ губерній назначается врачебная управа. Вѣдомство гражданской и земской полиціи ввѣряется особенно гражданскому губернатору; находящійся же

тамъ надъ расположенными войскамъ инспекторъ и гражданскій начальникъ должны имѣть между собою сношеніе по встрѣчающимся только дѣламъ, безъ зависимости, дабы тѣмъ управленію и попеченію о населеніи дать болѣе единства и силы. Въ восьми городахъ сей губерніи назначается быть городничимъ, и сверхъ того полагаются таковыя же въ Перекопѣ и Севастополѣ, хотя и находятся въ нихъ коменданты: но въ первомъ полагается сей чиновникъ нужнымъ для находящагося близъ крѣпости градскаго селенія, армянскимъ базаромъ называемаго, а во второмъ—дабы гражданскій губернаторъ, имѣя въ ономъ подвѣдомственнаго чиновника, могъ тѣмъ удобнѣе дѣлать свои распоряженія въ разсужденіи ввѣряемаго ему особеннаго попеченія о населяющихся иностранцахъ. Уѣздныхъ казначеевъ по малости сборовъ назначается во всей губерніи только два. Правленіе войска Черноморскаго, магистраты и ратуши, судъ для католическихъ дѣлъ, духовный судъ магометанскій остаются на прежнемъ положеніи; но консулатъ таврическій, такъ какъ и положенный при татарахъ переводчикъ, считаются уже ненужными. Въ семь состоитъ устройство Таврической губерніи по части гражданской, комитетомъ предположенное. — Совѣтъ, разсматривая оное и пріемля во уваженіе примѣчанія, отъ имени Его Императорскаго Величества предложенныя, находятъ: 1) что хотя соединеніе всѣхъ частей суда и управленія гражданского и казеннаго въ одно мѣсто, по мѣстному положенію края, по вѣщней удобности иностранцамъ прибѣгать и скорѣе находить правосудіе и правду, и представляетъ причины, справедливо уваженныя комитетомъ, но не отходя вовсе отъ сихъ уваженій, ближе къ порядку было бы сдѣлать два отдѣленія, изъ коихъ первое вмѣстѣ бы въ себѣ всю часть губернскаго и казеннаго управленія, бывъ составлено по точному предположенію комитета, а другое занимало бы часть уголовную и гражданскую въ общемъ присутствіи, составленномъ изъ одного предсѣдателя, двухъ совѣтниковъ и ассессоровъ, и представляло бы собою палату, гражданскую и уголовную, вмѣстѣ соединенныя и раздѣленныя только въ канцелярскомъ производствѣ. 2) Хотя въ Перекопѣ и Севастополѣ, гдѣ есть коменданты, мѣста городничихъ и кажутся излишними, и хотя о проѣз-

жающихъ въ полуостровъ, сходно Высочайшему предположенію, и могъ бы губернаторъ получать свѣдѣнія отъ коменданта Перекопской крѣпости; но какъ, съ одной стороны, полиція градскаго селенія при Перекопѣ, а съ другой попеченіе объ иностранныхъ въ Севастополѣ будутъ требовать особенныхъ распоряженій со стороны гражданского губернатора, кои возлагать ему на коменданта можетъ часто быть не совмѣстно: то и нужно, чтобъ въ обоихъ сихъ мѣстахъ были чиновники, отъ него зависящіе и обязанныя ему отвѣтомъ. Всѣ прочія распоряженія комитета по сей части Совѣтъ находитъ совершенно основательными и лучшему устройенію того края способствующими. — *Четвертое* отдѣленіе мнѣнія комитета содержитъ въ себѣ распоряженія по казенной части въ Таврической губерніи. Въ ономъ предполагается продажу горячаго вина во всей губерніи сей сдѣлать свободною, исключая двухъ уѣздовъ между Днѣпромъ и Перекопомъ; со вниманіемъ только при провозѣ изъ Россіи въ полуостровъ извѣстной пошлицы. Соляные доходы оставить въ настоящемъ ихъ положеніи. Окладный податъ съ купечества и мѣщанства, нынѣ тамъ живущаго, такъ какъ и подушный сборъ съ поселянъ отмѣнить на 50 лѣтъ, дабы, нынѣшнихъ жителей поравнявъ съ иностранцами въ выгодахъ, тѣмъ болѣе возбудить ихъ дѣятельность. Обѣ суммы сіи составляютъ до 31.000 рублей. Рекрутъ съ поселянъ, нынѣ тамъ живущихъ, такъ же въ продолженіи сего времени не брать, тѣмъ болѣе, что по малому ихъ количеству сіе изытіе не заслуживаетъ уваженія. Въ предупрежденіе побѣга и отбывательства отъ податей, российскимъ казеннымъ крестьянамъ въ двореніи тамъ возбранить, исключая работу по паспортамъ; помѣщики же могутъ туда переселять своихъ крестьянъ невозбранно. Купцы российскіе могутъ туда переселяться, но не иначе, какъ съ увольнительными свидѣтельствами ихъ обществъ и по точному удостовѣренію о ихъ капиталахъ, а не по одному ихъ о томъ объявленію. По окончаніи льготныхъ лѣтъ учредить, вмѣсто поголовнаго, поземельный сборъ. Содержаніе почтъ остается на всѣхъ жителяхъ на прежнемъ основаніи. — Совѣтъ находитъ въ семь распоряженій присоединить слѣдующее: 1) крестьяне помѣщичьи, кои въ послѣдствіи переселены туда будутъ, должны ставить ре-

крутъ натурою или деньгами по общему положенію о мѣстахъ пограничныхъ; 2) что принадлежатъ до поземельной подати, то она не можетъ имѣть мѣста, какъ по постепеніи льготныхъ лѣтъ; а по сему и имѣть нужды дѣлать теперь о ней распоряженій, а поручить только правительству, чтобъ оно между тѣмъ произвело размежеваніе земель и привело бы ихъ въ извѣстность; на настоящій же случай предвартъ только жителей, что по постепеніи льготныхъ лѣтъ подать взимаема будетъ съ земли; 3) не только содержаніе почтъ, но и все повинности, подъ именемъ земскихъ извѣстныхъ, всеми жителями наравнѣ должны быть отправляемы и въ продолженіи льготныхъ лѣтъ безъ всякаго изъятія.

1805 года, января 24. — О разныхъ необходимыхъ исправленіяхъ въ управленіи губерній, отъ Польши присоединенныхъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ въспъ записку о разныхъ необходимыхъ исправленіяхъ въ управленіи губерній, отъ Польши присоединенныхъ. — По прочтеніи оной Совѣтъ положилъ, по прострапству предметовъ, въ ней содержащихся, заняться подробнѣйшимъ разсужденіемъ объ оныхъ въ будущемъ собраніи.

1805 года, января 30. — Продолжасмо было разсужденіе по запискѣ, внесенной отъ министра внутреннихъ дѣлъ, о исправленіяхъ въ управленіи губерній, отъ Польши присоединенныхъ. Исправленія сіи относятся: 1) къ порядку и образу производства дворянскихъ выборовъ; 2) къ образу отправленія должности маршаловъ; 3) къ образу опредѣленія земскихъ исправниковъ; 4) къ свидѣтельству магазейновъ.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ и уваживъ неудобства, въ настоящемъ положеніи сихъ статей существующія и отъ мѣстныхъ начальствъ представляемыя, признаеть необходимымъ принять чужныя мѣры къ ихъ исправленію, и находя положенія, въ запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ изображенныя, по мѣстнымъ соображеніямъ къ сему достаточными, полагаетъ обратитъ оныя къ исполненію, съ слѣдующими ограниченіями: 1) чтобъ совершеннѣйше при выборахъ дворянскихъ въ отношеніи къ лицамъ избирающимъ считать въ 18 лѣтъ, а въ отношеніи къ лицамъ въ должности избраннымъ въ 23 года; 2) какъ свидѣтельство сельскихъ магазейновъ въ настоящемъ его порядкѣ, въ губерніяхъ отъ Польши присоединенныхъ производимое, по образу, коимъ въ нихъ хлѣбъ сохраняется, встрѣчаетъ великія затрудненія, и какъ предполагаемая въ запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ прибавка засѣдателей въ земскихъ судахъ для свидѣтельства сихъ магазейновъ, не отвращая совершенно сихъ затрудненій, предполагаетъ новую издержку, на счетъ земли, на содержаніе ихъ: то Совѣтъ и считаетъ удобнѣйшимъ, чтобъ въ помѣщичьихъ селеніяхъ свидѣтельство сіе ограничено было тѣмъ, чтобъ земскимъ судамъ брать за подписаніемъ воитовъ и управителей тѣхъ имѣній подписки, что въ нихъ положенное для составленія магазейновъ количество хлѣба дѣйствительно находится; въ случаѣ же, когда къ земскому суду доидеть свидѣніе, что магазейны содержатся не исправно, тогда довести о томъ начальнику губерніи; съ утвержденіемъ его земскій судъ долженъ произвести свидѣтельство и повѣрку на мѣстѣ. Мѣру сію, къ удержанію въ сей части надлежащаго порядка, Совѣтъ считаетъ тѣмъ болѣе достаточною, что помѣщики въ собственной ихъ пользѣ находятъ довольныя побужденія къ обезпеченію продовольствія ихъ крестьянъ, зная, что, въ случаѣ недостатка хлѣба, по общему закону на нихъ лежитъ обязанность ихъ пропитанія. Что принадлежитъ до селеній казенныхъ, то въ нихъ свидѣтельство магазейновъ оставитъ на прежнемъ положеніи.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ при семъ объявлялъ, что касательно до новыхъ по польскимъ губерніямъ распоряженій, оныя, полагаясь на засвидѣтельствованія министра внутреннихъ дѣлъ, не можетъ усумниться въ дѣйствительной по тому надобности. Но при обыкновенномъ состояніи дѣлъ, судить оныя, графъ Румянцовъ, что полезнѣе бы было для государства, чтобы вездѣ присутственныя мѣста, форма суда и сроки были одинаковы, хотя бы нѣкоторые губерніи и остались при собственныхъ законахъ. Единобразіе въ такихъ вещахъ имѣеть внутреннее достоинство, съ которымъ едвали другія какія либо выгоды сравниться могутъ.

1808 года, іюля 15. — О значеніи и силѣ опредѣленій совѣстныхъ судовъ (по дѣлу Все-

воложской съ Зиновьевой о заемных письмах).

Министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ всеподданнѣйшее прошеніе генералъ-поручицы Всеволожской съ жалобою на рѣшеніе московскаго совѣтнаго суда по дѣлу ея съ бригадиршею Зиновьевой, вмѣстѣ съ потребованными по оному отъ московскаго военнаго губернатора Тутолмина свѣдѣніями. Существо дѣла сего состоитъ въ слѣдующемъ. Бригадиръ Зиновьевъ остался долженъ женѣ своей по двумъ заемнымъ письмамъ 100.000 руб. По смерти его описано было за сей долгъ оставшеся послѣ его имѣніе и назначено уже по приговору судебныхъ мѣстъ къ продажѣ съ публичнаго торга, какъ сестра Зиновьева, генералъ-поручица Всеволожская, почтала означенныя заемныя письма сомнительными, принесла на Высочайшее имя просьбу, чтобы, во первыхъ, дѣло ея съ Зиновьевой предоставлено было разсмотрѣнію совѣтнаго суда; во вторыхъ, чтобы, остановивъ публичную продажу имѣнія, дозволено ей было продать оное по вольной цѣнѣ. По сей просьбѣ Высочайше повелѣно рѣшить дѣло московскому совѣтному суду; относительно же продажи имѣнія повольною цѣною обстоятельство сіе предоставлено разсмотрѣнію московскаго военнаго губернатора на основаніи законовъ. Военный губернаторъ Тутолминъ, остановивъ публичную продажу, сдѣлалъ съ своей стороны распоряженіе, назначивъ продать имѣніе повольною цѣною. Между тѣмъ московскій совѣтныи судъ, войдя въ разсмотрѣніе дѣла не успѣвъ согласить тяжущихся къ примрению, приступилъ къ рѣшительному по оному заключенію. Онъ раздѣлилъ сіе дѣло на два главные предмета: 1) объ имѣніи Зиновьева; 2) о долгахъ на немъ оставшихся. По первому предмету находилъ, что хотя жена Зиновьева имѣла право на указную часть пѣз мужняго имѣнія, но какъ она сама отъ права сего отрелась и уступаетъ часть сію Всеволожской, обизываясь сверхъ того пѣз любви къ покойному мужу сдѣлать ей и другое удовлетвореніе по возможности, то обстоятельство сіе и не требуетъ болѣе никакого положенія. Относительно иска Зиновьевой по двумъ заемнымъ письмамъ мужа ея, совѣтныи судъ встрѣчалъ со стороны Всеволожской и посредниковъ ея возраженіе, что якобы они безденежныя и что ежели бы покойнымъ Зиновьевымъ взяты были

дѣйствительно у жены его деньги, они бы могли найтись въ числѣ движимаго его имѣнія, но ихъ не оказалось. Совѣтныи судъ, находя возраженіе сіе недостаточнымъ къ опроверженію такихъ актовъ, которые совершены у крѣпостныхъ дѣлъ за годъ еще до смерти Зиновьева и сверхъ собственноручной его подписи засвидѣтельствованы однимъ пѣз родственниковъ его, плѣющимъ равно со Всеволожского право на наслѣдство, и противъ которыхъ, когда они были предъявлены ко взысканію, никто пѣз наслѣдниковъ не спорилъ, и основываясь на законѣ, въ банкротскомъ уставѣ изображенномъ, которымъ повелѣно: «на закладныя и крѣпостныя письма не уважать никакихъ о безденежности ихъ отъ должника и наслѣдниковъ его показаній», заключилъ: означенныя крѣпостныя заемныя письма, яко никакими законными доказательствами не оспоренныя, оставить въ ихъ силѣ. Посредники Всеволожской опровергали право Зиновьевой еще тѣмъ, что она, по близкому родству съ бригадиромъ Зиновьевымъ, не могла быть его женою. Но совѣтныи судъ, удостовѣривъ черезъ справки, что бракъ ихъ существовалъ и не былъ разрушенъ, заключилъ, что обстоятельство сіе не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію права Зиновьевой п къ существованію дѣла не относится. На сіе рѣшеніе Всеволожская принесла на Высочайшее имя жалобу, что совѣтныи судъ, по заключеніи своего опредѣленія, призвавъ посредниковъ, объявилъ оное имъ не такъ, какъ судьямъ избраннымъ для общаго положенія, но какъ стряпчимъ; а потому считая дѣло сіе неоконченнымъ, просить о разсмотрѣніи онаго вновь. Вмѣстѣ съ сѣмъ и военный губернаторъ, представляя объясненія посредниковъ, что совѣтныи судъ вмѣсто имѣнія, которое онъ обязанъ былъ имъ предложить, объявилъ имъ опредѣленіе, доносить, что въ замѣшательствѣ сѣмъ состоитъ главною виною совѣтныи судья Путиловъ, вовсе къ званію сѣму неспособный, а потому и почитаетъ онъ пужнымъ удалить его отъ должности, съ порученіемъ мѣста сего бывшему предъ нимъ совѣтному судѣ Курбатову.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, находитъ: I. *О рѣшеніи совѣтнаго суда.* Хотя по общимъ правиламъ, въ учрежденіи о губерніяхъ предписаннымъ, дѣйствительно совѣтныи судъ обязанъ, въ случаѣ несогласія сторонъ, предлагать свое имѣніе, но какъ

въ настоящемъ случаѣ особеннымъ Высочайшимъ указомъ повелѣно было совѣстному суду не только разсмотрѣть, но рѣшить порученное ему дѣло: то и имѣлъ онъ полное право постановить объ ономъ окончательное свое опредѣленіе на точномъ основаніи законовъ. По законамъ на заемныя письма, у крѣпостныхъ дѣлѣ писанныя, никакихъ опроверженій о безденежности принимать не велѣно: слѣдственно московскій совѣстный судъ весьма основательно заключилъ, что письма, бригадиромъ Зиновьевымъ жепѣ сего данныя и въ законной формѣ совершенныя, слѣдуетъ признать дѣйствительными и никакому спору не подлежащими. Посему Совѣтъ, находя опредѣленіе совѣстнаго суда правильнымъ и съ законами согласнымъ, полагаетъ оставить оное въ непремѣнной его силѣ и въ просьбѣ Всеволожской отказать. II. *О представленіи московскаго военнаго губернатора относительно перемѣны совѣстнаго судьи Путилова.*—Совѣтъ, съ одной стороны, не находя по настоящему дѣлу никакого съ стороны сего судьи упущенія, и напротивъ считая опредѣленіе совѣстнаго суда основательнымъ, а съ другой разсуждая, что право избирать совѣстныхъ судей принадлежитъ дворянству, довѣренностію коего Путиловъ и призванъ былъ въ сію должность, полагаетъ, что нѣтъ никакого основанія смѣнять его, съ нарушеніемъ общаго порядка и правъ, выборамъ дворянскимъ предоставленныхъ.

1808 года, іюня 15.— По прошенію повѣренныхъ отъ кизлярскаго армянскаго общества.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ по прошенію повѣреннаго отъ кизлярскаго армянскаго общества Султанова. Прошеніе сіе состоитъ въ трехъ слѣдующихъ обстоятельствахъ: 1) объ отъѣмѣ акциза съ выдѣляемаго изъ собственныхъ продуктовъ винограднаго спирта и вина; 2) объ утвержденіи за ними во всегдашнее владѣніе содержащей ими на оброкѣ въ кизлярскомъ уѣздѣ земли и 3) о пожалованіи на дарованныя имъ преимущества грамоты. Разсуждая о первой статьѣ сего прошенія Совѣтъ находить, что акцизъ съ вина и спирта положенъ по Высочайше утвержденнымъ на винный откупъ правиламъ вообще на всѣ мѣста, гдѣ винодѣліе изъ винограда производится; что акцизъ сей по умѣренности своей

не можетъ быть отягощителенъ, тѣмъ болѣе, что онъ взимается не иначе, какъ по мѣрѣ отпуска сего произведенія для распродажи въ губерніяхъ. Почему Совѣтъ и полагаетъ общее постановленіе о семъ акцизѣ, яко уже вездѣ приведенное въ дѣйствіе, оставить въ своей силѣ. Обращаясь къ прошенію армянъ о землѣ, Совѣтъ разсуждалъ, что если земля сія, какъ они показываютъ, находится нѣсколько уже лѣтъ у нихъ въ оброчномъ содержаніи и можетъ быть чрезъ какія либо на ней заведенія приведена въ лучшее устройство, то можно бы было оставить оную за ними навсегда чрезъ продажу. Почему Совѣтъ и полагаетъ предоставить государственному казначею, собравъ предварительно объ оной землѣ надлежащія свѣдѣнія, сдѣлать соображеніе для опредѣленія цѣны, за какую она можетъ быть обществу уступлена. По третьей и послѣдней статьѣ прошенія кизлярскаго армянскаго общества Совѣтъ не находить уважительныхъ причинъ къ пожалованію оному особой грамоты, считая подтвержденіе ихъ правъ, за существующими уже общими объ армянахъ постановленіями, излишнимъ.

1809 года, іюля 19.— О назначеніи чиновниковъ для сдачи въ государственный архивъ дѣлъ департамента ревизіонъ-коллегии.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о назначеніи особыхъ чиновниковъ для сдачи въ государственный архивъ дѣлъ департамента ревизіонъ-коллегии. По представленію сего департамента объ оконченныхъ во ономъ дѣлахъ и о назначеніи къ сдачѣ ихъ въ архивъ срока, Правительствующій Сенатъ въ 1808 году поручилъ московскому военному губернатору войти въ разсмотрѣніе: на какомъ основаніи учредить сію сдачу, какимъ числомъ чиновниковъ, какаго потребна изъ казны на жалованье имъ и на канцелярскій расходъ сумма и какой необходимо нужно для того срокъ? Военный губернаторъ Тутолминъ доносилъ Сенату, что въ департаментѣ ревизіонъ-коллегии нерѣшенныхъ дѣлъ уже нѣтъ, что онъ имѣетъ теперь обрѣзанныхъ счетовъ, книгъ съ документами и прочихъ рѣшенныхъ дѣлъ 983,131, въ числѣ коихъ описанныхъ и готовыхъ уже къ сдачѣ до 100,000, мѣняемъ своимъ полагаетъ: 1) дѣла сего департамента, къ сдачѣ слѣдующія, считать принадлежащими госу-

дарственному архиву; а потому и чиновниковъ, на коихъ возлагается опись и сдача дѣлъ, подчинить управляющему государственнымъ архивомъ; 2) для описи и сдачи дѣлъ оставить изъ департамента ревизіонъ-коллегіи одного члена, секретаря и архиваріуса, двухъ канцеляристовъ и двухъ подканцеляристовъ, трехъ копистовъ, и для караула трехъ человекъ воинской команды; для нихъ на жалованье и канцелярскіе расходы назначить годовой суммы всего 2.329 руб.; 3) срокъ сдачи готовыхъ дѣлъ и время для описи достальныхъ опредѣлить на первый случай двухгодичный съ тѣмъ, чтобъ всѣ безъ изытія дѣла въ теченіи сихъ двухъ лѣтъ были описаны и совсѣмъ изготовлены къ сдачѣ по надлежащему. Правительствующій Сенатъ, находя мнѣніе московскаго военнаго губернатора основательнымъ, испрашиваетъ Высочайшаго указа объ ассигнованіи опредѣляемой на сей предметъ суммы, донося при томъ, что, по воспоминанію на сіе Высочайшаго повелѣнія, не оставитъ онъ сдѣлать опредѣленія какъ объ упраздненіи департамента ревизіонъ-

коллегіи по неизмѣнію во ономъ нерѣшенныхъ дѣлъ, такъ и о предписаніи московскому государственному архиву, чтобы, по минованіи назначаемого для сдачи въ архивъ готовыхъ дѣлъ и для описи достальныхъ двухгодичнаго срока, распорядилъ пріемъ и сихъ послѣднихъ съ возможнымъ усиліемъ и особо представилъ свое заключеніе, какое время востребуется для пріема ихъ общимъ трудомъ государственнаго архива и тѣхъ чиновъ, кои изъ департамента ревизіонъ-коллегіи оставлены будутъ.—Совѣтъ и съ своей стороны предположеніе московскаго военнаго губернатора, чтобы срокъ сдачи въ государственный архивъ вѣдомства бывшаго департамента ревизіонъ-коллегіи готовыхъ дѣлъ и время для описи достальныхъ, назначить на первый случай двухгодичный, съ отдѣленіемъ особенныхъ для того чиновниковъ, находя основательнымъ, заключаетъ, что докладъ Правительствующаго Сената, объ ассигнованіи на жалованье симъ чиновникамъ и другіе расходы суммы ежегодно по 2.329 руб., можетъ удостоенъ быть Высочайшей конфирмаціи.

б) Начальники губерній.

1803 года, марта 16 и 25.—О порядкѣ опредѣленія при военныхъ и гражданскихъ губернаторахъ и другихъ чинахъ на секретарскія мѣста.

Читана записка министра юстиціи о порядкѣ опредѣленія при военныхъ и гражданскихъ губернаторахъ и другихъ чинахъ на секретарскія мѣста.—Совѣтъ полагаетъ, что послыку въ Высочайшемъ указѣ 4 февраля сего года всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ дано право опредѣлять къ себѣ на ваканціи секретарей, то и начальникамъ губерній должно, по сродству того, предоставить таково же право опредѣлять на положенныя при нихъ мѣста правителей канцелярій и секретарей, тѣмъ болѣе, точъ, съ одной стороны, не сопрягается съ симъ пожалованіе въ чины, кои по штату положены, а съ другой и Правительствующій Сенатъ, если бы входилъ къ нему о томъ представленія, не могъ бы сдѣлать другаго избранія, какъ опредѣливъ тѣхъ самыхъ, коихъ начальники по ближайшему ихъ познанію удостоиваютъ.

1804 года апрѣля 11.—О штатѣ канцеляріи рижскаго губернатора.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ представленіе рижскаго военнаго губернатора о прибавкѣ штата сего канцеляріи.—Совѣтъ усматривая изъ причинъ, въ семъ представленіи описанныхъ, что прибавка сего штата дѣйствительно можетъ быть нужна, находитъ однако же, что дополнительный штатъ, отъ графа Буксгевдена представленный, содержитъ въ себѣ двухъ чиновниковъ излишнихъ, регистратора и переводчика, и полагаетъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, снесясь съ рижскимъ военнымъ губернаторомъ, ограничить сей штатъ одною только необходимою прибавкою, и представить потомъ на усмотрѣніе Его Величества.

1809 года, октября 4.—О бывшемъ астраханскомъ гражданскомъ губернаторѣ, князь Тенишевѣ, сужденномъ за упущенія по случаю существовавшей въ Астрахани заразы.

Вины, по которымъ князь Тенишевъ въ Пра-

вительствующемъ Сенатѣ былъ судимъ, состоятъ въ слѣдующемъ: I) въ уменьшеніи карантинныхъ сроковъ; II) въ отлучкѣ изъ города вскорѣ послѣ бывшаго тамъ народнаго возмущенія. Сенатъ въ обоихъ спѣхъ случаяхъ нашелъ губернатора невиннымъ; ибо—*первое*: въ положеніи сроковъ и въ употребленіи къ прекращенію заразы мѣръ князь Тенишевъ дѣйствовалъ не одинъ, но совокупно съ особо-учрежденнымъ на сей случай комитетомъ, составленнымъ изъ вице-губернатора, предсѣдателя палаты, коменданта и врачебной управы инспектора, и все распоряженія на очищеніе выпускаемыхъ изъ Астрахани людей и товаровъ и на положеніе карантинныхъ сроковъ основаны были на правилахъ, изображенныхъ въ указѣ 1771 года и въ карантинномъ уставѣ 1800 года, и на предписаніи астраханскаго военнаго губернатора о нестѣсненіи коммерціи по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ требовало теченіе болѣзни, которая иногда была въ слабомъ видѣ, а иногда возникала и опять умалчалась. Впрочемъ отъ самаго уменьшенія сроковъ никакихъ вредныхъ и послѣдствій не произошло; напротивъ еще зараза удержана въ своихъ предѣлахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ сохраненъ въ отношеніи торговли смыслъ законоположенія, изображеннаго въ 57 параграфѣ карантиннаго устава, коимъ, между прочимъ, повелѣвается, чтобъ «начальникъ губерніи великое обращалъ вниманіе на предметы торговли, дабы она отъ излишней безъ нужды строгости «не почувствовала угнетенія». Между тѣмъ дано было и отъ главнокомандовавшаго въ Астрахани, графа Гудовича, предписаніе, что бы купечество не чувствовало отягощенія излишнимъ товаровъ ихъ задержаніемъ. А по сему губернаторъ и комитетъ и считали себя въ нѣкоторомъ правѣ, смотри по дѣйствию болѣзни, умѣрить карантинные сроки, и снмъ отнюдь не отступили отъ закона, изображеннаго въ 128 параграфѣ карантиннаго устава, которымъ велѣно изъ чумнаго мѣста выпустать товары и людей чрезъ 6 недѣль; ибо гдѣ нужно было, тамъ они сохранили и сіе законоположеніе, такъ что пришедшіе изъ Кавказской губерніи, гдѣ свирѣпствовала чума, не иначе выпускаемы были, какъ чрезъ 6 недѣль.—*Второе*: касательно отлучки губернатора изъ города открылось, что онъ уѣхалъ не тотчасъ, какъ произошло волненіе въ на-

родѣ, но на другой день по укрощеніи уже онаго воинскою командою. Да и причиною отлучки не были страхъ или робость, но полученное имъ изъ Селинской Заставы извѣстіе, что находящіеся тамъ для выдержанія карантина до 1300 человекъ разорвали цѣпь и разбѣгаются; почему губернаторъ, взявъ нѣсколько казаковъ, поѣхалъ туда самъ и остановя дерзновеніе какъ плывущихъ по Волгѣ, такъ и сухопутно идущихъ, возвратилъ всехъ въ карантинъ; потомъ, проѣхавъ до Саратовской губерніи, далъ разные приказы казачьимъ станицамъ о непускѣ безъ билетовъ, усилилъ караулы и возвратился въ Астрахань по шестидневномъ отсутствіи. Впрочемъ, еслибъ онъ личнымъ своимъ присутствіемъ и принятыми мѣрами не удержалъ бѣгства означенныхъ людей и не возвратилъ паки въ карантинъ, то они, разоидясь въ разныя стороны, могли занести съ собою и идъ заразы внутрь Имперіи, и тогда осталось бы сіе на отвѣтѣ губернатора. Такимъ образомъ Правительствующій Сенатъ, находя князя Тенишева какъ по сокращенію сроковъ, такъ и по отлучкѣ его изъ города невиннымъ, полагаетъ отъ суда и взысканія его освободить, представляя притомъ на Высочайшее воззрѣніе продолжаемую имъ усердную двадцативосьмилѣтнюю службу, прождаемую съ отличною похвалою, свидѣтельствуемою частовременными изъявленными ему Высочайшими благоволеніями, бывшими его начальникамъ и другими особами и наконецъ самимъ слѣдователемъ его, сенаторомъ Неплюевымъ, съ удостовѣреніемъ подтвержденія жителей города Астрахани о безкорыстномъ его служеніи.

По сему дѣлу подвержены еще были суду карантинные чиновники за пропускъ товаровъ на макарьевскую ярмарку съ кратковременнымъ карантинномъ. Сенатъ нашелъ и ихъ невинными, потому что на очищеніе товаровъ и людей сроки постановляемы были комитетомъ и начальникомъ губерніи, предписанію которыхъ они послушаться не могли; почему Сенатъ и полагаетъ, освободя ихъ отъ суда, дозволить имъ быть по способности ихъ паки на службѣ.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, разсуждалъ, что хотя все распоряженія къ прекращенію язвы происходили не отъ одного князя Тенишева, но совокупно съ

комитетомъ, тѣмъ не менѣе отвѣтственность по онымъ должна относиться къ нему, какъ къ начальнику губерніи и какъ къ предсѣдательствовавшему въ комитетѣ, и потому если опасность, происходящая отъ язвы, требовала употребленія строгихъ мѣръ осторожности, то ослабленіе оныхъ конечно влекло бы и строгое взысканіе; но поенику отъ всѣхъ тѣхъ распоряженій никакихъ вредныхъ послѣдствій не произошло, напротивъ еще, какъ Правительствующій Сенатъ нашель, зараза удержана была въ своихъ предѣлахъ; при томъ же во всѣхъ сихъ распоряженіяхъ губернаторъ и комитетъ руководствовались правилами карантинныхъ законовъ, которые въ нѣкоторыхъ случаяхъ неопредѣлительны, ибо по §7 параграфу карантиннаго устава начальникъ губерніи, смотря по обстоятельствамъ, можетъ увеличить карантинныя сроки, но тамъ же требуется отъ него не стѣснять торговлю излишнюю безъ нужды строгостію, слѣдовательно губернаторъ и комитетъ сохраняя въ одномъ случаѣ предписанныя сроки, а въ другомъ, гдѣ не было большой нужды въ строгихъ мѣрахъ, уменьшая оныя къ облегченію торговли, тѣмъ самымъ держались предписанія означеннаго закона: то Совѣтъ, съ одной стороны не находя существенныхъ причинъ къ осужденію князя Тенишева, а съ другой приѣмая во уваженіе безпорочную службу его, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, полагаетъ оставить какъ его, такъ и карантинныхъ чиновниковъ, безъ всякаго взысканія.

Совокупно съ настоящимъ дѣломъ Правительствующій Сенатъ разсматривалъ еще: 1) рапортъ военной коллегіи полагающей взысканіе на князя Тенишева за то, что онъ яко бы причиною заключеннаго убыточнаго для казны контракта на перевозку провіанта; 2) Высочайше конфирмованные доклады генералъ-аудиторіата о сужденныхъ въ ономъ генералъ-маіорѣ Жоховѣ и лейтенантѣ Сахаровѣ, гдѣ князь Тенишевъ обвиняемъ былъ за спрашиваніе на дому астраханскихъ промышленниковъ о злоупотребленіи тамошней портовой конторы и за истребованіе для Астраханской губерніи объѣзднаго судна, такъ называемаго гарткоута, тогда, когда еще не находился онъ въ сей губерніи. По всѣмъ сямъ тремъ предметамъ Правительствующій Сенатъ находитъ князя Тенишева такъ же виновнымъ,

потому: 1) что ежели перевозка провіанта по заключенному контракту и стояла выше справочныхъ цѣнъ, то отъ того, что никто изъ торговавшихся дешевле взять не согласился и что возвышенію сихъ цѣнъ главнѣйшею причиною были существовавшая зараза и затруднительное положеніе по военнымъ съ Персіею обстоятельствамъ. 2) Въ разсужденіи допрашиванія губернаторомъ на дому астраханскихъ промышленниковъ, какъ показаніе ихъ о злоупотребленіяхъ портовой конторы относилось до такихъ чиновниковъ, которые вѣдомству гражданскому не принадлежатъ, то губернаторъ и не былъ въ правѣ самою претупить къ формальному по законамъ изслѣдованію; къ спросу же ихъ такимъ образомъ приступилъ онъ вѣдствіе даннаго ему отъ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ предписанія, по исполненіи коего и донесеніе отъ него сдѣлано ему же, министру, отъ котораго и завсѣло уже дать дѣлу сему законное теченіе. 3) Относительно судна, князь Тенишевъ взялъ его тогда, когда уже получилъ повелѣніе о бытіи ему въ Астрахани губернаторомъ и опаго въ свою пользу отнюдь не употреблялъ; на вытребованіе же того судна до приѣзда его въ Астрахань рѣшился онъ для того, что если бы оно нужно было поприѣздѣ, то не могло бы поспѣть туда раньше другаго лѣта, и что сіе сдѣлалъ онъ, губернаторъ, изъ единственной заботливости къ благоустройству ввѣренной ему губерніи. Почему Правительствующій Сенатъ полагаетъ и по сямъ дѣламъ оставить его, князя Тенишева, безъ всякаго взысканія.—Совѣтъ рѣшеніе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ и съ обстоятельствами дѣла сообразнымъ.

1809 года, ноября 29.—О кавказскомъ вице-губернаторѣ Венецкомъ, преданномъ суду вслѣдствіе доклада Правительствующаго Сената 6-го департамента.

Читанъ рапортъ Правительствующаго Сената 3 департамента, по дѣлу о кавказскомъ вице-губернаторѣ Венецкомъ, преданномъ суду по именному Высочайшему указу, вслѣдствіе доклада Правительствующаго Сената 6 департамента, за оказаніе имъ разныхъ сопротивленій и неуваженіе губернаторскимъ по дѣламъ службы предложеніямъ и начальствовавшему въ Кавказской губерніи по гражданской части

генералъ-фельдмаршалу графу Гудовичу, отрѣшеніемъ тамошняго уголовного и гражданскаго суда совѣтника Сегермарка отъ должности, и отдачею подъ судъ отправляющаго въ оной палатѣ секретарскую должность регистратора Чернявскаго безъ согласія его генералъ-фельдмаршала.

Обстоятельства дѣла суть слѣдующія. По отлучкѣ кавказскаго губернатора Картвелина за 30 верстъ отъ города на теплыя воды, вице-губернаторъ Венецкій, являя городомъ и полиціею, получилъ отъ засѣдателя палаты уголовного и гражданскаго суда Никитина записку, писанную рукою совѣтника сей палаты Сегермарка, къ исправлявшему секретарскую должность въ оной же палатѣ коллежскому регистратору Чернявскому, обнаруживающую покушеніе сихъ двухъ чиновниковъ къ лихонмственному поступку. Записку сію вице-губернаторъ Венецкій предложилъ на разсмотрѣніе губернскаго правленію, которое и опредѣлило: совѣтника Сегермарка удалить отъ присутствія по вѣбмъ дѣламъ въ палатѣ, а регистратора Чернявскаго отъ исправленія секретарской должности; за сокрытіе же сямъ послѣднимъ означенной записки и необъявленіе кому слѣдовало поступити по законамъ; о преданіи же совѣтника Сегермарка суду уголовной палаты представить Правительствующему Сенату; о какомъ опредѣленіи своемъ правленіе донесло и главнокомандовавшему, генералъ-фельдмаршалу графу Гудовичу, который въ послѣдствіи донесъ Сенату, что помянутая записка, по мнѣнію кавказскаго губернскаго правленія и губернатора Картвелина, не содержитъ въ себѣ того смысла, какой данъ ей вице-губернаторомъ Венецкимъ, и слѣдетвенно не означаетъ преступленія, какое приписано совѣтнику Сегермарку въ видѣ лихонмства; что по сему удаленъ онъ былъ отъ должности неправильно и единственно по личнымъ неудовольствіямъ и зависти къ нему совѣтника губернскаго правленія Сафонова, казенной палаты Глухарева и засѣдателя Никитина; что вице-губернаторъ Венецкій не имѣлъ права вступать въ отправленіе дѣлъ по губернскому правленію, ибо губернаторъ отлучился изъ города съ дозволенія его, графа Гудовича, на теплыя воды не далѣе 30 верстъ и на нѣсколько только дней для поправленія здоровья, не удаляя себя отъ дѣлъ губерніи, которыя

текли безъ малѣйшей остановки и упущенія; что, сверхъ сего, онъ вице-губернаторъ съ начала вступленія своего въ должность оказалъ разные сопротивленія и неуваженіе губернаторскимъ предложеніямъ, противорѣча имъ всегда совѣмъ перезонными и незаконными возраженіями, даже и за многими его генералъ-фельдмаршала казенной палатѣ подтвержденіями, оказавъ при томъ собственнo ему неуваженіе отрѣшеніемъ совѣтника Сегермарка отъ должности и отдачею секретаря Чернявскаго подъ судъ безъ его согласія. Почему графъ Гудовичъ и представляетъ Сенату, чтобъ засѣдателя Никитина и совѣтника Сафонова, какъ чиновниковъ ненадежнаго поведенія и состоящихъ по лихонмственнымъ дѣламъ подъ судомъ, отрѣшить; а Сегермарка, по усердію его по службѣ, оставить по прежнему при должности. 6-й Сената департаментъ по сему представленію опредѣлилъ: засѣдателя Никитина и совѣтника губернскаго правленія Сафонова, отрѣша отъ должностей, предать суду; совѣтника Сегермарка, равно и секретаря Чернявскаго, допустить по прежнему къ ихъ должностямъ; а о преданіи суду вице-губернатора Венецкаго испрашивать указа чрезъ поднесенный Его Императорскому Величеству докладъ, который и удостоенъ въ 3 день ноября 1808 года Высочайшей конфирмаціи.

Вслѣдствіе чего 3-й Сената департаментъ, по взятіи отъ него вице-губернатора отвѣтовъ и по истребованіи отъ управляющаго министерствомъ финансовъ государственнаго казначея, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Голубцова, надлежащихъ свѣдѣній и по соображеніи оныхъ съ обстоятельствами дѣла, нашелъ, что вице-губернаторъ Венецкій былъ уже вступившій въ должность губернатора по нѣкоторымъ частямъ тогда, когда доставлено къ нему отъ Никитина письмо совѣтника Сегермарка къ регистратору Чернявскому, обнаруживающее явное перваго попользованіе къ лихонмству; ибо въ учиненномъ по сему письму Сегермарка въ тамошнемъ губернскомъ правленіи, вмѣстѣ съ бывшимъ губернаторомъ, слѣдствіи объявлено, что за отсутствіемъ губернатора поручено было отъ него вице-губернатору управленіе городомъ и полиціею, почему сей послѣдній, имѣвъ въ представленіи къ себѣ означенное письмо, открывающее намѣреніе къ преступленію, весьма строго за-

конами наказуемому, и зная, что губернаторъ въ отлучкѣ, обязанъ былъ непременно принять употребленныя имъ при томъ случаѣ мѣры къ прекращенію зла сего въ самомъ своемъ началѣ; предложеніемъ своимъ о семъ губернскому правленію, означившимъ вступленіе его въ исправленіе должности губернатора, не токмо никакого пренебреженія въ установленномъ порядкѣ не сдѣлалъ, но если бы сего не учинилъ, то бы тѣмъ показалъ ослабленіе въ намѣреваемомъ преступленіи личннства и самъ за то подлежалъ бы тогда отвѣту; ибо письмо Сегермарка, въ которомъ между прочимъ заключаются слѣдующія слова: «нельзя ли что похуже изъ экстракта выкинуть, дають, братъ, 500 руб. мѣ, помоги—а кусокъ славной» изображаютъ такое преступленіе весьма явственно, и истолкованіе губернатора и губернскаго правленія, чтобы слова сіи значили иной какой либо смыслъ, а не тотъ, который оныя, по собственному своему значенію, въ себѣ содержатъ, никакого въ семъ случаѣ правильнаго основанія и приличія не имѣютъ; слѣдственно отрѣшеніемъ Сегермарка и отдачею подъ судъ регистратора Чернявскаго, обнаружившагося по оному письму въ соучастіи съ первымъ, не сдѣлано отступленія отъ законнаго порядка. Хотя же исполнено сіе и безъ согласія главнокомандовавшаго въ тамошней губерніи, безъ каковаго, по указу 1805 года іюня 7 дня, приступить къ тому не должно бы было, но и сего нельзя причесть въ вину вице-губернатора, потому что графъ Гудовичъ находился тогда въ предѣлахъ Кавказской губерніи; указомъ же симъ повелѣно требовать согласія въ такомъ только случаѣ, когда главнокомандующій или генералъ-губернаторъ находится въ предѣлахъ вѣренной ему губерніи. При всемъ томъ, однако, тогда же допущено объ ономъ было отъ губернскаго правленія и главнокомандующему, а сверхъ того и самое преступленіе было такой важности, что не позволяло обличаемаго въ ономъ чиновника терпѣть долѣе при исправленіи должности. Но послѣку уже поступокъ сей оныхъ двухъ чиновниковъ разсматриваемъ былъ 6-мъ Сената департаментомъ, и они, по опредѣленію сего департамента, во всеподданнѣйше подпесенномъ отъ онаго и Высочайше конфирмованномъ докладѣ допущены къ исправленію прежнихъ своихъ должностей: то за

симъ 3-й Сената департаментъ дальнѣйшее о томъ разсужденіе и оставляетъ; равнымъ образомъ сей департаментъ не находитъ и никакого сопротивленія или неуваженія вице-губернатора Венецкаго предложеніямъ и предписаніямъ губернаторскимъ, во первыхъ потому, что губернаторъ не есть начальникъ казенной палаты и вице-губернатора, яко первоприсутствующаго въ оной, а потому и никакого рода повелѣнія мѣсту сему отъ перваго приличны и позволительны по законамъ быть не могутъ; а во вторыхъ, что все отношенія его въ сію палату имѣли всегда скорое и должное теченіе, какъ то Сенатъ усматриваетъ изъ истребованныхъ отъ управляющаго министерствомъ финансовъ вѣдомостей, доставленныхъ къ нему изъ казенной палаты, изъ коихъ оказалось, что ни одно отношеніе губернатора въ палату не оставалось безъ должнаго и законнаго по оному исполненія; напротивъ же того отношенія палатскія и губернскаго правленія къ губернатору оставались безъ всякаго разрѣшенія мѣсяцовъ по пяти и болѣе; слѣдовательно губернаторомъ Картвелинскимъ несправедливо донесено бывшему главнокомандующему о беспорядкахъ казенной палаты и вице-губернатора, и какъ заключить должно, то все сіе послѣдовало по одной только личности; ибо не извѣстно имъ даже ни одного случая, въ которомъ бы представляемое имъ сопротивленіе противъ его предложеній произошло со стороны вице-губернатора, да и самъ главнокомандовавшій о томъ не показывалъ; за что хотя губернаторъ и подлежалъ бы законному взыскаію, но за смертію его сіе оставляется. Такимъ образомъ Правительствующій Сенатъ, признавая вице-губернатора Венецкаго, во введеномъ на него отступленіи отъ законнаго порядка, не виновнымъ, и имѣя въ виду свидѣтельство государственнаго казначея, что во время служенія его въ сей должности все дѣла по начальству казенной палаты имѣли теченіе свое во всякомъ порядкѣ и исправности и вообще никакихъ упущеній незамѣчено, полагаетъ, оставить его Венецкаго отъ всякаго взыскаіи свободнымъ и бытность его подъ судомъ не считать ни въ какое порицаніе его службы.

Совѣтъ находитъ, что вице-губернаторъ Венецкій преданъ былъ суду, во первыхъ, за оказаніе имъ разныхъ сопротивленій губер-

наторскимъ предложеніямъ, во вторыхъ за то, что отрѣшился отъ дѣлъ совѣтника Сегермарка и предалъ сужденію исправлявшаго секретарскую должность Чернявскаго, безъ согласія начальствовавшаго въ Кавказской губерніи графа Гудовича; но изъ обстоятельствъ дѣла открывается, что ни одно изъ предложеній губернатора, казенной палатѣ данныхъ, не осталось безъ должнаго исполненія и всѣ дѣла по оной текли безъ всякаго упущенія и остановки, когда, на противъ, представленія палаты къ губернатору и отношенія ея въ губернское правленіе не получали болѣе пяти мѣсяцевъ никакого разрѣшенія; что удаленіемъ отъ должностей означенныхъ чиновниковъ вице-губернаторъ не только не отступилъ отъ порядка, но и сохранилъ еще обязанность тогда на немъ лежащую по отлучкѣ губернатора изъ города за болѣзнію и по нахожденію начальствовавшаго губернію графа Гудовича за предѣлами оной, и по важности преступленія Сегермарка и Чернявскаго, въ представленной къ нему запискѣ обнаруженнаго, не могъ оставить онаго безъ вниманія и не употребить тѣхъ мѣръ, какихъ въ подобныхъ случаяхъ и законъ требовалъ, донеся тогда же о сдѣланномъ имъ распоряженіи чрезъ губернское правленіе какъ графу Гудовичу, такъ и Правительствующему Сенату. По симъ обстоятельствамъ Совѣтъ, заключеніе Правительствующаго Сената 5 департамента о невинности вице-губернатора Венецкаго находя основательнымъ, полагаетъ рѣшеніе объ немъ послѣдовавшее оставить въ своей силѣ.

1809 года, декабря 6.—Обышемъ казанскомъ гражданскомъ губернаторѣ Коцаревѣ, сужденномъ за безпорядки и злоупотребленія.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія по дѣлу о бывшемъ казанскомъ гражданскомъ губернаторѣ Коцаревѣ, сужденномъ за слѣдующіе безпорядки и злоупотребленія: 1) что онъ, допустивъ отставнаго коллежскаго ассессора Ключарева къ исправленію письменныхъ дѣлъ въ губернаторской канцеляріи, не имѣлъ за поступками его смотрѣнія; Ключаревъ же, воспользовавшись его довѣренностію, ходатайствовалъ объ опредѣленіи къ должностямъ исправниковъ и другихъ чиновниковъ, получая съ нихъ за то, по собственному признанію, денежные подарки;

2) что неправильно останавливалъ везенные купцомъ Сутигинымъ на прѣтскую ярмонку товары, по просьбѣ пзвощиковъ, отказывавшихся вести оныя за болѣзнію якобы лошадей; 3) что допустилъ губернское правленіе къ отдачѣ въ солдаты безвѣнно подъ видомъ бродяги отставнаго канцеляриста Григорьева; 4) что не имѣлъ смотрѣнія въ губернскомъ правленіи за денежною казною, которая свидѣтельствована была во все время нахожденія его при должности одинъ только разъ; такъ же не наблюдалъ за производствомъ и теченіемъ дѣлъ какъ въ губернскомъ правленіи, такъ и въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, въ коихъ сенаторомъ Пестелемъ найденъ совершенный безпорядокъ, и вмѣсто приведенія всего того въ надлежащее благоустройство, давалъ только губернскому правленію предложенія, коихъ въ одинъ годъ и три мѣсяца составилось шестьсотъ, и по каждому требовалъ къ себѣ меморіи, находясь въ городѣ и имѣя обязанность самъ присутствовать въ губернскомъ правленіи; 5) что представленную къ нему, Коцареву, отъ чистопольскаго исправника копию съ документа подъ видомъ именнаго указа, дозволяющаго будто всякому вольную записку въ козаки, употребленную разглашателями для обольщенія тамошнихъ поселянъ, продержалъ у себя три мѣсяца безъ всякаго дѣйствія, и не предпринято было надлежащихъ мѣръ къ отысканію сочинителя оной; и наконецъ 6) что по предложеніямъ его, Коцарева, и по резолюціямъ губернскаго правленія опредѣлены были въ исправники и другія должности чиновники, дворянствомъ небаллотированные, имъ самимъ прежде неодобренные, находившіеся подъ судомъ и имѣвшіе съ Ключаревымъ связь.

Сенатъ не находитъ, чтобъ бывшій казанскій гражданскій губернаторъ Коцаревъ во всѣхъ сяхъ неустройствахъ и злоупотребленіяхъ былъ виновенъ умышленно, а заключаетъ, что все то произошло единственно отъ недостатка способностей къ исполненію носимаго имъ званія; почему и полагаетъ: такъ какъ уже онъ Высочайшимъ указомъ отъ 15 декабря 1805 года при началѣ еще слѣдствія отъ должности уволенъ, оставя его въ семъ положеніи и впредь къ подобнымъ должностямъ неопредѣлять. А поелику, при увольненіи его, Высочайше повелѣно было произвести ему

по чину жалованье впродъ до опредѣленія къ другимъ дѣламъ, то производить ли оное и впродъ, Сенатъ представляетъ объ ономъ на Высочайшее благоизволеніе; ибо къ уничтоженію оного Сенатъ тѣмъ паче приступить не осмѣливается, что имѣетъ въ виду сорокапятилѣтнюю его Коцарева службу, прежде еще губернаторскаго званія имъ усѣрдно и безпорочно продолженную.

Совѣтъ разсуждалъ, что если, съ одной стороны, нѣтъ достаточнаго основанія заключать, чтобъ во всѣхъ означенныхъ безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ бывшій губернаторъ Коцаревъ участвовалъ умышленно или съ какими либо пристрастными видами, то съ другой довольно видна слабость, съ какою служеніе его въ семъ званіи сопровождалось,

и что онъ, возложъ всю довѣренность на писемоводителя и не смотрѣвъ за употребленіемъ оной, тѣмъ ясно оказалъ себя неспособнымъ къ отправленію своей должности. Почему Исполняющей Сенатъ весьма основательно полагаетъ, чтобъ впродъ его, Коцарева, къ подобнымъ должностямъ не опредѣлять. Что касается до производства ему жалованья, Совѣтъ съ своей стороны заключаетъ, что какъ оное назначено ему было при самомъ еще началѣ произведеннаго надъ нимъ слѣдствія, и слѣдовательно еще прежде, нежели всѣ означенные безпорядки обнаружались, и то до опредѣленія къ другимъ дѣламъ, настоящимъ же рѣшеніемъ полагается его не опредѣлять, то и слѣдуетъ производство ему означеннаго жалованья прекратить.

в) О сношеніяхъ военныхъ мѣстъ съ гражданскими.

1801 года, апрѣля 18.—Однесеніи баталіоннаго въ Новгородѣ командира полковника Малѣева, что тамошнее губернскае правленіе подчинило себя состоящую подъ его командою полицію.

Тайный совѣтникъ Трошинскій предложилъ, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшее къ Его Императорскому Величеству донесеніе баталіоннаго въ Новгородѣ командира, полковника Малѣева, что тамошнее губернскае правленіе состоящую подъ непосредственною его командою полицію подчинило себя и въ непринадлежащій къ вѣдомству гражданскому ордонансъ-гаузу прислало указъ; и потому имѣтъ ли ему баталіонному командиру, яко мѣсто коменданта заступающему, въ полномъ распоряженіи городскую полицію и управленіе городомъ, и можетъ ли гражданское мѣсто къ воинской части насылать указы, испрашиваетъ оный полковникъ Малѣевъ разрѣшенія. При разсужденіяхъ Совѣта вице-президентъ военной коллегіи Ламбъ объявлялъ, что о сношеніяхъ военныхъ мѣстъ и чиновъ съ гражданскими сдѣлано въ военной коллегіи постановленіе, которое представитъ онъ въ слѣдующее собраніе; почему и положено имѣтъ тогда дальнѣйшее о семъ разсужденіе, а къ тому приготовить выписку изъ узаконеній и постановленій, къ предмету сему относящихся.

1801 года, апрѣля 22.—Въ Государственномъ Совѣтѣ, по поводу предложеннаго въ минувшее собраніе представленія баталіоннаго въ Новгородѣ командира, полковника Малѣева, о зависимости городской полиціи и о городскомъ управленіи, такъ же объ отношеніи къ ордонансъ-гаузу, читаны: внесенное вице-президентомъ военной коллегіи Ламбомъ постановленіе, сдѣланное въ оной коллегіи, о сношеніяхъ военныхъ мѣстъ и чиновъ съ гражданскими, и выписка изъ узаконеній и постановленій, къ предмету оному относящихся, по которымъ Совѣтъ разсуждалъ: какъ по полковничей инструкціи 764 года и самому уставу о полевой пѣхотной службѣ 797 года полковые командиры никакого начальства надъ городскими жителями имѣтъ не могутъ, то всѣмъ полковымъ баталіонамъ и прочимъ воинскимъ начальникамъ, поступаю по полковничей инструкціи, не должно управлять ни городомъ, ни городскою полиціею, которой, на основаніи губернаторскаго наказа 764 года, учрежденія объ управленіи губерній и устава благочинія или полицейскаго, надлежитъ быть, кромѣ столицъ, въ вѣдомствѣ комендантовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—городничихъ; имъ же комендантамъ и городничимъ, равно и полиціямъ городскимъ, состоять, въ сходство прописанныхъ установленій, въ повелѣніи у

военныхъ губернаторовъ, начальствующихъ надъ губерніями, гражданскихъ губернаторовъ и губернскихъ правленій, завися комедантамъ по званію воинскому непосредственно отъ начальства военнаго. Но какъ при семъ встрѣтиться можетъ то неудобство, что комеданты, управлявшіе доселѣ независимо отъ губернскаго начальства городами и полиціями, по службѣ и чинамъ ихъ въ качествѣ прежнихъ непремѣнныхъ комедантовъ или городничихъ почтены быть не могутъ, то таковыхъ изъ комедантовъ, кои не въ крѣпостяхъ, а имѣютъ гарнизоны, оставитъ командирами оныхъ, на основаніи полковничей инструкціи; не имѣющихъ же своихъ гарнизоновъ причислитъ къ арміи; а военнымъ губернаторамъ, не управляющимъ гражданскою частию, и комедантамъ въ крѣпостяхъ вѣдать городскую

полицію по полицейскому уставу, на правѣ бывшихъ оберъ-комедантовъ, съ которыми, по части полицейской, гражданскимъ губернаторамъ и губернскимъ правленіямъ сносятся сообщеніями, а въ полицію посылать имъ повелѣнія, для чего и полиціймейстеровъ, назначенныхъ при комедантахъ, переименовать уже городничими. Въ столицахъ полиціи состоятъ, до разсмотрѣнія и распоряженія, сходственнаго съ уставомъ полицейскимъ, подъ вѣдомствомъ и повелѣніемъ военнаго губернатора, съ которою однакожъ какъ губернскому правленію, такъ и прочимъ мѣстамъ имѣтъ непосредственное сообщеніе. Чтожъ принадлежитъ до ординарствъ-гаузовъ, то въ отношеніи гражданскомъ оныя послѣдніе состоявшіеся Высочайшимъ именнымъ отъ 17 марта сего года указомъ отмѣнены.

В. ГОРОДСКІЯ УСТАНОВЛЕНІЯ.

1801 года, августа 5.—О разсмотрѣніи настоящаго положенія городского управленія въ столицахъ.

Тайный Совѣтникъ Троицкій объявилъ Высочайшее повелѣніе, чтобъ Совѣтъ занялся разсмотрѣніемъ настоящаго положенія городского управленія въ столицахъ.—Приступивъ къ разсужденію о семъ предметѣ, Совѣтъ слушалъ сравнительную выписку о суммахъ, отпускаемыхъ на содержаніе мѣстъ, городское управленіе составляющихъ, по настоящему и по прежнему ихъ положенію, и находя разности между ими въ Санкт-Петербургѣ болѣе 400.000 р. полагалъ, что къ облегченію столицъ, составъ сихъ мѣстъ должно сообразить съ городovýmъ положеніемъ, тѣмъ болѣе, что оно вновь Высочайше подтверждено, также съ уставомъ благочинія и учрежденіемъ о губерніяхъ, покольку оно относится до столицъ, но что предварительно должно разсмотрѣть штаты всѣхъ сихъ мѣстъ и, сравнивъ ихъ между собою, опредѣлить сумму городскихъ расходовъ, и по соображенію ихъ приступить уже къ облегченію самыхъ повинностей; а потому собравъ штаты сіи представить на его разсмотрѣніе, при чемъ истребовать отъ военныхъ губернаторовъ всѣ мѣстныя свѣдѣнія, кои къ лучшему устроенію сей части нужны найдутся, и на какомъ основаніи и съ

какою именно замѣною мѣсть признано будетъ удобнѣе произвестъ сіе преобразованіе.

При семъ разсужденіи, проходя статьи городскихъ доходовъ, и между оными о сборѣ со всѣхъ отъѣзжающихъ по 10 к., Совѣтъ полагалъ особю, не отлагая до общаго положенія, представить Его Императорскому Величеству на уваженіе, что сборъ сей, составляя въ Санкт-Петербургѣ въ годъ не болѣе 1.500, а въ Москвѣ 2.500 р., крайне стѣсняетъ всѣ обороты торговли и промысловъ, переводя отъѣзжающаго чрезъ нѣсколько разныхъ инстанцій къ полученію билета на выѣздъ. При чемъ примѣчано было, что и вообще обряды, на сей случай введенные, чрезвычайно отяготительны, а особливо для торговыхъ людей, обязывая всѣхъ безъ изъятія и по самому кратковременномъ въ городѣ пребываніи не иначе изъ онаго отъѣзжать, какъ тоекратно публикуются въ вѣдомостяхъ. Мѣра сія всегда была наблюдаема противъ тѣхъ только, кои отъѣзжали за границу; внутри же Имперіи дѣйствіе закона вездѣ равнообезпечиваетъ силу обязательствъ, и впрочемъ кредиторы сами всегда имѣютъ средство себя обезпечивать, представляя свои притязанія въ присутственные мѣста, которыя, судя по существу оныхъ, и полагаютъ нужныя запрещенія на лицо или имѣніе; а потому Совѣтъ и полагалъ, особенно и прежде общаго

положенія, представить на Высочайшее усмотреніе объ отмінѣ сего сбора и сплхъ обрядовъ, яко чрезмѣрно и безъ нужды обременительныхъ.

1801 года, — ноября 28. — О новомъ устроении въ Москвѣ городского управленія.

Чтаны рапортъ и предложенія московскаго военнаго губернатора о новомъ устроении въ Москвѣ городского управленія. Продолженіе отложено до будущаго собранія.

1801 года, декабря 2. — Продолжаемо было и окончено чтеніе предложеній московскаго военнаго губернатора о устроении городского правленія и предположено въ будущее собраніе заняться, для совмѣстнаго соображенія, таковымъ же отъ с.-петербургскаго военнаго губернатора представляемымъ.

1801 года, декабря 16. — О преобразованіи нынѣшняго городского правленія и о возстановленіи прежняго порядка, сообразно учрежденію о губерніяхъ, и о прочемъ.

Въ продолженіе выслушаннаго донесенія, въ прошедшихъ собраніяхъ, московскаго военнаго губернатора, графа Салтыкова, о преобразованіи нынѣшняго городского правленія, читанъ былъ всеподданѣйшій рапортъ санкт-петербургскаго военнаго губернатора, Голеннищева-Кутузова, при которомъ онъ представляетъ мнѣніе свое о уничтоженіи нынѣшняго городского правленія и возстановленіи прежняго порядка, сообразно учрежденію о губерніяхъ, городскому положенію и уставу благочинія. При семъ мнѣніи читаны были примѣрные штаты С.-Петербургской губерніи и полиціи, сравненіе штатовъ нынѣшнихъ и вновь предполагаемыхъ, вѣдомости о приходѣ и расходѣ городскихъ суммъ до 1786 года, также и о доходахъ, нынѣ съ города получаемыхъ.

Совѣтъ, занимаясь во все время засѣданія своего слушаніемъ поименованныхъ бумагъ, и находя за нужное рассмотреть остальные приложения, представленныя при томъ же рапортѣ, положили: въ будущее собраніе, выслушавъ оныя, приступитъ къ окончательному по сей части разсужденію.

1801 года, декабря 19. — О устроении въ столицахъ городского управленія и разсмотрѣ-

рніе по сей части сравнительныхъ штатовъ.

Въ продолженіе разсужденій о устроении въ столицахъ городского управленія, разсматриваемы были сравнительные штаты сей части, по положенію ея настоящему, бывшему до 1706 года, и нынѣ с.-петербургскимъ военнымъ губернаторомъ представленному. — Совѣтъ полагаетъ: 1) комиссію о снабженіи резиденціи припасами, такъ какъ и городское правленіе со всѣми его департаментами, уничтожить, возстановивъ для распоряженія городскими доходами и расходами городскую думу, и на основаніи учрежденій городской магистратъ и надворный судъ, каждый въ 3 департаментахъ, пзъ коихъ два гражданскіе и третій, уголовный; при магистратѣ учредить сиротскій судъ для вѣдомства и разбора дѣлъ о вдовахъ и сиротахъ; 2) въ составъ надворнаго суда войдутъ сами собою и существующіе нынѣ временные сего суда департаменты; 3) вмѣсто экспедиціи для ревизіи дѣлъ, входящихъ изъ частныхъ судовъ, при военномъ губернаторѣ, прибавитъ только на канцелярію главнаго начальника губерніи къ положенію, въ губернскомъ штатѣ означенному, потребную сумму пзъ городскихъ доходовъ; 4) управу благочинія возстановитъ во всемъ на прежнемъ основаніи, составивъ штатъ ея пзъ оберъ-полиціймейстера, одного полиціймейстера, 2-хъ приставовъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, 2-хъ ратмановъ и 2-хъ секретарей, выключая окладовъ, съ возвышеніемъ цѣнъ перемѣнившихся, и сверхъ того опредѣлитъ оберъ-полиціймейстеру для писмоводства 1.000 р.; 5) въ каждой части города полагается частный приставъ и въ каждомъ кварталѣ по одному квартальному надзирателю и по одному помощнику; 6) вмѣсто конторы городскихъ строеній открыть при управѣ благочинія экспедицію для надзиранія за строеніями, положивъ въ оной одного надзирателя квартпръ, двухъ архитекторовъ, столько же ихъ помощниковъ, а для смотрѣнія за казармами, по числу ихъ и необходимости, установить особенныхъ надзирателей подъ вѣдомствомъ сей же экспедиціи; 7) контору запасныхъ магазиновъ съ настоящимъ ея штатомъ отдать въ непосредственное вѣдомство военнаго губернатора; 8) какъ въ штатѣ воинской полицейской команды и въ прочихъ экономическихъ частяхъ за нужное признается имѣть о многихъ подробностяхъ объясненія, то для

сего Совѣтъ и полагаетъ въ будущее собраніе пригласить самого военнаго губернатора, по объясненіямъ коего сдѣлать общее соображеніе и, если нужно будетъ, нѣкоторую перемѣну и въ самыхъ тѣхъ частяхъ, кои предварительно только нынѣ опредѣляются.

1801 года, декабря 25. — Продолженіе разсужденія о с.-петербургскомъ городскомъ правленіи.

Продолжаемо было разсужденіе о здѣшнемъ городскомъ правленіи. По объясненіямъ съ военнымъ губернаторомъ, Совѣтъ не нашелъ ничего подлежащаго перемѣнѣ въ положеніяхъ, на прошедшемъ засѣданіи принятыхъ, кромѣ слѣдующихъ статей: 1) чтобъ при каждомъ квартальномъ надзирателѣ оставить двухъ помощниковъ; 2) воинскую полицейскую команду оставить въ настоящемъ ея количествѣ, съ уменьшеніемъ одного офицера въ каждой части, согласно представленію военнаго губернатора; 3) торшрейберовъ при шлагбаумахъ и брантвахтахъ упразднить, ибо они стѣсняють только торгующихъ и поселягъ, а записываютъ пріѣзжающихъ обыкновенно унтеръ-офицеры; 4) пожарную часть, такъ какъ и надзоръ при казармахъ, оставить въ настоящемъ ея устройствѣ. 5) разсматривая содержаніе военнаго губернатора, стоящее съ наймомъ дома, дровами и освѣщеніемъ, до 13,000 рублей, Совѣтъ полагаетъ выгоднѣйшимъ и прістойнѣйшимъ купить разъ на всегда для него домъ, на счетъ остатковъ, имѣющихъ быть со временемъ отъ городскихъ доходовъ. 6) Городскую верфь отданную въ вѣдомство коммерцъ-коллегіи и содержащую городомъ, Совѣтъ полагаетъ или возвратитъ городу или содержать изъ суммъ коммерцъ-коллегіи, по положенію 1800 года, по 1-му проценту съ таможеннаго рубля собираемыхъ. Министръ коммерціи принялъ на себя представить въ будущее собраніе свѣдѣніе о количествѣ сего дохода и употребленіи его. 7) Содержаніе народныхъ училищъ, также казармъ, тюрьмы, городскихъ амбаровъ и мостовъ, оставить на настоящемъ ихъ положеніи, утвердивъ при томъ представленную военнымъ губернаторомъ мѣру объ отдачѣ мостовъ на откупъ для облегченія городскихъ расходовъ. 8) Разсуждая о поземельномъ сборѣ, принимаемо было въ уваженіе, что многіе дома, запла- тившіе полную сумму, отъ постоя не освобож-

дены, на что военный губернаторъ представилъ записку чинамъ, коихъ квартирны при строеніи казармъ въ предположеніи не были и кои потому остаются на счетъ квартиръ домашнихъ. Число опыхъ, приводя ихъ въ сравненіе съ помѣщеніемъ въ казармахъ, составляетъ 14,700 человекъ. Сверхъ того городъ платитъ за квартиры придворнымъ служителямъ деньгами 45.000 р. и для фельдъ-егерей 3.000 руб. Совѣтъ полагаетъ, чтобъ никому квартиръ, кромѣ фрунтовыхъ, не отводить; придворнымъ служителямъ квартирныя деньги, если нужно, приличнѣе было бы производить отъ придворной конторы, а на фельдъ-егерей изъ Кабинета. — На семь остановились за краткостію времени разсужденія по сей части. Въ будущее же собраніе положено, пригласивъ такъ же военнаго губернатора, пройти всѣ статьи городскихъ доходовъ и расходовъ; дабы найти способы сдѣлать нужныя городу облегченія.

1801 года, декабря 26. — О доходахъ и расходахъ С.-Петербургской столицы.

Читаны были вѣдомости о доходахъ и расходахъ по здѣшней столицѣ. — Разсуждая о доходахъ Совѣтъ находитъ, что они вообще суть трехъ родовъ. Первый можно отнести къ общему государственному сбору, присвоенному столицѣ разными узаконеніями: таковъ есть доходъ таможенный, собираемый съ привозимыхъ и отпускаемыхъ товаровъ, простирающийся въ годъ до 535.000 р.; доходъ съ прибыльной суммы по одному проценту отъ винной продажи, состоящей до 13.000 р., съ судовъ приходящихъ съ хлѣбомъ до 22.000 р., итого до 570.000 р. Второй родъ доходовъ есть экономическій, собираемый городомъ съ заведеній, въ пользу его устроенныхъ, какъ-то, за перевозы, рыбныя ловли, за пропускъ чрезъ невскіе мосты судовъ, съ пенечныхъ и льяныхъ амбаровъ, за наемъ лавокъ подъ ратгаузомъ и прочихъ статей, всего до 55.000 р. Третій родъ дохода съ найма домовъ и лавокъ, съ рабочихъ и служащихъ людей, съ торгующихъ въ городѣ крестьянъ и прочихъ состояній людей, составляетъ до 250.000 р. Изъ сихъ доходовъ одинъ сей послѣдній должно признать собственно на городѣ лежащимъ и тяжесть нѣкотораго класса людей составляющимъ; и хотя тяжесть сія, судя по количеству обывателей и числу домовъ, и казалась бы не обременительною, тѣмъ болѣе, что важнѣй-

шая часть сего дохода поступает съ такихъ статей, кои по оборотамъ торговлн и выгодамъ своимъ съ избыткомъ вознаграждаютъ сію повинность, какъ то съ домовъ и завокъ, отдаваемыхъ въ наемъ и слѣдовательно приносящихъ хозяевамъ значущій прибыльтокъ, поступаетъ до 170.000 р.; акцизу съ крестьянъ, промышленяющихъ товаромъ и потому пользующихся, сверхъ своего состоянія, выгодами городскихми, приходитъ до 90.000 р.; но между тѣмъ есть въ числѣ сихъ доходовъ сборъ совершенно обременительный—сборъ съ рабочихъ и служащихъ людей, составляющій до 49.000 р. Совѣтъ полагаетъ сей сборъ, тягостный для народа сколько по существу своему, сколько и по образу взиманія его и роду людей, на какихъ онъ падаетъ, и кои иначе въ трудахъ своихъ должны быть ободряемы и облегчаемы, уничтожить.—Въ первыхъ двухъ родахъ доходовъ Совѣтъ признаетъ отяготительными: 1) тройкій сборъ съ товаровъ и привозимыхъ и отпускаемыхъ, а особливо съ сихъ послѣднихъ, составляющій въ одной сей статьѣ до 239.000 р.; 2) сборъ съ судовъ съ хлѣбомъ приходящихъ до 22.000 р. Хотя сборы сіи, по важности ихъ и по настоящему положенію расходовъ, на городъ возложенныхъ, и нужно оставить въ ихъ дѣйствиіи, но со временемъ, когда остатками, отъ расходовъ предполагаемыми, окончатся всѣ временныя устройства, нынѣ предназначенныя, тогда должно будетъ или умѣрить ихъ или и совсѣмъ уничтожить. Такимъ образомъ городскіе доходы, за сложениемъ изъ нихъ 49.000 р. съ рабочихъ и служащихъ людей, составлять будутъ по примѣрному печисленію до 860.000 р. Разсуждая о городскихъ расходахъ Совѣтъ находитъ, что, по предполагаемому преобразованію городского управленія, уничтожатся слѣдующія издержки: 1) на содержаніе комиссін о снабженіи резиденціи 11.100 р.; 2) по ратгаузу 38.260 р.; 3) по положеніямъ предъидущаго журнала отъ сложения съ города квартирныхъ денегъ на придворныхъ служителей и фельдъ-егерей 48.000 р.; 4) отъ уменьшенія одного полиціи-мейстера, 11 офицеровъ при военной полиціи-ской командѣ и городовыхъ унтеръ-офицеровъ до 14.000 р. Сверхъ сего Совѣтъ нынѣ полагаетъ 5) чтобъ казенныя мѣста освѣщеніе фонарей и мощеніе улицъ, противъ ихъ лежащихъ, выключая площадей, приняла бы на себя и производила бы изъ собственныхъ экономп-

ческихъ суммъ, какъ до открытія ратгауза было, чѣмъ убавится изъ городскихъ расходовъ до 80.000 р.; 6) на содержаніе разныхъ полковъ внѣ города, посылку, по изыятіи магистратовъ изъ вѣдомства городского правленія, по предположенію военнаго губернатора обязанность сія перейдетъ и расположится на всю губернію, выключая однако же Крошштадта, сократится расходъ до 18.286 р. Всего же уменьшеніе расходовъ, по сему предположенію, составитъ до 159.000 р. А какъ всѣ городскіе расходы, по сложности прошедшихъ четырехъ лѣтъ, составляли ежегодно до 719.000 р.: то, по настоящему сокращенію, будутъ они простираться до 560.000 р. и слѣдовательно будетъ оставаться отъ доходовъ, за сохраненіемъ даже мѣстъ, по учрежденію возстановляемыхъ, до 280.000 р. Сей остатокъ Совѣтъ полагаетъ употребить: 1) на освобожденіе обывателей отъ тягостной нязи и неудобной для самой полиціи поставки будочниковъ, на наемъ коихъ изъ вольныхъ людей, по мнѣнію военнаго губернатора, достаточно будетъ 73.440 р.; 2) на временную отстройку городской башни и съѣзжихъ дворовъ, на что потребно до 180.000 р.; 3) въ послѣдующихъ же годахъ обратится остатокъ сей на совершенное освобожденіе города отъ постоа выдачею офицерамъ квартирныхъ денегъ, такъ какъ и отъ прочихъ повинностей натурою отправляемыхъ, какъ-то, освѣщенія фонарей и поставки пожарныхъ служителей; 4) на постоянное сложение доходовъ, признаваемыхъ отяготительными. Такимъ образомъ, назначая устройство дѣшняго городского правленія и облегченіе городскихъ повинностей, полагается по тому же плану въ будущее собраніе завиться устройствомъ онаго въ Москвѣ, съ сообразными для сей столицы перемѣнами.

1801 года, декабря 30. — О доходахъ С.-Петербургской столицы и статьяхъ, слѣдующихъ къ городскому правленію.

При подписаніи журнала прошедшаго собранія разсуждаемо было: 1) чтобъ статью городскихъ доходовъ съ приходящихъ барокъ съ хлѣбомъ уничтожить, потому что, составляя не болѣе 20.000 р. и бывъ признана и въ предъидущемъ разсужденіи отяготительною, должна и можетъ быть она сложена безъ разстройки городскихъ доходовъ; 2) чтобъ содержаніе полковъ за городомъ, составляющее

до 22.000 р., принять на счет казенный, потому что сѣя повинность ни къ столицѣ, ни къ селеніямъ не относится, а принадлежала бы къ уѣзднымъ магистратамъ, кои однако же по бѣдности своей нести ее не могутъ.

Читаны статьи, къ разрѣшенію по городскому правленію отъ воеводы губернатора представленныя, а другія по связи съ ними съ общимъ образованіемъ сей части соединенныя. Совѣтъ полагаетъ: на 1-ю изъ нихъ о прибавкѣ и перемѣнахъ въ штатѣ губернского: 1) начальствующему въ губерніи, положивъ столовыхъ денегъ по 12.000 р. изъ казначейства и отъ города квартиру, за тѣмъ все прочіе расходы изъ городскихъ доходовъ, на содержаніе его и канцелярію при немъ, до 17.000 р. составляющіе, уничтожить; канцелярію его составить изъ одного правителя съ жалованьемъ противъ совѣтника по 900 р., двухъ секретарей по 600 р. и на канцелярскихъ служителей, переводчика и прочіе расходы по 3.000 р. изъ казначействъ. 2) При губернаторѣ положить секретаря съ жалованьемъ по 600 р.; ему же быть и въ приказѣ общественнаго призрѣнія. 3) Въ губерскомъ правленіи прибавить одного совѣтника, съ жалованьемъ каждому по 900 рублей. 4) Палаты уголовную и гражданскую составить по общему штату, съ жалованьемъ совѣтнику по 900 руб. 5) Въ казенной палатѣ перемѣнить сообразно прочимъ оклады, не прибавляя числа членовъ. 6) Губернскому прокурору жалованье положить противъ совѣтниковъ; стряпчимъ губерскимъ по 750 р. 7) Секретарей, съ жалованьемъ по 600 р., въ губерскомъ правленіи 3, въ палатѣ уголовной и гражданской по 2, въ казенной 1. 8) На канцелярію совѣтнаго суда полагается прибавить 150 р., всего 750 р. На канцелярскіе расходы въ приказѣ общественнаго призрѣнія прибавить 50 р., всего 200 р.—Губернскому землемѣру прибавить 250 р., всего 750. Архитектора оставить на прежнемъ окладѣ, а механикъ и совѣтъ признается не нужнымъ. 9) Въ С.-петербургскомъ уѣздномъ судѣ, перемѣнивъ оклады сообразно представленію военнаго губернатора, прибавить и на канцелярію его 350 р., а всего 1.000 р.; то же разумѣется и о надворномъ судѣ. При семъ послѣднемъ судѣ и магистратѣ быть особепному стряпчему съ жалованьемъ по 300 р. 10) Земскому исправнику въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, такъ же уѣздному казна-

т. III, ч. I.

чею и землемѣру, полагается прибавить по 75 р., а всего по 450 р.; уѣздному стряпчему прибавить по 100 р., а всего 300 р.; прочихъ уѣздовъ стряпчимъ по 50 р., а всего 250 р. На канцелярію земскаго суда въ С.-Петербургѣ прибавить 200 р., а всего 500 р.—Протоколисту въ дворянской опека по 300 р. въ прочихъ по 150 р.; въ губернской ротѣ по общему штату 12 человекъ драгунъ. 2) Для приведенія въ лучшее положеніе земской полиціи здѣшней губерніи, военный губернаторъ представляетъ нѣкоторые обширнѣйшіе уѣзды умѣрить, и для того возстановить по прежнему Ораніенбаумскій, который должны составить части отъ С.-Петербургскаго, Ямбургскаго и Софійскаго, а сіи два послѣдніе присоединить къ себѣ, по пропорціи надобности, отъ Гдовскаго и Лугскаго. По такому расположенію губерніи сѣя будетъ состоять изъ 8 уѣздовъ. — Совѣтъ признаетъ расположеніе сіе тѣмъ болѣе основательнымъ, что по прежнему раздѣленію губерніи состояла изъ 9 уѣздовъ. 3) Главное содержаніе приказа общественнаго призрѣнія состоитъ въ доходѣ, получаемомъ заемнымъ банкомъ отъ своихъ заемщиковъ за несправный платежъ процентовъ, подъ названіемъ пени, коей собирается всякій годъ не менѣе 50.000 р., а въ прошломъ году поступило въ приказъ 65.129 р. 35¼ к. Но какъ всего дохода приказъ имѣетъ до 164.984 р. 22¼, а расходъ, по сложности мѣсившихъ трехъ лѣтъ, составляетъ 172.319 р., то въ поддержаніе сего мѣста военный губернаторъ представляетъ, чтобы, по упраздненіи существующаго нынѣ вспомогательнаго банка, который присоединенъ будетъ къ заемному, составивъ въ ономъ особую экспедицію, всю собираемую въ банкѣ пени, коей поступать въ годъ не менѣе 150.000 р., исключая того, сколько на содержаніе экспедиціи потребно будетъ, обратить въ приказъ общественнаго призрѣнія сполна.—Совѣтъ полагаетъ оставить сіе предположеніе впродъ до разрѣшенія о банкахъ, дополняя между тѣмъ недостатокъ, могущій быть въ приказѣ общественнаго призрѣнія, изъ городскихъ доходовъ, тѣмъ съ большою справедливостію, что важнѣйшая ихъ часть составляется изъ сборовъ государственныхъ, и что расходы сего приказа суть предметы общественной благотворительности и пользы. 4) Военный губернаторъ представляетъ, чтобы находящаяся

въ здѣшней губерніи мѣста, ни въ чемъ независящія отъ губернскаго правленія, какъ-то правленія: гатчинское, павловское, контору паркосельскую и правленіе александровской фабрики, которыя не рѣдко по требованіямъ земской полиціи въ дѣлахъ, до общественнаго порядка относящихся, отзываются, что никто не имѣетъ права входить во внутреннія ихъ распорихенія, поставить на такомъ основаніи, чтобъ они таковымъ требованіямъ давали законное дѣйствіе.—Совѣтъ полагаетъ, оставивъ правленія сихъ мѣстъ неизркосновенными въ разсужденіи внутреннихъ ихъ экономическихъ распорихеній и управленія крестьянъ, во всемъ прочемъ, какъ-то въ дѣлахъ полицейскихъ, гражданскихъ и уголовныхъ, такъ какъ и въ раскладкѣ обѣихъ повинностей, для порядка и единообразнаго дѣйствія полиціи, поставить въ одинаковой зависимости отъ уѣздныхъ и земскихъ судовъ со всѣми прочими городами и посадами.—Сверхъ сего, по предметамъ принадлежащимъ къ окончательноту образованію сей части, Совѣтъ полагаетъ: 5) городскіе амбары, до открытія ратгауза бывшіе въ вѣдѣніи коммерцъ-коллегіи и потомъ поступившіе въ городское правленіе, и съ присоединеннымъ къ нимъ бракомъ пеньки, который съ 1797 года возложенъ на кунечество, отдать въ вѣдомство думы; городскую же верфь, бывшую прежде въ вѣдомствѣ думы, а нынѣ отошедшую въ коммерцъ-коллегію, оставить въ оной впредь до разсмотрѣнія по обоимъ симъ предметамъ при общемъ распорихеніи по коммерцъ-коллегіи. 6) Городской думѣ дать примѣрное исчисленіе доходовъ городскихъ и расходовъ, дабы не налагала она отъ себя новыхъ налоговъ и не удовлетворяла требованіямъ самовластнымъ, и съ подтвержденіемъ, чтобъ старалась экономическии своими изворотами уменьшпть расходы. 7) Въ статьѣ сихъ расходовъ на содержаніе казармъ означить, что настоящее количество пздержекъ опредѣляется только до общей раскладки по государству. 8) Пенсіоны президенту и вдовѣ Кламеръ перевести на государственное казначейство, а пзъ доходовъ городскихъ выдать, по примѣру прочихъ уничтожаемыхъ мѣстъ, чиновникамъ канцеляріи комисіи о снабженіи резиденціи одновременно годовые ихъ оклады. 9) Пзъ четырехъ повинностей, отправляемыхъ городомъ въ натурѣ, т. е. освѣщенія фонарей, поставки пожарныхъ служителей,

постоя и дачи будочниковъ, сложивъ сію послѣднюю, затѣмъ отяготительнѣйшею признается постои по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) видъ огромныхъ шести казармъ, воздвигнутыхъ на счетъ города, заставляетъ думать, что, за симъ помѣщеніемъ, постои натурою есть своевольный налогъ, происходящій отъ корыстолюбія конторы городскихъ строеній и участія полиціи: отсюда общесе увѣреніе, что контора не только по произволу распредѣляетъ квартиры, но и отводитъ одному чиновнику въ разныхъ мѣстахъ; приводятъ примѣры полицейскихъ чиновниковъ, имѣющихъ тройныя и четверныя квартирные деньги; указываютъ на канцелярскихъ служителей, пользующихся правомъ снмъ по злоупотребленію и мелкимъ спаровкамъ. Налогъ и самый тягостный не столько огорчителенъ, какъ самовластное, прихотливое и неравное сего распредѣленіе. 2) Еще болѣе имѣютъ причины вопіяты на несправедливость тѣ дома, кои заплатили извѣстныя суммы за постои, конмъ правительство дало письменное свидѣтельство въ свободѣ и кои, однакожъ, не освобождены отъ оного. По симъ уваженіямъ Совѣтъ признаетъ необходимымъ вывести правительство сей части изъ всеобщаго нареканія; по крайней мѣрѣ для успокоенія жалобъ, не благоугодно ли бы, было поручить двумъ или тремъ избраннымъ особамъ разсмотрѣть распорихенія конторы городскихъ строеній, назначить постоянно кому и гдѣ именно изъштата полицейскаго имѣть квартиры; опубликовать сіе назначеніе въ вѣдомостяхъ, чтобъ по крайней мѣрѣ обыватели видѣли волю правительства, а не прихоти частныхъ людей; освободить нынѣ же дома, заплатившіе извѣстныя суммы, назначивъ тѣмъ офицерамъ, кои въ казармахъ помѣститься не могутъ, квартирные деньги на счетъ остатковъ, кои по всѣмъ исчисленіямъ непременно быть должны, и впоследствии отдѣлпть постоянную отъ доходовъ сумму на постоянное уничтоженіе постоя. Установленіе сего комитета на мѣсяцъ весьма бы успокоило, а можетъ быть и облегчило городъ. Между тѣмъ представить въ Высочайшее благоумотрѣніе мѣры, военнымъ губернаторомъ къ облегченію предоставляемыхъ состоящихъ въ томъ: 1) чтобы выводомъ полка литовскаго очистить сего казарму помѣстить въ оной штабъ и оберъ-офицеровъ другихъ командъ на 130 поковъ; 2) чтобъ освободить казарму, гдѣ помѣщается

полкъ кекегольмскій, и въ 322 покояхъ помѣстить также офицеровъ другихъ командъ; 3) сумму, на придворныхъ служителей и фельдъсгерей отпускаемую, обратить на наемъ квартиръ для военно-служащихъ въ свитѣ и морскихъ чиновниковъ, что освободило бы до 400 покоевъ; 4) сдѣлать разборъ въ чиновникахъ вѣдомства адмиралтейскаго, занимающихъ квартиры, и какъ между ними много есть служащихъ при комисіонерной командѣ, при интендантской экспедиціи, при комитетѣ и другихъ частяхъ, и даже лекари, а таковымъ по департаменту коммисаріатскому и провіантскому здѣсь пребывающимъ квартиръ не положено, то и имъ въ оныхъ отказать.

1802 года, января 2. — О сравнительныхъ штатахъ по городскому управленію Московской столицы.

Читаны сравнительные штаты по городскому управленію Московской столицы. — Совѣтъ, основываясь на положеніи своемъ, въ журналѣ минувшаго декабря 26 дня изображенномъ, полагаетъ часть сію въ Москвѣ постановить на томъ же порядкѣ и правилахъ, коимъ слѣдовало бы въ постановленіи ея въ Санктпетербургѣ, и вслѣдствіе того рассуждаетъ: 1) департаментъ коммисіи о снабженіи Москвы припасами, такъ какъ и ратгаузъ со всеми его департаментами, уничтоживъ, возстановить для распоряженія городскими доходами и расходами городскую думу, и на основаніи учрежденій городской магистратъ и надворный судъ, каждый въ трехъ департаментахъ, изъ коихъ два гражданскіе, а третій уголовный; при магистратѣ учредить сиротскій судъ для вѣдомства и разбора дѣлъ о вдовахъ и сиротахъ. 2) Въ составъ надворнаго суда и магистрата сами собою войдутъ дѣла и существующихъ нынѣ временныхъ департаментовъ. 3) При магистратѣ и надворномъ судѣ быть стряпчему съ жалованьемъ противъ уѣзднаго въ Москвѣ. 4) Уничтоживъ экспедицію при военномъ губернаторѣ для ревизіи дѣлъ, вступающихъ изъ частныхъ судовъ, такъ какъ и самыя суды сіи, по настоящему положенію существовать уже немогутъ, штатъ московскаго военнаго губернатора составить подобно С.-петербургскому, а именно, положивъ ему на столъ по 12.000 р., въ канцелярію его опредѣлить одного правителя съ жалованьемъ противъ совѣтника той губерціи, двухъ секретарей

и на канцелярскихъ чиновъ, разумѣя въ томъ числѣ переводчика и прочіе расходы, по 3.000 изъ казначейства, затѣмъ все прочіе расходы отъ города уничтожить. 5) Возстановить управу благочинія на основаніи устава, составивъ присутствіе ея изъ оберъ-полиціе-мейстера, полиціе-мейстера, 2-хъ приставовъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, 2-хъ ратмановъ и 2-хъ секретарей, и сверхъ того опредѣливъ оберъ-полиціе-местеру для ишмоводства 1.000 р. Въ разсужденіи числа полиціе-мейстеровъ, Совѣтъ, придерживаясь устава благочинія, хотя и полагаетъ въ обѣихъ столицахъ по одному, но тѣмъ не менѣе пріемля въ уваженіе представленіе обоихъ военныхъ губернаторовъ о необходимости ихъ настоящаго количества для лучшаго присмотра за приставами, предаетъ сіе на Высочайшее благоусмотрѣніе. 6) Въ каждой частіи города полагается частный приставъ и въ каждомъ кварталѣ по одному квартальному надзирателю и по два помощника. 7) Упразднивъ контору городскихъ строеній, для исправленія дѣлъ по сей части быть при управѣ благочинія одному надзирателю квартиръ, двумъ архитекторамъ и столько же помощникамъ, а для смотрѣнія за казармами быть 10 квартирнымъ комиссарамъ, оставивъ при нихъ и положенное число пивалюдовъ. 8) Контору запасныхъ магазейновъ, съ настоящимъ ея штатомъ, изъ одного совѣтника и двухъ его товарищей состоящимъ, отдать въ непосредственное вѣдомство главноуправляющаго. 9) Военскую полицейскую команду привести въ прежнее ея положеніе, съ учрежденіемъ въ помощь ей двухъ гусарскихъ эскадроновъ на казенномъ содержаніи, сформировавъ ихъ изъ нынѣшнихъ драгунъ. 10) Пожарную часть оставить въ настоящемъ ея положеніи, такъ какъ и положеніе о лекаряхъ при управѣ благочинія. 11) Торшрейберовъ, по объявленному отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Троцинскаго Высочайшему соизволенію, сообразно здѣшней столицѣ, оставить и въ Москвѣ подъ именемъ писарей на заставахъ. 12) Образовавъ такимъ образомъ городское въ Москвѣ управленіе, по связи съ нимъ въ губернскомъ признается нужнымъ сдѣлать слѣдующія дополненія: въ палаты гражданскаго и уголовного суда прибавить по одному секретарю и на канцелярскихъ служителяхъ 1.000 р.; въ губернскомъ управленіи также прибавить одно-

го секретаря. Оклады вообще губерпскихъ московскихъ мѣсть, по уваженію возвысившихся цѣнъ, сравнить съ окладами бывшими въ С.-Петербургѣ до настоящаго преобразованія. Въ прочемъ самый составъ палатъ уголовной и гражданской, такъ какъ и возстановленіе приказа общественнаго призрѣнія, полагается на точномъ основаніи общаго о губерніяхъ положенія 9 сентября минувшаго года. 13) При переходѣ городского управленія въ сей вновь назначаемый ему образъ, Совѣтъ почитаетъ пужнымъ, чтобъ департаментъ комисіи всѣ дѣла, до управленія городскихъ доходовъ и расходовъ касающіеся, передалъ въ думу въ надлежащемъ порядкѣ, а камеральный департаментъ, распорядившій симъ доходами и расходами непосредственно, далъ бы отчетъ за все время управленія комитету, составленному по выбору тѣхъ состояній, конхъ сборами оныя располагалъ, не замедля однакоже тѣмъ сдачи дѣлъ, въ немъ бывшихъ, въ думу и другія мѣста по принадлежности.

Составивъ симъ образомъ городское въ Москвѣ управленіе, Совѣтъ обратился къ разсмотрѣнію доходовъ и расходовъ, въ распоряженіи его бывшихъ, дабы изыскать дѣйствительнѣйшіе способы къ облегченію городскихъ повинностей, и нашелъ часть сію въ слѣдующемъ положеніи. 1) Повинности городскія въ Москвѣ суть двухъ родовъ: сборъ денежный и повинности отправляемыя натурою. Сборъ денежный можно раздѣлить на три рода: *одни* есть общій сборъ государственный, какъ-то съ продажи вина до 10.000 р., со струговъ и барокъ до 15.000 р., итого 25.000 р.; *второй* экономическій, съ земель городу пожалованныхъ и разныхъ оброчныхъ статей, до 20.000 р.; *третій*, собственно лежащій на обывателяхъ, какъ-то съ найма домовъ и лавокъ, съ рабочихъ и служащихъ людей, сборъ ежегодный поземельный и прочихъ тому подобныхъ статей, составляяъ доселѣ до 531.000 р. Въ первомъ родѣ сбора Совѣтъ отяготительнымъ признаетъ сборъ съ судовъ по тѣмъ же причинамъ, по коимъ признавъ оныя таковымъ и въ С.-Петербургѣ. Изъ послѣдняго рода сборовъ, собственно на обывателяхъ лежащихъ, хотя всѣ они по дробности своей и неопредѣленности должны быть тягостны, но обременительнѣйшимъ и совершенно къ сложенію подлежащимъ признается сборъ съ рабо-

чихъ и служащихъ людей, до 100.000 р. составляющій; за сложеніемъ сего сбора городскіе доходы составлять будутъ до 476.000 р.; а принимая въ уваженіе, что, по прекращенію векселей между дворянами и разночинцами, доходъ съ протеста оныхъ, присвоенный городу и простиравшійся до 60.000 р., уменьшится и составитъ, по предположенію военнаго губернатора, только до 20.000 р., всѣ городскіе доходы вообще составятъ 436.000 р.; расходы же, и за упраздненіемъ мѣсть существовавшихъ по уставу, пчислены военнымъ губернаторомъ до 601.000 р. Важный сей недостатокъ, до 170.000 р. составляющій, побудилъ Совѣтъ принять во уваженіе представляемыя военнымъ губернаторомъ къ дополненію онаго средства, наипаче же обратиться къ сокращенію расходовъ. Средства сіи, по мнѣнію военнаго губернатора, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) чтобъ сложеніе сбора съ крестьянъ и служащихъ людей ограничить тѣми только изъ нихъ, кои приходятъ работать на время; съ прочихъ же, работающихъ круглый годъ, оставить въ настоящемъ дѣйствіи, отъ чего изъ слагаемыхъ нынѣ 100.000 р. осталось бы въ пользу города до 30.000 р. Совѣтъ находитъ средство сіе обременительнымъ и работы стѣсняющимъ, потому что отъемлетъ оно свободу у сего рода людей располагать временемъ и промыслами своими по нуждамъ ихъ и обстоятельствамъ. 2) Чтобъ сдѣлать по всему государству накладу на вино и на пиво, примѣрно по 10 к. съ ведра. Совѣтъ средство сіе признаетъ противнымъ заключеннымъ уже на винные откупы контрактамъ и вообще съ государственными видами не сообразнымъ. 3) Чтобъ земли и прочія оброчныя статьи, внутри городу принадлежація, отданы были въ его пользу.—Совѣтъ, находя сіе представленіе сообразнымъ городскому положенію, и разсуждая, что земли сіи, по конфирмованному 14 марта 1800 года комисіи докладу, дѣйствительно городу пожалованы, но не отданы ему по затрудненіямъ, отъ московской удѣльной экспедиціи болѣе на словахъ, нежели на разумѣ того доклада основаннымъ, полагаетъ отдачу сію, на основаніи городского положенія, городу утвердить. 4) Чтобъ сборъ съ извозчиковъ за нумера, издавна положенный по 1 р. сер., возвысить до 2-хъ р. серебромъ же, что можетъ доставить къ получаемымъ нынѣ 6.600 р. до 9.000 р. Совѣтъ достаточнымъ и необремени-

тельнымъ для сего рода людей, промысломъ снмъ прибыли пріобрѣтающихъ, полагаетъ, если сборъ сей увеличенъ будетъ до 2-хъ р., но не серебромъ, а мѣдью или ассигнаціями.

Э) Къ пріращенію доходовъ приказа общественнаго призерѣнія, коихъ недостатокъ на челоѣколюбивыя заведенія дополняется изъ городскихъ, что составляетъ до 20.000 р., возвратитъ по временамъ капиталъ его, въ опекунскій совѣтъ отданный, дабы сверхъ Э-ти процентовъ, имъ отъ сего получаемыхъ, могъ онъ, раздавая его отъ себя небольшими суммами, обращать въ свою пользу и 6-й процентъ, подъ названіемъ подаянія взноспмый. Совѣтъ полагаетъ оставить сіе, доколѣ приказъ, войдя въ дѣла ему принадлежація, будетъ въ состояніи съ лучшею подробностію обозрѣть ихъ и учредить свои расчеты, а до того времени отпущать по прежнему изъ городскихъ доходовъ на челоѣколюбивыя заведенія, какъ на предметъ общей благотворительности, положенное количество до 20.000 р.

б) Наконецъ, въ пособіе городскихъ доходовъ военный губернаторъ представляетъ, чтобъ остатки отъ суммы поземельной, на строеніе казармъ одновременно поступающей, составивъ изъ нихъ капиталъ, отдать въ проценты, кои могутъ простираться до 20.000 р.—По какъ сіи прибавленія не могутъ еще заполнить недостатка въ городскихъ доходахъ, то Совѣтъ и принялъ правиломъ, сколько можно сократить городскіе расходы. Разсуждая о расходахъ сихъ по полиціи, по личнымъ объясненіямъ отъ московскаго оберъ-полиціи-мейстера, Совѣтъ находитъ новую причину утвердить: 1) положеніе свое о дополненіи полицейско-военной команды двумя эскадронами гусаръ на казенномъ содержаніи, чѣмъ уменьшился число издержекъ городскихъ до 30.000 р.; 2) на семъ также основываетъ Совѣтъ мнѣніе свое, чтобъ изъ трехъ представляемыхъ военнымъ губернаторомъ повинностей къ сложенію, то есть освѣщенія фонарей, поставки будочниковъ и дачи служителей пожарныхъ натурою, что все городу стоило бы до 190.000 р. и вовлекло бы его влп въ долги или въ новые налоги, нынѣ сложить только, по примѣру С.-Петербургской столицы, поставку будочниковъ, тѣмъ болѣе, что предполагаемое военнымъ губернаторомъ управленіе всѣхъ сихъ повинностей инвалидами, по объясненію оберъ-полиціи-мейстера,

представило бы для жителей новое неудобство и тяжесть въ помѣщеніи ихъ до 3.000 челоѣкъ на квартирахъ, при совершенной невозможности дать имъ опья въ зданіяхъ казенныхъ.— Съ симъ средствами и сокращеніями въ расходахъ Совѣтъ находитъ, что московское городское управленіе поставлено будетъ въ возможность экономическую часть свою устроить безъ новыхъ на жителей налоговъ и безъ долговъ.

1802 года, января 4.—О городскихъ расходахъ и доходахъ и о положеніи общаго поземельнаго сбора.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Троицкскій объявилъ Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе о назначеніи членовъ въ комитетъ, предположенный Совѣтомъ въ журналѣ его 2 января, для разбора дѣлъ по части квартиръ, для приведенія ея въ лучшую ясность и уравнильнѣйшее расположеніе.—Совѣтъ полагаетъ, что при наступающихъ выборахъ губернскихъ всего удобнѣе будетъ предложить дворянству, имѣющему здѣсь дома, и купечеству избрать по одному члену изъ каждаго состоянія, присоединивъ къ нимъ здѣшняго экономин директора, статскаго совѣтника Ростовцева, и губернскаго прокурора.

Генералъ-прокуроръ и государственный казначей, при подписаніи журнала, предложили, что по настоящему распоряженію о городскихъ расходахъ, неопредѣленность доходовъ, дробность ихъ и невѣрность сбора, такъ какъ и видимый по Московской столицѣ недостатокъ, вынудилъ нѣкоторыя части принять на казенное содержаніе, что мѣра сія, отягощая казну, не доставляетъ и городамъ надлежащаго облегченія, что напротивъ было бы несравненно удобнѣе, раздѣливъ тяжесть поборовъ съ соразмѣрностію на всѣхъ жителей, положить общій поземельный сборъ, который, бывъ постояннѣе, уравнильнѣе и извѣстнѣе, какъ для городскихъ расходовъ былъ бы вѣрнѣе, такъ и для самыхъ обывателей справедливѣе и сноснѣе. На сіе предложеніе генералъ-прокуроръ принялъ на себя представить надлежащіе расчеты.—Совѣтъ полагаетъ между тѣмъ, доколѣ предположеніе сіе приведется въ свою извѣстность, не останавливать сдѣланнаго уже по сей части распоряженія.

1802 года, января 9.—О уничтоженіи частныхъ судовъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Тропинскій предложилъ Совѣту замѣчаніе Его Императорскаго Величества на положеніе Совѣта объ уничтоженіи частныхъ судовъ, что съ уничтоженіемъ оныхъ всѣ маловажныя дѣла, окончаніе свое въ нихъ получавшія, входя непосредственно въ управу благочинія, количествомъ своимъ и подробностями столько затрудняютъ ея дѣйствіе, что не будетъ она имѣть ни времени, ни возможности обращать вниманіе свое на важнѣйшіе предметы, ей подлежащіе.—Совѣтъ разсуждалъ, что возстановляя управу благочинія во всемъ пространствѣ ея устава, вмѣстѣ съ нею возстаноятся и словесные суды, коихъ должность, въ семъ уставѣ отъ статьи 161 до 178 ясно и подробно изображенна, для разбора мелкихъ споръ и тяжбъ не только будетъ дѣйствительнѣе, но и для личной безопасности гражданъ полезнѣе, нежели дѣйствіе частныхъ судовъ, кои, по неопредѣлительному пространству ихъ власти, имѣя право судить весьма кратко и однакожь опредѣлять по § 7 устава 1797 года не только отсылку въ рабочіе или смиренительныя дома, но и чинить тѣлесныя наказанія, могли тѣмъ болѣе употребить во зло власть сію, что рѣшенія ихъ поступали только на утвержденіе въ экзекцію, при военномъ губернаторѣ учрежденную, и далѣе сего никакой инстанціи, ни ревизіи уже не имѣли, и неправо обвиненный не могъ уже послѣ сего никуда принести жалобы по порядку. Таковой судъ, не бывъ огражденъ ни обрядомъ, ни законнымъ общамъ надзоромъ, не могъ признаваемъ быть судомъ законнымъ, а по общему и государственному закону безъ суда никто наказанъ быть не можетъ.

1802 года, февраля 6.—О преобразованіи присутственныхъ мѣстъ въ обнхъ столицахъ.

Читаны проекты указовъ о преобразованіи присутственныхъ мѣстъ въ обнхъ столицахъ съ замѣчаніями: 1) относительно приведенія въ извѣстность для каждаго обывателя повпностей его личныхъ и денежныхъ; 2) о составѣ цеховъ служебнаго и рабочаго.—Совѣтъ находитъ, что какъ проектъ общаго указа о перемѣнахъ въ столицахъ, такъ и частныя о учрежденіи комитетовъ для приведенія въ

ясность повпностей, составлены согласно прежнимъ его положеніямъ и замѣчаніямъ Его Императорскаго Величества на послѣднюю сію статью. Что принадлежитъ до уничтоженія цеховъ служебнаго и рабочаго, Совѣтъ утверждаетъ въ прежнемъ своемъ мнѣніи, признавая цехи сіи: 1) противными городскому положенію, по коему цехи составлены должны быть изъ людей, коихъ въ мѣщанство записать можно; работники же на время приходящіе и слуги по паспортамъ занимающіеся не суть мѣщане; 2) весьма отяготительными и несправедливыми для сего рода людей, потому что по состоянію своему они платятъ государству подать и сверхъ того вносятъ за покормежныя ихъ паспорта узаконенную плату, а потому налогъ при запискѣ ихъ въ цехи былъ бы уже третьимъ съ нихъ поборомъ, тѣмъ болѣе утѣснительнымъ, что они взносить его должны прежде, нежели успѣютъ снискать себѣ работою насущный хлѣбъ; 3) для извѣстности сего рода людей въ городѣ цехи сіи не нужны, потому что никто безъ паспорта проживать не долженъ и всѣ паспорта извѣстны и записаны въ полиціи. При семъ случаѣ читанъ былъ весь уставъ, въ 1798 году для столицъ изданный.—Совѣтъ, при внимательномъ всѣхъ его статей разсмотрѣніи, находитъ, что существо постановленій его въ главнѣйшихъ частяхъ заимствовано отъ прежнихъ узаконеній, какъ то отъ городского положенія, полицейскаго устава и другихъ, но образованіе мѣстъ, на уставѣ семъ дѣйствующихъ, выведено изъ общей связи губернскаго управления и учреждено изъ нихъ особенное начальство, по независимости своей отъ прочихъ, по недостатку союза и по тяжести содержанія своего, затрудняющее дѣла и обывателей. Съ упраздненіемъ сего начальства и съ возстановленіемъ прежнихъ мѣстъ законы остаются тѣ же, но образъ управленія перемѣняется, а съ тѣмъ вмѣстѣ и уставъ сей, поелику онъ особенно содержитъ въ себѣ учрежденіе только сихъ мѣстъ и порядокъ ихъ сношеній между собою и другими мѣстами, самъ собою отлагается. Прежній порядокъ вещей, заступая мѣсто новаго, естественно вводитъ съ собою и всѣ законы, на коихъ онъ основанъ, и отмѣняетъ тѣ, кои съ нимъ и съ общемою системою управленія не согласны.

1802 года, мая 8.—О предположеніи мо-

сковскаго военнаго губернатора раздѣлить дѣла по департаментамъ московскаго городского магистрата.

Чтано представленіе графа Салтыкова, какимъ образомъ предполагать онъ раздѣлить дѣла по департаментамъ московскаго городского магистрата.—Совѣтъ находитъ, что Высочайшее предписаніе о раздѣленіи дѣлъ въ магистратѣ соображено было по существу оныхъ, и что когда, по внутреннему разбору порядка, нашлась бы какая неудобность въ исполненіи, то ему слѣдовало представить въ Правительствующій Сенатъ, куда прилично и сіе донесеніе препроводить на разсмотрѣніе и разрѣшеніе.

1806 года, января 8.—Объ уравненіи повинностей, лежащихъ на обывателяхъ въ Москвѣ, и о городскихъ доходахъ и расходахъ.

Разсуждаемо было по докладу московскаго комитета объ уравненіи повинностей и, по представленіямъ московскаго военнаго губернатора, о образованіи въ Москвѣ городскихъ доходовъ и расходовъ. Обстоятельства сего дѣла кратко состоятъ въ слѣдующемъ. Высочайшимъ указомъ, въ 12-й день февраля 1802 года Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣно было, для уравненія повинностей въ обѣихъ столицахъ, учредить особенныя комитеты, составленные по выбору отъ обывателей дворянскаго и купеческаго состояній, съ присовокупленіемъ къ нимъ двухъ членовъ отъ правительства. По Высочайшемъ избранныхъ лицъ утвержденіи, указомъ 19 марта 1802 года открытъ московскій комитетъ и даны въ наставленіе ему подробныя правила. Обязанности комитета, симъ правилами установленныя, въ общемъ ихъ выраженіи относились къ двумъ предметамъ: 1) уравнить обывателей въ ихъ повинностяхъ и 2) составить общее сіихъ повинностей положеніе или табель, изъ коей бы каждый могъ видѣть, что по роду, жительству и состоянію своему, несть онъ долженъ. Комитетъ, приступивъ къ исполненію сіихъ правилъ, нашелъ прежде всего нужнымъ сдѣлать новое всему городу измѣреніе, дабы поземельный сборъ, какъ сдѣловременный, такъ и ежегодный, дотогѣ съ великимъ отягощеніемъ и неуравнительностію существовавшій, основать на вѣрнѣйшихъ исчисленіяхъ. Между тѣмъ какъ измѣреніе сіе производилось, ко-

митетъ разсматривалъ въ особенности каждую повинность, на обывателяхъ лежащую, и находя, что двѣ изъ нихъ, постои и содержаніе городской стражи, наиболѣе для города отяготительны, сдѣлалъ, для облегченія ихъ и лучшаго устройства, подробное положеніе, которое Высочайшимъ указомъ, 31 мая 1804 года Правительствующему Сенату даннымъ, и приведено въ надлежащее дѣйствіе. Продолжая за симъ и по прочимъ статьямъ повинностей свои соображенія и, по совершеніи поземельнаго Москвы измѣренія, приступивъ къ окончательному опредѣленію какъ расходовъ, на городѣ лежащихъ, такъ и доходовъ, изъ копѣхъ расходы сіи должны быть удовлетворяемы, комитетъ представилъ нынѣ въ докладѣ своемъ по всемъ симъ предметамъ свои предположенія. Предположенія сіи вообще можно раздѣлить на двѣ части. Въ одной изъ нихъ представляются источники доходовъ, съ присовокупленіемъ подробныхъ правилъ для вѣрнѣйшаго ихъ сбора; въ другой означаются предметы расходовъ, съ опредѣленіями количества иѣкоторыхъ изъ нихъ по существующимъ штатамъ и указамъ, а другихъ по примѣрнымъ предварительнымъ исчисленіямъ. Въ первой части доклада назначаются отъ двухъ главныхъ статей источники доходовъ: 1) отъ дохода постояннаго, на поземельномъ сборѣ основаннаго. Въ установленіи сего сбора комитетъ принималъ въ уваженіе: 1) разность выгодъ, отъ положенія разныхъ частей города происходящую; 2) разность доходовъ, получаемыхъ съ застроенной и не застроенной земли, а посему и расположилъ сей сборъ по сложному содержанію количества строенія и той части города, гдѣ земля находится. Сравнительная табель иѣкоторыхъ домовъ, при докладѣ его приложенная, показываетъ, что оклады сего сбора, нынѣ назначаемые, по большей части менѣе тѣхъ, кои доселѣ существовали; вообще же статья сія составлять будетъ до 565.000 р. въ годъ. 2) Вторая статья доходовъ составляется изъ разныхъ неокладныхъ сборовъ, на разныя части промышленности налагаемыхъ; изъ нихъ большая часть доселѣ существовала, а другіе предположены въ замѣну налоговъ, кои по опыту признаны отяготительными и нынѣ отменяются. Всѣ статьи сіи составляютъ до 408.000 р., а потому всѣ вообще доходы составлять будутъ до 963.000 р. Вторая часть

доклада комитета содержитъ въ себѣ опредѣленіе расходовъ. Они раздѣляются на двѣ главные статьи: 1) расходы штатныя; 2) расходы, кои хотя существуютъ по изданнымъ узаконеніямъ, но въ количествѣ своемъ не имѣютъ точнаго опредѣленія. Въ назначеніи первыхъ комитетъ принимаетъ за основаніе Высочайше подтвержденные штаты и указы; въ назначеніи вторыхъ онъ соображался съ издержками, въ прошедшіе годы на тѣ же самыя предметы употребленными, и съ настоящимъ ихъ положеніемъ. Къ числу сихъ послѣднихъ расходовъ комитетъ причисляетъ одну новую статью, которая доселѣ съ великою тягостію для обывателей отправляема была натурою—освѣщеніе улицъ, опредѣляя на сіе изъ общихъ городскихъ доходовъ до 50.000 р. Количество всѣхъ расходовъ комитетомъ исчислено до 811.910 р. Сравнивая ихъ съ доходами, предполагается ежегоднаго остатка до 151.000 р. Остатокъ сей комитетъ опредѣляетъ: 1) на уплату 500.000 р. на постройку казармъ, изъ казны заимообразно отпущенныхъ; 2) въ дополненіе къ единовременному поземельному сбору, на строеніе сіе предвзначенному; 3) наконецъ, когда всѣ сіи издержки будутъ удовлетворены, тогда остатки доходовъ полагается употребить на ежегодное мощеніе улицъ; и такимъ образомъ на обывателей столицы останутся двѣ только существенныя повинности—поземельный сборъ и чищеніе улицъ противъ домовъ ихъ. По сему расположенію городскихъ доходовъ и расходовъ комитетъ полагаетъ нынѣ же отмѣнить и сложить съ обывателей слѣдующіе сборы и повинности, по неуравнительности своей ихъ тяготящія: 1) сборъ съ приходящихъ въ Москву струговъ и барокъ, 2) сборъ съ найма лавокъ, 3) сборъ съ найма домовъ, 4) сборъ съ найма герберговъ и трактировъ, и наконецъ 5) освѣщеніе улицъ, которое доселѣ каждымъ обывателемъ отправлялось въ натурѣ, а нынѣ слагается на общіе городскіе доходы.

Совѣтъ, разсматривая всѣ сіи положенія комитета, входилъ притомъ въ соображеніе и тѣхъ примѣчаній, кои отъ московскаго военнаго губернатора на оныя представлены. Къ разрѣшенію разностей, кои въ представленіяхъ сихъ находятся, Совѣтъ принималъ въ основаніе слѣдующія уваженія. Все дѣло устройства городскихъ повинностей въ обывахъ

столицахъ Высочайше было предоставлено особннымъ комитетамъ, изъ самыхъ обывателей составленнымъ, въ томъ безъ сомнѣнія предположеніи, что способъ сей, яко на общемъ мнѣніи основанный, представлялся самымъ надежнѣйшимъ и удобнѣйшимъ къ уравнительному ихъ расположенію, и что симъ единымъ средствомъ можно было уклонить всѣ жалобы, на неправильный и самопроизвольный распорядокъ прежнихъ сборовъ неоднократно доходившія. Въ Высочайшемъ указѣ, марта 19-го 1802 года о учрежденіи московскаго комитета данномъ, между прочимъ именно означено: «что выборъ членовъ предоставленъ обывателямъ на тотъ конецъ, чтобы тѣмъ на дѣйствіе комитета привлечь общую ихъ довѣренность». Въ Высочайшемъ указѣ 15 октября 1804 года, московскому губернатору данномъ, изображено, что «комитетъ, бывъ снабженъ и довѣренностію обывателей, членовъ его избравшихъ и всѣми нужными свѣдѣніями, въ продолженіи долговременнаго существованія его собранными, въроитно устроить городскіе доходы уравнительнѣйшимъ для всѣхъ образомъ, и что если бы цѣли сей онъ и не достигъ, то неудобство сіе менѣе было бы ощутительно, нежели то, когда бы неуравнительность произошла отъ непосредственнаго дѣйствія правительства». Утверждаясь на сихъ правилахъ и находяи впрочемъ, что всѣ главныя предположенія комитета дѣйствительно имѣютъ основаніемъ своимъ уравнительность и всевозможное обывателей облегченіе, Совѣтъ считаетъ нужнымъ постановить нѣкоторыя ограниченія въ тѣхъ только статьяхъ сихъ положеній, кои или не согласны съ общими узаконеніями, или же относятся къ разнымъ подробностямъ полиціи, которыя, бывъ по существу своему болѣе извѣстны главному ея начальнику, нежели комитету, на мнѣніи перваго удобнѣе могутъ быть основаны. Ограниченія сіи состоятъ въ слѣдующемъ:

1) *О гербергахъ, трактирахъ и кофейныхъ домахъ.*—Комитетъ, раздѣляя съѣстные трактиры отъ герберговъ перваго и втораго номера, полагаетъ первые отдать на содержаніе съ акцизомъ отъ 200 до 400 р., судя по частямъ города, а послѣдніе вмѣстѣ съ кофейными домами на откупъ. Въ правилахъ, постановленныхъ на винный откупъ будущаго четырехлѣтія, статья сія распоряджена иначе, и именно

вѣтъ трактирамъ и гербергамъ въ обѣихъ столицахъ предоставлено право имѣть инво и портеръ, и назначено отдавать ихъ въ откупъ въ пользу городскихъ доходовъ, и кофейные дома, разныя сѣбствныя заведенія и харчевни отдавать желающимъ съ акцизомъ. Совѣтъ полагаетъ, какъ для единообразія, такъ и для лучшей въ сборахъ удобности распорядить сію статью городскихъ доходовъ на основаніи сихъ общихъ правилъ, чѣмъ, по всей вѣроятности, количество дохода ея, комитетомъ предполагаемое, не только не уменьшится, но можетъ еще и увеличиться. Само собою впрочемъ разумѣется, что до истеченія настоящаго виннаго откупа трактиры и герберги должны быть отданы въ содержанію на нынѣшнемъ ихъ положеніи.

2) *О сборѣ съ векселей и заемныхъ писемъ.* Комитетъ полагаетъ, чтобъ сборъ, съ протеста векселей въ Москвѣ установленный, распространить и на тѣ изъ нихъ, кои писаны и протестованы въ другихъ городахъ, а въ Москвѣ предъявлены будутъ ко взысканію, и такимъ образомъ устанавлиются два разнообразныя сбора—одинъ съ протеста векселей, другой съ ихъ объявленія; ежели протестованы они будутъ въ другихъ городахъ, Совѣтъ находитъ неудобнымъ и съ правами прочихъ городовъ несомвѣстнымъ, чтобъ векселя, въ Москвѣ писанные, предъявлялись ко взысканію во всѣхъ другихъ городахъ безъ всякой пошлины; а напротивъ всѣ векселя, въ другихъ городахъ писанные, въ одной Москвѣ, при взысканіи ихъ, облагасмы были податью, и сверхъ того самое взысканіе сей подати было бы весьма затруднительно; а потому и считаетъ удобнѣйшимъ и справедливѣйшимъ оставить сборъ сей съ векселей по полупроценту, а съ заемныхъ писемъ по четверти процента единственно при протестѣ ихъ въ Москвѣ.

3) *Объ аукціонахъ.* Сумму, собираемую, нынѣ съ публичныхъ аукціоновъ, изъ коей два процента обращаются въ пользу аукціонистовъ и два на содержаніе аукціона, комитетъ полагаетъ обратить въ общіе городскіе доходы, опредѣливъ аукціонистамъ жалованье. Изъ представленія военнаго губернатора видно, что сумма сія въ мнувшемъ году составляла не болѣе какъ 6.160 р., что, по Высочайшему повелѣнію 16 іюля 1797 года, имѣетъ уже она свое назначеніе и употребляется во

т. III. Ч. I.

встрѣчающихся необыкновенныхъ случаяхъ на необходимые и непредвидимые расходы, о коихъ отъ начальствующаго особенный отчетъ представляется государственному казначею. По изясненію сему Совѣтъ полагаетъ доходъ сей оставить при прежнемъ его назначеніи, тѣмъ болѣе, что въ замѣнъ онаго требовалась бы на непредвидимыя издержки такая же сумма.

4) *О управленіи городскихъ доходовъ и расходовъ.* Комитетъ полагаетъ, чтобъ для управленія сею частію учреждено было особенное мѣсто подъ названіемъ непрѣмѣннаго комитета или городского правленія, которое бы было составлено изъ предсѣдателя и двухъ совѣтниковъ отъ правительства, четырехъ членовъ отъ дворянства и четырехъ отъ купечества по выборамъ. На содержаніе сего мѣста назначается до 25.000 руб. — Совѣтъ, находя предположеніе сіе несогласнымъ съ общимъ городовымъ положеніемъ, по коему управленіе сей части присвоено думѣ, и пріемля въ уваженіе, что городскіе доходы и расходы въ С.-Петербургѣ соотвѣтствующіе не менѣе того количества суммъ, какое полагается въ Москвѣ, управляются въ надлежащемъ порядкѣ думою, согласно съ заключеніемъ московскаго военнаго губернатора полагаетъ постановить сію часть на томъ же основаніи въ Москвѣ, какъ и въ здѣшней столицѣ, прибавивъ на содержаніе канцеляріи думы означенную въ представленіи военнаго губернатора сумму 14.000 рублей, чѣмъ расходъ, комитетомъ полагаемый, сократится до 11.000 рублей, и принявъ правиломъ, за назначеніемъ въ росписаніи комитета на экстраординарныя издержки 35.000 рублей, непредвидимые расходы, сумму сію превышающіе и въ росписаніе невошедшіе, не иначе были чинимы, какъ на томъ же самомъ основаніи, какъ и здѣсь, то есть по особенному Высочайшему утвержденію. Причемъ для большаго единообразія полагается принять и то предположеніе военнаго губернатора, чтобъ сумму, отпускаемую нынѣ изъ казны на магистратскія канцеляріи 12.000 руб., перевести на городскіе доходы, а напротивъ того такую же сумму 12.000 руб., которую предполагалось отпускать изъ городскихъ доходовъ на содержаніе Екатерининской больницы, принять на казну.

5) *О штатѣ полиціи.* Въ проектѣ штата

полиціи, отъ комитета представленномъ, военный губернаторъ считаетъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя перемѣны, какъ то: 1) къ 88 кварталамъ, нынѣ существующимъ, по обширности нѣкоторыхъ частей, для лучшаго надзора онъ полагаетъ прибавить еще два квартала, итого будетъ 90; 2) причисливъ къ вѣдомству городской полиціи селенія, на двухверстномъ разстояніи отъ камеръ-коллежскаго вала лежащія, въ 9 частяхъ къ сему валу прилегающихъ прибавить по одному помощнику квартальнаго надзирателя; 3) по части пожарной прибавить число трубчистовъ, чтобъ въ каждомъ кварталѣ было ихъ по одному, и для возки пожарныхъ инструментовъ къ 587 прибавить 13 лошадей; 4) прибавить число городскихъ лекарей, чтобъ въ каждой части было ихъ по одному; 5) воинскую полицейскую команду, которая, по малочисленности своей, не можетъ нынѣ обнять надзоромъ своимъ всего пространства города, хотя всѣ нужніе чины безмѣнно находятся въ дѣйствіи, полагается усилить, прибавивъ въ каждую часть города по три унтеръ-офицера и по 12 драгунъ, съ тѣмъ, чтобы изъ сей команды отряжаемы были для дозора патрули во всѣхъ частяхъ города; наконецъ 6) существующую нынѣ будочную стражу, яко вовсе бесполезную, въ коей и людей въ число 2.600 въ теченіи двухъ лѣтъ не болѣе отъ военной коллегіи прислано, какъ 975 рядовыхъ и 66 унтеръ-офицеровъ, отмѣнить и будки уничтожить. По всѣмъ симъ перемѣнамъ штатъ полиціи, военнымъ губернаторомъ представляемый, превышать будетъ нынѣ существующее положеніе болѣе какъ 15.700 рублями, а противъ положенія комитета менѣе на 17.000 рублей.—Совѣтъ, разсматривая всѣ сіи перемѣны, военнымъ губернаторомъ предполагаемая, пять первыхъ изъ нихъ, яко относящаяся къ подробностямъ внутренняго распорядка полиціи, коей нужды по управленію его болѣе ему извѣстны, согласно правилу вышепринятому, полагаетъ допустить, расположивъ штатъ сообразно симъ его замѣчаніямъ. Что принадлежитъ до шестаго обстоятельства объ отмѣнѣ будочной стражи, то Совѣтъ, находя, что по пространству Москвы патрулями, изъ

малаго числа драгунъ составленными, замѣнить ее не возможно, что во многихъ случаяхъ стража сія, по непрерывности своей, для простаго народа дѣйствительнѣе и для охраненія, особливо въ зимнее время, надежнѣе, что отмѣна сего установленія, съ давнихъ лѣтъ существующаго, можетъ подать поводъ заключить о ослабленіи полицейскаго надзора, что команда сія въ устройствѣ своемъ соединена съ пожарной командою, и что наконецъ въ общемъ положеніи 31 мая 1804 года штаты для той и другой по докладу московскаго комитета Высочайше подтверждены, полагаетъ: оставить сію стражу на прежнемъ ея основаніи, сообразно тому, какъ и здѣсь она существуетъ, предоставивъ впрочемъ министру военныхъ сухопутныхъ силъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ положенное Высочайшимъ указомъ 31 мая 1804 года число людей для скорѣйшаго составленія ея по возможности было дополняемо.

1806 года, февраля 19.—О распорядкѣ городскихъ доходовъ и расходовъ въ Москвѣ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, виссъ проектъ указа и разныхъ приложений, изготовленныхъ по заключенію Совѣта, въ журналѣ 8 января содержащемся, относительно распорядка городскихъ доходовъ и расходовъ въ Москвѣ; причемъ министръ внутреннихъ дѣлъ изъяснилъ, что въ штатѣ полиціи признано нужнымъ сдѣлать нѣкоторое уменьшеніе въ количествѣ воинской полицейской команды, отъ московскаго военнаго губернатора представленномъ, потому что умноженіе полицейской команды предполагалось вмѣстѣ на тотъ конецъ, чтобъ замѣнить разъѣздами ея будочную стражу, а какъ стража сія, по положенію Совѣта, остается на прежнемъ основаніи, то и не настаетъ уже нужды умножать воинскую команду до такого количества, какое въ штатѣ военнаго губернатора предназначалось, тѣмъ болѣе, что въ Москвѣ, сверхъ сей команды, находится два эскадрона драгунъ на казенномъ содержаніи.—Совѣтъ, какъ проектъ указа, такъ и перемѣну сію въ штатѣ находить основательными.

Г. УЧРЕЖДЕНІЕ ВЛАСТЕЙ И МѢСТЪ ВОЛОСТНЫХЪ И СЕЛЬСКИХЪ.

1805 года, февраля 27.—О проектѣ указа о мирскихъ приговорахъ.

Министръ юстиціи внесъ проектъ указа, по представленію московскаго военнаго губернатора, о мирскихъ приговорахъ. — Совѣтъ, выслушавъ бумаги, къ сему принадлежащія, отложилъ рѣшительное о семъ дѣлѣ положеніе до будущаго собранія.

1805 года, апрѣля 17.—Чтеніе проекта указа о мирскихъ приговорахъ.

Читанъ проектъ указа о мирскихъ приговорахъ, по Высочайшему повелѣнію отъ министра юстиціи внесенный.—Совѣтъ находитъ положеніе, въ семъ указѣ изображенное, нужнымъ и удобнымъ съ слѣдующими ограниченіями: 1) въ шестой статьѣ сего указа нужно точнѣе означить, что мирскіе приговоры имѣютъ быть вносимы въ волостныя правленія не для ревизіи ихъ, но единственно для явки ихъ и для приложенія печати; 2) положеніе, въ седьмой статьѣ сего указа означенное, чтобъ приговоры записывать въ земскихъ судахъ и чтобъ суды сіи повѣряли и свидѣтельствовали по спискамъ числу хозяевъ подписавшихся, Совѣтъ считаетъ излишнимъ и могущимъ подать поводъ къ стѣсненію и разнымъ притязаніямъ, тѣмъ болѣе, что, съ одной стороны, явка приговоровъ въ волостныхъ правленіяхъ къ удостовѣренію въ подлинности ихъ достаточно, а съ другой, что въ 5 пунктѣ того же указа дается поселямамъ четырехнедѣльный срокъ, въ продолженіи коего могутъ они приносить свои жалобы, и слѣдовательно и безъ свидѣтельства земскаго суда подлогъ или неправильность въ приговорѣ, если бы они допущены были, могутъ достаточно обнаружиться. По сему Совѣтъ и полагаетъ статью сію въ проектѣ указа отмѣнить.

Министръ коммерціи къ сему присоединилъ, что не видя въ проектѣ указа, чтобъ

назначался какой нибудь срокъ дѣйствію мирскихъ приговоровъ, онъ считаетъ нужнымъ установить сей срокъ на прежнемъ для казенныхъ оброчныхъ статей положеніи, то есть, чтобъ сила приговоровъ, объ отдачѣ крестьянскихъ принадлежностей въ содержаніе, продолжалась не болѣе 4 лѣтъ. Министръ коммерціи желаетъ сего сокращеннаго срока въ томъ государственномъ понятіи, что поселяне, имѣя необходимость чаще вызываться къ подпискѣ своихъ сдѣлокъ, естественно почувствуютъ для лучшаго распоряженія собственную пользу и надобность просвѣщаться.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта по прочимъ статьямъ проекта указа, считаетъ нужнымъ только замѣтить, что составленіе мирскихъ сходокъ по хозяевамъ не представляетъ желаемой опредѣлительности, потому что слово сіе хотя и употребляется, но ничего положительнаго для приложенія закона не представляетъ. Графъ Румянцовъ, съ своей стороны, думаетъ, что голоса по приговорамъ мирскимъ должны даваться во всѣхъ случаяхъ, до общественныхъ дѣлъ касающихся, соразмѣрно выплачиваемыхъ отъ каждаго податей. Тутъ сопрягается ясность съ справедливостію.

Министръ удѣловъ объявилъ, что по удѣльнымъ имѣніямъ для составленія мирскихъ приговоровъ есть особенное положеніе, по коему ни одинъ приговоръ войти въ силу не можетъ безъ утвержденія удѣльной экспедиціи; а по сему и считаетъ онъ нужнымъ, чтобъ въ концѣ настоящаго указа было прибавлено, что по удѣльнымъ имѣніямъ составленіе и дѣйствіе мирскихъ приговоровъ остается на прежнемъ ихъ особенномъ положеніи.

III. ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА.

1) Отъ правительства и по выборамъ общества.

1801 года, іюня 20.—О постановленіи порядка производства въ статскіе чины.

Чтана была записка, по Высочайшему повелѣнію отъ генераль-прокурора внесенная, съ проектомъ указа о постановленіи порядка производства въ статскіе чины.—Совѣтъ, сдѣлавъ нѣкоторыя примѣчанія по сему предмету, находилъ его въ прочемъ, по многосложности своихъ отношеній, требующимъ подробнаго соображенія, а потому отложилъ рѣшительное свое по оному положеніе до будущаго собранія.

1801 года, іюля 15.—По подписаніи журнала прошлаго собранія разсуждаемо было о порядкѣ производства въ статскіе чины. Совѣтъ призналъ достаточнымъ на сей случай: 1) возстановить указъ 1790 г. декабря 16, коимъ повелѣно: «въ чины статскіе до коллежскаго ассесора производить не иначе, какъ за отличное служеніе въ одномъ чинѣ не мене трехъ лѣтъ, въ коллежскіе ассесоры не дворянъ чрезъ 12 лѣтъ; если же кто удостоенъ будетъ по особенному отличію трудовъ и способностей, не выслуживъ сихъ лѣтъ, къ чину коллежскаго ассесора, о таковыхъ представлять на Высочайшее усмотрѣніе»; 2) къ сему указу присоединить силу указа 1799 года, постановляющаго, чтобы изъ дворянъ въ коллежскіе ассесоры производить чрезъ четыре года, изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники чрезъ пять лѣтъ, изъ сихъ въ коллежскіе чрезъ шесть, изъ коллежскихъ же въ статскіе чрезъ четыре года; за тѣмъ все положенія, съ симъ двумя указами несогласныя, отмѣнить; 3) дворянъ, служащихъ по выбору, производить не иначе, какъ по выслуженіи двухъ трехлѣтій сряду, и то въ тѣхъ случаяхъ, когда чины ихъ ниже мѣстъ, кои они занимаютъ; 4) мѣста городническіе предоставить отставнымъ военнымъ чинамъ, не допуская къ нимъ тѣхъ, кои службу по статской линіи продолжали; 5) имѣя въ виду, чтобъ все мѣста были наполняемы чиновниками самыхъ тѣхъ классовъ, въ коихъ мѣста сии по статамъ положены, можно однако же, по уваженію способностей и въ нуж-

ныхъ случаяхъ, опредѣлять на опыта и такихъ чиновниковъ, коихъ чины и несовершенно классу мѣстъ соотвѣтствуютъ; по чтобъ изъятіе сіе изъ общаго правила не простиралось ни выше, ни ниже одного чина, такъ что совѣтникъ надворный и статскій могутъ быть на мѣстѣ совѣтника коллежскаго, но не должны быть на оное опредѣляемы ни коллежскій ассесоръ, ни дѣйствительный статскій совѣтникъ; 6) сходственно тому и производство чиновниковъ, на мѣстахъ состоящихъ, полагается ограничить однимъ только чиномъ выше класса, въ коемъ то мѣсто по штату положено.

1805 года, іюля 15.—О производствѣ въ чины въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ юстиціи внесъ записку, отъ Правительствующаго Сената поднесенную, относительно производства въ чины, кои въ Святѣйшемъ Синодѣ допущены.—Совѣтъ усмотривалъ, что Синодъ производитъ въ чины безъ всякаго наблюденія правилъ, на сіе установленныхъ, и жалуется даже чрезъ чинъ и чрезъ два на такія мѣста, гдѣ и по штатамъ классовъ не означено, и соображалъ, что при разсужденіи о герольдіи, въ журналѣ 19 января сего года, было постановлено, чтобъ никакое въ Имперіи мѣсто, кромѣ Сената, въ чины по мѣстамъ само собою не утверждало, что при положеніи сего правила именно Совѣтъ имѣлъ въ виду попущенія, кои въ Синодѣ противъ сего были сдѣланы, и что изъ одинаго уваженія къ сему мѣсту не было оно въ указѣ поименовано, полагаетъ: въ выдачѣ патентовъ на чины, при запискѣ Сената означенные, Синоду отказать, подтвердивъ, чтобъ на будущее время отнюдь таковыя производства не были допускаемы, и чтобъ Святѣйшій Синодъ соображался въ оныхъ съ точными словами Высочайшаго указа 4 февраля сего года.

1805 года, января 12.—О награжденіи коммерціи совѣтника Лаптева.

Министръ коммерціи, по Высочайшему повелѣнію, представилъ на разсмотрѣніе Совѣта

опредѣлить приличное награжденіе коммерціи совѣтнику Лаптеву за отличные его труды въ бывшей ликвидационной конторѣ.—Совѣтъ во уваженіе заслугъ г. Лаптева, министромъ коммерціи изъясненныхъ, находитъ его достойнымъ награжденія, подобно прочимъ, чиномъ палаточнаго совѣтника, но къ ордену его не удостоиваетъ, потому что съ онымъ сопрягается дворянское достоинство. *Министръ коммерціи* съ своей стороны полагаетъ, что по трудамъ и коммерческимъ своимъ достоинствамъ заслуживаетъ онъ быть произведеннымъ въ надворные совѣтники съ правомъ дворянства, или по крайнѣйшій мѣрѣ съ единовременнымъ дозволеніемъ ему приобрести покупкою отъ 200 до 300 душъ.

1804 года, октября 24.—Представленіе московскаго военнаго губернатора о затрудненіи, встрѣченномъ при перемѣщеніи въ аукціонисты сына купца Болотина.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ представленіе московскаго военнаго губернатора о затрудненіи, встрѣченномъ при помѣщеніи въ аукціонисты сына купца Болотина. Купецъ сей въ 1797 году Высочайшимъ указомъ утвержденъ былъ по жизни его въ званіи аукціониста, съ продолженіемъ права его на сына; онъ умеръ оставивъ сына въ малолѣтствѣ; а какъ въ семь состоянн сынъ его не можетъ отправлять сей должности, то военный губернаторъ и представляетъ, чтобъ до совершеннаго его возраста избрать на время другаго аукціониста по обыкновенному порядку съ тѣмъ, чтобъ, какъ скоро Болотинъ придетъ въ совершеннолѣтіе, тогда воспользовался бы онъ Высочайше дарованнымъ ему правомъ, если того пожелаетъ и способнымъ будетъ.—Совѣтъ находитъ мнѣніе военнаго губернатора основательнымъ и силѣ Высочайшаго указа сообразнымъ.

1807 года, сентября 50.—О прошеніи бывшаго смоленскаго гражданскаго губернатора Фонъ-Брина, съ представленіемъ объясненій противъ обвиненій, по коимъ онъ отставленъ отъ службы.

Читано всеподданнѣйшее прошеніе бывшаго смоленскаго гражданскаго губернатора Фонъ-Брина, по Высочайшему повелѣнію отъ министра внутреннихъ дѣлъ въ Совѣтъ внесенное, вмѣстѣ съ представленными отъ него

объясненіями противъ обвиненій, по коимъ онъ отставленъ отъ службы. Фонъ-Бринъ отставленъ отъ службы Высочайшимъ указомъ 16 февраля сего года, въ слѣдствіе доклада Правительствующаго Сената о разныхъ по дѣламъ смоленскаго губернскаго правленія безпорядкахъ и упущеніяхъ, изъ коихъ нѣкоторыя отнесены на самаго Фонъ-Брина. Главныя изъ сихъ упущеній состоятъ: 1) въ долговременномъ неисполненіи многихъ предложеній, отъ военнаго губернатора губернскому правленію данныхъ; 2) въ выдачѣ кредиторами бывшаго губернатора Пенскаго денегъ вмѣсто 13.000—22.557 руб. изъ суммы, на уплату долговъ его изъ удѣльнаго департамента за проданную землю присланной; 3) въ выпутаніи изъ журнала правленія и уничтоженіи статьи по дѣлу о земскомъ исправникѣ Ваулинѣ и въ помѣщеніи въ тотъ журналъ другихъ листовъ съ новою по дѣлу сему резолюціею, по коей исправникъ преданъ суду уголовной палаты безъ согласія военнаго губернатора въ противность указа 7 іюля 1805 года; 4) что совѣтникъ правленія Шетухинъ во зло употребилъ свою должность, ибо, сдѣлавшись формальнымъ повѣреннымъ за прапорщика Ращевскаго, давалъ въ правленіи и подписывалъ по его дѣламъ резолюціи. Сенатъ за всѣ упущенія, въ докладѣ его подробно описанными, приговорилъ совѣтниковъ и секретаря губернскаго правленія предать суду, отрѣшивъ ихъ отъ должностей, а о гражданскомъ губернаторѣ, которому напаче поставлялъ въ вину выдирку изъ журнала листовъ и помѣщеніе другихъ, представлялъ на Высочайшее усмотрѣніе. Фонъ-Бринъ въ объясненіяхъ своихъ противъ сихъ обвиненій отзывается: на 1) что нѣкоторыя предложенія военнаго губернатора, до бытности еще его даншыя, не исполнены потому, что не показаны были въ вѣдомостяхъ о нерѣшенныхъ дѣлахъ, когда онъ вступилъ въ должность гражданскаго губернатора; по вступленіи жъ его въ должность, предложенія военнаго губернатора, сколько они многочисленны ни были, ибо въ теченіи 1805 года дано ихъ было болѣе шестисотъ, не оставались безъ вниманія, но, по предварительномъ собраніи справокъ, приводимы были къ исполненію сообразно съ законами; на 2) что передачи въ деньгахъ кредиторами Пенскаго никакой не было, ибо хотя долговъ и состояло на немъ 13.000 руб.

но сія капітальная сума въ послѣдствіи умножилась процентами, и какъ кредиторы ничего уступить не хотѣли, то и причлось имъ съ процентами въ выдачу 22.557 руб. противъ чего и самъ наследникъ Пенскаго никакого не сдѣлалъ возраженія, а требовалъ только остальной за уплатою суммы, которая ему и была выдана; на 3) по дошедшей отъ удѣльной экспедиціи на исправника Ваулина жалобѣ о побояхъ, причисленныхъ имъ одному удѣльному крестьянину, дана была въ губерньскомъ правленіи совѣтникомъ Давыдовымъ резолюція, по коей Ваулинъ освобождается былъ отъ оштрафованія по недавнему его въ сію должность вступленію; но какъ губерньскій прокуроръ нашелъ сію резолюцію недостаточною и настоялъ оную переимѣнить, то и переимѣнена она была гражданскимъ губернаторомъ по силѣ данной ему въ 103 ст. учрежденій о губерніяхъ власти. По сему новому опредѣленію положено исправника отослать къ суду въ уголовную палату. Согласія же отъ военнаго губернатора на преданіе суду сего чиновника не было требовано не потому, чтобъ нарушить именной указъ, но потому, что при докладѣ секретаря не было припамятовано о семъ указѣ. Сенаторъ Руничъ, производившій на мѣстѣ слѣдствіе, по сей статьѣ замѣчаетъ, что губернаторъ могъ переимѣнить резолюцію, но выдирать листа и вставлятъ другой не должно было, чтобъ не было чрезъ то повода къ злоупотребленіямъ; на 4) что поступокъ совѣтника Шетихина, о которомъ правленіе не имѣло никакого свѣдѣнія, до него губернатора относится не можетъ.

Между тѣмъ главнокомандующій 3 области, генералъ, князь Голицынъ, во всеподданнѣйшемъ донесеніи и въ особенномъ отношеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, представляя объ отличной дѣятельности Фонъ-Брина при образованіи земскаго войска и вообще о безкорыстномъ поведеніи его въ управленіи губерніею, испрашивалъ дать ему другое мѣсто, или по бѣдности его опредѣлить ему пансіонъ. Объ усердной Фонъ-Брина службѣ свидѣтельствуя и сенаторъ Руничъ и изъясняя, что отрѣшеніемъ отъ мѣста ввергнуть онъ въ крайнее положеніе, ходатайствуетъ такъ же о опредѣленіи его губернаторомъ въ другую губернію.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи оправданій быв-

шаго смоленскаго гражданскаго губернатора Фонъ-Брина, находятъ, что главное обстоятельство, которое можно поставить ему въ вину, есть выдирка изъ журнала листовъ и помѣщеніе въ оной другихъ; но послѣ и въ семъ случаѣ представляется одинъ только безпорядокъ, отъ котораго впрочемъ никакого вреда не произошло, то Совѣтъ и полагаетъ представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ, по уваженію какъ прежней Фонъ-Брина безпорочной службы, такъ и нынѣ сдѣланнаго объ немъ сенаторомъ Руничемъ и главнокомандующимъ 3 областію княземъ Голицынымъ одобренія, всемилоствѣйше пожаловать ему пансіонъ.

1808 года, ноября 9.—О награжденіи разныхъ чиновниковъ по Кіевской губерніи, служащихъ по дворянскимъ выборамъ и отъ короны.

Министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ представленіе кіевскаго гражданскаго губернатора о награжденіи чиновниковъ, находящихся въ тамошней губерніи при должностяхъ по выбору дворянства и отъ короны опредѣленныхъ, равно и тѣхъ, кои изъ службы уже выбыли, не получивъ за оную никакого награжденія, вмѣстѣ съ послужными объ нихъ списками.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи списковъ о чиновникахъ, нынѣ при должностяхъ по выборамъ дворянства состоящихъ, находятъ, что хотя нѣкоторые изъ нихъ и не имѣютъ никакихъ чиновъ, кромѣ дворянскаго званія, другіе же состоятъ въ чинахъ бывшей еще польской службы, но занимая мѣста разныхъ степеней, по нѣсколькѣ лѣтъ должности на нихъ возложенныя отправляютъ безпорочно съ особеннымъ усердіемъ и дѣятельностію, и потому пріемля, съ одной стороны, во уваженіе ревностную и безпорочную ихъ службу, а съ другой соображаясь съ степенью мѣстъ и должностей, ими занимаемыхъ, полагаетъ представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ, въ воздаяніе ревности и трудовъ ихъ и въ поощреніе на то другихъ, всемилоствѣйше пожаловать: служащихъ по выборамъ дворянства: кіевскаго главнаго суда 1 департамента председателя Саріуша Залѣскаго въ коллежскіе совѣтники; повѣтовыхъ маршаловъ: Кіевскаго повѣта, надворнаго совѣтника Бутовича въ коллеж-

скіе совѣтники; Сквирскаго повѣта, старосту Тучанскаго Проскуру, Таращинскаго повѣта помѣщика Закржевскаго, Звенигородскаго повѣта бывшаго польскаго двора шамбеляна Обремскаго, Чигиринскаго повѣта бывшихъ польскихъ войскъ маіора Красносельскаго, Липовидскаго повѣта помѣщика Сарнецкаго въ коллежскіе ассесоры; подкоморныхъ: Кіевскаго повѣта бывшаго польскаго двора шамбеляна Моршковскаго, Сквирскаго и Махновскаго повѣтовъ Третика въ коллежскіе ассесоры; Васильковскаго повѣта хорунжаго дворянства Руликовскаго въ титулярные совѣтники; повѣтовыхъ судей: Кіевскаго повѣта Сокульскаго, Сквирскаго повѣта Киркору, Махновскаго повѣта Барановскаго, раскладочной комисіи депутата Милевскаго—въ титулярные совѣтники; чиновниковъ отъ короны опредѣленныхъ: кіевскаго полицмейстера надворнаго совѣтника Чеботаева въ коллежскіе совѣтники; коллежскихъ ассесоровъ: губернскаго правленія совѣтника Брилевича, при гражданскомъ губернаторѣ секретаря Левченкова въ надворные совѣтники; земскихъ исправниковъ титулярныхъ совѣтниковъ: кіевскаго Стринжу, богуславскаго Бутовича въ коллежскіе ассесоры; кіевскому войту коллежскому ассесору, на купеческомъ правѣ состоящему, Рыбальскому, по примѣру прежнихъ войтовъ, всемілостивѣйше пожаловать золотую медаль съ алмазами, для ношенія на шеѣ на голубой лентѣ. Относительно представленія гражданского губернатора о дарованіи Рыбальскому права покупать деревни, Совѣтъ находитъ, что преимущество сіе принадлежитъ единственно дворянству, Рыбальскій же изъ купцовъ; а пмешнымъ Высочайшимъ указомъ 23 октября 1804 года повелѣно: «всѣхъ изъ купечества чины получившихъ почитать какъ самихъ ихъ, такъ и родъ ихъ, по прежнему въ купеческомъ званіи, не причисляя ихъ къ дѣйствительному дворянству»; слѣдовательно за силою сего общаго постановленія онъ, Рыбальскій, означеннымъ преимуществомъ пользоваться и не можетъ. Что касается до чиновниковъ, кои, находясь при должностяхъ по выборамъ дворянства, изъ службы уже вышли, но о коихъ кіевскій гражданскій губернаторъ свидѣтельствуеетъ, что они возложенныя на нихъ должности исправляли съ отличнымъ усердіемъ, не получивъ никакого награжденія, Совѣтъ пола-

гаетъ послужные объ нихъ списки препроводить въ Правительствующій Сенатъ съ тѣмъ, чтобъ оный, по разсмотрѣніи ихъ службы и по соображеніи какъ польскихъ ранговъ, въ коихъ они состояли, такъ мѣстъ и должностей, въ которыхъ находились, о награжденіи чинами, соотвѣтственно прежнимъ ихъ рангамъ и должностямъ, вошелъ отъ себя къ Его Императорскому Величеству съ докладомъ.

1809 года, апрѣля 12.—Объ исключеніи изъ счета выданныхъ унтеръ-офицеру Соловьеву въ жалованье 33 руб.

Читалъ докладъ Правительствующаго Сената I департамента объ исключеніи изъ счета выданныхъ унтеръ-офицеру Соловьеву въ жалованье денегъ 33 рублей. Соловьевъ, по отставкѣ изъ гвардіи, былъ назначенъ къ опредѣленію въ присяжные, и при отправленіи его въ Виленскую губернію выдано было изъ с.-петербургскаго для остаточныхъ суммъ казначейства впередъ за треть года въ жалованье вышеписанное число денегъ. Но какъ онъ, не доѣхавъ до назначеннаго мѣста, умеръ въ городѣ Себежѣ, и по увѣдомленію витебскаго гражданского губернатора спихъ выданныхъ ему Соловьеву денегъ возвратить не откуда, ибо послѣ смерти его никакого имущества не осталось, то Правительствующій Сенатъ, согласно представленію государственнаго казначея, и полагаетъ деньги сіи со счета казначейства исключить.

Совѣтъ усматривая изъ сего, что выданныхъ означенному Соловьеву, въ счетъ жалованья его, денегъ возвратить въ казну не изъ чего, положеніе Правительствующаго Сената объ исключеніи оныхъ изъ казеннаго счета находитъ основательнымъ.

1809 года, сентября 13.—О прошеніи майора князя Шаховскаго относительно награжденія его чиномъ за службу въ разныхъ по выбору должностяхъ Курской губерніи.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, 3 ноября 1808 года внесенная, по прошенію майора князя Шаховскаго о награжденіи его чиномъ за службу въ разныхъ по выбору дворянства Курской губерніи должностяхъ. Указомъ 1 августа 1801 года повелѣно: «изъ дворянъ, служащихъ по выбору, производить въ

чины тѣхъ только, кои пѣють чины ниже мѣстъ имъ занимаемыхъ, и не иначе, какъ въ продолженіи двухъ трехлѣтій безпрерывно они служатъ. Но какъ въ указѣ семъ не постановлено правилъ о награжденіи тѣхъ дворянъ, кои, бывъ избраны въ должности, положенныя по закону въ низшихъ противъ чиновъ ихъ классахъ, преимущественно предъ прочими отличатся какими либо особенными на пользу службы подвигами и ревностнымъ усердіемъ къ общему благоустройству, то министръ внутреннихъ дѣлъ и испрашивалъ Высочайшаго повелѣнія внести обстоятельство сіе на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Совѣтъ находитъ, что представленіе сіе сдѣлано министромъ внутреннихъ дѣлъ до состоянія еще именнаго Высочайшаго указа 6 августа сего 1809 года. И какъ въ семъ указѣ о производствѣ въ чины постановлены общія правила, то за тѣмъ означенное представленіе и не требуетъ уже особеннаго разрѣшенія.

1809 года, ноября 22.—По просьбѣ коллежскаго assessора Кушника о награжденіи его за претерпѣніе по слѣдственному дѣлу, производившемуся надъ нимъ въ бывшей юстицъ-коллегіи.

По просьбѣ коллежскаго assessора Кушника, въ 1790 году на Высочайшее имя принесенной, о награжденіи его чиномъ, орденомъ и мѣстомъ за претерпѣніе по слѣдственному дѣлу, производившемуся надъ нимъ въ бывшей юстицъ-коллегіи, по которому онъ оказался невиннымъ.

Какъ по справкѣ оказалось, что проситель еще въ 1796 году умеръ, то Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ генераль-рекетмейстера, и заключаетъ, что принесенная отъ него просьба не требуетъ уже никакого рѣшенія.

1809 года, декабря 15.—По просьбѣ коллежскаго секретаря Гастунскаго о жалованьи.

Читана записка генераль-рекетмейстера по просьбѣ коллежскаго секретаря Гастунскаго, покойной Государынѣ Императрицѣ въ 1792 году принесенной, въ которой изъясняя, что онъ, бывъ по именному Высочайшему указу въ 1764 году опредѣленъ къ исправленію дѣлъ при тайномъ совѣтникѣ Козминѣ съ жалованьемъ изъ кабинета по 430 руб. въ годъ, получалъ оное только по 1 мая 1777 года, а въ семъ году, по оклеветанію убійцъ крестьянъ графа Ефимовскаго, содержа въ подѣ стражею и послѣ освобожденъ, но съ того времени полюбившаго жалованья ему не выдается, всеподданнѣйше просилъ оное ему выдать.

По справкѣ оказалось, что послѣ того Гастунскій просилъ объ ономъ же покойнаго Государя Императора, и на то въ 28 день февраля 1797 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобъ жалованья ему, такъ какъ онъ съ 1 мая 1777 года при должности не находился, не производить, о чемъ и было ему чрезъ кабинетъ объявлено. Почему генераль-рекетмейстеръ и заключаетъ, что за симъ означенная просьба Гастунскаго уваженія не заслуживаетъ: съ каковымъ заключеніемъ и Совѣтъ согласенъ.

2) Пенсіи и единовременныя пособія.

1805 года, декабря 7.—О способахъ обезпеченія отставныхъ гражданскихъ чиновниковъ.

Читана записка, внесенная въ Совѣтъ отъ бывшаго генераль-прокурора, объ опредѣленіи валиднаго положенія чиновникамъ гражданской службы, подобнаго тому, каковое сдѣлано для военныхъ. Мнѣніе бывшаго генераль-прокурора состояло въ томъ, чтобъ чиновникамъ симъ отводить, вмѣсто денежнаго оклада, судя по службѣ ихъ и причинамъ отставки, участки земель, и для обзаведенія со-

ставивъ капиталъ изъ 400.000 р., кои Сенатъ полагалъ получить взыскаемъ съ земель розданныхъ по рескриптамъ, выдавать имъ изъ процентовъ сего капитала пособіе. Поелику въ запискѣ сей не означено ни число такихъ чиновниковъ, ни количество земли примѣрно для нихъ потребное, плг гдѣ именно земли сіи отводимы быть могутъ, и сверхъ того, поелику и самый капиталъ, на который въ запискѣ сей счтается было, составиться изъ взысканій съ земель не можетъ пбо взысканія сего не положено, то Совѣтъ и пола-

гаеть предоставить министрамъ финансовъ, юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія и сообразивъ всѣ обстоятельства сего дѣла, поднести отъ себя докладъ на Высочайшее усмотрѣніе.

1805 года, января 9.—Объ обезпеченіи семейства Бирона.

Министръ финансовъ внесъ записку по прошенію принца Петра Бирона, въ коемъ, описывая разстроенное положеніе дѣлъ семейства его и несообразность удовлетворенія за доходы, коихъ они съ братомъ его и сестрами лишились, проситъ всемплоствѣйшаго на участь ихъ вниманія. Изъ прошенія сего и собранныхъ по оному министромъ финансовъ свѣдѣній открывается: 1) что, бывъ призваны покойною Государынею Императрицею въ Россію, получили они па воспитаніе и содержаніе ихъ значущія суммы; 2) что чрезъ посредство Ея Величества получали они отъ герцога Петра изъ 100.000 талеровъ, производимыхъ ему по смерти за ленные доходы, отецъ ихъ по 6.000, мать по 2.000, а они съ братомъ 24.000 талеровъ въ годъ. 3) Съ кончиною Государыни Императрицы отпускъ суммъ на содержаніе ихъ прекращень, а въ замѣнъ пенсіона, отъ герцога имъ производимаго, пожаловано имъ съ матерью имѣніе въ 4500 душъ въ Курской губерніи. 4) Изъ имѣнія сего матери ихъ выдѣлено было 639 душъ, приносящихъ доходу 6.000 рублей, а имъ, по показанію ихъ, осталось отъ 14.000 до 15.000 р. каждому. 5) По смерти матери ихъ не только они ничего не наслѣдовали, но и принуждены были въ счетъ долговъ ея заплатить до 17.000 рублей. 6) Изъ сего очевидно открывается, сколь не соразмѣрно сдѣланное имъ удовлетвореніе не только въ сравненіи съ ленными доходами, которые, независимо отъ другихъ выгодъ и преимуществъ, по праву наслѣдства имъ принадлежали, и за которые герцогъ получалъ по 100.000 талеровъ въ годъ пенсіону, но даже въ сравненіи и съ тѣмъ пенсіономъ, который они изъ сихъ доходовъ при жизни его получали.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ всѣ сіи обстоятельства, въ свѣдѣніяхъ, отъ министра финансовъ представленныхъ, подробно изображенныхъ, находитъ прошеніе принца Бирона достойнымъ всемплоствѣйшаго вниманія, и предавая участь семейства его справедливому Монар-

т. III. ч. I.

шему прирѣбію, считаетъ, что къ лучшему устроенію ея тѣмъ болѣе можетъ быть удобности, что изъ 100.000 талеровъ пенсіона, производимаго герцогу за ленныя имѣнія, по смерти его за расположеніемъ 30.000 р. въ пользу герцогини его супруги и 26.000 талеровъ, въ замѣнъ коихъ принцамъ Биронъ съ матерью ихъ пожаловано было и имѣніе, остается ежегодно въ казнѣ 44.000 талеровъ.

*1805 года, февраля 15 и 20.—*Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ записку о количествѣ пенсіона, который можетъ быть назначень принцу Петру Бирону и сестрамъ его, сообразно заключенію, въ Совѣтѣ 9 января сего года при разсмотрѣвіи прошенія его принятому. Министръ финансовъ полагаетъ, что всего престоитѣ бы было возобновить имъ тотъ пенсіонъ, который они получили отъ дяди ихъ, бывшаго герцога курляндскаго, и который, по присоеденіи Курляндіи къ Россіи, былъ подтвержденъ актомъ, съ герцогомъ постановленнымъ, съ тѣмъ, чтобъ изъ бывшихъ ленныхъ курляндскихъ доходовъ принцамъ выдавать 24.000 талеровъ въ годъ обоимъ, а сестрамъ ихъ 6.000 талеровъ; что пенсіонъ сей можно бы было нынѣ имъ производить по смерти изъ числа тѣхъ 44.000 талеровъ, кои, по смерти герцога, изъ ста тысячъ талеровъ, за ленный доходъ ему производимыхъ, за расположеніемъ 30.000 талеровъ въ пользу герцогини и 26.000 талеровъ въ замѣнъ пожалованныхъ принцамъ Биронамъ съ матерью имѣній, остаются ежегодно въ казнѣ, пенсіонъ сей выдавать принцамъ въ собственное ихъ распоряженіе, а для принцессъ, воспитывающихся въ обществѣ благородныхъ дѣвицъ, отсылать въ совѣтъ того общества, для обращенія изъ процентовъ и составленія капитала, доколѣ они придуть въ совершеннолѣтіе, а тогда и имъ оный выдавать въ ихъ распоряженіе по смерти.

Совѣтъ, находя мнѣніе министра финансовъ основательнымъ и сообразнымъ положенію, принятому въ Совѣтѣ 9 января, считаетъ нужнымъ пресокупить, чтобъ, при опредѣленіи сего пенсіона по жизни, именно означено было, что симъ пресѣкаются уже всякое требованіе и исканіе со стороны принцевъ сихъ и принцессъ въ возмездіе за ленные доходы.

12

Министръ коммерціи считаетъ, что въ пре- сѣченіе сихъ требованій, кои вѣроятно отъ наслѣдниковъ ихъ произойти могутъ, удобнѣе бы было дать имъ недвижимое имѣніе по соразмѣрности, какую потомственный съ онаго доходъ можетъ имѣть съ пожизненнымъ пенсіономъ, нынѣ опредѣленнымъ.

Генералъ Будбергъ думаетъ, что посліку ленные доходы, не останавливаясь на жизни настоящихъ наслѣдниковъ, должны бы были идти къ потомству ихъ, то справедливость требовала бы, чтобъ и пенсіонъ, нынѣ имъ опредѣляемый, продолженъ былъ и наслѣдникамъ принцевъ мужескаго колѣна.

1807 года, іюля 15.—О назначеніи пенсіона сыну бывшаго придворнаго банкира барона Сутерланда.

Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, объявилъ Высочайшее повелѣніе, чтобъ Совѣтъ, по прошенію сына бывшаго придворнаго банкира барона Сутерланда, опредѣлить, какое можно оказать ему вспоможеніе. — Совѣтъ разсуждалъ, что если по вниманію на разсмотрѣнное состояніе барона Сутерлана благоугодно будетъ Его Величеству оказать ему нѣкоторое вспоможеніе, то можно опредѣлить ему въ пенсію по три тысячи рублей въ годъ ассигнаціями.

1808 года, февраля 24.—О прошеніи повѣреннаго князя Петра Понятовскаго, Туссеня, о пенсіонѣ.

Чтано всеподданнѣйшее прошеніе повѣреннаго князя Юсифа Понятовскаго, Туссеня, по Высочайшему повелѣнію отъ тайнаго совѣтника Повосильцева въ Совѣтъ на разсмотрѣніе доставленное, въ которомъ, изъясняя право князя Понятовскаго, яко наслѣдника короля польскаго, на удовлетвореніе по бывшимъ въ Лигвѣ королевскимъ экономіямъ, просить, чтобъ назначенный въ замѣну сей претензіи пенсіонъ производимъ былъ ему съ 1795 года, яко съ того времени, съ котораго право короля польскаго на имѣніе перешло къ соучаствовавшимъ въ раздѣлѣ Польши державамъ, и съ котораго обязательства удовлетворенія должны были взять свое начало. Когда претензія сія отъ князя Понятовскаго была предъявлена, то министръ финансовъ сносился съ иностраннымъ департаментомъ о положеніи, какое

принято дворами вѣнскимъ и берлинскимъ относительно сей претензіи по частямъ, къ нимъ относящимся. Отъ берлинскаго двора отвѣтствовано на сіе, что хотя требованіямъ князя Понятовскаго по сему предмету и противоборствовали важныя доводы, но его величество, король прусскій, во уваженіе тѣхъ требованій и изъ милости назначилъ ему по 6.000 талеровъ пенсіи и по смерти его сестрѣ половину; отъ вѣнскаго же двора никакого отзыва не было. На докладъ о семъ министра финансовъ, Государь Императоръ повелѣлъ соизволить дѣло сіе внести въ Совѣтъ для разсмотрѣнія и опредѣленія, какое учинить князю Понятовскому удовлетвореніе по примѣру берлинскаго двора. — Совѣтъ, по разсмотрѣніи онаго, находилъ, что, по предъявленіи означенной претензіи въ варшавской комиссіи, комиссары наши отозвались, что російскій дворъ не отступитъ отъ правилъ удовлетворенія, какія прочими дворами приняты будутъ, если требованіе найдено будетъ сообразно съ конституціями, и что тогда отъ правительства зависѣть будетъ повѣрить на мѣстѣ всѣ статьи, претензію сію составляющія. А какъ основательность и сообразность сего иска съ конституціями не была нигдѣ изслѣдована и повѣрки на мѣстѣ о количествѣ ея произведено не было, то Совѣтъ и заключалъ, что, судя по праву, невозможно опредѣлить существа и количества требуемаго удовлетворенія; но если, слѣдуя примѣру прусскаго правительства, благоугодно будетъ Его Императорскому Величеству сію претензію, независимо отъ права ея, кончить милостію, тогда, по соразмѣрности принятой берлинскимъ дворомъ, опредѣлившимъ, за 600.000 злотыхъ по 6.000 талеровъ пенсіи, можно будетъ за 2.100.000 злотыхъ, положить пенсіи князю Понятовскому по 20.000 р. ассигнаціями, а по смерти его производить сестрѣ его половину. Послѣ того князь Понятовскій просилъ о выдачѣ ему пенсіона и за прежніе годы. Прошеніе его, по Высочайшему повелѣнію, внесено было также въ Совѣтъ. Совѣтъ, основываясь на прежнемъ своемъ заключеніи, полагалъ, чтобъ, къ прекращенію дальнѣйшихъ по сей претензіи требованій, опредѣленный князю Понятовскому пенсіонъ производить ему съ того времени, съ котораго производится оный отъ прусскаго двора; изъ объясненія же повѣреннаго князя Понятов-

скаго видно, что отъ прусскаго двора прозводство пенсіона опредѣлено ему было съ 1802 года.

Совѣтъ изъ соображенія спхъ обстоятельствъ находятъ, что претензія князя Понятовскаго, бывъ двукратно разсматриваема въ Совѣтѣ, рѣшена уже окончательно тѣмъ, чтобъ прозводить ему пенсію по 20.000 руб. ежегодно, а по смерти сестрѣ его половину, и чтобъ начать прозводство сей пенсіи, по примѣру прусскаго двора, съ 1802 года. По сему окончательному рѣшенію Совѣтъ и не можетъ уже приступить къ дальнѣйшему дѣла сего разсмотрѣнію, а считаетъ, что единственно отъ Высочайшей воли зависитъ опредѣлить время, съ котораго означенную пенсію прозводить будетъ благоугодно, тѣмъ болѣе, что и первоначальное удовлетвореніе сей претензіи разсматривасмо было не въ видѣ права, но въ видѣ милости и по примѣру того, какъ прусскимъ правительствомъ было поступлено.

1808 года, іюля 6. — О служителяхъ грузинскихъ царевичей.

Чигана записка министра внутреннихъ дѣлъ о служителяхъ грузинскихъ царевичей. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Валусевъ, затруднясь въ разрѣшеніи доходящихъ къ нему отъ грузинъ, въ услуженіи при царевичахъ находящихся, просьбъ объ увольненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ отпускъ, а другихъ о возвращеніи въ Грузію, и почитаа нужнымъ, съ одной стороны, ограничить царевичей отъ удержанія въ услуженіи такихъ людей, кои по роду ихъ къ тому не предназначены, а съ другой и служителямъ преградить удобность къ оставленію при нихъ службы, представляетъ объ истребованіи отъ грузинскаго правительства свѣдѣнія, къ какому роду и званію принадлежатъ обоого пола находящіеся при царевичахъ служители, принадлежатъ ли они имъ въ собственность, какъ крѣпостные, или нѣтъ ли между ними дворянъ или свободныхъ людей? Въстѣ съ спмъ принесши жалобу и царевичи Гулонъ и Парпаозъ, что служители, воспитанные при нихъ съ малолѣтства, отбываютъ отъ услуги ихъ, тогда какъ они, не зная доселѣ російскаго языка, обойтись безъ нихъ не могутъ, а потому и просятъ о приведеніи ихъ въ повинненіе. Между тѣмъ подобное обстоятельство

открылось и здѣсь, что находящійся въ услуженіи царевича Вахтауга, грузинъ Азпзовъ, всеподданнѣйше проситъ о дачѣ ему паспорта для избранія рода жизни.

Совѣтъ, не имѣя въ виду, къ какому роду люди, у грузинскихъ царевичей въ услуженіи находящіеся, принадлежатъ, полагаетъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ истребовать отъ главнокомандующаго Грузією, графа Гудовича, о состояніи ихъ надлежащее свѣдѣніе съ его мнѣніемъ для дальнѣйшаго объ ихъ разсмотрѣніи и положеніи; а между тѣмъ, доколѣ не будетъ учинено объ оныхъ надлежащаго разсмотрѣнія, дабы они отъ службы при царевичахъ не отбывали и находились у нихъ въ должномъ повиновеніи, поручитъ имѣть за тѣмъ наблюденіе о пребывающихъ въ С.-Петербургѣ здѣшнему военному губернатору, а въ Москвѣ — дѣйствительному тайному совѣтнику Валусеву.

1808 года, августа 24. — О пенсіонахъ для вдовъ всякаго званія чиновниковъ.

Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, предложилъ отношеніе къ нему статсъ-секретаря Молчапова, съ объявленіемъ Высочайшаго повелѣнія, что Его Величество, снисходя на поступающія отъ вдовъ всякаго званія чиновниковъ прошенія о прозводеніи имъ пенсіоновъ, на что въ законѣ нѣтъ никакого положенія, жалуется имъ оныя изъ милосердія по Высочайшему благоразсмотрѣнію какъ состоянія ихъ, такъ и за службу мужей ихъ; но находя справедливымъ, чтобы для единообразнаго или удовлетворенія или отказа по симъ прошеніямъ существовали на сей случай правила, созволяетъ, чтобы Совѣтъ оныя постановилъ, сообразивъ, что можетъ дать право вдовѣ на полученіе пенсіона или одновременно выдачу жалованья, какое мужъ получалъ; а также нужно ли положить срокъ и какой именно на подачу отъ вдовъ прошеній о пенсіонѣ, равно какъ и прочія обстоятельства, до сего предмета относящіяся?

Совѣтъ, имѣя въ виду, что въ слѣдствіе положенія, въ журналѣ его 7 декабря 1803 г. записаннаго, поручено уже министрамъ финансовъ, юстиціи и внутреннихъ дѣлъ сдѣлать положеніе для чиновниковъ гражданской службы, относительно опредѣленія имъ содержанія по отставкѣ отъ службы, полагаетъ пред-

оставить спмъ же мнннстрамъ, по собраніи нужныхъ свѣдѣній и по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, постановить въ совокупности правила и о пенсіонахъ для вдовъ, съ тѣмъ, чтобы мѣѣніе ихъ по спмъ предметамъ внесено было въ Совѣтъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія.

1809 года, іюля 19.—О пенсіи принцевъ Петра и Густава Бироновъ, въ Россіи получасмой.

Чтаны были просьбы принцевъ Петра и Густава Биронъ о пенсіи, имъ здѣсь въ Россіи получасмой. Снн просьбы препровождены въ Совѣтъ, по Высочайшему повелѣнію, мнннстромъ графомъ Румянцовымъ и состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Письмо покойнаго принца Петра Бирона отъ 11 февраля 1807 года, на имя Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, состоящее въ томъ, чтобъ по смерти его (еслибъ случилось ему быть на войнѣ убитымъ) пенсію, имъ получасмую и состоящую ежегодно въ 12.000 рублей, всемилоствѣйше обратнть на содержаніе его сестеръ, принцессъ Биронъ.

2) Письмо принца Густава Бирона, отъ 6 іюля 1809 года, на имя Государя Императора, содержитъ слѣдующую просьбу, чтобъ за убытки, имъ претерпѣнные въ варшавскомъ его имѣніи во время войны, бывшей въ 1705 и 1706 годахъ, пенсіи, покойнымъ его братомъ Петромъ Бирономъ получасмая, была бъ всемилоствѣйше обращена ему на поправленіе разстроенаго его состоянія и на содержаніе сестеръ его; въ заключеніи сего письма, принцъ Густавъ Биронъ упоминаетъ о военной своей службѣ въ Шлезіи, во уваженіе коей надѣялся онъ имѣть счастье получить орденъ святаго Георгія.

Сверхъ сего было читано письмо прусскаго посланника Шладена къ мнннстру графу Румянцову, которымъ онъ просилъ о ходатайствѣ за принца Густава Бирона пменемъ его величества, короля прусскаго.

По выслушаніи спхъ бумагъ мнннстръ просвѣщенія, графъ Завадовскій, какъ членъ совѣта воспитательнаго общества благородныхъ дѣвнцъ, объявилъ собранію Государственнаго Совѣта, что по послѣдней сдѣлкѣ, учиненной принцомъ Густавомъ Биронъ и гласнымъ актомъ отъ него утвержденной въ пользу се-

стеръ его, принцессъ Луизы и Катерины Биронъ, весь раздѣлъ имѣнія между ними должно почтять конченнымъ и тѣмъ всѣ претензіи остаются уже удовлетворенными. Вслѣдствіе чего Совѣтъ полагаетъ, что обращеніе пенсіи, дарованной покойному принцу Петру Бирону, въ пользу брата его Густава единственно зависить отъ щедротъ и милосердія Государя Императора.

1809 года, октября 18.—О назначеніи пенсіона грузинскому дворянину, титулярному совѣтнику Чиляеву, въ замѣнъ доходовъ, которые онъ получалъ по службѣ при царевичѣ Вахтангѣ.

Чтана записка мнннстра внутреннихъ дѣлъ, по прошенію грузинскаго дворянина, титулярнаго совѣтника Чиляева. Чиляевъ просилъ объ утвержденіи въ его владѣніе пожалованной ему въ Грузіи отъ царевича Вахтанга деревни Хуртиси и выморочнаго имѣнія Эбитовыхъ, и сверхъ того о вознагражденіи за доходы, которыми онъ пользовался съ разныхъ мѣстъ, подъ начальствомъ его тамъ находившихся, и которые, по показанію его, простирались до 1.000 руб. серебромъ. По изслѣдованію найдено, что Чиляевъ никогда не владѣлъ имѣніемъ, о коемъ онъ проситъ; но какъ онъ былъ при царевичѣ Вахтангѣ оберштабмейстеромъ, то и давалась ему десятая часть изъ доходовъ, царевичу принадлежащихъ; что грамоты на владѣніе показаннымъ имѣніемъ дапы Чиляеву въ 1802 году по открытіи уже въ Грузіи русскаго правительства, когда царевичъ Вахтангъ не имѣлъ права жадовать другимъ удѣльнаго имѣнія; но что Чиляевъ, какъ и всѣ частные моуравы въ Грузіи, имѣютъ право на полученіе десятой части доходовъ, въ казну поступающихъ. Главноуправляющій въ Грузіи, генералъ Тормасовъ, представляя о семъ, ходатайствуетъ, по уваженію упоминаемаго права Чиляева, о назначеніи ему пенсіона по 300 руб. въ годъ серебромъ изъ грузинскихъ доходовъ.

Совѣтъ изъ донесенія главноуправляющаго въ Грузіи усматривалъ, что Чиляевъ на отыскиваемое имъ имѣніе никакого права не имѣетъ, полагаетъ въ просьбѣ его по сему предмету отказать. Относительножъ испрашиваемаго ему пенсіона заключаетъ, что въ замѣнъ доходовъ, которые онъ получалъ по службѣ при царевичѣ Вахтангѣ и которыхъ

съ послѣдовавшею въ Грузіи переменною оны лишлся, пенсіонъ сей назначить ему можно.

1809 года, октября 25. — По прошенію имеретинской царицы Анны о удвоеніи получаемаго ею пенсіона.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ по прошенію имеретинской царицы Анны о удвоеніи получаемаго ею пенсіона.

Совѣтъ изъ внесенныхъ вмѣстѣ съ сею запискою бумагъ усматривалъ, что, по пребыванію означенной царицы въ Грузіи, она получила пенсіону 3.000 руб. въ годъ сер. и что по соглашенію ея переселиться въ Россію въ Высочайшемъ рескриптѣ отъ 12 января 1804 года, на имя ея послѣдовавшемъ, обѣщано было, съ перемѣщеніемъ ея сюда, получаемый ею пенсіонъ удвоить, заключаетъ, что какъ она, основавъ пребываніе свое въ Россіи, находится уже теперь здѣсь, то, по словамъ означеннаго рескрипта, въ точное сохраненіе сдѣланнаго ей обѣщанія, и слѣдуетъ, чтобъ, къ получаемымъ ею пяти тысячамъ руб. сер. въ годъ, прибавлено было сею же монетою еще пять тысячъ рублей.

1809 года, ноября 1. — О назначеніи пенсіона жень умершаго майора Пестерова.

Читана записка генералъ-рекетмейстера по просьбамъ майора Пестерова и жены его. Пестеровъ, по нахожденію его въ Саратовѣ воеводскимъ товарищемъ, подвергнутъ былъ взысканію за неумышленное подписаніе опредѣленія о выдачѣ повѣренному откупщика Котельникова, Богомолу, на расходы при питейной продажѣ изъ казны излишнихъ 3.735 руб. съ копѣйками. Деньги сіи вычитались у него изъ жалованья и оставались въ видѣ залога до взысканія оныхъ съ откупщиковъ, съ которыхъ они впоследствии уже и взысканы. Почему опредѣленіемъ Правительствующаго Сената и велѣно удержанное у Пестерова жалованье ему возвратить, и такъ какъ поступокъ его въ семь дѣлъ былъ неумышленный, то, на основаніи всемогущественныхъ манифестовъ 1782 и 1787 годовъ, въ ономъ онъ и прощенъ. Послѣ того Пестеровъ, продолжая службу въ разныхъ мѣстахъ, за

старостію и болѣзнями былъ, по прошенію его, въ 1787 году отставленъ, съ обращеніемъ ему въ пенсіонъ получаемаго жалованья по предсѣдательскому въ саратовской верхней расправѣ окладу по его смерти. Онъ умеръ въ 1801 году и оставшаяся жена его, не имѣя чѣмъ себя пропитать, кромѣ одного ветхаго деревяннаго дома, въ которомъ съ нуждою можетъ помѣщаться, и изъявляя, что у нихъ одинъ былъ сынъ и тотъ въ военной службѣ умеръ, просить, во уваженіе долговременной и безпорочной службы мужа ея, сопряженной съ приращеніемъ государственнаго дохода, чрезъ отдачу по проекту его на откупъ картъ, получаемое имъ въ пенсіонъ предсѣдательское жалованье 360 руб. обратить ей по старости ея на пропитаніе, съ того времени, какъ выдача онаго прекратилась, ибо въ теченіи 4-хъ лѣтъ при нужномъ содержаніи задолжала она такъ, что небольшой домъ ея по совершенной ветхости не въ силахъ уже поправить и скоро останется безъ покрова.

Генералъ-рекетмейстеръ заключаетъ: какъ по справкамъ оказалось, что удержанное у майора Пестерова половинное жалованье ему возвращено, чѣмъ самымъ и прежде поднесенныя отъ него просьбы получили разрѣшеніе, то и имѣющееся у генералъ-рекетмейстерскихъ дѣлъ о семъ производство, зачисля рѣшеннымъ, отдать въ архивъ. Чтожъ принадлежитъ до просьбы жены его и о пенсіонѣ, удовлетвореніе оной зависитъ единственно отъ щедротъ и милосердія Его Императорскаго Величества.

Совѣтъ, пріемля во уваженіе, съ одной стороны, безпорочную и долговременную службу Пестерова, въ которую онъ вступя въ 1737 году солдатомъ, и бывъ въ походахъ и дѣйствительныхъ ераженіяхъ, дослужился до секундъ-майорскаго чина, съ которыми вышедъ въ отставку, опредѣлился впоследствии къ статскимъ дѣламъ и уволенъ уже за болѣзнію и старостію въ 1797 году, а съ другою—бѣдность и безпомощное состояніе престарѣлой жены его, полагаетъ представить на Всемогуществѣе воззрѣніе, не благоугодно ли будетъ пожаловать ей по смерти половину того пенсіона, какой получала мужъ ея.

IV. ПОВИННОСТИ.

1) Рекрутская повинность.

а) Наборъ рекрутъ.

1801 года, сентября 9.—О наборъ рекрутъ съ пограничныхъ селеній.

Читанъ проектъ о рекрутахъ съ пограничныхъ селеній; при чемъ читаны были два проекта указовъ.—Совѣтъ находилъ удобнымъ утвердить пзъ нихъ тотъ, въ началѣ коего умолчаны побудительныя къ сеѣ мѣрѣ причины, яко могущія подать поводъ къ разнымъ толкованіямъ.

1802 года, марта 17.—О принятіи въ военную службу бывшихъ людей и крестьянъ.

Читано мнѣніе генераль-прокурора вмѣстѣ съ вице-президентомъ военной коллегіи, и заготовленный по этому указъ объ отмѣнѣ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 19 мая 1800 года, чтобъ бѣжавшихъ отъ помѣщиковъ людей и крестьянъ, или пмъ не повинующихся, принимать въ службу, хотябъ ростомъ ниже узаконенной мѣры. — Совѣтъ полагаетъ, чтобъ заготовленный указъ сократить и, не упоминая въ ономъ ни о политическихъ обстоятельствахъ, ни о нравственности поступающихъ въ военную службу людей, ниже о самой отмѣнѣ вышеупомянутаго указа 1800 года, предписать только, чтобъ въ принятіи отдаваемыхъ въ солдаты, съ зачетомъ въ рекруты, людей, и въ наблюденіи мѣры поступать по рекрутскому учрежденію.

1809 года, іюня 19.—О выискъ изъ всѣхъ положеній рекрутскаго учрежденія.

Генераль-прокуроръ предложилъ, что, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія о разсмотрѣніи правилъ рекрутскаго учрежденія, составлена выписка пзъ всѣхъ положеній, къ дѣлу сему принадлежащихъ. — Совѣтъ положилъ: послику дѣло сіе пространно, то, дабы не прерывать теченія прочихъ упражненій, собраться для выслушанія его въ будущую субботу, 21 сего мѣсяца, по утру.

1802 года, іюня 21.—О планъ раздѣленія пятисотныхъ участковъ вообще по губерніямъ въ государствѣ въ поставкѣ рекрутъ.

Вслѣдствіе разсужденія Совѣта, 19 числа

въ журналѣ записаннаго, читанъ внесенный генераль-прокуроромъ планъ касательно раздѣленія, по основанію именнаго 799 года іюля 23 дня указа, пятисотныхъ участковъ, вообще по губерніямъ въ государствѣ къ поставкѣ рекрутъ, съ подробностями какъ извѣстныхъ донынѣ при нарядахъ и отдачѣ неудобствъ, такъ и средствъ къ улучшенію сеѣ важной государственныхъ повинностей статьи, соединяя съ тѣмъ и способы сбереженія людей въ войскахъ; причемъ приобщено пополненное разными указами генеральное о наборѣ рекрутъ учрежденіе.—Совѣтъ, выслушавъ оный планъ, разсуждалъ, что хотя бы въ нынѣшнихъ по сеѣ части узаконеніяхъ и оказались какія поправки нужными; но какъ время къ могущему быть въ семь году рекрутскому набору уже сближается, то всякія новыя по сему предмету узаконенія при ономъ въ исполненіе произведены быть не могутъ; а потому и положилъ, чтобъ, къ лучшему усмотрѣнію и соображенію означенныхъ въ оныхъ бумагахъ обстоятельствъ, учинено было изъ нихъ сличительное извлеченіе съ показаніемъ существующихъ по сеѣ части узаконеній, замѣченныхъ въ нихъ неудобствъ и предполагаемыхъ къ отвращенію того средствъ.

1802 года, іюля 5.—О наборъ рекрутъ и о соображеніи, съ какого числа душъ учредить оный.

Вице-президентъ военной коллегіи Визмитиновъ, объявивъ Высочайшее повелѣніе, чтобъ Совѣтъ занялся разсужденіемъ о наборѣ рекрутъ и сдѣлалъ бы соображеніе, съ какого числа душъ учредить оный сходно всему количеству въ добавку некомплекта требующемуся, и зачитать ли въ нынѣшній наборъ веѣ прежде вышущенныя квитанціи, представилъ вѣдомость о числѣ некомплекта сухопутныхъ войскъ. Изъ сеѣ вѣдомости явствуетъ, что за зачетомъ выданныхъ квитанцій простирается оный до 42.499 человѣкъ, а съ запасными эскадронами до 48.751; безъ зачету же квитанцій и безъ запасныхъ эскадроновъ до 29.499.—Совѣтъ, къ полному

по сѣи части соображенію находитъ нужнымъ знать количество некомплекта и по флоту. Вице-президентъ адмиралтейской коллегіи, адмиралъ Мордвиновъ, принялъ на себя доставить объ ономъ свѣдѣніе въ будущее собраніе.

1802 года, іюля 17.—Продолжаемо было разсужденіе о рекрутскомъ наборѣ.—Вице-президентъ адмиралтействъ-коллегіи, адмиралъ Мордвиновъ, не присутствовавшій въ Совѣтѣ за болѣзнію, далъ заочное объявленіе, что хотя по счету кораблей и по штатамъ 1798 года число некомплекта во всѣхъ флотахъ и портахъ простирается до 23.333 человекъ, но какъ полнаго количества кораблей, а потому и людей на нихъ, по штатамъ никогда не бываетъ, то и должно бы комплектовать только наличное число кораблей, и на сіе потребно бы было всего 8.867 человекъ; по какъ и изъ сего количества кораблей нѣкоторые еще строятся, а другіе починиваются, то всѣи прибавки къ существующему нынѣ налично количеству людей 74.672 человека, составляющему даже и съ предполагаемою въ сентябрѣ мѣсяцѣ отставкою взъ нихъ до 3.000 человекъ, недостаточнымъ полагается 4.000 человекъ, тѣмъ паче, что болѣе сего числа и помѣщать по зданіямъ, адмиралтейству принадлежащимъ, нѣтъ никакой возможности. Прилагая сіе количество къ тому, которое по вѣдомости, представленной отъ вице-президента военной коллегіи, считается нужнымъ, весь некомплектъ въ сухопутныхъ и морскихъ силахъ составляетъ и съ зачетомъ капитаній 46.499 человекъ.—Совѣтъ, принимая сіе количество за основаніе, разсуждаетъ, что учредивъ на нынѣшній годъ наборъ съ 500 человекъ, составитя отъ сего до 32.000 человекъ; что количество сіе весьма достаточно будетъ по настоящему положенію войскъ; что недостатокъ 14.000 въ отношеніи къ цѣлому составу войскъ, не составляя и двадцатой части ихъ, не можетъ быть чувствителенъ; что приѣмля въ соображеніе настоящее положеніе дѣлъ въ Европѣ и общій миръ всѣхъ государствъ, нѣтъ никакой нужды содержать столь многочисленную армию, какова россійская въ строгомъ комплектѣ; что ежели бы и встрѣтилось какое чрезвычайное и непредвидѣнное происшествіе, то маловажный сѣи недостатокъ всегда дополнить можно отъ земли, но къ ней возвратитъ людей, отъ нея

разъ взятыхъ, вѣтъ уже возможности, и люди сѣи для земледѣлія невозвратно уже потеряны; что по пространству нашихъ полей и по малочисленности населенія стараніе о приращеніи народа должно быть однимъ изъ главнѣйшихъ государственныхъ правилъ; что количество взятыхъ въ рекруты людей въ отношеніи къ земледѣлію и унарожденію не должно исчислять по наличности ихъ, но должно принимать во уваженіе браки и приплоды, какіе, по естественному порядку вещей, должны послѣдовать, если бы люди сѣи на землѣ оставались, а посему при всякомъ наборѣ земля теряетъ по крайней мѣрѣ вдвое того, что отъ нее берутъ; что по сему наборъ 14 тысячъ человекъ годовъ позже дѣлаетъ уже весьма уважительную разность; что сдѣлавъ въ будущемъ году таковой же наборъ съ 500 человекъ, некомплектъ совѣтъ почти исполнитя, ибо и нынѣ, безъ зачета прежнихъ лѣтъ квитанцій, онъ составлялъ бы только до 2.000 человекъ; что впрочемъ положеніе о несобраніи рекрутъ болѣе какъ съ 500 душъ одного еще въ 1799 году указомъ, во всенародное извѣстіе даннымъ, обѣщано и утверждено; что отступать отъ сего правила въ мирное время и безъ нужды Совѣтъ не находитъ основанія и что несравненно лучше умѣренными наборами каждагодно доводить армию до комплекта, нежели одновременно усиливать сію тягость; что сверхъ того не разрывая 500-ныхъ участковъ издавна заведенныхъ и не приводя въ замѣшательство всѣхъ расчетовъ на семь основанныхъ, должно взять или по 2 человека съ 500 душъ и слѣдовательно поставитъ армию въ весьма отягощенномъ и небываломъ въ мирное время избыткѣ, или ограничиться, по вышеприведеннымъ уваженіямъ, наборомъ отъ 500 одного.—Отъ снхъ разсужденій о количествѣ набора, Совѣтъ, обращаясь и къ самому образу его производства, находитъ: 1) что положеніе, въ 1797 году сдѣланное, дабы собирать рекрутъ по уѣздамъ, по опыту оказалось весьма неудобнымъ и самымъ поселянамъ отягощеннымъ какъ въ самомъ приѣмѣ, такъ и въ сводѣ командъ въ одно мѣсто, а потому и считаетъ нужнымъ, отмѣнивъ сіе положеніе, возстановитъ прежнее распорядженіе о наборѣ рекрутъ въ одномъ губернскомъ городѣ; 2) что указы о наборѣ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ, обыкновенно издавались не ранѣе

исхода сентября мѣсяца, дабы тѣмъ дать время земледѣльцамъ окончить свои работы и не прерывать ихъ побѣгами, обыкновенно по возвращеніи набора бывающими; что время сіе тѣмъ болѣе и нынѣ почтается достаточнымъ, что срокъ всѣхъ наборовъ полагается съ 1 ноября по 1 января. — *Вице-президентъ военной коллегии*, не соглашаясь съ положеніемъ о количествѣ набора, настоялъ съ своей стороны, что весь комплектъ долженъ быть по необходимости нынѣ наполненъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее численіе онаго не введена еще убыль людей, должностная послѣдовать отъ сентябрьской отставки и отъ обыкновеннаго количества выбывающихъ, коего теперь напередъ опредѣлить не можно, но которое, по соображенію прежнихъ примѣровъ, не можетъ быть маловажно; что прилагая сіе количество къ недостатку 14.000 человекъ, комплектъ будетъ весьма ощутителенъ и наконецъ доведенъ будетъ до того, что потребно будетъ вдругъ отяготить землю великимъ наборомъ съ важною при томъ разстройкою и въ арміи, для коей весьма великая разность имѣть десятую часть новыхъ рекрутъ, или вдругъ найтись въ положеніи имѣть оныхъ пятую долю; что по всѣмъ симъ уваженіямъ онъ полагаетъ собрать нынѣ съ 300 душъ одного рекрута; что симъ участки пятисотные, не во всѣхъ мѣстахъ заведенные и по большей части въ казенныхъ только селеніяхъ существующіе, никакъ не сдѣлаютъ замѣшательства, ибо иструдишь расчѣтъ сдѣлать по трехсотному, какъ и по пятисотному количеству.

1802 года, іюля 21. — Въ собраніи Государственнаго Совѣта, при подписаніи журнала прошедшаго собранія, дѣйствительный тайный совѣтникъ Троциевскій на статью о рекрутскомъ наборѣ объявилъ, что Высочайшая Его Императорскаго Величества воля есть, чтобъ армія непременно была въ полномъ комплектѣ, что по сему Совѣту предложитъ опредѣлить только, съ какого количества душъ учредить наборъ и зачитать ли въ немъ всѣ квитанціи. — Совѣтъ, слѣдуя сей Высочайшей волѣ, полагаетъ, что для полного комплекта войскъ не можно собрать менѣе, какъ съ 300 душъ одного рекрута, что произведетъ съ 16 слишкомъ милліоновъ не съ большимъ 54.000; а посылку въ укомплекто-

ваніе войскъ по предъявленнымъ вѣдомостямъ потребно до 46.000 человекъ, то остающееся за тѣмъ въ избыткѣ количество рекрутъ до 8.000 человекъ можно обратитъ: 1) на дополненіе убыли отъ отставки, въ сентябрѣ мѣсяцѣ послѣдовать имѣющей; 2) на количество выбывающихъ разными случаями; 3) на зачетъ тѣхъ квитанцій, которыя еще не предъявлены.

1802 года, іюля 28. — *О уравниеніи сроковъ воинской службы.*

Читанъ докладъ воинской коммисіи о уравниеніи сроковъ воинской службы. — Совѣтъ считаетъ, что слѣдуя замѣчанію, отъ имени Его Императорскаго Величества, при предложеніи сего доклада генераломъ отъ инфантеріи Визмитиновымъ объявленному, сходнѣе бы было уравнивать для всѣхъ вообще число лѣтъ службы; но какъ предметъ сей принадлежатъ до общаго рекрутскаго учрежденія, конемъ Совѣтъ занимается, то и отнесши подробное о немъ разсужденіе къ полному его составу, собравъ между тѣмъ всѣ нужныя къ тому свѣдѣнія.

1803 года, февраля 9. — *О произведеніи рекрутскаго набора не въ однихъ губернскихъ городахъ, но въ Витебской губерніи—въ Полоцкѣ и Динабургѣ, а въ Волынской губерніи по всѣмъ повѣтовымъ городамъ.*

Министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ два отношенія отъ губернскихъ маршаловъ витебскаго и волынскаго, просящихъ отъ имени дворянства, чтобъ рекрутскіе наборы на будущее время производимы были не въ однихъ губернскихъ городахъ, но въ Витебской—въ Полоцкѣ и Динабургѣ, а въ Волынской по всѣмъ повѣтовымъ городамъ. — Совѣтъ находитъ, что при опредѣленіи приѣма рекрутъ въ однихъ губернскихъ городахъ принимаемы были во уваженіе неудобства, отъ раздробленія и свода командъ въ одно мѣсто произойти могуція; но какъ при исполненіи сего положенія въ обширныхъ губерніяхъ открываются вышшія затрудненія, въ представленіяхъ губернскихъ маршаловъ описанныя, то и полагаетъ, чтобъ по всѣмъ губерніямъ таковымъ министръ внутреннихъ дѣлъ сдѣлалъ отъ себя съ губернаторамъ сношеніе, дабы, пригласивъ губернскихъ предводителей, опредѣлять въ каждой по удобности нѣсколько городовъ къ

приему рекрутъ, и когда утверждено будетъ сіе положеніе, сообщить министру военныхъ сухопутныхъ силъ, дабы при будущихъ наборахъ сдѣланы были какъ по гражданской, такъ и по военной части согласныя тому распоряженія.

Что принадлежитъ до просьбы волинскаго маршала о назначеніи одного дня къ объявленію набора рекрутъ, въ предупрежденіе побѣговъ за границу, Совѣтъ не находитъ неудобства предписать губернаторамъ пограничныхъ губерній, чтобъ, по полученіи указа о наборѣ, прежде всего сообщасмо было маршаламъ, дабы дворянство, узнавъ о томъ чрезъ нихъ, могло принять заблаговременно свои мѣры къ отвращенію побѣговъ.

1805 года, марта 16 и 25.—Разсмотрѣніе плана бывшаго генераль-прокурора Беклешова относительно генеральнаго учрежденія о наборѣ рекрутъ.

Вслѣдствіе разсужденій Совѣта, въ журналахъ онаго прошедшаго 1802 года, іюня 21 и іюля 28 число записанныхъ, разсматривавъ внесенный отъ бывшаго генераль-прокурора Беклешова планъ о поправленіи генеральнаго о наборѣ рекрутъ учрежденія, согласно съ послѣдовавшими въ пополненіе онаго указами и пользами службы и о сбереженіи людей въ войскахъ. Совѣтъ, признавъ нужнымъ все то сообразить и исправи учрежденіе внести въ оное, препоручилъ сіе военныхъ-сухопутныхъ силъ министру Вязмитинову, который пріемля на себя трудъ сей, ежели послѣдуетъ на то Высочайшее соизволеніе, требовалъ только по предположенію въ томъ планѣ разрѣшенія въ слѣдующемъ: 1) *о составленіи участковъ* пятисотныхъ по губерніямъ безъ различія состояній, въ разсужденіи, что и распределеніе въ войскахъ рекрутъ дѣлается безъ того же, въ наблюденіи только цѣлости и близости селеній, чтобы расчеты очередей или жеребьи вообще сдѣлать единообразными, мелкопомѣстныхъ дворянъ облегчить, злоупотребленія же и недомки прекратить; 2) *о мѣрѣ*, что по учрежденію меньше двухъ аршинъ четырехъ вершковъ принимать не велѣно, а по указамъ 769, 770, 772 и 773 убавляемо было цѣлымъ половиною и четвертью вершка, и *о лѣтахъ*, что по учрежденію опредѣлено отъ 17 до 35, а сія послѣдняя съ первыми весьма различны къ приспособленію и прочности

т. III, ч. I.

службъ рекрутъ; 3) *о окушеніяхъ при наборахъ* отъ властей гражданскихъ и духовныхъ для истребленія страха въ поселянахъ и чтобы предводители дворянскіе въ облегченіе обывателей при отдачѣ рекрутъ годность ихъ оправдали; 4) *о необходимости зачеты и квитанціи* и послѣднихъ продажу ограничить; 5) *о комплектованіи*, какъ прежде съ пользою службы опредѣлено было, со степныхъ мѣстъ кавалеріи, съ лѣсныхъ егерей, а съ прибережныхъ флота; 6) *о равности сроковъ* службы, что въ Литвѣ поставляются вербованные на 8 лѣтній срокъ, однодворцы, войсковые обыватели, малороссійскіе казаки и тамошніе крестьяне на 15 лѣтъ, съ губерніи присоединенныхъ въ 1793 году и Бѣлорусіи на 20 лѣтъ, а великорусскіе мѣщане, крестьяне, солдатскіе и подъяческіе дѣти и церковники на 25 лѣтъ; 7) *касательно отставныхъ*; и 8) *о разности денежнаго платежа* за рекрута, а именно по 120 р. съ туруханцовъ, по 360 р. складочная цѣна, по 400 р. съ ремесленниковъ всякаго рода въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской, Финляндской, Курляндской и въ городѣ Нарвѣ; по 500 р. съ купечества, съ мастеровыхъ на фабрикахъ, съ евреевъ, съ грековъ и армянъ и по 360 руб. сер. въ стоверетной дистанціи съ пограничныхъ губерній.—Совѣтъ по всемъ вышесказаннымъ пунктамъ разсуждая, положилъ на 1-е: *участки пятисотные*, предположенные указомъ 799 года, утвердить, но съ тѣмъ, чтобы казенныхъ съ владѣльческими отноду не смѣшивать, съ предварительнымъ расчетомъ въ послѣднихъ мелкопомѣстныхъ, когда кому рекрута ставить: по сему правилу слѣдовать всегда непремѣнно, а не тогда, когда наборъ случится, дѣлать росписанія; и поставку по участкамъ производить съ жеребьевъ, какъ въ 3-мъ и 9-мъ пунктахъ указа 771 г. сентября 2 о владѣльческихъ и казенныхъ крестьянахъ сказано, причисляя къ послѣднимъ и старыхъ службъ служилыхъ, яко то однодворцевъ, малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей и имъ равныхъ вообще, кромѣ поселенныхъ солдатъ, и распространяя на всехъ генеральное о наборѣ рекрутъ учрежденіе; на 2-е—*мѣру* держать по учрежденію, а убавлять оную предоставить своему времени, сообразно прежнимъ причинамъ, исключая лопарей и мелкопомѣстныхъ; *лѣта* къ приему считать отъ 17 до 30-ти, по колѣску

13

и въ счетъ послѣднихъ, едвали только надеженъ рекрутъ на весь общій срокъ службы; на 3-е—о *наборахъ*, разрѣшается 1 пунктомъ, начертывающимъ порядокъ при оныхъ, а губернаторы и предводители должны обязаны оправдать годность рекрутъ, такъ какъ и съ военной стороны наблюдать, чтобы принятые возвращаемы не были послѣ опредѣленнаго закономъ на открытiе неспособности срока; на 4-е—*зачитать* только отданныхъ въ натурѣ, въ число будущихъ наборовъ селеніями и помѣщиками, и за преступленія по законамъ осуждаемыхъ въ службу или на поселеніе, и квитанціи давать такимъ помѣщикамъ, кои по числу душъ съ своихъ владѣній должны ставить рекрута, или же къ поставкѣ идти въ жеребьи, которые, т. е. квитанціи они при наборахъ и представлять могутъ въ своей только губерніи (исключая отдачу дворовыхъ людей); мелкопомѣстнымъ же, которыхъ и въ жеребій класть не велѣно, въ случаѣ отдачи или присужденія ихъ людей въ солдаты или на поселеніе, послѣку имъ квитанціи представлять не за что, вносить таковыя въ казну, получая изъ оной складочную за рекрута цѣну 360 рублей, а продажу сихъ квитанцій, и подѣ предложомъ отпуска на волю, таковую же помѣщичьихъ людей и вообще приписку къ казеннымъ и помѣщичьимъ селеніямъ, единственно дѣлаемую для отдачи въ рекруты, яко раззорительную поселянамъ и вредную службѣ, запретить, съ тѣмъ однако же, чтобы и въ благомъ намѣреніи на волю отпущенные (въ чемъ отъ помѣщиковъ оная неотъемлемою остаться должна) и въ земскомъ вѣдомствѣ избравшіе себѣ родъ жизни сами въ рекруты отдаваемы не были, развѣ дѣти ихъ прижитые уже, а не съ ними вступившіе въ то состояніе, и не иначе какъ по очереди. О выходцахъ и тому подобныхъ, яко о претензіяхъ давнихъ дѣтъ, военной коллегіи изъ свѣдѣній своихъ о томъ публиковать, назнача годичный срокъ съ тѣмъ, чтобы имѣющие право на зачеты въ теченіи онаго явились; по минованіи же того сіи домогательства и слѣдственно коллегіи заботы, а при наборахъ рекрутскихъ замѣшательства и злоупотребленія, прекратить; на 5-е—*комлектованіе*, по удобности расположенія инспекцій, возложить на военную коллегію, а для флота извѣстныя губерніи и мѣста по учрежденію и указамъ назначаются; на 6-е и 7-е—о *срокахъ*

службы и отставныхъ: распределеніе нынѣ въ войскахъ рекрутъ безъ различія состояній и некоторыхъ изъ нихъ весьма облегчаетъ и именно: однодворцы и выгодами имъ равныя прежде содержали бывшія изъ нихъ войски, слѣдственно и рекрутъ обязаны были давать съ малаго числа душъ; нынѣ же, бывъ поверстаны наравнѣ съ прочими ставить съ 500 одного, а губерніи Литовскія, по какому положенію ихъ входитъ въ стовертную дистанцію, большею частію на денежный платежъ, а по изволенію и натурою ставить рекрутъ обращены, слѣдственно и должны онѣ всѣ, включая туда же и Бѣлоруссію и малороссійскихъ крестьянъ, и сроками со всѣми Великорусскими уравниваться, и тѣмъ паче безъ потерянiя выгодъ своихъ, что отдавая молодыхъ и здоровыхъ и къ службѣ надежныхъ, меньше потребности въ рекрутахъ сдѣлаютъ, а тѣ по безпорочной службѣ воспользуются отставкою, кто имѣетъ дома—въ оныя, съ освобожденіемъ отъ окладовъ, а не имущіе, особливо же на службѣ здоровье потерявшіе и изувѣченныя, отъ казны безъ прирѣнія оставленными не будутъ: а потому для единообразности во всемъ государствѣ сроковъ и утвердить всѣмъ равный 25 лѣтній. Къ вышеписанному же разрѣшеніемъ относится и записка малороссійскаго генералъ-губернатора, отъ министра внутреннихъ дѣлъ въ Совѣтъ предложенная, касательно отставныхъ въ Малороссіи; на 8-е: *денежный платежъ*, яко приличпый каждому состоянію, оставить на прежнемъ основаніи.

1803 года, августа 5.—О рекрутскомъ положеніи.

Министръ военныхъ и сухопутныхъ силъ внесъ составленное имъ вновь, велѣдствіе разсужденіи Совѣта, рекрутское положеніе, при чемъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Троицкскій объявилъ Высочайшую Его Императорскаго Величества волю, чтобъ Совѣтъ занялся скорѣйшимъ онаго разсмотрѣніемъ, дабы при предстоящемъ рекрутскомъ наборѣ могло оно введено быть въ дѣйствіе, и чтобъ велѣдствіе того, если Совѣтъ, съ прочими внесенными на разсужденіе его дѣлами, найдеть окончаніе сего въ обыкновенные дни собранія невозможнымъ, назначилъ бы особенныя къ тому дни.—Совѣтъ, во исполненіе сей Высочайшей воли, назначилъ особенныя

собрания по четвергамъ по полудни въ 6 часовъ, но при семъ за нужное нашель Его Императорскому Величеству представить, что, по пространству сего положенія и по множеству подробностей, съ нимъ сопряженныхъ, едвали можно будетъ окончить его рассмотрение въ Совѣтѣ и изданіемъ ко времени рекрутскаго набора; но если бы оно и могло быть издано къ тому времени, то для приведенія онаго въ дѣйствіе на мѣстѣ нужно предварительно, чтобъ исполнители совершенно вразумились во всѣ новыя распоряженія, поняли всю связь сего дѣла, завели новыя очередныя книги, расположили другамъ образомъ участки: все сіе потребуетъ по крайней мѣрѣ полгода времени на пріуготовленія; безъ сего же новое сіе положеніе, сколько бы ни было оно въ самомъ себѣ удобно, неминуемо произведетъ великое въ сей части смятеніе и породитъ нерѣшимыя затрудненія; а потому Совѣтъ полагаетъ, не благоугодно ли будетъ предстоящій рекрутскій наборъ произвести по правиламъ доселѣ существовавшимъ, а между тѣмъ, не теряя времени, пріуготовить все нужное ко введенію новаго порядка.

1805 года, октября 8.—Въ собраніе Государственного Совѣта, къ коему, по Высочайшему повелѣнію, приглашенъ былъ товарищъ министра морскихъ силъ, вице-адмиралъ Чичаговъ, для разсужденія о учрежденіи рекрутскаго набора, министръ военныхъ сухопутныхъ силъ внесъ записку о количествѣ людей, потребномъ на укомплектованіе арміи и гарнизоновъ, какъ требующимся уже въ добавку числомъ, такъ и на мѣсто къ отставкѣ назначаемыхъ, а равномѣрно и на составленіе семи гарнизонныхъ баталіоновъ и для зачету по квитанціямъ, всего 51,263 человекъ, объявивъ Высочайшую Его Императорскаго Величества волю, чтобъ Совѣтъ занялся разсужденіемъ о наполненіи сей потребности рекрутскими наборомъ нынѣшняго года.

Совѣтъ, соображая число предъявленнаго министромъ сухопутныхъ военныхъ силъ недостатка съ обыкновеннымъ расчетомъ рекрутской повинности, находитъ, что къ наполненію сего недостатка надлежало бы собрать съ пяти сотъ душъ по два рекрута, что составитъ всего 39,325 человекъ. Столь знатное количество людей отъ земли взятыхъ не можетъ не быть земледѣлю и населенію

отяготительнымъ. Мирныя повидному обстоятельства Россіи могутъ представить народу тягость сію еще болѣе ощутительною. Если бы предстояла или была въ предположеніи война, тогда не только сія мѣра рекрутской повинности, но и всякая другая не казалась бы обременительною по самой ея необходимости; въ мирное же время два набора сряду, въ столь знатномъ количествѣ произведенные, тѣмъ болѣе могутъ казаться тягостными, что правительство изданнымъ во всенародное извѣстіе 1799 года указомъ обѣщало и утвердило на будущее время ежегодно собирать съ 500 душъ одного рекрута, почтвая число сіе достаточнымъ, дабы содержать войско всегда въ надлежащемъ комплектѣ. Въ указѣ о наборѣ рекрутъ прошедшаго года уважительною причиною отмѣны сего постановленія положено было то, что въ теченіе двухъ предъидущихъ лѣтъ никакого набора не было, а по сему некомплектъ, въ войскахъ открывавшійся, могъ соразмѣрно тому увеличиться. Нынѣ причины сей привестн нельзя, а между тѣмъ и нынѣ было бы нужно, и съ достоинствомъ правительства сходно, означить какое либо основаніе на таковую перемѣну прежнихъ его предположеній. Совѣтъ пзъ сего выводитъ заключеніе, что если необходимо учредить наборъ въ полагаемой мѣрѣ, то хотя не извѣстны ему предположенія, коими руководствоваться будетъ Россія въ настоящей войнѣ Европы, но по крайней мѣрѣ, для соблюденія должнаго уваженія къ обѣщанію правительства, нужно бы было въ указѣ сослаться на смутное положеніе дѣлъ европейскихъ и поставить сіе основаніемъ къ набору, мѣру обыкновенной убыли превышающему.

Министръ военныхъ сухопутныхъ силъ съ своей стороны слѣдующее изъяснилъ мнѣніе.

Некомплектъ въ войскахъ людей весьма уважителенъ. Многіе полки требуютъ въ добавку и по положенію мирнаго времени по 300 и по 400, а нѣкоторые по 500, 600 и до 700 человекъ. Отставка, къ которой наступило уже время, какъ за выслуженіемъ законенныхъ лѣтъ, такъ и по разнымъ неспособностямъ, равно и отдѣленіе не малаго числа изъ сихъ послѣднихъ, по въ гарнизонахъ служить бы еще могущихъ для наполненія губернскихъ ротъ штатныхъ, полицейскихъ и прочихъ командъ, недостатокъ сей увели-

чать, а естественная убыль, доколѣ рекруты приведутся, сдѣлаетъ его еще болѣе. Притомъ сколь бы рекрутскій наборъ малочисленъ не назначался, нужно будетъ для притока ихъ отрядить людей изъ различныхъ, полки сдѣлаются еще слабѣе, а порядокъ и исправность службы, до которыхъ съ толикимъ трудомъ и попеченіемъ достигается, потерпятъ неминуемо. Можно ли оставлять на долго въ такомъ положеніи армию, въ какое бы то время ни было, министръ военныхъ сухопутныхъ силъ предоставляетъ прозорливѣйшему разсмотрѣнію, не касаясь неизвѣстныхъ ему виѣграничныхъ обстоятельствъ. Если себѣ представить, что полки вдругъ, сколь бы скоро нужда востребовала, приведены можно въ комплектное состояніе, собравъ тогда хотя съ каждаго ста человекъ по рекруту, онъ согласенъ, что симъ образомъ конечно наполнить ихъ возможно, но вновь поступившіе не солдаты еще будутъ, будутъ не обученные, не обмундированные, къ службѣ не привыкшіе и подверженные болѣзнямъ и слабостямъ, приключающимся обыкновенно отъ перемѣны воздуха, воды и образа жизни. Госпитали наполнятся больными, для присмотра за ними отлучить должно изъ фронта старшихъ солдатъ и тѣмъ сдѣлать полки еще безсиленѣе, тогда какъ при всемъ возможномъ попеченіи о врачеваніи новоприверстанныхъ нельзя будетъ обойтись безъ важной ихъ потери. Правда, что для льготы того состоянія людей, съ коихъ берутся рекруты, было бы сходнѣе, чтобы нарядъ оныхъ сдѣлать менше, но кажется, что повinnostь сія въ настоящемъ случаѣ, чтобы собрать ихъ на цѣлое укомплектованіе арміи, несравненно менѣе ощутительна для нихъ будетъ, когда произведется средствами обыкновенными, безъ всякихъ усилій и съ возможностью сохранить всю попечительность въ безвредномъ приводѣ рекрутовъ до полковъ и обученіи ихъ псподволь должности солдата, нежели во время необходимыхъ уже обстоятельствъ, при которыхъ всѣ вышеприведенныя затрудненія и невозвратная трата лучшихъ и годныхъ къ службѣ людей должны быть неизбежны. На сихъ причинахъ основываетъ онъ свое заключеніе, что неотлагательное укомплектованіе арміи обращаетъ на себя особенное вниманіе.

Товарищъ министра морскихъ силъ, вице-

адмиралъ Чичаговъ, представлялъ съ своей стороны вѣдомость, изъ коей видно, что недостатокъ въ одной части флота замѣняется избыткомъ въ другихъ, а посему и не предстоитъ существенной надобности въ новомъ наборѣ по флоту; но въ запискѣ, отъ него внесенной, представилъ онъ разные предположенія къ лучшему составленію на будущее время рекрутскихъ наборовъ по флоту. Предположенія сіи состоятъ въ томъ: 1) чтобъ пятая часть рекрутовъ, во флотъ поступающихъ, была составлена изъ молодыхъ людей отъ 10 до 15 лѣтъ; 2) чтобъ остальные четыре части были отъ 15 до 25 лѣтъ; 3) чтобъ лѣты въ ростѣ не наблюдать; 4) годы дѣйствительной службы считать съ 18 лѣтъ и не отставлять, развѣ по неспособности до 50 лѣтъ, назначая таковымъ, больше 25 лѣтъ выслужившимъ, полutorное и двойное жалованье, судя по способности; 5) къ губерніямъ, съ коихъ нынѣ поступаютъ рекруты во флотъ, присоединить Финляндскую Астраханскую и часть Новороссійской; 6) послѣ всякаго набора въ мирное время всѣхъ излишнихъ противъ дѣйствительной потребности людей оставлять при своихъ домахъ на отчетѣ деревень до востребованія; 7) для опыта въ нынѣшній наборъ, въ число слѣдующихъ съ Финляндской губерніи 364 человекъ рекрутовъ, взять по новому о лѣтахъ предположенію.

Изъ сихъ предположеній Совѣтъ находитъ одно только послѣднее принадлежащимъ къ настоящему набору, и находя его основательнымъ, полагаетъ произвестъ въ дѣйствіе особнымъ указомъ, означивъ въ генеральномъ указѣ, что наборъ дѣлается вообще для укомплектованія арміи и флота; другія же предположенія вице-адмирала Чичагова, яко прозирающія на будущее время, полагаетъ внести въ общее рекрутское положеніе.

При сихъ разсужденіяхъ Совѣта, министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ собранныя имъ, по Высочайшему повелѣнію, свѣдѣнія изъ всѣхъ губерній о мѣстахъ удобнѣйшаго приема рекрутовъ. Свѣдѣнія сіи содержатъ мнѣнія дворянства, чрезъ предводителей ихъ представленныхъ, и соображенія гражданскихъ губернаторовъ. Ихъ можно раздѣлить на три рода, полагая въ первомъ тѣ губерніи, въ коихъ какъ дворянскіе предводители, такъ и губернаторы согласны производить наборъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ; во второмъ тѣ губер-

пн, гдѣ предводители и губернаторы согласно полагаютъ производить наборъ въ двухъ, трехъ и четырехъ уѣздныхъ городахъ; въ третьемъ тѣ губерніи, гдѣ дворянство полагаетъ производить наборъ во всѣхъ или въ некоторыхъ уѣздныхъ городахъ, а губернаторы полагаютъ въ одномъ губернскомъ. Разногласіе сіе выходитъ въ самомъ маломъ количествѣ губерній. Совѣтъ разсуждая, что дворянство лучше и удобнѣе можетъ знать, гдѣ именно полезнѣе для него и облегчительнѣе для поселянъ отдавать рекрутъ, полагаетъ утвердить вообще представленное чрезъ дворянскихъ предводителей назначеніе.

1803 года, октября 8.—О проектѣ генеральнаго о наборѣ рекрутъ учрежденія.

Окончено разсмотрѣніе внесеннаго отъ министра военныхъ сухопутныхъ силъ проекта генеральнаго о наборѣ рекрутъ учрежденія. Замѣчанія, перемѣны и исправленія, кои по мнѣнію Совѣта, въ продолженіи сего разсмотрѣнія признано было нужнымъ сдѣлать, отмѣчаемы были въ проектѣ, каждое въ своемъ мѣстѣ.

При окончаніи читаны были разныя частныя предположенія, къ сему же предмету относящіяся: 1) записка министра военныхъ силъ и бывшаго министра юстиціи, содержащая въ себѣ мнѣнія ихъ на примѣчанія о наборѣ рекрутъ съ семействъ, а не съ ревизскихъ душъ. Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ министровъ о неудобности сего предположенія и невозможности произвести его въ дѣйствіе, положилъ оставить сіе замѣчаніе безъ дѣйствія; 2) выписка изъ представленія вятскаго гражданскаго губернатора о позволеніи казеннымъ крестьянамъ покупать за себя въ рекруты помѣщичьихъ людей. Совѣтъ находитъ, что и сіе предположеніе бывать столько же неудобно, какъ первое, было бы сверхъ того противно и существующимъ узаконеніямъ и первоначальному понятію о рекрутскомъ наборѣ, яко общей государственной повинности; и 3) представленіе статскаго совѣтника Распопова, чтобы съ казенныхъ крестьянъ вмѣсто рекрутъ взимать по 600 руб. и вмѣсто того набирать на сію сумму дробную шляхту въ Бѣлоруссіи. Совѣтъ находитъ, что право платить деньги вмѣсто рекрутъ ограничено существующими законами

на пзвѣстный классъ людей, къ коимъ шляхта не можетъ быть причислена.

Отъ сихъ разсужденій Совѣтъ обращаясь на самый составъ рекрутскаго учрежденія и порядокъ, коимъ всѣ предметы, въ проектѣ его изображенные, должны быть расположены, находитъ, что для большей ясности все учрежденіе должно быть раздѣлено на семь частей:

Первая часть содержать въ себѣ будетъ генеральныя положенія о томъ, въ чемъ состоитъ рекрутская повинность, для чего она нужна, какія состоянія людей отбывать ее обязаны, кто долженъ отправлять ее натурою и кто деньгами. Часть сія будетъ составлять родъ введенія ко всему рекрутскому учрежденію.

Во второй части вмѣстится: какимъ образомъ для отправленія рекрутской повинности составляются участки, какъ располагаются очереди въ селеніяхъ казенныхъ и въ селеніяхъ помѣщичьихъ; какія свойства тѣлесныя и душевныя должны имѣть избираемый рекрутъ. Къ сей части должно отнести все то, что въ дѣйствіи рекрутскаго набора въ самомъ селеніи происходитъ.

Третья часть содержать въ себѣ будетъ дѣйствіе рекрутскаго набора, когда рекрутъ къ приему изъ селенія представленъ будетъ. Здѣсь вмѣстится: составъ рекрутскаго собранія; о рекрутскомъ присутствіи; о составленіи росписаній и очередныхъ книгъ; о правилахъ, кои присутствіе наблюдать должно при приемѣ рекрута; о спорныхъ рекрутахъ; о выдачѣ квитанцій; о зачетныхъ квитанціяхъ; о людяхъ отдаваемыхъ до набора; о снабженіи и пропитаніи рекрутъ отъ отдатчиковъ; о недоимкахъ.

Четвертая часть вмѣщать въ себѣ будетъ все то, что относится до содержанія рекрутъ по приемѣ ихъ въ городахъ, до прибытія военныхъ командъ.

Пятая часть содержать въ себѣ будетъ всѣ распоряженія, какія съ воинской стороны для приема и отхода рекрутъ должны быть сдѣланы; сюда принадлежатъ: росписанія военной коллегіи и нарядъ командъ; комплектованіе флотовъ по новому предположенію; объ отводѣ рекрутъ; о сбереженіи ихъ и продовольствіи въ пути; о больныхъ, и проч.

Шестая часть—о распоряженіяхъ, когда

рекруты доставлены будутъ въ полки и команды; о счетѣ въ денежномъ расходѣ; о употребленіи рекрутъ на службу; о срокахъ службы.

Седьмая часть содержать въ себѣ будетъ все положеніе о штрафахъ, наказаніяхъ за подлогъ, обманъ или притѣсенія при отдачѣ рекрутъ, приемъ ихъ и доставленіи.

Раздѣливъ такимъ образомъ все учрежденіе на семь частей, предметы, въ каждую входящіе, раздѣлить по статьямъ или параграфамъ, такъ чтобы счетъ ихъ для удобнѣйшаго присканія чрезъ все части шелъ одною нумераціею, а не особо для каждой части. При каждомъ параграфѣ на полѣ должно быть внесено его содержаніе. При началѣ учрежденія должно быть общее оглавленіе частей и статей въ каждой части содержащихся, съ показаніемъ параграфа. При концѣ, для большей ясности, приложить таблицу матерій по алфавитному порядку, съ означеніемъ страницъ.

Когда такимъ образомъ рекрутское учрежденіе составлено будетъ, представивъ его въ Совѣтъ для поднесенія на Высочайшее утвержденіе.

1804 года, апрѣля 12. — Представленіе бѣлорусскаго военнаго губернатора о привлеченіи къ рекрутской повинности панцырныхъ бояръ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ представленіе бѣлорусскаго военнаго губернатора о панцырныхъ боярахъ, чтобы подвергнуть ихъ наравнѣ съ казаками рекрутской повинности. — Совѣтъ находятъ, что по связи людей сего рода съ званіемъ чиншовой шляхты, о коей положеніе предоставлено сдѣлать особенному комитету, подъ именемъ еврейскаго учрежденному, надлежитъ и сіе представленіе предоставить разсмотрѣнію и соображенію сего комитета.

1804 года, ноября 7. — Разсмотрѣніе записки товарища министра морскихъ силъ касательно дополненія прежнихъ распоряженій о наборѣ рекрутъ во флотъ.

Приглашенъ былъ въ Совѣтъ товарищъ министра морскихъ силъ, вице-адмиралъ Чигаговъ, и въ присутствіи его читана представленная отъ него записка въ дополненіе прежнихъ распоряженій для набора рекрутъ во флотъ въ составъ новаго по сей части учреж-

денія принятыхъ. Существо мѣръ, въ сей запискѣ представляемыхъ, кратко состоятъ въ слѣдующемъ: 1) отчислить нѣсколько губерній для набора рекрутъ во флотъ, такъ чтобы изъ нихъ не брать уже въ сухопутное войско; 2) учредить въ каждой изъ сихъ губерній отъ адмиралтейства контору для счета и вѣдомства сихъ рекрутъ; 3) рекруты, набираемые для флота, если въ дѣйствительную службу не будутъ нужны, имѣютъ быть оставлены въ своихъ деревняхъ, на отчетѣ тѣхъ деревень и подъ надзоромъ конторъ; 4) рекрутъ принимать въ количествѣ двухъ кандидатовъ, такъ чтобы одинъ изъ нихъ, оставшійся отъ выбора, могъ замѣнить другаго, если бы сей оказался неспособнымъ; 5) если въ рекрутахъ надобности не будетъ, то предоставить морскому департаменту брать при общемъ наборѣ деньгами, по примѣру пограничныхъ губерній. Къ симъ главнымъ статьямъ присоединены разныя распоряженія подробностей, въ запискѣ изображенные.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ статьи сіи, находитъ, что главный ихъ предметъ, относясь къ сохраненію людей и къ лучшему экономическому распорядку морской службы, заслуживаетъ совершенное уваженіе; но въ средствахъ, кои къ достиженію сей цѣли предполагаются, слѣдующія встрѣчаются неудобства: 1) Неудобно бы было, отдѣливъ нѣсколько губерній для флота, такъ чтобы все количество слѣдующихъ съ нихъ людей непремѣнно было обращено въ морскую службу, хотя бы въ нихъ и нужды для нея не было, избытокъ сей палъ бы тогда въ отягощеніе другимъ губерніямъ, по соразмѣрности комплектованія арміи. 2) Учреждать особенныя конторы въ каждой губерніи для надзора за людьми во флотъ набираемыми не можетъ быть по количеству ихъ нужно, ибо обыкновенный наборъ для флота составляетъ весь около 2000 человекъ, а довольно, чтобы отряжаемы были въ оныя морскіе чиновники съ однимъ или двумя писмоводителями. 3) Оставлять рекрутъ, набранныхъ во флотъ, на отчетѣ деревень, было бы какъ для обывателей, обязанныхъ ихъ стеречь, весьма отяготительно, такъ и для флота ненадежно, потому что при востребованіи люди сіи могутъ разбѣжаться, и тогда должно будетъ новый особенный дѣлать наборъ рекрутъ для морской службы. 4) Неудобство сіе

увеличилось бы, если бы возложить на деревни обязанность при всякомъ рекрутѣ отвѣчать еще за кандидата его: тогда вмѣсто одного, поселяше должны бы были стеречь двухъ. 3) Предоставить адмиралтейству вмѣсто рекрутъ, когда они не нужны, взимать деньгами, было бы противно общему положенію, и для другихъ губерній весьма неуравнительно. Совѣтъ, разсуждая о сихъ неудобствахъ, находитъ, что можно избѣгнуть ихъ и достигнуть вмѣстѣ главной цѣли, во всѣхъ сихъ распоряженіяхъ предполагаемой, постановивъ оныя въ слѣдующемъ видѣ. 1) Означить нѣсколько губерній, съ коихъ бы количество рекрутъ, нужное для флота, было взимаемо на особенномъ положеніи въ разсужденіи лѣтъ, роста и сроковъ службы, въ журналѣ Совѣта 8 октября 1803 года означенномъ и Высочайше утвержденномъ. Губерніи сіи, согласно прежнему означенію и порядку, въ настоящій наборъ приплатому, имѣютъ быть: Финляндская, Архангельская, Олонецкая, Новгородская, Вологодская, Костромская, Астраханская, Херсонская, Екатеринославская и Таврическая. 2) Все то количество рекрутъ, которое въ сихъ губерніяхъ, по расчисленію общаго набора, превышать будетъ потребность адмиралтейства, взимать на общемъ положеніи и обращаться въ армію. 3) Принятымъ во флотъ рекрутамъ, не оставляя ихъ на отчетѣ деревень, давать отпуска на годъ и на два, если не будетъ нужно чтобъ поступали они непосредственно за тѣмъ въ дѣйствительную службу, или же отправляя ихъ на службу, давать таковыя отпуска другимъ, судя по удобности и внутреннему морскаго департамента распоряженію. Настоящее положеніе о наборѣ рекрутъ во флотъ, по коему принимаются въ оный и малолѣтныя, дѣлаютъ таковыя отпуска и удобными, и для сохраненія людей нужными. 4) Для присутствія при наборѣ рекрутъ во флотъ, для распорядка отпусковъ, для счета и вѣдомства сихъ людей въ губерніяхъ вышеозначенныхъ, гдѣ нѣтъ особеннаго морскаго начальства, быть морскому чиновнику съ пужнымъ чинломъ людей для писмоводства. 5) Чиновникъ сей, чиня отпуска по распоряженію морскаго департамента, обязанъ будетъ пешись о высылкѣ и явкѣ сихъ людей на срокъ, сносаясь въ чемъ нужно съ губернскимъ начальствомъ, Вице-адмиралъ Чигаговъ при семъ объявилъ,

что распоряженіями сими та же главная цѣль достигнута будетъ, если только на отпуска таковыя послѣдуютъ Высочайшее соизволеніе.

При семъ Совѣтъ обращаясь къ самому рекрутскому учрежденію, къ составу коего статьи сіи принадлежатъ, разсуждалъ, что какъ учрежденіе сіе должно быть контрастировано министромъ внутреннихъ дѣлъ, то и предоставить ему привести его въ такое положеніе, въ каковомъ оно должно быть пздано, и поднести на окончательное Высочайшее утвержденіе.

1805 года, апрѣля 17. — Чтеніе записки о мѣрахъ къ удобнѣйшему образованію рекрутскихъ участковъ и къ изданію новаго рекрутскаго устава.

Читана журнальная записка въ собраніи министровъ финансовъ, военныхъ сухопутныхъ силъ, юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и удѣловъ составленная, о мѣрахъ къ удобнѣйшему образованію рекрутскихъ участковъ и къ изданію новаго рекрутскаго устава. Совѣтъ, разсмотрѣвъ мѣры, сими министрами полагаемыя и уваживъ причины, на коихъ они утверждаются, находитъ ихъ основательными и считаеъ нужнымъ привести ихъ въ надлежащее дѣйствіе.

Миліе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцева по рекрутскому учрежденію.

Имѣя собственные мысли по рекрутскому учрежденію, представлю я ихъ тогда на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, когда о полномъ учрежденіи разсуждаемо будетъ. Теперь же, касательно до опыта предлагаемаго господами министрами, предаю я на ихъ собственное разсужденіе: можно ли ожидать пользу потому только, что будетъ сдѣланъ опытъ въ ближайшихъ губерніяхъ, и нужно ли впрочемъ чтобъ распространять его на цѣлость оныхъ? Я съ своей стороны думаю, что лучше бы было вмѣсто ближайшихъ выбрать нѣсколько такихъ, кои включаютъ всѣ состоянія и случаи, объемлемые рекрутскимъ учрежденіемъ и довольствоваться бы опытъ произвести въ одномъ какомъ изъ удѣловъ тѣхъ губерній; выгода была бы та, что изслѣдованья были тѣмъ на маломъ пространствѣ

всѣ обстоятельства безъ изъятія и опыты бы выполнены гораздо послѣднѣе.

Въ разсужденіи уравненія всѣхъ сроковъ въ 25 лѣтній, хотя и признаю я облегченіе въ томъ для тѣхъ состояній, кои доселѣ одни выдерживать оныя должны были, но какъ срокъ сей мнѣ кажется вообще по арміи долговременнымъ, то и предлагаю 20 лѣтній, считая по сложности возрастовъ поступающихъ въ наборъ, что за истеченіемъ онаго человѣкъ содѣлывается къ службѣ уже не совсѣмъ способнымъ, но въ общежитіи однакожь можетъ быть еще полезнымъ.

Графъ Сергій Румянцовъ.

1805 года, августа 18.—Проекты положенія о составленіи рекрутскихъ участковъ и указа начальникамъ четырехъ губерній, въ коихъ предварительно полагается ввести сіе положеніе.

Чтано примѣрное положеніе о составленіи рекрутскихъ участковъ, отъ министра внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, внесенное, съ проектомъ указа начальникамъ тѣхъ четырехъ губерній, въ коихъ ввести сіе положеніе предварительно полагается. — Совѣтъ, разсмотрѣвъ положеніе сіе, находитъ его вовсемъ сообразнымъ тѣмъ правиламъ, кои въ особенномъ комитетѣ по сему предмету были приняты и Совѣтомъ въ журналѣ его, апрѣля 17 дня сего года, одобрены. Проектъ указа Совѣтъ находитъ также предмету сему сходственнымъ, считая нужнымъ присоединить, что сверхъ четырехъ губерній полезно бы было сіе положеніе препроводить и къ московскому военному губернатору для введенія онаго въ той губерніи.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ объявлялъ, что онъ остается при мнѣніи, поданномъ отъ него въ Совѣтъ апрѣля 17 по сему же предмету; а при томъ имѣя, въ разсужденіи цѣлости рекрутскаго учрежденія, собственныя свои мысли, не представилъ ихъ еще потому только, что нужныя для него свѣдѣнія къ нему еще не доставлены.

1805 года, ноября 15.—По представленію московскаго военнаго губернатора о неодачу купленныхъ безъ земли людей въ рекруты раньше трехъ лѣтъ послѣ покупки ихъ.

Чтано представленіе московскаго военнаго

губернатора, по Высочайшему повелѣнію, отъ министра внутреннихъ дѣлъ въ Совѣтъ внесенное, о томъ, что нѣкоторые помѣщики, избѣгая силы положенія, въ 1804 году изданнаго, чтобъ людей, купленныхъ безъ земли, не отдавать въ рекруты иначе какъ чрезъ три года, покупаютъ людей съ малымъ количествомъ земли и потомъ представляютъ ихъ въ рекруты; что одинъ таковой помѣщикъ, надворный совѣтникъ Дмитріевъ, въ Московской губерніи, купивъ человѣка съ двумя десятнами земли, представилъ его въ казенную палату для зачета въ рекруты, что казенная палата, находя въ семъ явное уклоненіе отъ силы общаго закона, рекрута сего не приняла, а военный губернаторъ, утвердивъ ея заключеніе и предписавъ ей поступать согласно тому и на будущее время, представляетъ, чтобъ для прекращенія таковыхъ подлоговъ и для пресѣченія продажи людей въ рекруты, опредѣлено было количество земли при продажѣ не менѣе, какъ отъ 20 до 30 десятинъ на двѣ рабочія души, и чтобъ притомъ не душа, а семейство на сей землѣ было поселено. — Совѣтъ находитъ, что способъ, представляемый московскимъ военнымъ губернаторомъ къ пресѣченію подлоговъ, при продажѣ людей въ рекруты открывающихся, неудобенъ потому, что по разности владѣнія количество земли, на души приходящей, бываетъ различно, что есть селенія, въ коихъ не болѣе, какъ по двѣ и даже по одной десятинѣ на душу считаются; а потому и не можно опредѣлить точнаго количества земли при продажѣ. Къ пресѣченію же подложной продажи людей въ рекруты, Совѣтъ находитъ удобнѣйшимъ, въ дополненіе указа 1804 года, по уваженію вновь открывшихся случаевъ, постановить, чтобъ проданные отъ одного помѣщика другому люди, прежде трехъ лѣтъ по продажѣ ихъ, не иначе могли быть въ рекруты принимаемы какъ тогда, когда они будутъ проданы не въ розницу и по одиначкѣ, но съ семействами ихъ, съ землею, вмѣстѣ съ селеніемъ, гдѣ они живутъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ объявлялъ, что какъ и сей способъ можетъ имѣть также свои неудобства и подлоги въ обратной перепродажѣ самыхъ селеній послѣ того, какъ люди изъ нихъ, годные въ рекруты, всѣ отпущены будутъ, то и кажется удобнѣйшимъ, до изданія общаго рекрутскаго устава, оставить сіе обстоятельство въ томъ

положеніи, въ коемъ оно указомъ 1804 года ограничено.—*Дѣйствительный тайный советникъ графъ Румянцовъ* отозвался, что,

б) Замѣна и зачетъ рекрутъ.

1807 года, мая 20.—О обстоятельствахъ, открывшихся въ Малороссійской губерніи при рекрутскомъ наборѣ.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по представленію малороссійскаго генералъ-губернатора, о обстоятельствахъ, открывшихся при рекрутскомъ наборѣ: 1) что въ нѣкоторыхъ казачьихъ волостяхъ тѣ казаки, на семействѣхъ коихъ лежитъ рекрутская очередь, вмѣсто сыновей своихъ нанимаютъ другихъ, изъ того же самаго селенія, изъ таковаго же званія, и при томъ такихъ, которые, будучи одиноки, не могутъ имѣть за собою очереди на рекрутскую повинность; 2) что многие казаки, за кои и состоитъ рекрутская очередь, заблаговременно скрываютъ сыновей своихъ, которые при всѣхъ поспѣхахъ весьма часто неотыскиваются, чрезъ что жребій падаетъ на малосемейныхъ бѣдныхъ, и нерѣдко женатыхъ, кои имѣютъ малолѣтнимъ дѣтей; 3) что нѣкоторые изъ казаковъ, имущественныхъ и семейныхъ, не отправляютъ рекрутской повинности потому, что въ семействѣ ихъ нѣтъ ни одного годнаго въ службу. Представляя обстоятельства сіи на уваженіе, генералъ-губернаторъ, князь Куракинъ, испрашиваетъ разрѣшенія: 1) можно ли дозволить крестьянамъ нанимать въ рекруты того же самаго общества не осѣдлаго человѣка. 2) За побѣги отъ рекрутства, не нужно ли указъ 1771 года 27 августа дополнить тѣмъ, чтобы людей, убѣжавшихъ отъ рекрутства и являющихся по окончаніи набора, брать всѣхъ въ службу, съ зачетомъ, не по приговору мирскому, гдѣ богатый найдетъ средство избѣгнуть сего наказанія; а тѣхъ, кои таковыхъ бѣглецовъ держатъ и скрываютъ у себя, отсылать къ суду для поступленія съ ними по законамъ. 3) Семейные и достаточные люди, не участвующие по причинамъ вышеобъявленнымъ въ поставкѣ рекрутъ, не должны ли за то удовлетворять обществу другимъ какимъ либо образомъ?

Советъ разсмотрѣвъ сіе представленіе полагаетъ на 1: послѣдую насъ въ рекруты

занимаясь общимъ соображеніемъ по рекрутской повинности, онъ не можетъ дать мнѣнія своего по настоящему частному случаю.

Высочайшимъ указомъ 7 сентября 1804 года строго и вовсе воспрещенъ, то и не можно никому дозволить вмѣсто себя нанимать въ рекруты, тѣмъ болѣе, что изъятіе изъ сего общаго правила могло бы подать поводъ ко многимъ злоупотребленіямъ. На 2: постановленіе въ указѣ 1771 года о людяхъ скрывающихся отъ рекрутства изображенное и мѣры благовременно приемлемые мирскими обществами, чтобы очередные рекруты не бѣжали, достаточны къ прегражденію сихъ побѣговъ по возможности; усилить же наказаніе за таковыя побѣги неудобно потому, что люди изъ бѣговъ и вовсе являться не станутъ. На 3: послѣдую рекрутская очередь должна отправляема быть лично, а не вносомъ денегъ за рекрута, то и неудобно бы было постановлять общимъ правиломъ, чтобы люди много-семейные, немѣющіе годныхъ рекрутъ, удовлетворяли малосемейныхъ деньгами; а должно сіе предоставить мирскому обществу, которое, судя по имуществу семействъ и по мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣе само собою и безъ общаго правила можетъ опредѣлять, какую помощь каждое семейство можетъ оказывать другимъ въ складкахъ на отправленіе рекрутской повинности.

1807 года, декабря 9.—Объ исключеніи изъ удѣльнаго вѣдомства двухъ крестьянъ во владѣніе помѣщика Сорохтина.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената объ исключеніи изъ удѣльнаго вѣдомства двухъ крестьянъ въ помѣщичье владѣніе. При пожалованіи въ 1797 году гвардіи капитану Сорохтину въ Нижегородской губерніи ста душъ, назначена была, между прочими, деревня Апрыксина съ 23 ревизскими душами. Въ числѣ сихъ 23 душъ состоялъ приписанный къ той деревнѣ изъ церковнаго званія Яковлевъ, о причисленіи коего, а также и престарѣлаго отца его, предписываемо было въ 1791 году, по отецъ въ ревизію пропущенъ. По учрежденіи удѣльныхъ имѣній казенная палата по ошибкѣ сочтя, что тѣ двѣ души

состоять въ деревнѣ Апрыксинной сверхъ пожалованныхъ 23 душъ, написала ихъ къ сдачѣ въ удѣльное вѣдомство. По состояніи жъ въ 1801 году, мая 8 числа, Высочайшаго указа о причисленіи за помѣщиковъ такихъ прописныхъ, которые по родству принадлежатъ къ семействамъ, по пожалованію во владѣніе ихъ поступившимъ, казенная палата удостовѣряясь по ревизіи, что Яковлевъ состоитъ въ числѣ пожалованныхъ по деревнѣ Апрыксинной 23 душъ, опредѣлила его, Яковлева, по пожалованію, а престарѣлаго отца его, по упомянутому 1801 года указу, предоставить во владѣніе Сорохтину. Правительствующій Сенатъ, подтверждая то опредѣленіе, испрашиваетъ объ исключеніи тѣхъ двухъ душъ изъ вѣдомства удѣльнаго Высочайшаго указа.

Совѣтъ находитъ положеніе Правительствующаго Сената правильнымъ и съ законами согласнымъ; при чемъ, сообразуясь прежнимъ примѣрамъ, по коимъ таковыя отсуждаемые изъ казеннаго вѣдомства люди иногда зачитаемы были помѣщикамъ за рекруты, полагаетъ: представить на Высочайшее благоусмотрѣніе и означенныхъ двухъ крестьянъ, оставя въ удѣльномъ вѣдомствѣ, за честь помѣщику ихъ за рекруты.

1808 года, августа 31.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада двухъ мѣщанъ съ ихъ семействами, присужденныхъ во владѣніе помѣщицы Вышеславцовой и Евсюковой.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада двухъ человѣкъ мѣщанъ, Спиридонова и Леонтьева съ ихъ семействами, присужденныхъ въ помѣщичье владѣніе. По иску помѣщицы Вышеславцовой и Евсюковой производилось въ тамбовской гражданской палатѣ дѣло о незаконной продажѣ дядею ихъ, кавцеляристомъ Герасимовымъ, недвижимаго имѣнія. Рѣшеніемъ гражданской палаты присуждено: спорное имѣніе отдать означеннымъ помѣщикамъ, и сіе рѣшеніе въ послѣдствіи утверждено и Правительствующимъ Сенатомъ. Между тѣмъ, при отдачѣ имѣнія въ ихъ владѣніе, открылось, что Герасимовъ двухъ человѣкъ дворовыхъ людей, Спиридонова и Леонтьева, принадлежащихъ къ тому имѣнію, отпустилъ въ 1795 году на волю, которые въ томъ же году и запи-

саны въ мѣщанство. По претензіи на сіе одной изъ тѣхъ помѣщицъ, шацкіи уѣздный судъ находитъ, что означенные люди отпущены Герасимовымъ изъ спорнаго имѣнія, и потому признавая данную имъ отпускную незаконною, опредѣлилъ оную уничтожить и, согласно съ рѣшеніемъ гражданской палаты, людей сихъ отдать во владѣніе Вышеславцовой. По симъ обстоятельствамъ тамбовская казенная палата отнеслась къ государственному казначею о выключкѣ тѣхъ людей изъ мѣщанскаго званія и оклада, а государственный казначей представилъ объ ономъ Правительствующему Сенату. Сенатъ, за силою именованнаго Высочайшаго 1799 года августа 19 дня указа, не осмѣливаясь самъ собою приступить къ сей выключкѣ, испрашиваетъ на то Высочайшаго повелѣнія.

Совѣтъ съ одной стороны находитъ, что по уничтоженіи отпускнуи, по которой означенные дворовые люди записаны были въ мѣщанство и по присужденіи ихъ вмѣстѣ съ имѣніемъ, къ которому они принадлежали, во владѣніе помѣщицы Вышеславцовой, хотя и не могутъ они болѣе оставаться въ нынѣшнемъ ихъ званіи и должны изъ онаго быть выключены; но съ другой разсуждая, что люди сіи съ обращеніемъ въ первобытное состояніе могутъ въ настоящемъ своемъ положеніи, въ которомъ они болѣе 12-ти лѣтъ находятся, потерпѣть разстройство, и сообразуясь прежнимъ примѣрамъ, по которымъ таковыя отсуждаемые изъ казеннаго вѣдомства люди иногда зачитаемы были помѣщикамъ за рекруты, полагаетъ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе, не благоугодно ли будетъ и означенныхъ мѣщанъ, Спиридонова и Леонтьева, оставя въ настоящемъ ихъ званіи, за честь, кому они принадлежатъ, въ рекруты.

1808 года, августа 31.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада мѣщанина Парфенова, присужденнаго во владѣніе помѣщика Немчинова.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада мѣщанина Парфенова, присужденнаго въ помѣщичье владѣніе. Рѣшеніемъ оренбургской палаты суда и расправы 2 департамента въ 1799 году крестьянину Парфенову, находившемуся тогда во владѣніи капитана Немчинова, предоставлена

была свобода на пзбраніе рода жпзни, вслѣдствіе чего Парфеновъ и причисленъ въ мѣщанство. Между тѣмъ, по взятой на означенное рѣшеніе отъ прапорщика Немчинова ашедлицы, дѣло поступило на разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ. 8-й Сената департаментъ, найдя рѣшеніе сіе неправильнымъ, присудилъ Парфенова съ семействомъ во владѣніе наслѣдниковъ Немчинова. Почему оренбургское губернское правленіе, на выключку его изъ мѣщанскаго званія и оклада, и испрашивало отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія. Сенатъ, за сію Высочайшаго 1799 года августа 19 дня указа, не осмѣливаясь самъ собою приступить къ сей выключкѣ, представляетъ объ ономъ на Высочайшую конфирмацію.—Совѣтъ находитъ, что съ признаніемъ помѣщичьяго права на означеннаго Парфенова, по рѣшенію Правительствующаго Сената, хотя и долженъ онъ быть выключенъ изъ настоящаго его мѣщанскаго званія, но разсуждая, что въ состояніе сіе поступилъ онъ не по какому либо подлогу, а въ слѣдствіе рѣшенія судебнаго мѣста, полагаетъ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе, не угодно ли будетъ, сообразно прежнимъ примѣрамъ, оставя его, Парфенова, въ мѣщанскомъ званіи, за честь наслѣдникамъ Немчинова за рекрута.

*1808 года, ноябрь 2. — О дворовомъ чело-
вѣкѣ князя Волконскаго Грошевѣ, записав-
шемся по фальшивой отпускнуой въ москов-
ское купечество.*

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о дворовомъ челоѣкѣ князя Волконскаго Грошевѣ, записавшемся по фальшивой отпускнуой въ московское купечество. Сенатъ находитъ, что означенный дворовый челоѣкъ дѣйствительно поступилъ въ купечество по фальшивой отпускнуой, согласно съ заключеніемъ московской уголовной палаты, полагаетъ:

исключивъ его изъ купеческаго званія и оклада, возвратитъ въ первобытное его состояніе, и отдать по крѣпостному праву во владѣніе дочери князя Волконскаго бригадиршѣ Уваровой.—Совѣтъ съ одной стороны находитъ, что Правительствующій Сенатъ въ заключеніи своемъ объ отдачѣ двороваго челоѣка Грошева въ помѣщичье владѣніе руководствовался правилами общаго закона; а съ другой имѣя въ виду, что именнымъ Высочайшимъ указомъ, въ 1 день ноября сего года Правительствующему Сенату даннымъ, по дѣлу о бѣгломъ крестьянинѣ помѣщика Пеньковскаго, Никифорѣ Нестратенкѣ, записавшемся подъ другимъ прозваніемъ въ мѣщане, повелѣно: «въ наказаніе за учиненный имъ побѣгъ и подложную записку въ мѣщанство отдать въ рекруты буде годнымъ окажется, въ случаѣ же неспособности его къ службѣ сослать въ крѣпостную работу. А помѣщнику, въ удовлетвореніе за него, выдать указную за рекрута сумму»—полагаетъ и въ рѣшеніи настоящаго дѣла о дворовомъ челоѣкѣ князя Волконскаго Грошевѣ, яко подложно въ купечество записавшемся, поступитъ на основаніи означеннаго именнаго Высочайшаго указа. Для единообразнаго рѣшенія подобныхъ дѣлъ постановитъ общимъ правиломъ, что если кто изъ крѣпостныхъ людей и крестьянъ окажутся записанными по какому либо подлогу въ купцы, мѣщане и въ другое свободное состояніе, и по разсмотрѣніи объ нихъ дѣла будутъ по закону подлежать къ возвращенію помѣщикамъ, то, вмѣсто возвращенія въ помѣщичье владѣніе, всѣхъ таковыхъ въ наказаніе за подлогъ, и дабы впредь не могли сдѣлать на то посползновенія, отдавать въ рекруты буде окажутся годными; въ случаѣ же неспособности къ службѣ отсылать на всегда въ крѣпостную работу, а помѣщикамъ въ удовлетвореніе за крѣпостное право выдавать указную за рекрута сумму.

в) Обь отправленіи рекрутской повинности въ Остзейскихъ губерніяхъ.

1807 года, декабрь 16.— О дозволеніи въ Курляндіи ставить въ рекруты людей вольныхъ.

Читана записка бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, дѣйствительнаго тайнаго со-

вѣтника графа Кочубея, о дозволеніи въ Курляндіи ставить въ рекруты людей вольныхъ. Курляндское рыцарство въ представленіи своего уполномоченнаго основываетъ прошеніе сіе на слѣдующихъ причинахъ: 1) что въ

Курляндіи дозволено вносить за рекрута деньгами: но такъ какъ сумма сія простирается до 360 руб. сер., то рекрутская повинность и упадетъ по необходимости натурою на хлѣбопашцевъ; 2) рекруты сіи, по принужденію поступающіе, имѣютъ всю удобность въ губерніи пограничной спастись отъ онаго бѣгствомъ; 3) въ Курляндіи есть множество бродягъ, отъ первобытнаго состоянія своего оставшихъ и токмо общество собою обременяющихъ, кои бы съ перемѣною рода бытія ихъ могли сдѣлаться полезными; 4) Лифляндія и Эстляндія были въ продолженіи 80 лѣтъ освобождены отъ рекрутской повинности; и наконецъ 5) въ Лифляндіи, по послѣднему положенію, дозволено ставить рекрутъ изъ людей вольныхъ. Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны полагае, что по примѣру тому, какъ сдѣлано въ Лифляндіи, можно бы было и въ Курляндіи дать дозволеніе на наемъ вольныхъ людей въ рекруты, поставивъ однако же мѣры наблюденія, чтобъ сіи вольные люди были не подданные российскіе, но точно выходцы изъ за границы, каковыхъ дѣйствительно въ Курляндіи, по пограничному ея положенію, является довольно.

Совѣтъ находить, что курляндское дворянство и прежде испрашивало дозволенія на вольное вербованіе рекрутъ, но въ семъ исканіи было ему отказано потому, что вербованіе вольныхъ людей съ общимъ государственнымъ положеніемъ не сообразно. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ 17 мая 1798 года постановлено, чтобъ въ губерніяхъ, издревле российскими подданными населенныхъ, отдача рекрутъ состояла непремѣнно изъ однихъ токмо природныхъ русскихъ людей; въ присоединенныхъ же къ Россіи провинціяхъ принимать въ рекруты изъ жителей оныхъ. На основаніи сего общаго положенія Совѣтъ полагаетъ и въ настоящей просьбѣ курляндскаго дворянства отказать, тѣмъ болѣе, что подъ видомъ найма вольныхъ людей могутъ вкрасться разные подлоги и продажи помѣщичьихъ людей въ рекруты, общими законами строго воспрещенныя.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Строгановъ и тайный совѣтникъ князь Чарторыйскій находятъ, что Курляндія, по пограничному ея положенію, поставлена уже внѣ общихъ правилъ о рекрутской повинности тѣмъ самымъ, что въ ней дозволено платить

за рекрутъ деньгами, и слѣдовательно не можетъ быть противно общимъ узаконеніямъ просимое ею дозволеніе нанимать людей вольныхъ по добровольному ихъ согласію. Для казны все равно, поставленъ ли будетъ годный рекрутъ, или заплачены будутъ деньги по настоящему положенію; но для помѣщика, для крестьянина и для самой земли въ поставкѣ вольныхъ людей, не имѣющихъ постоянныхъ жилищъ, будетъ ощутительная выгода въ устройствѣ ихъ хозяйства и въ способахъ земледѣлія. Къ сему присоединяется и то уваженіе, что въ Курляндіи каждый наборъ производитъ бѣгство, по удобности перехода, особливо въ зимнее время. Впрочемъ поелку признаю уже полезнымъ дать Лифляндіи сіе право, то и нѣтъ сомнѣнія, что съ большею еще пользою оно можетъ быть приложено въ Курляндіи по положенію ея границъ.

Министръ юстиціи отозвался, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ предъидущимъ, чтобъ по примѣру тому, какъ существуетъ въ Лифляндіи, дозволить и въ Курляндіи нанимать вольныхъ людей въ рекруты.

1808 года, января 20. — О проектѣ указа Сенату относительно дозволенія въ Курляндіи ставить въ рекруты людей вольныхъ.

Читанъ проектъ указа Правительствующему Сенату, министромъ внутреннихъ дѣлъ внесенный, о дозволеніи въ Курляндіи ставить въ рекруты людей вольныхъ, по примѣру Лифляндской губерніи.

Совѣтъ проектъ указа сего находить сообразнымъ мнѣнію членовъ, въ журналѣ 16 декабря изображенному и Высочайше утвержденному.

Мнѣніе генерала отъ инфантеріи Филоsofoва относительно дозволенія въ Курляндіи ставить въ рекруты людей вольныхъ.

Въ послѣднемъ засѣданіи Государственнаго Совѣта трактовано было, между прочимъ, о дозволеніи въ Курляндіи ставить въ рекруты вольнонаемныхъ людей вмѣсто взноса денегъ за рекрутъ.

Будучи согласенъ на отдачу въ Курляндіи въ рекруты вольнонаемныхъ людей, почитаю за нужное предписать для приѣма ихъ правила, законами нашими опредѣляемыя, кото-

рыя могли бы послужитъ предохраненіемъ отъ могущаго взойти злупотребленія, предограждаясь въ приѣмѣ оныхъ и изъ иноземныхъ, чтобъ таковыя въ рекруты поступать не могли, кои ми нарушено можетъ быть взаимное содружество съ сосѣдними и другими державами и областями; а дезертеровъ чужеземныхъ приѣмъ и совѣтъ строго воспретить,

какъ для того, что сіе справедливому дѣлу правительства нашего совѣтъ не свойственно, такъ и для того, что люди сіи сами по себѣ для службы прочны быть не могутъ, и что тѣмъ самымъ дезертированіе и нашихъ своевольниковъ получить можетъ себѣ таковую же преграду отъ постороннихъ державъ и областей, *Генералъ Философовъ.*

г) О рекрутскихъ деньгахъ.

1809 года, ноября 8. — О возложеніи на уѣздныхъ казначеевъ сбора и раздачи рекрутскихъ складочныхъ денегъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сена-та 1 департамента о возложеніи на уѣздныхъ казначеевъ сбора и раздачи рекрутскихъ складочныхъ денегъ, съ прибавкою имъ жалованья и съ назначеніемъ суммы на канцелярскихъ служителей и расходы изъ доходовъ, по земскимъ повинностямъ собираемыхъ.

Совѣтъ находитъ, что цѣль предположенія сего состоитъ въ томъ, чтобъ складочныя рекрутскія деньги, поступающія въ свое время, исправно всегда доходили до того, кому они слѣдуютъ. А какъ обстоятельство сіе соображено уже при изданіи указа въ 19 день сентября сего года о наборѣ рекрутъ, и въ семъ

указѣ постановлено правиломъ, чтобы, вмѣстѣ съ представленіемъ рекрута натурою, непременно были представляемы въ рекрутское присутствіе и слѣдующія складочныя деньги тѣми, коихъ души приписываются къ числу постановляющаго за таковыхъ рекрута, и что потому мѣстное начальство непременно должно наблюдать, чтобы обязанность сія была выполняема къмъ слѣдуетъ съ такою же точностію и исправностію, какъ и взысканіе рекрута натурою: то Совѣтъ и заключаетъ, что за симъ и не стоитъ уже болѣе необходимости въ предполагаемыхъ Правительствующимъ Сенатомъ мѣрахъ, ибо съ постановленіемъ означеннаго правила отвращаются уже всѣ тѣ неудобства и злупотребленія, какія доселѣ по сей части открывались.

2) Казачьи войска.

1802 года, января 30. — О постановленіи правленія въ войскахъ Донскомъ, Черноморскомъ, Уральскомъ и Чугуевскомъ.

Читана записка, съ мнѣніемъ генералъ-прокурора и вице-президента военной коллегіи, на какомъ основаніи удобнѣе постановить правленія въ войскахъ Донскомъ, Черноморскомъ, Уральскомъ и Чугуевскомъ. — Совѣтъ, находя мнѣніе, въ сей запискѣ изображенное, основаннѣе на общемъ порядкѣ и пользѣ службы, во всѣхъ частяхъ съ онымъ согласился.

1802 года, февраля 6. — О замѣчаніяхъ въ разсужденіи перемѣны правленій казачьихъ войскъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошчинскій внесъ записку, содержащую въ себѣ замѣчанія Его Императорскаго Величе-

ства на мнѣніе генералъ-прокурора и вице-президента военной коллегіи, Совѣтомъ принятое, о перемѣнѣ правленій казачьихъ войскъ. Совѣтъ, руководствуясь сими примѣчаніями, вновь разсматривалъ предполагаемое сіихъ правленій преобразование и нашелъ часть сію въ слѣдующемъ положеніи. Неоспоримо, что виды правительства, въ отношеніи къ управленію сіихъ войскъ, всегда клонились и должны были клониться къ тому, чтобъ привести ихъ въ единообразіе съ прочими обывателями; но частныя ихъ привилегіи, воинскія ихъ составы, духъ народный, нравы и обычаи всегда полагали сильныя сему препятствія. Учрежденіе въ 1775 году въ войскѣ Донскомъ гражданскаго правительства, сколько ни далеко еще оно было отъ общаго порядка, полагало однакожъ къ нему нѣкоторое начало. Перемѣны въ учрежденіи семъ, въ 1797 году и по-

слѣдующихъ сдѣланныя, состояли только въ раздробленіи дѣлъ на разныя части и введеніи новыхъ имянъ, а не въ существенномъ преобразованіи; ибо въ самомъ дѣлѣ по снмъ учрежденіямъ единое истинно дѣйствующее въ сихъ войскахъ мѣсто было канцелярія; экспедиціи же, яко департаменты, единымъ именемъ отъ канцеляріи отдѣленные, не могли почитаться быть особенною инстанціею; на рѣшеніи ихъ не можно было приносить жалобы въ канцелярію, ибо самыхъ рѣшеній полагать онѣ власти не смѣли и въ существѣ своемъ были то, что въ канцелярскомъ дѣлѣ порядокъ называется повытье. Сыскныя начальства, дѣйствуя на правлахъ земской полиціи, не могли ни начинать, ни производить исковъ, по закону уѣзднымъ судамъ принадлежащихъ. Такимъ образомъ всѣ тяжобныя, уголовныя, межевыя и всякаго рода дѣла начинались и кончались въ канцеляріи и оттуда приходили прямо въ Сенатъ. Сіе сліяніе дѣлъ по существу рѣшенія ихъ въ одно мѣсто, и раздробленіе ихъ въ производствѣ на разныя отдѣленныя части, естественно остановило ходъ ихъ и вводило смѣшеніе. Тяжесть обывателямъ въ содержаніи сихъ мѣстъ отъ сего должна была казаться еще болѣе ощутительною. Всѣ сіи уваженія дѣлали необходимымъ перемѣнить въ сихъ войскахъ образъ гражданскаго управленія. Составъ его, такъ какъ онъ изложенъ во мнѣніи, представленномъ Совѣту, если несовершенно единообразенъ съ общимъ губернскимъ порядкомъ, по крайней мѣрѣ полагаетъ важный шагъ къ нему и приближаетъ столько, сколько положеніе сего рода людей, особенное ихъ воинское образованіе, привлегіи и обычаи, позволяютъ то нынѣ могутъ. Въ семъ составѣ, соединеніемъ въ сыскныхъ начальствахъ уѣзднаго суда съ земскимъ, полагается первая инстанція и начало всѣхъ дѣлъ тяжобныхъ и уголовныхъ. Канцелярія, принимая жалобы на сіи начальства и перенося по онымъ дѣла на свое разсмотрѣніе, даетъ вторую имъ инстанцію и представляетъ палату гражданскую и уголовную, тѣмъ съ большимъ совершенствомъ, что въ ней полагается часть членовъ непремѣнныхъ, а другая по выбору чрезъ три года, по примѣру настоящаго палатъ образованія. Рѣшеніе канцеляріи по жалобамъ переносится въ Правительствующій Сенатъ, съ тѣмъ, только отъ общаго порядка необходимымъ

изъятіемъ, что срокъ аппелляціи при семъ не полагается. Разсматривая такимъ образомъ сіе новое положеніе, Совѣтъ утверждаетъ въ прежнемъ мнѣніи своемъ, коимъ призналъ его основательнымъ и сколько къ облегченію обывателей, столько и для приближенія ихъ къ общему порядку, существенно нужнымъ.

1802 года, февраля 20.—О внутреннемъ управленіи въ Донскомъ, Черноморскомъ, Уральскомъ и Чугуевскомъ войскахъ.

Читаны предложенныя генераль-прокуроромъ проекты указовъ о внутреннемъ управленіи въ Донскомъ, Черноморскомъ, Уральскомъ и Чугуевскомъ войскахъ.—Совѣтъ находить, что сіи проекты содержатъ всѣ тѣ распоряженія, кои въ мнѣніи генераль-прокурора, обще съ вице-президентомъ военной коллегіи, изъяснены, и Совѣтомъ по уваженіямъ, въ прежнемъ протоколѣ его пространно изображеннымъ, приняты, а потому и могутъ поднесены быть къ Высочайшему подписанію.

1802 года, мая 26.—О злоупотребленіяхъ и несовершенствахъ управленія войска Уральского и о средствахъ къ исправленію.

Читано донесеніе генераль-лейтенанта Медера, присутствовавшего въ канцеляріи войска Уральского, о разныхъ злоупотребленіяхъ и несовершенствахъ сего управленія и о средствахъ къ ихъ исправленію. Злоупотребленія, наиболѣе имъ замѣчаемыя, суть: 1) пристрастное отправленіе правосудія; угнетеніе слабыхъ и послабленіе виновнымъ; 2) бездѣйствіе гражданской и земской полиціи; 3) суетворіе простаго народа и малое уваженіе къ истинной религіи; 4) недостатокъ воспитанія въ юношествѣ, растлѣніе нравовъ и болѣзни оттуда происходящія; 5) недостатокъ лекарей и больницъ; 6) худое состояніе тюрьмы; 7) слабость въ обереженіи границы; насилие и обиды по сей части паносимыя; 8) вражда войсковыхъ обывателей съ астраханскимъ казачьимъ полкомъ, недостатокъ связи между ими въ общемъ дѣлѣ и опасность отъ такового несогласія произойти, по мнѣнію его, могущая. Средствомъ къ пресѣченію сихъ злоупотребленій генераль-лейтенантъ Медеръ представляетъ вообще лучшее устройство войсковой канцеляріи и назначеніе туда главнаго начальника не изъ войсковыхъ чиновъ, надлежащею силою уполномоченнаго, кото-

рый бы могъ вмѣстѣ съ канцелярією, обративъ на всѣ сіи несовершенства вниманіе, исправить ихъ лучшимъ и сходившимъ съ общимъ постановленіемъ производствомъ дѣлъ, заведеніями относящимися къ народному просвѣщенію и общественному призернію и точнѣйшимъ дѣйствіемъ градской и земской полиціи.—Совѣтъ, разсуждалъ, что нѣкоторая часть сихъ злоупотребленій извѣстна уже и прежде была правительству, и что по уваженію ихъ признано было нужнымъ правленіе сего войска, двумя разными начальствамъ подчиненное и подлежащаго единства не имѣющее, устроить приличнѣйшимъ образомъ, что въ семъ разсужденіи и изданъ указъ 25 февраля сего года, коимъ войсковую уральскую канцелярію положено составить, по примѣру черноморской, подъ предѣлительствомъ атамана изъ двухъ членовъ непремѣнныхъ и четырехъ ассесоровъ по выбору, а для надзора за теченіемъ дѣлъ опредѣлить прокурора съ подчиненіемъ по части военной всѣхъ дѣлъ инспектору оренбургской инспекціи и по части гражданской губернскаму правленію и особенно управляющему губерніею, а генералъ-лейтенанту Медеру велѣно составить на семъ основаніи подробные штаты; а какъ изъ донесенія его видно, что, при отправленіи рапорта его, повелѣнія сего онъ еще не получалъ: то Совѣтъ нынѣ и считаетъ нужнымъ, препроводивъ сіе донесеніе къ оренбургскому военному губернатору, яко главному начальнику сего края, предписать ему, вмѣстѣ съ генералъ-лейтенантомъ Медеромъ, при составленіи штата канцеляріи, принять во уваженіе и описываемые имъ недостатки и злоупотребленія и примысливъ по ближайшему мѣстному познанію средства къ лучшему дѣйствію городской и земской полиціи и къ возможному исправленію прочихъ частей, представить положеніе ихъ, вмѣстѣ со штатами, на разсмотрѣніе.

1802 года, іюня 30.—О бугскихъ казакахъ, просящихъ объ исключеніи ихъ изъ поселенскаго состоянія и обращеніи опять въ службу.

Генералъ прокуроръ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ записку о бугскихъ казакахъ, просящихъ чрезъ повѣреннаго ихъ, капитана Хмѣльницкаго, о исключеніи ихъ изъ поселенскаго состоянія и о употребленіи ихъ пакн въ

службу.—Совѣтъ, разсматривая собранныя по сему предмету свѣдѣнія и мнѣнія какъ генералъ прокуроромъ, такъ и генераломъ Михельсономъ по сему даннымъ, согласно съ первымъ заключаетъ, что прошеніе капитана Хмѣльницкаго не можно принять достаточнымъ основаніемъ за желаніе всѣхъ сихъ поселянъ; что оно могло произойти по внушенію и однихъ только офицеровъ сего бывшаго бугскаго казачьяго полка, кои, потерявъ съ обращеніемъ казаковъ въ поселіе всѣ свои выгоды, конечно должны болѣе другихъ желать возстановленія въ прежнее ихъ званіе, и что потому прежде всего нужно точно удостовѣриться въ желаніи всего общества, и судя по оному или оставивъ ихъ поселянами дать общающую льготу, а офицерамъ ихъ отвезти ранговыя участки; или же обратить ихъ по прежнему въ казаки, отвѣдя имъ сообразно тому и землю для заселенія; по сему причинамъ Совѣтъ полагаетъ, не благоугодно ли будетъ дать указъ военному губернатору Михельсону, чтобъ онъ, согласно съ мнѣніемъ генералъ-прокурора, препоручилъ гражданскому губернатору Миклашевскому изслѣдовать на мѣстѣ о настоящемъ положеніи сихъ поселянъ и извѣдать общее ихъ желаніе, въ какомъ точно состояніи они быть хотятъ; а какъ во время войны командовалъ ими генералъ-майоръ Орловъ, здѣсь нынѣ находящійся, то не излѣшнимъ почтается отправить и его на мѣсто, для совокупнаго съ губернаторомъ разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ, до состоянія сихъ людей относящихся, и для представленія мнѣнія ихъ на Высочайшее усмотрѣніе и рѣшеніе.

1804 года, октября 3 и 10.—О поселившихся на земляхъ войска Донскаго крестьянахъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошницкій внесъ припавшій къ нему отъ дѣйствительнаго камергера Новосильцова, докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія о поселившихся на земляхъ войска Донскаго крестьянахъ, съ изъясненіемъ разныхъ Высочайшихъ замѣчаній на содержаніе сего доклада.—Совѣтъ, выслушавъ сей докладъ и замѣчанія, призналъ нужнымъ къ составленію полнаго по сему предмету разсужденія потребовать изъ Правительствующаго Сената карту земель войска Донскаго и состоящаго

на нихъ населенія, которую министръ юстиціи и принялъ на себя доставить.

1804 года, октября 51.—О мнѣніи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Куракина по дѣлу о земляхъ и обывателяхъ войска Донскаго.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ внесъ мнѣніе по дѣлу о земляхъ и обывателяхъ войска Донскаго.—Совѣтъ по прочтеніи мнѣнія сего положилъ: принять его по уваженію при общемъ по сему дѣлу разсужденіи.

Мнѣніе д. т. с. князя Куракина по дѣлу о земляхъ и обывателяхъ войска Донскаго.

По дѣлу о поземельномъ на Дону владѣніи и о поселенныхъ тамъ разными войсковыми обывателями крестьянахъ, признаю я необходимо нужнымъ, не ограничиваясь возстановленіемъ порядка по одной сей части, обратить вниманіе и на политическое настоящее отношеніе сей области къ государству, столь нынѣ разстнувшее отъ того, въ каковомъ была она, когда донскіе казаки составляли защиту границъ Имперіи.

Разсужденію сему подлежащая обстоятельство суть слѣдующія.

Земли, принадлежащая донскимъ казакамъ, даны были въ первобытномъ состояніи ихъ всему Донскому войску. Въ послѣдствіи времени изъ общей сей собственности чиновники донскіе захватили себѣ не токмо большіе участки, но и заселили ихъ частью покупными, бѣльшею же частью бѣглыми крестьянами, которыхъ обольщая въ началѣ изобиліемъ края, разными выгодами, и свободою казачьяго состоянія, обратили ногомъ въ крѣпостныхъ своихъ. Такимъ образомъ устроились на Дону вотчины на земляхъ незаконно захваченныхъ и изъ людей насильственно присвоенныхъ.

Войско Донское, окружено будучи нынѣ губерніями, не токмо не несетъ уже того рода службы, каковая для государства была только нужна, и для которой привилегіи и столь пространная область ему даны были, по оставаясь въ управленіи своемъ на прежнемъ основаніи, котораго предметъ и выгоды уже мпывали, и считая себя какъ бы особымъ на-

родомъ, не соответствуетъ ни общему порядку, ни видамъ правительства.

Помянутое дѣло доставляетъ самый удобный случай, чтобъ не токмо исправить открывающіяся изъ онаго злоупотребленія и положить имъ на будущія времена преграду, но и принять мѣры, сообразныя той цѣли, каковую правительство имѣть должно въ разсужденіи политическихъ обстоятельствъ сей области, въ сближеніи внутренняго ея устройства съ общими государственными правилами и въ соединеніи выгодъ ея съ общею же государственною пользою.

На сей конецъ, по существу онаго дѣла, полагаю я мнѣніемъ мопъ:

1) Указъ 1796 года 12 декабря не распространяется на утвержденіе за помѣщиками бѣглыхъ крестьянъ на Дону, гдѣ крѣпостной земли въ частномъ владѣніи ни у кого нѣтъ и быть не можетъ, но повелѣваетъ только остаться имъ на Дону въ томъ званіи, какъ кто по ревизіи написанъ будетъ, чрезъ что разумѣлось конечно, что тѣ бѣглые люди въ званіи казенныхъ поселенъ написаны будутъ. Посему не почитая бѣглыхъ людей, на Дону поселенныхъ, принадлежащими помѣщикамъ, незаконно ихъ за собою укрѣпившимъ, и видя въ сихъ пришельцахъ жертвъ обольщенія, насилія, и собственнаго заблужденія, достойныхъ человеколюбиваго и справедливаго со стороны правительства благопрізнанія, полагаю я, что слѣдовало бы, освободя ихъ отъ принадлежности помѣщикамъ, причислить въ донскіе казаки. Но какъ не настоятъ ни мало нужды въ особливомъ умноженіи сего войска, которое, бывъ ограничено и въ настоящемъ его количествѣ, постепеннымъ размноженіемъ народнымъ впрядь само собою умножаться будетъ, то пристойнымъ и лучшимъ нахожу обратитъ ихъ въ вольныхъ хлѣбопашцевъ, возложивъ на нихъ помѣрную помѣщикамъ плату за обселеніе ихъ. Достаточно, когда они занятаютъ имъ по сту рублей съ души, разсрочивъ сіи платежи на двадцать лѣтъ.

2) Пріемля въ уваженіе убытки, понесенные донскими чиновниками въ поселеніи крестьянъ, ими купленныхъ, справедливо будетъ оставить въ ихъ владѣніи сіи устроенныя на общей землѣ частныя ихъ собственности, но съ тѣмъ, чтобъ они сихъ крестьянъ не переселили къ границамъ Саратовской и Воронежской губерній, дабы отдѣлены были оныя

какъ отъ вольныхъ хлѣбопашцевъ, такъ и отъ казаковъ. Нѣтъ впрочемъ, кажется, надобности стѣснять донскихъ помѣщиковъ запрещеніемъ продавать деревни свои помѣщикамъ россійскимъ, съ принятіемъ симъ послѣдними на себя всѣхъ обязанностей по онымъ, на первыхъ состоящихъ. Дозволеніе сей продажи не только установитъ должную между россійскими и донскими помѣщиками взаимность въ разсужденіи того, что сіи послѣдніе имѣютъ право покупать россійскія деревни, но и соотвѣтствуетъ выше изъясненной цѣли правительства.

3) Отмежевать для станицъ и ихъ юртовъ на каждую душу казаковъ донскихъ по шестидесяти десятинъ; а для селеній помѣщичьихъ и свободныхъ хлѣбопашцевъ на душу по двадцати десятинъ, но съ тѣмъ, чтобъ тѣ и другіе изъ сихъ послѣднихъ, за выдѣляемые имъ изъ общихъ земель, войску Донскому пожалованныхъ, участки сіи, на всѣ будущія времена по пяти копѣекъ за каждую десятину ежегодно въ общественную войсковую казну вносили.

4) Остальную за тѣмъ землю раздѣлить на мелкія оброчныя статьи и отдавать въ оброкъ на основаніи общихъ узаконеній, доколѣ не потребуетъ она на какую либо государственную надобность; а собираемыя деньги употреблять на общественныя нужды Донской области.

5) Переводъ изъ другихъ мѣстъ людей и крестьянъ и пріемъ и укрывательство бѣглыхъ и безпаспортныхъ, кому бы то ни было, запретить.

6) Размежеваніе земель, не предоставляя онаго войсковой канцеляріи, произвести особою коммисією.

7) Внутреннее управленіе Донской области постановить, соображаясь съ общимъ порядкомъ, и пменно раздѣлить войсковую канцелярію, на основаніи указа 6 февраля сего года, на три экспедиціи, съ тѣмъ, чтобъ двѣ изъ нихъ, гражданская и экономическая, наполнялись чиновниками отъ герольдіи опредѣляемыми, и чтобъ всѣ три экспедиціи состояли въ вѣдомствѣ государственныхъ министерствъ, къ которому какая по роду дѣла принадлежитъ.

8) Впрочемъ я согласенъ съ опредѣленіемъ общаго Правительствующаго Сената собранія во всѣхъ остальныхъ мѣрахъ, имъ предполагаемыхъ, сколь для учрежденія и ненарушаемаго сохраненія внутренняго устройства въ Донской области, столь и для нужныхъ соображеній въ удовлетворительныхъ для каждаго отводахъ донскихъ земель, по разнымъ ихъ статьямъ, какъ въ вѣчное, такъ и въ пожизненное токмо владѣніе назначаемыхъ.

Князь Александръ Куракинъ.

Октября 24 дня, 1804 г.

3) Земскія повинности натуральныя и денежныя.

1802 года, января 25. — О средствахъ къ облегченію жителей Выборгской, Оренбургской и Новороссійской губерній отъ тягостной повинности отопленія и освѣщенія воинскихъ казармъ.

Вице-президентъ военной коллегіи, генералъ отъ инфантеріи Вязмитиновъ, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ Совѣту докладъ, поднесенный отъ Правительствующаго Сената о средствахъ къ облегченію обывателей Выборгской, Оренбургской и Новороссійской губерній отъ тягостной и несомвѣстной съ мѣстнымъ положеніемъ сихъ губерній повинности отопленія и освѣщенія воинскихъ казармъ; при чемъ вице-президентъ сообщилъ Совѣту замѣчанія Его Императорскаго Величества на двѣ главныя статьи сего доклада:

1) о заготовленіи дровъ самими воинскими людьми и 2) объ отбѣнѣ въ городахъ гауптвахтъ и кордегардій. На первую: а) что положеніе о заготовленіи дровъ воинскими людьми, отвлекая ихъ несвойственною имъ работою отъ настоящаго ихъ дѣла, въ нѣсколько мѣсяцевъ разрушило бы въ нихъ навыкъ къ дисциплинѣ и порядку, съ толковымъ трудомъ и въ продолженіи толкаго времени въ нихъ утверждаемый, и превратило бы ихъ и духомъ и тѣломъ въ простыхъ крестьянъ; б) что подъ видомъ отправленія ихъ на сію работу командиры и шефы полковъ будутъ имѣть случаи и поползновеніе, прежними опытами столькратно дозволенное, употреблять ихъ на свои собственные и частныя работы; в) что изъ сего родятся неминуемо доносы, слѣд-

ствія, суды, умножатся преступленія и соразмѣрно тому возрастуть наказанія; 3) что впрочемъ по настоящему состоянію войскъ и самому образу одежды воинскихъ людей предположеніе сіе невозможно; ибо одежда ихъ, бывъ приспособлена къ образу ихъ службы и бывъ совершенно удобна къ сему предназначенію, не можетъ однакоже быть пмъ прочною защитою отъ непогодъ, съ крестьянскою работою соединенныхъ, и потому съ одной стороны подверглись бы они болѣзнямъ, а съ другой и сроки, положенные на аммуницію, съ таковымъ употребленіемъ ся никакъ не совмѣстны. На вторую статью доклада, объ отѣнѣ въ городахъ, гдѣ войска расположены гауптвахтъ и кордегардіи, вице-президентъ, отъ имени Его Императорскаго Величества, примѣчалъ, что столько же не можно войску, квартирующему въ городѣ, быть безъ сихъ мѣстъ, какъ и городу быть безъ полиціи; что никакъ не совмѣстно воинскихъ людей подчинить единственному наблюденію гражданской полиціи; что гауптвахты и кордегардіи, служба точками соединенія для общаго за военно-служащими надзора, не могутъ быть замѣнены карауломъ при знамѣ; что безъ оныхъ каждый офицеръ за подчиненными ему людьми непрерывно бы смотрѣть былъ долженъ; что наконецъ самый сей предполагаемый караулъ при знамѣ въ квартирѣ шефа уставомъ запрещенъ.—Совѣтъ, признавая всю силу сихъ замѣчаній и входя въ подробное разсужденіе причинъ, руководствовавшихъ Сенатъ къ положенію имъ принятому, находилъ, что жители сихъ губерній, по мѣстному ихъ положенію, по недостатку лѣсовъ и всего что замѣнить ихъ можетъ и, наконецъ, по бѣдности ихъ, безъ крайняго и очевиднаго извуренія, тягости сей щести никакъ не могутъ; что, принимая въ примѣръ одну Выборгскую губернію, повинность сія стоитъ обывателямъ ежегодно болѣе 60.000 руб.: издержка, которая бывъ приложена ко всемъ другимъ податимъ, возвращая годъ отъ году недоимки, превысила бы наконецъ всю возможность крестьянъ, и извуривъ ихъ совершенно, на послѣдокъ вынудила бы правительство къ ея сложенію; то же самое разсужденіе должно было сдѣлать и о другихъ двухъ губерніяхъ, тѣмъ съ большею основательностію, что въ Новороссійской и Оренбургской, по малочисленности обитателей, тяжесть сію несущихъ, и по

своѣйству вѣществъ, копни дрова замѣняются, она должна быть еще раззорительнѣе. Среди сихъ затрудненій, ища средствъ къ облегченію, Сенату два только способа могли представиться: *первый*, чтобъ повинность сію разложить на все государство; *второй*, чтобъ принять ее на казну. Въ первомъ случаѣ справедливость требовала принять въ исчисленіе количество ея въ каждой губерніи и сложивъ все ихъ въ одну массу составить общій налогъ; по средство сіе Сенатъ не могъ даже и допустить къ своему разсужденію, какъ потому, что Всемплоствѣйшимъ манифестомъ все новые налоги преграждены священнымъ словомъ Императорскимъ, такъ и потому, что состояніе недоимокъ ясно показываетъ, что умноженіе податей выходитъ изъ соразмѣрности, какая всегда должна быть между ими и имуществомъ крестьянъ. И потому Сенату не оставалось другаго средства къ облегченію сей повинности, какъ принять ее на казну. Какъ и въ семъ предположеніи Сенатъ не могъ не почувствовать, что, по важности сей издержки, казна не можетъ вынести ее безъ отягощенія, то въ облегченіе ся представилъ овъ средствомъ вспоможеніе самихъ воинскихъ людей; въ положеніи семъ руководствовался онъ сколько необходимостію и недостаткомъ другихъ способовъ, столько и бывшими до 1796 года установленіями, разсуждая о семъ вспоможеніи въ видѣ работъ позволенныхъ воинскимъ людямъ, и по настоящему уставу тѣмъ съ меньшею для нихъ разстройкою, что они могли быть производимы съ надлежащимъ надзоромъ ихъ начальниковъ, при отрядахъ сихъ находящихся. Сими образомъ изъясняя причины, руководствовавшія Сенатъ къ сему положенію, Совѣтъ находилъ, что не взирая на представляемое онымъ облегченіе казны, по признанной въ немъ и замѣчаніями Его Императорскаго Величества обнаруженной неудобности, несовмѣстности съ службою и сохраненіемъ воинской дисциплины, единственнымъ средствомъ остается принять всю сію повинность на казну; но въ семъ предположеніи считаетъ онъ нужнымъ предварительно знать, до какого количества будутъ простираться издержки, кои предопредѣлить на сіе будетъ потребно. Для сего вице-президентъ военной коллегіи принялъ на себя сколь можно скорѣе составить исчисленіе, сколько именно на какия въ крѣ-

постяхъ казармы потребно дровъ и на оныя денегъ. Что принадлежитъ до гауптвахтъ и кордегардіи, послѣдныя сѣмъ признаются необходимо нужными и издержка отопленія и освѣщенія ихъ не можетъ быть велика, то Совѣтъ и полагаетъ ихъ оставить на настоящемъ положеніи.

1802 года, января 30.—О росписаніи войскъ расположенныхъ въ крѣпостяхъ, городахъ и селеніяхъ, и о исчисленіи, сколько потребно для нихъ дровъ.

Вслѣдствіе положенія Совѣта, въ предъидущемъ собраніи принятаго, вице-президентъ военной коллегіи внесъ росписаніе войскъ, расположенныхъ въ крѣпостяхъ, городахъ и селеніяхъ и исчисленіе сколько потребно для нихъ дровъ, дабы потому назначить было можно, которыя изъ нихъ должны довольствоваться дровами на счетъ казенный и которыя отъ обывателей.—Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего общаго росписанія, сходно прежнему его положенію разсуждая, что всѣ гарнизоны и полки вмѣсто ихъ въ крѣпостяхъ стоящіе, съ причисленіемъ къ нимъ артиллерійскихъ и инженерныхъ командъ, къ крѣпостямъ принадлежащихъ, равно школы, карауленъ и кордегардіи, должны быть въ отопленіи ихъ приняты на казну, полагаетъ, чтобъ изъ общаго войскъ росписанія извлечено было частное, заключающее въ себѣ единственно сію статью, и потому исчислено бы было количество потребныхъ дровъ, съ назначеніемъ и самой суммы по примѣрнымъ цѣнамъ, по представленіи каковаго исчисленія Совѣтъ съ лучшею вѣрностію можетъ приступитъ къ рѣшительному по сему предмету постановленію.

1802 года, февраля 3.—О примѣрномъ исчисленіи потребнаго количества дровъ для отопленія казармъ и покоевъ, занимаемыхъ войсками.

Вслѣдствіе положенія, принятаго въ журналѣ прошедшаго собранія, вице-президентъ военной коллегіи внесъ примѣрное исчисленіе: 1) сколько потребно дровъ для отопленія казармъ и покоевъ, занимаемыхъ въ крѣпостяхъ гарнизонными баталіонами съ ихъ лазаретами, спротскими отдѣленіями, артиллерійскими и инженерными командами, а равно крѣпостямъ кордегардіи и карауленъ, такъ какъ

и для армейскихъ полковъ, расположенныхъ въ такихъ крѣпостяхъ и редутахъ, гдѣ гарнизоновъ нѣтъ; 2) сколько потребно бы было дровъ на отопленіе казармъ и покоевъ, занимаемыхъ въ такихъ городахъ, гдѣ крѣпостей нѣтъ. По сему примѣрнымъ исчисленіямъ, изъ сличенія цѣнъ, по разнымъ мѣстамъ показываемыхъ, извлекая среднюю цѣну дровъ трехполѣнныхъ по осьми рублей сажень, и приводя камышъ, бурьянъ и прочія вещества, по недостатку дровъ употребляемая, въ соразмѣрное съ ними количество, выходитъ, что на первую статью потребно будетъ примѣрно до 324.414 р., а на вторую до 113.282 р.—Совѣтъ, согласно прежнему своимъ разсужденіямъ и руководствуясь примѣчаніями, отъ имени Его Императорскаго Величества, вице-президентомъ военной коллегіи сдѣланными, о неудобности по положенію Правительствующаго Сената употребить на заготовленіе дровъ воинскихъ людей, другаго средства не находить облегчить обывателей въ сей тяжкой для нихъ повинности, какъ принять первую статью исчисленныхъ издержекъ на казну, присоединивъ къ оной отопленіе войскъ, расположенныхъ въ Овдіополѣ, Очаковѣ и Николаевѣ, по совершенной невозможности обывателей и крайне раззорительному въ сихъ мѣстахъ доставленію веществъ, дрова замѣняющихъ, что составитъ сверхъ исчисленной суммы до 24.000, а всего до 348.414 рублей. Что принадлежитъ до второй статьи, то Совѣтъ полагаетъ оставить ее на обывателяхъ, какъ повинность, за сложеніемъ первой не столько уже отяготительную. Въ распоряженіи отпуска изъ казны суммъ, на первую статью потребныхъ, Совѣтъ находитъ, что послѣднее настоящее исчисленіе сдѣлано только примѣрно и приведеніе его въ извѣстность будетъ зависѣть отъ мѣстнаго заготовленія и хозяйственныхъ расположеній, то на первый годъ и нѣтъ удобства назначить изъ казначействъ сего отпуска; а сходнѣе будетъ, чтобъ военная коллегія, сдѣлавъ кому слѣдуетъ предписанія о заготовленіи дровъ покупкою или подрядомъ, ассигновала на сіе по умѣреннѣйшимъ исчисленіямъ суммы изъ запаснаго комисаріатскаго капитала, а по прошествіи года, сообразя всѣ счеты и приведя издержку сію въ точную извѣстность, сдѣлала бы съ государственнымъ казначействомъ расчетъ, какъ въ возвратъ денегъ ея на первый годъ

*

употребленныхъ, такъ и въ ассигнованіи ихъ на будущее время.

1802 года, февраля 10.—О средствахъ къ облегченію городскихъ и сельскихъ обывателей въ повинности отопливанія воинскихъ казармъ.

Читаны проекты указа на докладъ Сената о средствахъ къ облегченію городскихъ и сельскихъ обывателей въ повинности отопливанія воинскихъ казармъ. Одинъ изъ сихъ проектовъ составленъ согласно съ положеніемъ Совѣта, въ предъидущихъ разсужденіяхъ его принятымъ, а другой по замѣчаніямъ, отъ вице-президента военной коллегіи представленнымъ. Сей послѣдній разиствуетъ отъ перваго тѣмъ: 1) что отопливаніе казармъ принимается въ немъ на казну по тремъ губерніямъ; 2) что срокъ сего принятія полагается съ будущаго года и 3) что заготовленіе возлагается на гражданскихъ губернаторовъ.—Совѣтъ *по первому* изъ сихъ предметовъ разсуждаетъ, что хотя Сенатъ въ докладѣ своемъ отопливаніе казармъ въ крѣпостяхъ полагалъ на казну повсемѣстно, но какъ воля Его Императорскаго Величества есть, чтобъ ограничить сіе положеніе тремя пограничными губерніями, наиболѣе сею повинностію по мѣстному ихъ положенію обремененными, то и утвердить распоряженіе сіе только на губерніи: Оренбургскую, Выборгскую и Новороссійскую, съ причисленіемъ въ сей послѣдней полковъ, расположенныхъ въ Овидіополь, Очаковъ и Николаевъ или Богоявленскѣ; *по второму*, съ отложеніемъ срока пріема на казну сей повинности до будущаго года, по Выборгской губерніи необходимо нужно принять во уваженіе представленіе губернатора, въ докладѣ Сената изображенное, что жители сей губерніи и нынѣшній годъ никакъ не въ силахъ, по малолюдству своему, бѣдности и изнеможенію, вынести сей повинности, составляющей болѣе 50.000 рублей, и что въ прошедшемъ году правительство принуждено имъ было простить за сіе недоимокъ до 49.000 рублей. Совѣтъ разсуждая по сему, что настоящее заготовленіе дровъ жители сей губерніи производить должны въ долгъ и слѣдовательно съ безмѣрнымъ для себя отягощеніемъ и что правительство принуждено же будетъ сумму, издержанную ими, слагать изъ недоимки, полагаетъ нуждѣ обстоятельствъ,

справедливости и расположеніямъ Его Императорскаго Величества сообразнѣйшимъ, заплатить за сіе заготовленіе деньги изъ казны и на нынѣ текущій годъ; *по третьему*, что возложить на гражданскихъ губернаторовъ заготовленіе дровъ по крѣпостямъ будетъ съ одной стороны для нихъ, по отдаленію многихъ изъ сихъ крѣпостей отъ мѣстъ ихъ пребыванія, чрезмѣрно затруднительно, а съ другой и для казны отягочительно; ибо торги и подряды въ губернскомъ городѣ, на нѣсколько сотъ верстъ отъ мѣстъ поставки производимые, не могутъ быть такъ выгодны, какъ мѣстныя распоряженія, множество самыхъ простыхъ удобностей представить могутъ, и что таковое участіе губернаторовъ въ семъ дѣлѣ будетъ источникомъ пререканій и жалобъ между ими и воинскими начальниками въ качествѣ дровъ, въ срокахъ поставки и другихъ обстоятельствахъ; а какъ въ губерніяхъ Оренбургской, Выборгской и Новороссійской военные губернаторы управляютъ и гражданскою частію: то по распоряженію военной коллегіи всего удобнѣе имъ будетъ дать воинскимъ начальникамъ нужныя отъ земскаго начальства пособія и наблюсти за точнымъ ихъ исполненіемъ.

1802 года, мая 26.—О расположеніи въ С.-Петербурѣ постоя.

Читанъ рапортъ комитета, учрежденнаго для уравниванія городскихъ повинностей въ С.-Петербурѣ. Собравъ свѣдѣнія, до расположенія въ городѣ постояотносящіяся, комитетъ открылъ: 1) что городъ за 2065 квартиръ платилъ болѣе, нежели сколько по числу людей, дѣйствительно на квартирахъ стоящему, надлежало и что избытокъ сей произошелъ отъ того, что люди, выбывшіе изъ командъ своихъ, но неотмѣченные въ книгахъ бывшей кояторы городскихъ строеній, продолжали получать квартиры; 2) что полицейскіе чины, имѣя возможность помѣститься въ сѣзжихъ обширныхъ домахъ, получали болѣею частію квартирные деньги отъ обывателей. Исправивъ сіи отступленія и освободивъ городъ отъ сихъ излишнихъ постояевъ, комитетъ, для составленія общаго и постояннаго по сей части положенія, испрашиваетъ разрѣшенія на слѣдующія статьи: 1) представляя вѣдомости о всѣхъ людяхъ, нынѣ дѣйствительно на квартирахъ городскихъ состоящихъ, комитетъ

предаетъ на усмотрѣніе возможное умѣреніе великаго ихъ количества, замѣчая особенно, что нѣкоторыя команды имѣютъ квартиры не по общему положенію съ другими имъ равными, но по особенному въ пользу ихъ исключенію.—Совѣтъ, разсматривая сію вѣдомости находить, что городъ дѣйствительно помѣщаетъ отъ себя въ казармахъ, на поземельныя его деньги выстроенныхъ и около двухъ миллионѣвъстоющихъ, 13.927 человекъ, и сверхъ того на обывательскихъ квартирахъ 17.994; а всего около 32.000 человекъ, что приводя въ деньги и полагая одну квартиру обывательскую на 10 человекъ, по самой умѣренной цѣнѣ по 10 р. на каждую въ мѣсяць, составляетъ съ дровами ежегодно до 200.000 рублѣй; да на содержаніе казармъ, сверхъ прісмотру ихъ, издерживается ежегодно до 60.000 р. и слѣдовательно одна часть постоя стоитъ доселѣ городу ежегодно болѣе 260.000 рублѣй. Повинность сія, при другихъ весьма важныхъ издержкахъ, на городѣ лежащихъ, конечно должна быть весьма ощутительна; а потому Совѣтъ, обращая вниманіе на облегченіе ея и находя въ вѣдомостяхъ, отъ комитета представленныхъ, что многіе люди не воинскіе, но отправляющіе въ воинскихъ департаментахъ разныя должности по временамъ, или бывъ отряжены отъ другихъ начальствъ, получаютъ квартиры наряду съ тѣми, кои дѣйствительно въ воинской службѣ находятся и кониъ квартиры принадлежатъ по закону, полагаетъ, удостовѣрять точнѣе отъ начальствъ, къ кониъ люди сіи принадлежатъ, сдѣлать опредѣлительное о квартирахъ ихъ положеніе; на сей конецъ вице-президенты обѣихъ военныхъ коллегій приняли на себя доставить Совѣту въ будущее собраніе подробное о такихъ людяхъ свѣденіе; а между тѣмъ, сходно представленію комитета, положено: 1) служителямъ городской верфи, яко людямъ, не въ воинской службѣ состоящимъ, всего 276 человекамъ квартиръ не давать; 2) главный директоръ департамента водныхъ коммуникацій, графъ Румянцовъ, служащихъ по вѣдомству сего департамента и получающихъ квартиры отъ города 10 человекъ потому же правилу, принялъ на себя распорядить по разсмотрѣнію изъ экономіи департамента; 3) генералъ-прокуроръ такое же распоряженіе принялъ на себя сдѣлать о квартирахъ сенатскихъ курьеровъ, изъ ко-

нихъ 78 человекъ состояли доселѣ на квартирахъ обывательскихъ. II) Комитетъ представляетъ, чтобъ, за помѣщеніемъ въ съѣзжихъ дворахъ и на обывательскихъ квартирахъ чиновниковъ полицейскихъ, какъ то полиціе-мейстеровъ, частныхъ пріставовъ, квартальныхъ надзирателей, ихъ поручиковъ, медицинскихъ чиновъ, воинской и пожарной команды, за тѣмъ присутствующимъ управы благочинія, канцеляріямъ военнаго губернатора и полицейской, также и сверхъ штатнымъ полицейскимъ чиновникамъ квартиръ не отводить.—Совѣтъ распоряженіе сіе находить весьма основательнымъ и справедливымъ. III) Поелки многіе дома, заплатя нѣкоторую часть поземельныхъ денегъ и тѣмъ освободя отъ постоя соразмѣрное число покоевъ, въ остальныхъ по расчету должны содержать менѣе 10 человекъ рядовыхъ, и слѣдовательно не могутъ дать квартиры офицеру (который по закону имѣетъ квартиру за 10 человекъ рядовыхъ), а нижнихъ воинскихъ командъ въ той части города не состоятъ, то достальныя покои снхъ домовъ и не несутъ уже сей повинности, а тѣмъ самымъ часть ихъ падаетъ на другихъ: то комитетъ, для уравненія, и полагаетъ, чтобъ таковыя дома, входя въ складку съ другими, вносили по расчету квартирныя деньги къ частному пріставу; а сей, записывая ихъ въ книгу, выдавалъ бы съ росписками назначеннымъ въ той части на постоя офицерамъ, по табели, отъ комитета для сего именно опредѣленной. По сей табели штабъ-офицеръ вмѣсто квартиры получаетъ въ первыхъ адмиралтейскихъ частяхъ по 23 и по 20 рублѣй въ мѣсяць, а въ другихъ по соразмѣрности выгодъ каждой; офицеры получаютъ противъ того въ половину.—Совѣтъ сіе мнѣніе комитета находить уравнивающимъ и табель отъ него представленную тѣмъ болѣе достойною утвержденія, что большая часть квартирующихъ офицеровъ и нынѣ, по согласію съ хозяевами, вмѣсто квартиръ получаютъ деньги, находя въ семъ съ обѣихъ сторонъ болѣе удобности; а потому IV) Совѣтъ находить справедливымъ и то предположеніе комитета, чтобъ табель сія пріемлема была въ основаніе каждый разъ, когда хозяинъ или постоялецъ не согласится въ выгодахъ квартиры, и чтобъ споры, отсюда происходящіе, разрѣшаемы были платежемъ по сей табели квартирныхъ денегъ. V) Утвер-

ждается предположеніе комитета о исправленіи городского атласа, яко документа, необходимаго къ опредѣленію выгодъ домовъ и къ раскладкѣ повинностей; исправленіе сіе должно быть произведено чрезъ губернскаго землемѣра съ помощію уѣздныхъ, а въ случаѣ недостатка оныхъ можно будетъ заимствовать изъ чертежной Правительствующаго Сената. VI) Совѣтъ находитъ основательнымъ представленіе комитета, чтобъ, для соразмѣрнаго расположенія городскихъ повинностей, удостовѣриться въ мѣстныхъ выгодахъ каждаго дома чрезъ гласныхъ, депутатовъ и старостъ градскаго общества, по сношенію его съ думою. VII) Представленіе комитета о введеніи въ повинность постоя домовъ обывательскихъ, въ Галерной Гавани состоящихъ, полагается пояснить свѣдѣніемъ, какого именно званія сіи обыватели. Наконецъ VIII) комитетъ изъясняетъ, что изъ всѣхъ частей города Петербургская Сторона, состоя изъ самыхъ бѣднѣйшихъ обывателей, болѣе прочихъ отягощена постояемъ, что всего квартиръ на ней занимаетъ выпѣ за 4.059 человекъ—тяжесть состоянію сихъ жителей весьма несообразная; а потому комитетъ и представляетъ, не благоудно ли будетъ одну полкъ, на сей сторонѣ квартирующій, перевести за городъ.—Совѣтъ возможность удовлетворенія такому представленію, которое конечно было бы весьма для сей бѣдной части города облегчительно, передаетъ въ Высочайшее усмотрѣніе.

1802 года, мая 29.—О излишнемъ числѣ въ С.-Петербурѣ квартиръ.

При подписаніи журнала прошедшаго собранія, действительный тайный совѣтникъ перваго класса, графъ Воронцовъ, обращаясь разсужденіемъ на статьи о излишнемъ числѣ квартиръ, которыя по распоряженію бывшей канторы городскихъ строеній обыватели С.-Петербурга несли противъ дѣйствительной оныхъ потребности, и коихъ количество по пысканію комитета найдено на 2.065 человекъ, предложилъ, чтобъ причитающіяся за сіи квартиры деньги взысканы и возвращены были городу съ тѣхъ, кои, по ближайшему изслѣдованію, найдутся въ семъ виновны, считая мѣру сію по тяжести, каковую обыватели несли, не только справедливою, но и могущею и на будущее время предостеречь городъ отъ произвольныхъ распоряженій иж-

нихъ полицейскихъ мѣстъ; а какъ при семъ предполагать можно, что и въ Москвѣ подобныя злоупотребленія были, то нужнымъ онъ находитъ дать сіе примѣтить и московскому комитету, дабы и онъ съ своей стороны не упустилъ сего обстоятельства изъ виду.

Члены Совѣта, вице-президенты обѣихъ коллегій, адмиралъ Мордвиновъ и генералъ отъ инфантеріи Вязмитиновъ, вслѣдствіе принятаго въ предъидущемъ собраніи положенія, представили свѣдѣніе о людяхъ вѣдомства обѣихъ коллегій, занимающихъ квартиры отъ города.—Совѣтъ, разсматривая сіи свѣдѣнія, находитъ, что доселѣ не существовало единообразнаго по обоимъ симъ департаментамъ въ разсужденіи квартиръ положенія и количество ихъ перемѣнялось, такъ что городъ никогда не могъ ни расчестъ, ни опредѣлить, сколько каждой части сверхъ полковъ должно отводить квартиръ; а какъ при настоящемъ уравненіи квартиръ необходимо нужно постановить количество, свыше коего вѣдомства сіи квартиры отъ города не требовали бы, и по сему расчету постоянно опредѣлить сію повинность, то вице-президенты обѣихъ коллегій, вслѣдствіе сего разсужденія Совѣта, и принявъ на себя внести вѣдомости, сколько по каждой части служащимъ людямъ, сверхъ армейскихъ полковъ, нужно квартиръ, сколько изъ нихъ помѣщается въ казармахъ и сколько за тѣмъ въ обывательскихъ квартирахъ, дабы, по разсмотрѣніи сихъ вѣдомостей, Совѣтъ могъ опредѣлить, кому и сколько таковыхъ квартиръ отводить слѣдуетъ.

1802 года, іюня 12.—О расположеніи городскихъ квартиръ въ С.-Петербурѣ.

Вслѣдствіе положенія о расположеніи городскихъ квартиръ, въ предъидущихъ разсужденіяхъ Совѣта принятаго, вице-президенты обѣихъ коллегій внесли свѣдѣнія о точномъ числѣ воинскихъ чиновъ, кои, за непомѣщеніемъ въ казармахъ, должны имѣть квартиры отъ обывателей; по сему исчисленію по военной коллегіи потребность обывательскихъ квартиръ составляетъ 4,680 покоевъ; а по адмиралтейской, за исключеніемъ 240 покоевъ тѣхъ чиновъ, кои имѣютъ въ Галерной Гавани свои дома и кои мѣсто квартиръ зачитаются мѣста, всего 4,478 покоевъ; при чемъ вице-президенты отозвались, что уменьшить сего числа по настоящему расположенію

войскъ и по неумѣщенію въ казармахъ пѣтъ возможности.—Совѣтъ полагаетъ: поелику комитетъ, какъ пзъ доклада его видно, доселѣ занимался приведеніемъ всего числа квартиръ отъ города требуемыхъ въ извѣстность, дабы пмѣя въ виду постоянное ихъ количество, приступить и къ подробному ихъ уравнительному по обывателямъ расположенію, то печисленія, отъ вице-президентовъ внесенныя, яко по настоящему числу войскъ въ городѣ постоянныя, и нужно ему сообщить вмѣстѣ съ прочими распоряженіями, въ предыдущихъ разсужденіяхъ Совѣта по сей части означенными.

1802 года, іюля 16.—Объ уравниніи городскихыхъ повинностей въ Москвѣ.

Читанъ рапортъ московскаго военнаго губернатора, графа Салтыкова, съ изъясненіемъ причинъ, по коимъ онъ считаетъ, что предложенное комитетомъ объ уравниніи городскихыхъ повинностей новое обывательскихъ домовъ пзмѣреніе не нужно.—Совѣтъ, разсматривая сіи прѣчины, не находитъ ихъ уважительными, потому что самъ военный губернаторъ признаетъ, что пѣкоторыя части города пзмѣрены были слишкомъ успѣшно и что послѣ пзмѣренія сего произошли уже многія неремѣны; и впрочемъ извѣстно, что при прежнихъ пзмѣреніяхъ никогда жители подлежащихъ образомъ приглашасмы не были, а хотя и видѣли въ оныхъ неясности, но должны были повинности на нихъ возложенныя нести безмолвно. Почему Совѣтъ и считаетъ, чтобъ предполагаемое комитетомъ пзмѣреніе, яко Высочайшей конфирмаціи на докладъ его уже удостоенное, произвель во всемъ на точномъ основаніи его правилъ, начавъ съ тѣхъ частей, кои вовсе не были пзмѣрены.

1804 года, октября 24.—О квартирахъ для инвалидной команды, находящейся въ межевой канцеляріи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о квартирахъ для инвалидной команды, находящейся въ межевой канцеляріи. Команда сія учреждена въ 1797 году, по именному Высочайшему указу, подъ вѣдомствомъ межеваго Сената департамента, изъ инвалидовъ, за неспособностію къ полевой службѣ въ отставку назначаемыхъ, въ числѣ 151 унтеръ-офицера и 614 человекъ рядовыхъ, для употребленія

оной въ межевой канцеляріи, межевыхъ конторахъ и при землемѣрскихъ партіяхъ. Въ 1798 году именнымъ указомъ велѣно для помѣщенія оной избрать домъ, изъ оставшихся отъ упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ; но, по неотысканію онаго, оставалась она размѣщенною наравнѣ съ прочими воинскими служителями въ казармахъ и обывательскихъ квартирахъ. При общемъ распоряженіи о квартирахъ для воинскихъ чиновъ въ 1802 году, по докладу комитета о уравниніи повинностей, команда сія отнесена къ числу прочихъ инвалидовъ командъ, при разныхъ мѣстахъ состоящихъ и помѣщаемыхъ по ихъ распоряженію изъ экономическихъ ихъ суммъ. Межевой Сената департаментъ, по представленію главнаго директора межевой канцеляріи, что канцелярія сія экономической на то суммы не имѣетъ, предписалъ ему или отыскать въ Москвѣ свободный казенный домъ, или сдѣлать печисленіе, сколько на наемъ онаго потребно суммы. По неотысканію дома, главный директоръ канцеляріи донесъ, что на наемъ квартиръ съ дровами и свѣчами потребно всего до 4336 р. ежегодно, и въ то же время изъясняя, что наемъ дома, гдѣ бы могла помѣщаться вся сія команда, крайне затруднителенъ, а раздѣльное оной квартированіе было бы весьма неудобно, представляетъ: 1) или оставить команду сію на прежнемъ положеніи, подобно какъ по докладу министра морскихъ силъ оставлены адмиралтейская и коммисіонерская въ Москвѣ команды на обывательскихъ квартирахъ; или 2) купить отъ казны домъ, на который, съ поправкою, потребно суммы до 40.000 р., и сверхъ того, ежегоднаго ремонту по 500 р., да на дрова и свѣчи по 1156 р. съ копѣйкамъ. Сенатъ разсуждая, что команда сія, по количеству своему отличается отъ командъ при другихъ присутственныхъ мѣстахъ, въ маломъ числѣ существующихъ, и приближается болѣе къ состоянію командъ адмиралтейской коммисіонерной, полагаетъ наравнѣ съ ними оставить ее по прежнему въ городскихыхъ квартирахъ, такъ какъ и состоящіе здѣсь при чертежной Сената таковыя же инвалиды пользуются квартированіемъ въ казенномъ сенатскомъ домѣ.—Совѣтъ находитъ, что неудобно было общее положеніе о квартирахъ, единообразно въ обѣихъ столицахъ по докладамъ комитетовъ ихъ сдѣланное и Высочайше конфимованное, отмѣнить въ пользу одной инва-

людной команды; что подобная сѣ команда, здѣсь при чертежной Правительствующаго Сенага состоящая, помѣщается также не на обывательскихъ, но на казенныхъ квартирахъ, и что снова слагать на Москву повинность сего квартированія, при пзвѣстномъ недостаточномъ положеніи тамъ доходовъ и количествѣ сборовъ, было бы отяготительно, полагаетъ: 1) домъ для сѣй команды купить отъ казны; 2) но какъ покупка сѣя, требующая довольно значущей суммы, была бы для казны теперь затруднительна, то и отнести ее на будущій годъ, когда при общемъ исчисленіи доходовъ и расходовъ откроется къ тому возможность; 3) а между тѣмъ оставить сѣю команду въ настоящемъ ея положеніи, на обывательскихъ квартирахъ или въ городскихъ казармахъ, до того только времени, когда казенный домъ для нее будетъ купленъ.

1804 года, ноября 21.—Чтеніе записки по представленію орловскаго гражданскаго губернатора о раскладкѣ на всю губернію суммы, потребной на содержаніе, починку и отопленіе казармъ, состоящихъ въ Орлѣ и Брянскѣ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ записку, по представленію орловскаго гражданскаго губернатора, о раскладкѣ на всю губернію суммы, потребной на содержаніе, починку и отопленіе казармъ, состоящихъ въ Орлѣ и Брянскѣ. По первому представленію губернатора, о невозможности обывателямъ сѣихъ двухъ городовъ содержать сѣи казармы, Высочайшимъ указомъ повелѣно ему было, между прочимъ, приведа въ ясность всѣ издержки на сѣе содержаніе потребныя, предложить собранію изъ дворянъ и купцовъ учинить на всѣхъ обывателей раскладку. Исполнивъ сѣе, губернаторъ представляетъ, что издержки на содержаніе казармъ ежегодно составляютъ 24,298 р. 89 к.; на жалованье смотрителю, коего выборъ полагается изъ дворянъ при общихъ дворянскихъ выборахъ, съ нужными расходами, по 600 р.; *единовременно* на пристройки и починки въ брянскихъ казармахъ 2500 рублей. Въ удовольствованіе сѣихъ издержекъ въ собраніи дворянскихъ предводителей и депутатовъ отъ купчества положено собирать съ 1805 года *ежегодно*: съ купцовъ съ капитальнаго рубля по 8 $\frac{1}{4}$ к., съ мѣщанъ по 8 к.; съ крестьянъ казенныхъ

по 4 к.; къ тому съ 1806 года на смотрителя съ крестьянъ помѣщичьихъ прибавить по $\frac{1}{4}$. На починку и пристройки собрать *единовременно* съ купцовъ по $\frac{1}{4}$, съ крестьянъ по $\frac{1}{2}$.

Совѣтъ, находя распоряженія сѣи сообразными обстоятельствамъ и основанными на силѣ Высочайшаго указа о содержаніи сѣихъ казармъ даннаго, находитъ, что поелику квартированіемъ войскъ въ казармахъ облегчаются напаче обыватели городовъ, то справедливость требовала бы, чтобъ и въ раскладкѣ сѣей купцы и мѣщане болѣе приняли участія; а посему и полагаетъ: утвердивъ распоряженія губернатора о количествѣ сбора на сѣей годъ, предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ нимъ, учредить въ сѣей раскладкѣ на будущее время долю каждаго состоянія сколь можно уравнивательнѣе и съ годами пмп получаемыми соразмѣрибѣ.

При семъ Совѣтъ разсуждалъ, что вообще отправленіе земскихъ повинностей, слагаясь изъ множества разныхъ требованій, сборовъ и работъ, составляетъ весьма важный и тѣмъ болѣе отяготительный для народа налогъ, что онъ, по большей части, располагается неуровнительно, взимается безъ точныхъ правилъ, и часто употребляется безъ вѣрныхъ отчетовъ; что часть эта отъ времени до времени возрастая, заслуживаетъ особенное вниманіе, и что весьма полезно бы было заняться лучшимъ ея устройствомъ и опредѣлительностію, соразмѣрно нуждамъ государственнымъ и пользамъ тѣхъ состояній, кои наболѣе въ семъ участвуютъ.

1805 года, января 30.—О запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ относительно уравненія земскихъ повинностей по всему государству.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ записку о земскихъ повинностяхъ.—По прочтеніи оной, Совѣтъ, по пространству предметовъ въ ней содержащихся, отложилъ дальнѣйшее разсужденіе до будущаго собранія.

1805 года, февраля 15 и 20.—Продолжаемо было разсужденіе по запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ о земскихъ повинностяхъ. Содержаніе сѣей записки состоитъ кратко въ слѣдующихъ главныхъ распоряженіяхъ: 1) чтобъ, по признаннымъ въ Совѣтѣ неудоб-

ствамъ настоящаго положенія земскихъ повинностей, учредить комитетъ для уравненія ихъ по всему государству; 2) между тѣмъ, доколѣ сие уравненіе въ дѣйство произведено быть можетъ, положить въкоторыя предварительныя правила, какимъ порядкомъ денежные земскія повинности должны быть отправляемы и съ какимъ отчетомъ имѣютъ быть употребляемы.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ всѣ сіи предположенія, находитъ, что, по великимъ неудобствамъ и тяжести, въ настоящемъ отправленіи земскихъ повинностей примѣченнымъ и въ журналѣ Совѣта ноября 21-го 1804 года означеннымъ, нужно привести въ дѣйствіе мѣры, въ запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ подробно изображенныя, съ слѣдующими ограниченіями:

1) Какъ Высочайшимъ указомъ 29 іюля 1802 года поручено уже Правительствующему Сенату собрать о земскихъ повинностяхъ подробныя свѣдѣнія, то и составленіе комитета къ окончательному оныхъ уравненію возложить на его же попеченіе. Комитетъ сей, бывъ составленъ въ самомъ Сенатѣ и изъ сенаторовъ, долженъ будетъ, собравъ непосредственными отъ себя сношеніями всѣ принадлежащія къ тому свѣдѣнія, представить соображенія свои на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который уже отъ себя поднесетъ объ окончательномъ устройствѣ сей части докладъ на Высочайшее утвержденіе.

2) Въ статьяхъ предварительнаго положенія о порядкѣ, коимъ земскія повинности, до общаго ихъ уравненія, должны быть отправляемы, нужно присоединить, что въ случаѣ, когда по совершеніи торговъ откроется въ смѣтѣ, на земскія повинности представленной недостатокъ и нужно будетъ сдѣлать дополненіе, тогда губернаторъ долженъ будетъ дворянскому собранію предложить, отъ чего именно произошелъ сей недостатокъ въ смѣтѣ и показать ясныя и основательныя причины, по коимъ дополненіе таковое признается необходимымъ.

3) Въ статьѣ, гдѣ постановляется, чтобы добровольныя складки не могли существовать безъ вѣдома и утвержденія начальника губерніи, отмѣнить слово *утвержденіе*; ибо дворянство по грамотѣ имѣетъ право составлять особливую казну добровольными

складками и употреблять оную по общему согласію.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ представилъ по сему дѣлу особенное мнѣніе. *Министръ коммерціи* согласился съ правилами въ мнѣніи семъ изображенными.

Мнѣніе д. т. с. графа С. Румянцова о земскихъ повинностяхъ.

Представлены отъ господина министра внутреннихъ дѣлъ въкоторыя распоряженія, касающіяся до лучшаго исправленія различныхъ по губерніямъ повинностей.

Нельзя не признать, что приложенная на сей случай роспись предполагаемыхъ повинностей не содержала бы прямой и важной государственной нужды. Въ нынѣшнемъ состояніи челоѣчества благоденствіе народное зависитъ паче отъ силы; слѣдовательно все то, что требуется для воинства, должно быть дано не только съ повиновеніемъ, но еще и съ ревностію душевною. Желательно бы было, чтобы тѣ же самыя чувства сопровождали приношеніе народное на расходы, коихъ польза часто оказывается сомнительною, но кои однакожъ послѣдовали по многимъ у насъ губерніямъ, подъ видомъ добровольныхъ отзывать отъ разныхъ состояній, а были въ существѣ лишь отзывами тѣхъ людей, кои свою въ томъ личную пользу находили, что, по мнѣнію моему, изъ вреднѣйшихъ есть происшествій; поелику оно, такъ сказать, потрясло одно у насъ спасительное и коренное правило, что въ государствѣ, кромѣ Самодержца, никто сборовъ никакихъ предписывать не дерзалъ—правило любезное всеконечно и сердцу нынѣ царствующаго великодушнаго Государя, потому что оно въ его собственныхъ рескриптахъ еще подтверждено.

О семъ обстоятельстве я за тѣмъ почелъ за нужное здѣсь упомянуть, что не усматриваю я, чтобы новое распоряженіе какіянибудь тому полагало преграды; а приверженность моя къ Монарху и отечественныя чувства молчать не дозволяютъ.

Теперь обращаюсь къ повинностямъ, точно волею Самодержавною установленнымъ, осмѣливаюсь представить, что удовлетвореніе онымъ съ губерніи однихъ, гдѣ они расположены, не кажется мнѣ сходнымъ со справед-

лпвостію, а по отягощенію часто будетъ и невозможнымъ.

Извѣстно, что самп подушныя собираются по государству не безъ трудности; вѣдомости, представленныя отъ господина министра финансовъ, показываютъ, что, при уменьшающагося отъ бдительнаго нынѣшняго управленія недоимокъ, существуетъ однакожь оныхъ до пяти милліоновъ рублей. Какимъ же особымъ волшебствомъ усердствующіе господа предводители и маршалы могутъ обѣщать на новыя издержки денегъ, когда на обыкновенныя государственныя нужды они не вступаютъ сполна, съ помощію даже строжайшихъ экзекцій? Если подразумѣвается, что подать сія будетъ не съ души, а съ достоинства разныхъ стяжаній, то задача о раскладкѣ дѣлается у насъ столько составною, что разрѣшенія уповать нельзя ни на что, какъ развѣ что будутъ брать съ кого что вздумается, слѣдственно большіе частію съ беззащитныхъ. Сверхъ того повторяю еще, справедливо ли тяготить одну губернію, а другую оставлять свободною, когда часто бываетъ, что выгоды ихъ въ размѣрѣ сопротивномъ?

Знаю я, что по миѣнію господина министра внутреннихъ дѣлъ комитетъ учрежденъ быть имѣеть для лучшаго впродъ уравненія такъовыхъ повинностей, а распоряженія сія междувременны. Но когда я увѣренъ, что они останутся безъ дѣйствія и дадутъ лишь поводъ къ злоупотребленіямъ самымъ бѣдственнымъ, то я считаю, что не для чего медлить издержки всѣ сіи принять на счетъ казны; а искать въ умноженіи государственнаго дохода или въ уничтоженіи расходовъ тѣ суммы, кои на то по смѣтамъ окажутся надобными. Не должно судить о прочихъ средствахъ Имперіи, какъ о подушномъ сборѣ: опытъ намъ доказалъ, что почтовые одни доходы успились безъ отягощенія народа чрезвычайно; таможни принесли до четырехъ милліоновъ превосходящійшаго противъ прежняго сбора; словомъ, искусству принадлежитъ обратить подать на сугубую пользу удовлетворенія государственныхъ нуждъ и взыванія съ одного избытка; но отъ предполагаемыхъ распоряженій опасно, чтобъ не изсякли, такъ сказать, источники даже и народнаго пропитанія.

Можетъ быть скажутъ, что ожидаемые мною новыя доходы по государству сомнительны, а

что симъ распоряженіемъ казна положительно уже выигрываетъ, освобождаясь отъ сихъ расходовъ необходимыхъ. Я бы на сіе согласился, если бы сборы сіи не съ крестьянъ и не точнымъ окладомъ брать предполагалось; но въ семъ случаѣ безошибочно можно заключать, что всѣ платящіе будутъ нескать награду въ возвышеніи цѣнъ произведеній, почему и расходы казны по части провіантской и всякаго рода снабженія возвысятся до того, что въ томъ своего счета находить ея нельзя будетъ; а тутъ же должно еще прибавить, что возвысившіяся однажды цѣны унижать уже послѣ крайне трудно.

Если доводы мои сіи покажутся сомнительными, то я къ счастью своему подкрѣпляюсь достопамятнѣйшимъ изъ всѣхъ указовъ Государя Петра Великаго, писаннымъ весь его собственною рукою и состоящимъ въ слѣдующемъ:

«Господа Сенатъ! Понеже какъ я слышу по постороннимъ вѣдомостямъ, что въ губерніяхъ несносныя грабежи чинятся [въ чемъ мнѣ за такую дальностію, а въ своемъ государствѣ будучи за сею тяжкою войною осматрѣть невозможно]; отчего неточно разоренія государству, но отъ Бога не безъ гнѣву, что я по совѣсти своей не могъ оставить вамъ сіе писать, дабы вы въ томъ гораздо смотрѣли, понеже инаго дѣла не имѣете, точно одно правленіе, которое ежели неосмотрительно будете дѣлать, то предъ Богомъ, а потомъ и здѣшняго суда не избѣжите; что же надлежитъ до сборовъ денежныхъ, въ томъ наипаче смотрѣть надобно, ибо и безъ великаго отягощенія людямъ денегъ сыскать можно, въ чемъ наче всего трудъ приложите, ибо въ семъ дѣлѣ немалую оплошку имѣете, я одно дѣло вамъ предъявлю, что нынѣ у Города дѣлается, что какъ русскіе такъ иноземцы не заплатя пошлины отъѣзжаютъ, взявъ письма для отсрочки, отъ чего многія тысячи тратятся; а когда за сіе прійметесь, то много такихъ прорѣхъ сыщете, къ тому же возможно (ежели нужда въ деньгахъ) на всякіе промыслы положить на время прибавку пошлины, также поголовщину по городамъ, какъ то во всемъ свѣтѣ ведется (кромѣ деревень) и нынѣ тому подобныя, отъ чего разоренія Государству не будетъ, чѣмъ пакъ подтверждаю, дабы неусыпное стараніе въ томъ имѣли, также въ такихъ дѣлахъ, которыя денежною тратѣ ка-

саются, о которыхъ фискалы будутъ доносить, чтобы немедленная инквизиція была и экзекуція. Петръ. Изъ Кале 16 апрѣля 1717». Подлинный указъ писанъ собственною Его Царскаго Величества рукою весь.

Изъ сего указа замѣтить можно, что грабить губерніи есть дѣло у насъ не новое, что Государь точно показываетъ, что деньги безъ великаго отягощенія людей сыскать можно, что должно положить прибавку на промыслы и поголовщину по городамъ, прибавилъ точными словами: *кромя деревень*—выраженіе не только всевидящаго сего Государя разума, но еще и чувствительной души. Окончательно предписываетъ онъ стараться о тѣхъ дѣлахъ, которыя денежною тратѣ касаются. Нельзя, читая Великаго сего Государя мудрыя рѣшенія, не находить, что въ оныхъ всегда, такъ сказать, законъ и пророки.

Закключаю мнѣніе мое гѣмъ, что по части податей необходимымъ почитаю я соблюденіе у насъ трехъ слѣдующихъ правилъ:

1) чтобы всякой оставался увѣренъ, что кромѣ Императорской власти никому не принадлежитъ опредѣлять налоговъ;

2) что добровольными приношеніями разумѣться должны только тѣ, которыя за точнымъ изслѣдованіемъ окажутся таковыми;

3) что все общественныя нужды удовлетворяты должны отъ сокровищъ всего общества.

Распоряженія, не согласующіяся съ сими тремя спасительными правилами, послужатъ лишь къ несчастію на узаконеніе произвола и утѣшеній, на возвышеніе государственныхъ расходовъ по многимъ частямъ, и окончательно понудятъ обратиться непременно къ способу, мною указуемому, тогда когда учиненный безпорядокъ сдѣлаетъ его уже менѣе удобнымъ. — *Графъ Сергій Румянцовъ.*

1805 года, апрѣля 5.—Рапортъ войска Донскаго атамана Платова о неудобствахъ командировать на Кавказскую линію для производства крѣпостныхъ работъ и цивильныхъ строеній казаковъ войска Донскаго.

Министръ военныхъ сухопутныхъ силъ внесъ рапортъ войска Донскаго атамана Платова, въ коемъ, изъясняя неудобства командировать на Кавказскую линію для производства крѣпостныхъ работъ и цивильныхъ строеній

казаковъ войска Донскаго, по совершенной необычайности для нихъ сего рода службы, по неспособности ихъ къ таковымъ работамъ и по раскомандировкѣ ихъ по разнымъ инспекціямъ, представляетъ, чтобъ вмѣсто того нарядить для сего дѣла изъ поселянъ, при станціяхъ находящихся, отъ десяти человѣкъ одного, что составитъ до 385 человѣкъ, и сверхъ того, по добровольному согласію чиновниковъ войска Донскаго, изъ поселянъ за ними счсляющихся отъ ста человѣкъ по одному, что составитъ до 647 человѣкъ.

Совѣтъ, разсматривая сіе представленіе, разсуждалъ, что мѣра, представляемая войсковымъ атаманомъ, для поселянъ сихъ вообще не можетъ не быть тягостна; что не видно причины, почему крестьяне, на Дону поселенные, должны одни отправлять сіи работы; что они равно могутъ быть къ нимъ неспособны какъ и другіе, и что наконецъ повинность сія, бывъ общою, должна бы быть или расположена на всѣхъ уравнительно или исправлена наймомъ; но ежели уже другихъ мѣръ удобнѣйшихъ принскать къ сему невозможно и если работы сіи должны необходимо, по настоятельной потребности ихъ или другимъ обстоятельствамъ, быть произведены поселянами, на Дону живущими, то въ употребленіи ихъ Совѣтъ считаетъ нужнымъ наблюсти по крайней мѣрѣ слѣдующее: 1) число людей, потребныхъ къ симъ работамъ, расположить уравнительно на всѣхъ поселянъ, на Дону живущихъ, безъ различія станчныхъ отъ такъ называемыхъ помѣщичьихъ, послѣднихъ рѣшительно еще не опредѣлено; 2) въ Высочайшемъ указѣ, который по сему предмету послѣдовать можетъ, по той же самой причинѣ удобнѣе будетъ именовать ихъ вообще поселянами, на земляхъ войска Донскаго живущими, не прилагая къ нимъ названія помѣщичьихъ; личный выборъ изъ нихъ работниковъ, не отдавая на произволъ чиновниковъ, ими властвующихъ, расколотить, подъ наблюденіемъ войсковоі канцеляріи, по жеребью съ тѣхъ семействъ, кои многолюднѣе и изъ коихъ безъ разстройки ихъ люди сіи отдѣлены быть могутъ. Въ прочемъ утвердить предположеніе атамана, въ разсужденіи отряда при сихъ людяхъ для примотра и попеченія о нихъ казачьихъ офицеровъ и урядниковъ въ нужномъ количествѣ, также о снабженіи ихъ отъ войска по-

возкам и о производствѣ имъ провіанта и заработныхъ денегъ пзъ фортификаціонной суммы по положенію, въ письмѣ министра военныхъ сухопутныхъ силъ означенному.

1805 года, іюля 24.—По представленію рижскаго военнаго губернатора о уплатѣ долговъ рижской квартиръ-кассы.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ записку и представленіе рижскаго военнаго губернатора о уплатѣ долговъ рижской квартиръ-кассы. Обстоятельства дѣла состоятъ въ слѣдующемъ. 1) Долги, сдѣланные квартиръ-кассой съ 1797 года и простражающіеся до 57.400 талеровъ, признаны какъ комитетомъ объ уравненіи повинностей, такъ и гражданскимъ и военнымъ губернаторомъ правильными и платежу подлежащими. 2) По настоящему положенію доходовъ города Риги уплатить сихъ долговъ общая городская касса, по удостовѣренію какъ комитета, такъ и начальниковъ губерній, не можетъ, и долги сіи, возрастающіе отъ одного года къ другому процентами, составятъ наконецъ важную для города тяжесть, а для кредиторовъ его разстройку. 3) Посему комитетъ, магистратъ и начальники губерній представляютъ, чтобъ открыть городу заемъ изъ казны 57.400 талеровъ. 4) На уплату сего займа они испрашиваютъ, чтобъ даровано было городу дозволеніе взымать съ привозимыхъ и отпускаемыхъ товаровъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, надбавочную пошлину, коея бы произведеніе равнялось сему долгу съ процентами.—Совѣтъ, разсмотрѣвъ сіе представленіе, находитъ, что по уваженію причинъ, комитетомъ и обоими начальниками губерній привозимыхъ, для уплаты долговъ рижской квартиръ-кассы нужно сдѣлать изъ казны, по примѣру другихъ городовъ, заемное пособие; но полагать пошлинный сборъ на уплату сего долга Совѣтъ считаетъ неудобнымъ и для торговли тяготивительнымъ, потому что сборъ сей, облегчивъ городъ Ригу въ его повинностяхъ, имѣлъ бы между тѣмъ въ отягощеніе общей торговой промышленности; а посему Совѣтъ считаетъ удобнѣйшимъ сдѣлать городу сему заемъ изъ казны на продолжительнѣйшій срокъ, на примѣръ на 20 или 25 лѣтъ, но съ тѣмъ, чтобъ долгъ сей уплаченъ былъ пзъ общихъ городскихъ доходовъ, безъ особеннаго на торговлю налога. На семъ основаніи и представить министру внутрен-

нихъ дѣлъ съестись съ рижскимъ военнымъ губернаторомъ о способахъ сей уплаты и о срокѣ ея испросить окончательное Высочайшее соизволеніе.

1805 года, августа 21.—По представленію московскаго военнаго губернатора о обложеніи постоемъ домовъ ямщиковъ московскихъ наравнѣ съ прочими обывателями.

Читана записка, отъ министра внутреннихъ дѣлъ предложенная, вмѣстѣ съ представленіемъ московскаго военнаго губернатора, о обложеніи домовъ ямщиковъ московскихъ наравнѣ съ прочими обывателями постоемъ. По докладу комитета, учрежденнаго въ Москвѣ для уравненія городскихъ повинностей, Высочайше конфирмованному, дома московскихъ ямщиковъ отъ постоя были освобождены. Послѣ того они сами просили военнаго губернатора о причисленіи ихъ въ посадскіе города Москвы, со всѣми правами, по городскому положенію званію сему присвоенными, и объ освобожденіи ихъ отъ платежа акциза за право торговли ими производимой, согласясь вмѣсто оного платить въ доходъ города ежегодно столько, сколько платитъ купечество 3-й гильдіи. Положеніе, согласно съ прошеніемъ сямъ московскимъ военнымъ губернаторомъ сдѣланное, утверждено и Правительствующимъ Сенатомъ. Нынѣ ямщики уѣзднаго города Коломны, слѣдуя означенному положенію комитета, вошли къ военному губернатору съ просьбою объ освобожденіи ихъ отъ постоя. Разсуждая, что право, по разрѣшенію Сената на производство торговли ямщикамъ предоставленное, должно быть распространено на всѣхъ сего рода людей по городамъ живущихъ, и что они, какъ настоящіе посадскіе города, должны наравнѣ съ прочими обывателями оного нести всѣ повинности, московскій военный губернаторъ полагаетъ, что не токмо не можно освободить отъ постоя коломенскихъ ямщиковъ по примѣру московскихъ, по что и сихъ послѣднихъ, какъ пользующихся теперь всѣми выгодами, по закону городскимъ обывателямъ предоставленнымъ, должно ввести опять въ сію повинность. Совѣтъ разсуждая, что послыки ямщики, домами своими въ городѣ живущіе, по собственному желанію ихъ причислены въ посадскіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ получили и право пользоваться выгодами, званію сему присвоенными,

то и не могутъ быть изъяты отъ исполненія повинностей, вообще для городскихъ обывателей установленныхъ, заключеніе московскаго военнаго губернатора находить правильнымъ и съ законами согласнымъ, полагая въ разрѣшеніе подобныхъ случаевъ на будущее время принять за общее правило, чтобъ съ поступленіемъ сего рода людей въ права городовъ принадлежащія, при сохраненіи ямской обязанности, распространены были на нихъ и всѣ тѣ повинности, какія городскими обывателями по свойству промышленности ихъ отбываются, доколѣбъ они при сихъ выгодахъ захотятъ остаться. Впрочемъ само собою разумѣется, что съ возвращеніемъ ихъ въ права, собственно состоянію ихъ принадлежащія, остаются уже они при однихъ тѣхъ обязанностяхъ, кои классу сему принадлежатъ.

1807 года, апрѣля 29.—Объ уравненіи въ Ригѣ квартирной повинности.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ объ уравненіи въ Ригѣ квартирной повинности. По затрудненіямъ, открывшимся въ Ригѣ въ распорядкѣ квартирной повинности, учрежденъ былъ изъ гражданъ комитетъ для разсмотрѣнія и лучшаго расположенія сей повинности. Предметы сего комитета состояли, между прочимъ, въ слѣдующемъ: 1) образовать квартирную часть на лучшихъ правилахъ; 2) означить статьи сборовъ для удовлетворенія сей повинности. По снмъ предметамъ комитетъ, въ поднесенномъ отъ него докладѣ, полагаетъ слѣдующія мѣры: I. Объ образованіи квартирной части на будущее время. Всю квартирную повинность комитетъ раздѣляетъ на четыре части: одну изъ нихъ возлагаетъ на общіе городскіе доходы, или штатсъ-кассу; другую—на особенные сборы для квартирной части отдѣленные, или на квартиръ-кассу; третью на городскихъ обывателей; четвертую на обывателей форштатовъ. Опредѣливъ къ каждой части особенныя статьи квартирной повинности, комитетъ полагаетъ освободить отъ оной слѣдующія заведенія: а) всѣ казенныя, публичныя городскія и богоугодныя заведенія; б) дома собранія обѣихъ гильдій; в) домъ кредитной системы; д) дома служителей церковныхъ и учителей, лично ими занимаемые; е) дома тѣхъ иностранцевъ, кои по трактатамъ отъ постоянныя свободны. II. Назначеніе сборовъ для удов-

летворенія расходовъ квартиръ-кассы. Расходы квартирной части деньгами, по исчисленію комитета, составляютъ всего 38.072 талера. Для удовлетворенія сихъ расходовъ комитетъ полагаетъ слѣдующіе сборы: 1) съ домовъ въ самомъ городѣ состоящихъ; 2) съ промысла неимѣющихъ домовъ жителей; 3) древнія подать съ гражданъ по 1½ талера; 4) двѣ трети такъ называемаго добровольнаго купеческаго сбора; 5) назначенная гражданствомъ добровольная подать съ водки и солода; 6) опредѣленную указомъ 9 октября 1770 года, подать въ казну съ трактировъ и герберговъ обратитъ, по примѣру С.-Петербурга, въ пользу города: всѣ сии сборы могутъ простираться до 35.572 талеровъ; затѣмъ въ число 38.072 талеровъ, на удовлетвореніе квартирной повинности потребныхъ, недостающіе 2.500 тал. располагать, въ случаѣ надобности, по мѣрѣ недостатка на дома въ городѣ, которые оцѣнены по пожарному страховому заведенію въ 4 милліона талеровъ.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ предположеній комитета, подробно въ докладѣ его означенныхъ, паходя, что они не содержатъ въ себѣ ничего противнаго общимъ постановленіямъ, въ отношеніи же къ ихъ удобности и уравнительности они по существу своему основаны на согласіи самыхъ гражданъ, отъ коихъ члены комитета сего были избраны, полагаетъ привести сей распорядокъ въ надлежащее дѣйствіе. Что принадлежитъ до займа изъ казны 50.000 талеровъ на уплату прежнихъ долговъ квартиръ-кассы, въ томъ же докладѣ упомянутыхъ, то Совѣтъ находитъ, что предположенію сему, по настоящимъ обстоятельствамъ, удовлетворить невозможно.

1808 года, февраля 10 и 17.—О контрактѣ на почтовую повинность, заключенномъ кievскою казенною палатою съ купцомъ Полулизовымъ, Сенатомъ уничтоженномъ.

Разсуждаемо было по запискѣ, внесенной отъ министра внутреннихъ дѣлъ, о контрактѣ на почтовую повинность, заключенномъ въ кievской казенной палатѣ и Правительствующимъ Сенатомъ уничтоженномъ. При разсмотрѣніи бумагъ, къ дѣлу сему принадлежащихъ, министръ внутреннихъ дѣлъ въ засѣданіи Совѣта 17 сего февраля объявилъ, что къ прежнимъ свѣдѣніямъ 13 февраля посту-

пила къ нему просьба отъ повѣреннаго купца Сухоты, въ семь дѣлъ участвующаго и пріемлющаго поставку лошадей по послѣдней переторжкѣ; но какъ при просьбѣ сей не приложено подлинной довѣренности Сухоты, то онъ и прінялъ на себя, потребовавъ оную, внести въ Совѣтъ для окончательнаго по всему дѣлу сему опредѣленія.

1808 года, февраля 17 и марта 9.—

Чтана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по всеподданнѣйшему прошенію Кіевской губерніи богуславскаго купца Полулихова. Прошеніе сіе состоитъ въ томъ, что кіевскою казенною палатою заключенъ съ нимъ былъ контрактъ о содержаніи по тамошней губерніи въ слѣдующіе четыре года почти съ платежѣмъ, полагая за каждую пару лошадей по 222 руб., по 74.885 руб. въ годъ; но что, по донесенію губернскаго прокурора и по жалобѣ кіевскаго купца Сухоты, Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ контрактъ тотъ уничтожить, предписавъ казенной палатѣ дать съ купцомъ Сухотою переторжку; что по сей переторжкѣ хотя и понижена цѣна содержанія лошадей до 137 руб. 83 коп. за пару, но сіе сдѣлалъ онъ, Полулиховъ, изъ крайности и потому единственно, что со времени заключенія контракта заготовлено имъ до 765 лошадей и всѣ къ тому принадлежнсти; что впрочемъ за цѣну сію содержать почты для него совершенно раззорительно; а потому и проситъ заключенный съ нимъ контрактъ возстановить въ его силу. Опредѣленіе Правительствующаго Сената объ уничтоженіи сего контракта основано на слѣдующихъ причинахъ: 1) что казенная палата, вопреки указа 1784 года, не предложила желающимъ торговаться частно по повѣтамъ и станціямъ и просьбу о томъ Сухоты съ прочими оставила безъ уваженія; 2) что она не допустила къ торгамъ Сухоту затѣмъ, что онъ купецъ 2-й гильдіи, каковыхъ, по манифесту 1 января 1807 года, запрещено допускать къ казеннымъ подрядамъ, составляющимъ въ годъ 50.000 р., хотя Сухота, узнавъ о семъ, тотчасъ перенесся въ 1-ю гильдію, а въ то же самое время допустила къ торгамъ Полулихова и подрядъ за нимъ утвердила въ званіи купца 2-й гильдіи, принявъ отъ него на другой день просьбу о перечисленіи въ 1-ю гильдію, по коей просьбѣ и предписала богуславскому магистрату

числить его въ оной и доставить на дополнительный капиталъ поручителей; но все сіе не было еще исполнено, какъ между тѣмъ палата заключила контрактъ съ Полулиховымъ, яко съ купцомъ 1-й гильдіи, принявъ весь по оной капиталъ залогомъ; 3) что палата, не уваживъ представленныхъ отъ Сухоты къ торгамъ одобрительныхъ отъ губернскаго и почтоваго начальствъ аттестатовъ въ 20-ти лѣтнемъ исправномъ содержаніи станціи, не приняла предъявленныхъ отъ него залоговъ, какъ то капитала его 8.050 руб., каменнаго дома въ Кіевѣ, оцѣненнаго прежде отдѣлки въ 24.000 руб., а нынѣ стоящаго по описи магистрата 52.500 руб.; напротиву того пріяты отъ Полулихова такіе дома, изъ числа коихъ два въ Богуславѣ на помѣщицкѣй землѣ, а находящіися на станціяхъ лошади, яко подверженныя перемѣнамъ и гибели, составляютъ залогъ невѣрный и неблагонадежный; 4) что палата поступила вопреки закона, заключа контрактъ на сумму, составляющую въ годъ болѣе 71.000, а въ 4 года болѣе 308.000 руб., безъ утвержденія Сената. Присемъ читано было прошеніе, отъ повѣреннаго купца Сухоты къ министру внутреннихъ дѣлъ подавшее и отъ него въ Совѣтъ, для общаго съ дѣломъ разсмотрѣнія, внесенное: въ прошеніи семъ повѣренный изъясняетъ, что вѣритель его, узнавъ, что Полулиховъ отъ содержанія лошадей по послѣдней переторжкѣ отказывается, проситъ отдать оное ему съ тѣмъ первое, чтобъ удовлетворить его въ убыткахъ, и второе, чтобъ назначить выгодный срокъ для поставки лошадей на станціяхъ.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, причины приводимыя Правительствующимъ Сенатомъ къ уничтоженію контракта, объясненія на оныя отъ гражданскаго губернатора и отъ губернскаго маршала представленные, и усматривая, что при производствѣ означеннаго подряда не соблюдены въ точности правила, въ законахъ на сіи случаи предписанныя, опредѣленіе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ, а потому и полагаетъ оставить оное въ его силѣ. Что принадлежитъ до прошенія, отъ повѣреннаго купца Сухоты пріисеннаго, то какъ оно, во первыхъ, основано на предположеніи его, будто бы Полулиховъ отъ содержанія лошадей по переторжкѣ отказывается, и во вто-

рыхъ содержать въ себѣ условіе отсрочки, съ непрерывнымъ теченіемъ почти не совмѣстное, а по сему и нельзя принять онаго въ уваженіе.

Министръ внутреннихъ дѣлъ изъясняетъ особенное по сему дѣлу мнѣніе.

Министръ юстиціи находятъ, что, по точному смыслу 23-й статьи положенія о земскихъ повинностяхъ, контрактовъ по онымъ заключаемыхъ, хотя бы они были и выше 10.000 руб., не надлежитъ представлять на утверждение Правительствующаго Сената, но обращаться къ исполненію съ утвержденія губернаторовъ, какъ въ той статьѣ именно постановлено. Но какъ уничтоженіе контракта съ купцомъ Полулиховымъ, кромѣ сего обстоятельства Правительствующій Сенатъ основалъ на другихъ уважительныхъ причинахъ, и какъ изъ дѣла видно, что при подрядѣ семь допущены въ палатѣ явные послабленія въ пользу одного и въ притѣвленіе другаго, то онъ и остается согласенъ съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената.

Генералъ отъ инфантеріи Философовъ и дѣйствительный тайный совѣтникъ Поповъ представили по сему дѣлу особенныя мнѣнія.

Мнѣніе министра внутреннихъ дѣлъ по дѣлу о контрактѣ на почтовую повинность по Кіевской губерніи.

Два главные вопроса представляются при разсмотрѣніи контракта на почтовую повинность, по Кіевской губерніи заключеннаго: 1) соблюдены ли существенныя правила и обряды, на торги и подряды сего рода закономъ опредѣленныя; 2) имѣла ли право казенная палата заключить контрактъ на сумму, превышающую 10.000 руб. Отъ разсмотрѣнія сихъ двухъ вопросовъ зависитъ разрѣшеніе всего дѣла: ибо если правила, на земскіе подряды установленныя, сохранены и палата могла заключить контрактъ на сумму въ немъ означенную, то ясно, что она поступила правильно и разрушать сего постановленія не надлежало.

Для разрѣшенія перваго вопроса представляются въ дѣлѣ слѣдующія обстоятельства.

Торги и подряды на земскія повинности вѣдъ должны быть производимы не иначе, какъ на особенномъ положеніи, во 2-й день мая 1805 г.

именно для сего изданномъ. Изъ дѣла видно, что въ производствѣ почтоваго подряда по Кіевской губерніи положеніе сохранено въ его силѣ: созваны были маршалы, учинена раскладка, даны торги, заключенъ контрактъ на точномъ основаніи правилъ, въ немъ содержащихся.

Правительствующій Сенатъ считаетъ отступленіемъ отъ сихъ правилъ, что къ торгамъ не былъ допущенъ купецъ Сухота, желавшій торговаться не на всю губернію, но на нѣкоторые повѣты. Но губернаторъ объясняетъ и изъ самаго журнала засѣданія (17 мая 1807 г.) видно, что къ торгу по повѣтамъ явились только двое—надворный совѣтникъ Пороховщиковъ и купецъ Сухота; но первый не имѣлъ достаточныхъ залоговъ, и слѣдовательно оставался одинъ послѣдній, коему самому съ собою торговаться конечно было невозможно. Собраніе, на напоминаніе прокурора, его самаго спрашивало, кто суть желающіе торговаться раздробительно; но онъ на вопросъ сей никого не указалъ.

Правительствующій Сенатъ считаетъ отступленіемъ отъ правилъ, что Сухота, яко купецъ 2-й гильдіи, отъ торговъ удаленъ, а Полулиховъ, бывъ въ той же гильдіи, къ нимъ допущенъ. Изъ объясненія же и изъ дѣла видно, что Сухота удаленъ былъ не по гильдіи, но потому главнѣйше, что торговаться на всю губернію не имѣлъ вѣрныхъ залоговъ, а по повѣтамъ потому, что былъ одинъ.

Поставляется также отступленіемъ, что палата не уважила, что Сухота имѣлъ 400 лошадей и представлялъ свидѣтельство магистрата, по коему домъ его оцѣненъ слѣшкомъ въ 52.000 руб. Но изъ объясненій видно, что лошадей у него было не 400, но только 196; а свидѣтельство изъ магистрата не только къ торгамъ не было представлено, но и выдано ему было 25 мая, то есть пять дней спустя послѣ, какъ контрактъ уже былъ заключенъ, и даже извѣстно палатѣ стало не иначе, какъ изъ указа Сената, при коемъ оно было приложено.

Въ семь состоятъ неправильности, въ опредѣленіи Сената замѣчанныя. Изъ объясненія на нихъ отъ губернатора и губернскаго маршала видно, что въ жалобѣ Сухоты представлены они были не въ настоящемъ ихъ видѣ; а посему, если бы изъясненія сіи въ свое время Правительствующимъ Сенатомъ были

нребованы, то и все дѣло получило бы другое основаніе.

Къ разрѣшенію втораго вопроса, то есть имѣла ли казенная палата право заключить контрактъ выше 10.000 руб., представляются слѣдующія уваженія.

Положеніемъ 2 мая 1805 года подряды на земскія повинности поставлены на особенныхъ правилахъ, различныхъ отъ подрядовъ казенныхъ. Въ 23 статьѣ сего положенія именно сказано: «контракты на поставку и подряды по земскимъ повинностямъ заключаются въ казенной палатѣ и обращаются къ исполненію съ утвержденія начальника губерніи». Правило сіе очевидно и, сколько мнѣ извѣстно, во всѣхъ губерніяхъ единообразно было повимаемо и исполняемо. Съ тѣхъ поръ, какъ положеніе сіе издано, множество подобныхъ ему контрактовъ и даже на высшія суммы заключено и приведено къ исполненію. Если сей образъ понятія и исполненія Правительствующіи Сенатъ считаетъ неправильнымъ по одной губерніи, то онъ долженъ быть таковымъ же и по всѣмъ; а посему зная, что земскія повинности вездѣ существуютъ и слѣдовательно контракты на нихъ вездѣ на семъ основаніи заключаются, надлежало бы тогдаже повсемѣстно или остановить ихъ исполненіе, или не просить особеннаго Высочайшаго разрѣшенія. Но ни разрѣшенія сего, ни общаго по всѣмъ губерніямъ предписанія никогда отъ Правительствующаго Сената издаваемо о семъ не было. Слѣдовательно нельзя винить одну губернію за то, что исполняется во всѣхъ другихъ, и исполняется по точнымъ словамъ и разуму Высочайше подтвержденнаго положенія.

Впрочемъ самое существо земскихъ подрядовъ не представляетъ никакой удобности, чтобъ контракты сіи присылаемы были въ Сенатъ на утвержденіе. Почтовая повинность въ основаніи своемъ была повинность натурою, подряды введены хозяйственнымъ усмотрѣніемъ и согласіемъ помѣщиковъ и обывателей. Производство ихъ ограждено мѣстнымъ надзоромъ дворянскихъ и городскихъ депутатовъ, губернскихъ и уѣздныхъ предводителей, военнаго и гражданскаго губернатора и казенной палаты. Соединеніемъ всѣхъ сихъ лицъ въ дѣлѣ хозяйственномъ и принадлежащемъ къ мѣстному распорядку помѣщиковъ и обывателей между собою, не представляется уже

никакой нужды переводить заключеніе его въ Сенатъ, тѣмъ болѣе, что по разстоянію мѣсть обрядъ сей могъ бы во многихъ случаяхъ замедлить отправленіе повинностей необходимыхъ. Примѣръ сему и въ настоящемъ дѣлѣ очевиденъ. Контрактъ долженъ былъ воспринять свое дѣйствіе съ 1 октября минувшаго года. Указъ Сената отправленъ былъ 20 августа, полученъ въ губерніи 2 сентября. Еслибы первый подрядчикъ не пошелъ въ переторжку и не имѣлъ готовыхъ лошадей, то въ теченіи одного мѣсяца надлежало бы собрать вновь депутатовъ, опубликовать и прозвѣстовать новые три торга, заключить контрактъ и изготовить болѣе 700 лошадей; очевидно, что изъ сего произошла бы въ дѣлѣ государственномъ остановка и важное замѣшательство, или въ тяжесть народу передача чрезмѣрная.

По всѣмъ симъ причинамъ министръ внутреннихъ дѣлъ не можетъ согласиться съ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената и считаетъ, что въ точномъ порядкѣ закона надлежало бы контрактъ возстановить во всей его силѣ. Но какъ купецъ Полулиховъ, по указу Правительствующаго Сената, согласился уже самъ приступить къ переторжкѣ, то и слѣдуетъ разсмотрѣть производство сей переторжки. Въ первый день при оной уступлено имъ было изъ 74.883 руб. 14.886 руб. и уступку сію подписалъ онъ Полулиховъ безусловно; на второй день при послѣдней переторжкѣ уступилъ онъ еще 11.000 руб., но подписку свою означилъ уже следующими словами: «бывъ принужденъ къ переторжкѣ и сію цѣну въ крайнихъ обстоятельствахъ вынужденъ взять». Крайнія обстоятельства, какъ онъ въ прошеніи объясняетъ, состояли въ томъ, что считая силу контракта, четыре мѣсяца назадъ заключеннаго, ненарушимою, онъ изготовилъ знатное количество лошадей, и слѣдовательно, не согласясь на переторжку, онъ долженъ бы былъ потерпѣть великіе убытки, а отыскивать оныхъ на казнѣ было бы конечно затруднительно. Изъ сего видно, что изъ двухъ переторжекъ ту, которая принята Полулиховымъ безусловно, можно считать правильною и для него не стѣпнительною; а вторую, къ коей онъ дѣйствительно могъ быть вынужденъ предстоящими ему убытками и въ самой подпискѣ сіе означилъ, справедливость требуетъ отмѣнить и предписать заключить съ

нимъ контрактъ на основаніи первой переторжки, то есть съ уступкою, довольно уже значащею, 14.886 руб. въ годъ.

Обращаясь отъ сего частнаго случая къ общему положенію контрактовъ, на земскія повинности заключаемыхъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, въ отвращеніе на будущее время подобныхъ сему замѣшательствамъ и затрудненій, считаетъ нужнымъ, чтобы предложено было Правительствующему Сенату, руководствуясь точною силою 23-й статьи положенія о земскихъ повинностяхъ, считать вообще контракты сего рода ненарушимыми, хотя бы они и выше 10.000 руб. простирались, если впрочемъ при заключеніи ихъ соблюдены правила, въ положеніи установленныя, и жалобъ правильныхъ и мѣстными объясненіями обнаруженныхъ въ виду не будетъ. *Князь Алексій Гуракинъ.*

Мнѣніе генерала отъ инфантеріи Философова по дѣлу купца Полулихова.

Какъ Полулиховъ при первой переторжкѣ поступилъ суммою безъ оговорки и свободно 14.856 руб., то оную и сбавить; а при второй сбавкѣ въ подпискѣ своей оговорилъ, что вынуждается къ тому по неволѣ, сдѣлавъ издержки на покунку лошадей, упряжи и повозокъ, что существенно и настояю. Разсматривая же, что при таковой сбавкѣ цѣна почтовой лошади, въ томъ числѣ съ упряжкою и повозками только, по его изъявленію, въ 45 руб. съ небольшимъ обходится будетъ, что и при самой дешевизнѣ едва ли можно содержать, и приеми во уваженіе, что дворянское собраніе чрезъ своего повѣтоваго маршала на заключенный съ нимъ контрактъ казенною палатою согласовалось, и что почтовая сумма, какъ общая повинность съ крестьянъ помѣщичьихъ и съ казенныхъ не иначе, какъ по стезѣ помѣщества собирается, генералъ Философовъ полагаетъ предоставить въ рѣшимость благородному дворянскому обществу опредѣлить, какую сумму съ одной первой илѣ его поступью, или совокупляя и вторую, платитъ обязаны, преподанъ ихъ благородному разсмотрѣнію безобидно съ онымъ купцомъ поступить. Уничтоженіе же контракта сенатскимъ опредѣленіемъ въ силу указа, чтобъ болѣе 10.000 руб. контрактовъ не заключать, простирается ли и на раскладки общихъ повин-

т. III. ч. I.

ностей, а не на одни казенные контракты, сіе требуетъ разсмотрѣнія и постоянной уложительности, а особливо по той винѣ, что повсемѣстно во всѣхъ губерніяхъ общихъ повинностей подрядные контракты и гораздо свыше 10.000 руб. заключаются и во исполненіе приводятся безъ уничтоженія.—*Генералъ Философовъ.*

Мнѣніе д. т. с. Попова о контрактѣ купца Полулихова съ казною.

Исполненіе контракта, въ кievской казенной палатѣ съ купцомъ Полулиховымъ на содержаніе почтъ заключеннаго, а потомъ уничтоженіе онаго и произведеніе новыхъ торговъ послѣдовало, сверхъ замѣчаемыхъ палатскихъ уиущеній, отъ разнообразнаго толкованія Высочайше утвержденнаго 2 мая 1805 года положенія о земскихъ повинностяхъ.

Кievская казенная палата на семь положеній основала право свое заключить на содержаніе почтъ контрактъ свыше десяти тысячъ рублей и исполнить оный съ утвержденія начальника губерніи, безъ одобренія Правительствующаго Сената. А Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что и по земскимъ повинностямъ контракты, далѣе десяти тысячъ рублей простирающіеся, не могутъ воспріять дѣйствія безъ его утвержденія.

По снмъ обстоятельствамъ рѣшеніе дѣла зависитъ отъ точнаго и яснаго истолкованія помнутаго Высочайше утвержденнаго положенія.

Если по опому мнѣніе палаты справедливо, то заключенный прежде съ Полулиховымъ контрактъ долженъ остаться въ полной своей силѣ; но въ противномъ случаѣ Полулиховъ обязанъ безпрекословно подписать новый контрактъ по переторжкѣ, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената учиненной.—*Василій Поповъ.*

1808 года, марта 16.—Прошеніе флигель-адъютанта Жилинскаго о удовлетвореніи за содержаніе тестемъ его Норденомъ при с.-петербургскомъ почтамтѣ лошадей.

Чтана записка бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ на разсмотрѣніе внесенная, по прошенію флигель-адъютанта Жилинскаго, о удовлетвореніи его за содержаніе тестемъ его

Норденомъ при с.-петербургскомъ почтамтѣ лошадей. Коллежскій ассесоръ Норденъ жаловался Правительствующему Сенату на главное почтовое правленіе, что оно, допустивъ его къ содержанію лошадей для возки почтъ на четыре года, по истеченіи 4-хъ мѣсяцевъ отъ онаго ему отказало, ссылаясь на указъ 1797 года, коимъ содержаніе почтъ возложено на отчетъ общества, между тѣмъ поставку лошадей отдало другимъ; что въ теченіи 4 мѣсяцевъ не только пользовалось его лошадьми, но и по отказѣ уже отъ содержанія почтъ удержало у себя собственныя его фуры, требуя сверхъ того, чтобъ онъ исправилъ почткою до 49 покоевъ, занимаемыхъ имъ въ почтовомъ стану. По сей жалобѣ и по истребованному отъ главнаго почтоваго правленія объясненію, Правительствующій Сенатъ хотя и предписалъ оному удовлетворить Нордена не по цѣнамъ установленнымъ въ кондиціяхъ на четыре-годовичное время, но по тѣмъ, по какимъ самъ почтамтъ въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ для своихъ надобностей напималъ лошадей, но, по докладу бывшаго главнаго директора почтъ графа Растопчина, даннымъ на имя его въ 12-й день сентября 1799 года рескриптомъ, Высочайше повелѣно выдать Нордену вмѣсто 18.400 руб., имъ требуемыхъ, 4.689 руб. Норденъ, въ принесенной въ 1803 году на Высочайшее имя просьбѣ, изъясняя, что расцѣтъ, по которому велѣно ему выдать означенную сумму, сдѣланъ съ нимъ противъ всякой справедливости, просилъ разсмотрѣть вновь его дѣло, тѣмъ паче, что и Сенатъ требованія его призналъ правильными. Жалоба сія разсматриваема была дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Троицкимъ, который отозвался, что за Высочайшимъ именованнымъ указомъ, коимъ дѣло сіе копчено въ 1799 г., входитъ въ разсмотрѣніе онаго считается невозможнымъ. Затѣмъ зять означеннаго Нордена, флигель-адъютантъ Жилинскій, просилъ представить вповь сіе дѣло на Высочайшее разсмотрѣніе. Вслѣдствіе сего собраны были по оному свѣдѣнію, изъ копѣхъ, между прочимъ, открывається, что въ докладѣ графа Растопчина, на коемъ основанъ былъ Высочайшій указъ, не было упомянуто о предыдущемъ по сему дѣлу рѣшеніи Правительствующаго Сената, и съ симъ свѣдѣніями просьба Жилинскаго представлена на Высочайшее разрѣшеніе.

Совѣтъ, видя, что дѣло объ означенной претензіи Нордена окончательпо уже рѣшено Высочайшимъ рескриптомъ покойнаго Государя Императора, на имя бывшаго главнаго директора почтъ графа Растопчина даннымъ, и что предыдущее рѣшеніе Правительствующаго Сената тѣмъ самымъ уже отмѣнено, находить, что за спѣхъ нѣтъ уже причины входить пакн въ разсмотрѣніе сего дѣла и назначать какое либо вновь удовлетвореніе.

1808 года, мая 4.—О содержаніи при земскихъ судахъ подводъ, нарядомъ отъ обывателей, для разъѣзда присутствующимъ по дѣламъ службы.

Читана записка мнпстра внутреннихъ дѣлъ по представленію волынскаго гражданскаго губернатора, испрашивающаго законнаго постановленія о содержаніи при земскихъ судахъ нужнаго числа подводъ, нарядомъ отъ обывателей, для разъѣзда присутствующимъ по дѣламъ службы. Мнпстръ внутреннихъ дѣлъ, соображая съ одной стороны, что земскіе суды дѣйствительно имѣютъ непрестанныя надобности въ разъѣздахъ, съ другой, что отъ несуществованія опредѣленныхъ правилъ на дачу имъ подводъ могутъ происходить различныя неудобства и затрудненія, и что посему земскіе суды и сами начальники губерній могутъ подвергаться отвѣту и самому взысканію за обремененіе обывателей повинностію, законами не положенною, заключаетъ, что необходимо нужно на поставку подводъ сдѣлать какое либо законное постановленіе.

Совѣтъ находить, что поелику образъ отправленія и количество сей повинности въ разныхъ губерніяхъ весьма различны, то и постановленіе по сему предмету опредѣлительныхъ правилъ зависить отъ мѣстныхъ соображеній; а потому и полагаетъ предоставить мнпстру внутреннихъ дѣлъ собрать напередъ нужныя по сему случаю свѣдѣнія отъ всѣхъ начальниковъ губерній съ ихъ мнѣніями и, по соображеніи оныхъ, сдѣлавъ свое заключеніе, представить на Высочайшее усмотрѣніе.

Дѣйствительные тайные совѣтники графъ Строгановъ и графъ Завадовскій отозвались, что какъ о устройствѣ всѣхъ вообще земскихъ повинностей учрежденъ при Правительствующемъ Сенатѣ особый комитетъ, который и собиравтъ уже по онымъ нужнымъ свѣдѣніямъ, то

п настоящее дѣло само собою войдетъ въ его соображенія, а потому, не отдѣляя онаго отъ общей связи, и должно предоставить разсмотрѣнію и положенію сего же комитета.

1808 года, мая 8.—Объ освобожденіи, состоящихъ между Бугомъ и Днѣстромъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ повинностей до окончанія срока 10-ти-лѣтней льготы.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ освобожденіи состоящихъ между Бугомъ и Днѣстромъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ повинностей до окончанія срока 10-ти-лѣтней льготы. При исключеніи екатеринославскою казенною палатою, во исполненіе именнаго Высочайшаго указа 23 января 1803 года, состоящихъ между Бугомъ и Днѣстромъ жителей на 10-ти-лѣтнюю съ 1803 года льготу отъ платежа податей и рекрутской повинности, пропущено должествующихъ воспользоваться таковою жъ льготою Херсонскаго и Ольвѣопольскаго уѣздовъ помѣщичьихъ 500 десятинъ земли и 604 души мужескаго пола крестьянъ, на которыхъ и считается отъ того въ недопмкъ по 1807 годъ казенныхъ податей всего 2.359 руб. 37³/₄ к., въ томъ числѣ серебромъ 443 руб. 52 коп., да въ натурѣ рекрутъ 14 человекъ. Херсонская казенная палата, представляя о семъ государственному казначею, испрашивала сверхъ того разрѣшенія: съ котораго времени

считать льготу состоящимъ Ольвѣопольскаго уѣзда въ казенномъ селеніи Константиновкѣ болгарамъ 72 душамъ, водвореннымъ въ казенномъ селеніи, на основаніи Высочайшаго указа 22 октября 1794 года съ десятилѣтнюю льготою, со дня ли Высочайшаго о водвореніи ихъ указа, или съ того времени, когда они совершенно водворены. Правительствующіи Сенатъ, по разсмотрѣніи представленія о семъ государственнаго казначеи, находя, что означенныя пропущенныя херсонскою казенною палатою 604 души помѣщичьихъ крестьянъ должны дѣйствительно воспользоваться Всемилоствѣйше дарованною на тотъ край льготою, по содержанію именнаго Высочайшаго 23 января 1803 г. указа, полагаетъ: отъ платежа податей и отъ оставки рекрутъ, до окончанія срока той льготы, ихъ освободить и состоящую на нихъ недопмку сложить. Относительно же состоящихъ въ селеніи Константиновкѣ 72 душъ болгаръ, Правительствующіи Сенатъ заключаетъ, что имъ десятилѣтнюю льготу считать надлежитъ не со дня изданія о водвореніи ихъ Высочайшаго указа, но со времени совершеннаго ихъ водворенія; иначе льгота сія не могла бы назваться десятилѣтнею.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ оновательнымъ и съ силою прописанныхъ въ докладѣ его именныхъ Высочайшихъ указовъ согласнымъ.

V. ПОДАТИ, ПОШЛИНЫ И ОТКУПНАЯ ВИННАЯ СИСТЕМА.

A. Подати.

1) Подушная подать.

1802 года, апрѣля 24.—О разрѣшеніи литовскимъ обывателямъ вносить въ казну ихъ подати иностраннымъ золотомъ и серебромъ.

Государственный казначей, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ записку, по представленію управляющаго литовскою губерніею генералъ-лейтенанта барона Беннгсена, о разрѣшеніи тамошнимъ обывателямъ вносить въ казну ихъ подати иностраннымъ золотомъ и серебромъ.—Совѣтъ, разсуждая о причинахъ, на коихъ представ-

леніе сіе основано, и находя изъ оныхъ, что жители сего края, по заграничной ихъ торговлѣ, получая за продукты свои монету иностранную, и въ російской серебряной по настоящему выводу войскъ имѣя недостатокъ, дѣйствительно безъ крайнаго отягощенія не могутъ выносить прежняго о сборѣ податей здѣшнюю монетою положенія, признаетъ представленіе сіе тѣмъ болѣе оновательнымъ, что казна убытка отъ сего не потерпитъ; а потому, согласно мнѣнію государственнаго казначеи, полагаетъ, чтобъ на будущее время разрѣ-

шено было вносить имъ подати сіи голландскими червонцами и ефимками, считая первые въ три рубля серебряныхъ, а послѣдніе по 14-ти на 19-ть р. серебряныхъ, яко общее содержаніе ихъ къ фунту, присоединивъ къ тому, для удобнѣйшаго въ томъ краю введенія всякаго рода россійскихъ денегъ, свободу вносить подати и ассигнаціями, полагая рубль сорокъ копѣекъ на одинъ рубль серебряный.

Графъ Сергій Петровичъ Румянцовъ къ сему положенію Совѣта находить нужнымъ присоединить, что посліку ефимки въ таможенныхъ пошлинахъ полагаются въ рубль сорокъ копѣекъ, а въ податяхъ постановляется имъ другое содержаніе, то предоставить должно соображенію государственнаго казначея, не произойдетъ ли изъ сей разности содержанія одной и той же монеты, въ двухъ столь важныхъ частяхъ государственныхъ доходовъ, каковаго либо въ ущербъ казны неудобства и не подается ли частнымъ людямъ случай дѣлать изъ сего ко вреду ея спекуляціи.

1802 года, іюля 5. — О приведеніи, въ единообразное положеніе всякаго рода казенныхъ податей и общественныхъ повинностей.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошинскій предложилъ, что Его Императорское Величество во время своего путешествія по губерніямъ, свѣдавъ отъ поселянъ и помѣщиковъ, что разнообразіемъ, раздробительностію и различными сроками казенныхъ и земскихъ податей, ввержены они въ такую невѣстность оточномъ ихъ количествѣ, что отъ власти земскихъ чиновниковъ зависитъ увеличить или уменьшить сіи сборы, что подати сами въ себѣ были бы и тогда неотяготительны, если бы требовали ихъ вдвое, но требовали бы въ извѣстное время и всегда въ одинакомъ количествѣ, по коему и расположили бы они свои расчеты, Высочайше повелѣть соизволилъ обратитъ Совѣту на сій предметъ вниманіе, и собрать точныя свѣдѣнія о существующихъ нынѣ всякаго рода казенныхъ податяхъ и общественныхъ повинностяхъ, занятыя средствами привести ихъ въ такое единообразное положеніе, чтобъ каждый подданный точно и постоянно зналъ, что и когда именно платить онъ долженъ, чѣмъ какъ лихоимство, при сборѣ сихъ податей существующее, такъ и самовластные требованія земскихъ начальствъ скорѣе и удобнѣе

пресѣчены быть могутъ, нежели слѣдствіями, судами и наказаніями. При чемъ Его Императорское Величество находить нужнымъ примѣтить, что какъ отъ сего единообразнаго сборовъ положенія произойти можетъ нѣкоторое неравенство въ суммахъ, на разные казенные расходы полагаемыхъ, какъ-то на примѣръ, на содержаніе почти въ одной губерніи требуется болѣе, нежели въ другой: то на всѣ тѣ суммы, кои общее положеніе превышать будутъ, такъ какъ и вообще на чрезвычайныя правительства пѣдержки назначивъ постоянную сумму, причислить ее къ общему положенію, которое по сему хотя и будетъ казаться превышающимъ настоящіе сборы, не можетъ однакоже быть для народа отяготительнымъ, потому что избавитъ его отъ множества произвольныхъ сборовъ, которые, оставаясь въ частныхъ рукахъ, въ казну не доходятъ, а тѣмъ не менѣе лежатъ на народѣ. — Совѣтъ находить, что къ основанію его по симъ предметамъ разсужденія прежде всего нужно имѣть подробныя свѣдѣнія о раздѣленіи, числѣ и срокахъ сборовъ, какъ казенныхъ, такъ и земскихъ. О первыхъ свѣдѣніе таковое принялъ на себя доставить государственный казначей, а о земскихъ сборахъ, по разнообразію ихъ въ каждой губерніи, положено собирать свѣдѣнія чрезъ Правительствующій Сенатъ. А дабы свѣдѣнія сіи могли быть точнѣе и къ общему соображенію удобнѣе, то при предписаніи о нихъ нужно составить и разослать отъ Сената и подробныя формы, съ изобразженіемъ въ нихъ всѣхъ статей извѣстныхъ сборовъ и съ предоставленіемъ губернаторамъ дополнить сіи статьи, буде по мѣстнымъ обстоятельствамъ найдется въ нихъ непомѣщенныхъ.

1802 года, іюля 7. — При подписаніи журнала предъидущаго засѣданія дѣйствительный тайный совѣтникъ 1-го класса графъ Воронцовъ предложилъ, чтобъ въ расположеніе тѣхъ требованій, кои Совѣтъ опредѣлилъ въ прошедшемъ собраніи, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, ему объявленнаго, объ уравниеніи всѣхъ казенныхъ сборовъ и земскихъ повинностей, собрать изъ губерній чрезъ Правительствующій Сенатъ, внести слѣдующія распоряженія: 1) всѣ свѣдѣнія, изъ губерній требуемая, должны быть составлены за 1799, 1800 и 1801 годы, дабы

можно было видѣть приращеніе или уменьшеніе сборовъ. 2) Они должны быть за подписаніемъ не только губернатора, но по уѣздамъ дворянскихъ предводителей и губернскаго, а по городамъ за подписаніемъ городскихъ головъ и членовъ магистрата; предосторожность сія необходима для удостовѣренія, все ли то въ свое мѣсто поступило, что съ народа собрано. 3) Свѣдѣнія сіи по уѣздамъ и городамъ должны заключать въ себѣ все то, что сверхъ подушнаго и другихъ собственно такъ называемыхъ казенныхъ податей съ разнаго званія людей собрано. 4) Къ сему количеству должно отнести не только повинности, взимаемыя въ общественную дворянскую и прочія на нужды ихъ суммы, но и такъ называемыя добровольныя складки на разныя заведенія, кои и должны быть особою статьею отмѣчены. 5) При всякой статьѣ сбора должны быть отмѣтки, по какому закону или особому повелѣнію и на какия именно нужды или заведенія сборъ открытъ и заведенъ. 6) Сверхъ сихъ общихъ показаній, о сборѣ на почтовыхъ лошадей изъяснить, по скольку именно въ каждой губерніи и уѣздѣ собирается, какимъ образомъ сборъ сей расположенъ, куда деньги поступаютъ и гдѣ хранятся, гдѣ, когда и съ какимъ обрядомъ договоры на поставку лошадей производится, какіе люди подряды сіи снимаютъ, не чиновники ли въ разныхъ должностяхъ по губерніи служащіе, какъ-то исправники и дворянскіе предводители. 7) Всѣ сіи свѣдѣнія, бывъ составлены со всею точностію, въ коей подписавшіеся всѣ непременно отвѣтствовать будутъ обязаны, должны быть доставлены въ непродолжительномъ времени.

1804 года, мая 16. — О деньгахъ, взыскиваемыхъ съ генераль-лейтенанта Хорвата за крестьянъ, неказавшихся налицо въ деревняхъ, въ казну отъ него отобранныхъ.

Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ на уваженіе Совѣта за-

писку о деньгахъ, взыскиваемыхъ съ генераль-лейтенанта Хорвата, за крестьянъ, не оказавшихся налицо въ деревняхъ, въ казну отъ него отобранныхъ. Содержаніе сей записки состоитъ въ томъ, что Хорватъ, бывъ екатеринославскимъ губернаторомъ, населилъ близъ Екатеринослава двѣ деревни подъ названіемъ Краснополье и Звонецкъ, поселивъ въ нихъ собственныхъ крестьянъ 189, да зашедшихъ изъ разныхъ мѣстъ 619 мужескихъ душъ. Деревни сіи послѣ, въ 1798 году, по именному указу, за возвращеніемъ Хорвату собственныхъ его крестьянъ 189 душъ, взяты въ казенное вѣдомство; но какъ изъ числа тѣхъ поселенцевъ не явилось 192 души, въ томъ числѣ отданныхъ въ рекруты 8, умершихъ 37, излишне записанныхъ по ревизіи 16, да находящихся въ бѣгахъ 131, то Сенатъ, на основаніи указа 18 декабря 1797 года, чтобъ всѣ сборы съ полнаго числа людей отъ одной ревизіи до другой въ казну вступали, предписалъ казенной палатѣ исключить только излишне написанныя 16 душъ, а достальныя 174 причислить для платежа податей за Хорвата, съ котораго по 1804 годъ и взыскивается 1.764 р., да за нынѣшній годъ причитается 224 р. съ копейками. Но Хорватъ, отрицаясь отъ платежа сихъ денегъ, проситъ или не взыскивать съ него оныхъ, или дать ему право на отысканіе бѣглыхъ для укрѣпленія во всегдашнее его владѣніе.

Совѣтъ, разсуждая, что съ обращеніемъ въ казенное вѣдомство деревень, прежде за генераль-лейтенантомъ Хорватомъ считавшихся, и всѣ обязанности въ отношеніи къ нимъ перешли на казну, и что указъ 18 декабря 1797 года къ сему случаю никакъ не относится, ибо за Хорватомъ въ сихъ селеніяхъ ничего не состоитъ, и слѣдовательно ни съ наличнаго, ни съ ревизскаго числа душъ платятъ онъ податей не обязанъ, находитъ просьбу его основательною и полагаетъ отъ платежа сихъ денегъ его освободить.

2) Оброчная подать съ земли и подать съ капитала.

1805 года, сентября 21 — О казенныхъ земляхъ, розданныхъ для заселенія владѣльцамъ въ Саратовской, Астраханской и Кавказской губерніяхъ и о взысканіяхъ за оныя.

Читанъ докладъ Правительствующаго Се-

ната межеваго департамента о казенныхъ земляхъ, розданныхъ для заселенія владѣльцамъ въ Саратовской, Астраханской и Кавказской губерніяхъ и о взысканіяхъ за оныя. Сенатъ, разсуждая, что за землей пустопорож-

нія, въ недостающее количество на души до-
полняемая, взимается известная цѣна, что въ
губерніяхъ Екатеринославской, Херсонской и
Таврической за земли, подобнымъ образомъ
для заселенія розданныя, по истеченіи льгот-
ныхъ лѣтъ, вступаетъ въ казну поземельный
оброкъ, и что наконецъ за самыя тѣ земли, кои
жалуются за службу, казна получаетъ грив-
венную пошлину за десятину, заключаетъ,
что и за земли въ губерніяхъ Саратовской,
Астраханской и Кавказской, для заселенія по
рескриптамъ 1782 и 1785 годовъ розданныя,
должно взимать известную цѣну. Сообра-
жаясь примѣромъ сбора, по другимъ отдавамъ
земель установленнаго, цѣну сію Сенатъ
полагаетъ по одному рублю за десятину зем-
ли пашенной дикой съ мелкимъ лѣсомъ и по
два рубля за десятину съ лѣсомъ строитель-
нымъ, разсрочивъ платежъ сихъ денегъ
въ четыре года. Сборъ сей по численію
земель, донынѣ утвержденныхъ, составляетъ
болѣе 400.000 рублей.

Совѣтъ, разсматривая причины, на коихъ
сіе положеніе Сената основано, находить, что
при первоначальной раздачѣ пустопорож-
ныхъ земель въ губерніяхъ Саратовской,
Астраханской и Кавказской, правительство
имѣло въ виду поощрить сколь можно засе-
леніе мѣстъ дикихъ и необитаемыхъ; что для
сего никакъ тогда не предполагалось взимать
какую либо за сіи земли плату; что помѣщи-
ки, бывъ привлечены сею безденежною разда-
чею и взявъ на семь основаніи земли, были
удостоверены, что пожертвованія, сдѣланныя
ими на заселеніе сихъ земель, не отяготятся
еще новымъ и непредвидѣннымъ ими взы-
сканіемъ полагаемой нынѣ платы; что посему
установленіе сей платы была бы несправед-
ливость тѣмъ болѣе очевидная, что въ продол-
женіи двѣнадцати лѣтъ (съ 1782 по 1794
годъ), какъ раздача земель производилась, не
было ничего постановлено, ни даже помыш-
лено о какомъ либо надогѣ; что наконецъ
примѣръ губерній Новороссійскихъ не можетъ
служить къ сему основаніемъ, ибо поземель-
ныя деньги взимаются тамъ въ замѣнъ пода-
ти подушной, которую въ губерніяхъ Астра-
ханской, Кавказской и Саратовской помѣ-
щики, получившіе земли по рескриптамъ,
платятъ на равнѣ съ другими.

По симъ причинамъ, находя положеніе Се-
ната о продажѣ земель, безденежно отданныхъ,

неудобнымъ, Совѣтъ разсуждалъ, что справед-
ливѣе и съ самымъ предметомъ населенія, для
коего земли были розданы, сходнѣе бы было
постановить, чтобъ изъ земель, по рескриптамъ
отданныхъ, кои доселѣ утверждены или
виредъ по указу 1797 г. утверждаемы будутъ,
тѣ, на коихъ сдѣлано водвореніе, оставить въ
спокойномъ владѣніи безъ всякаго въ казну
зысканія, считая по 30 десятинъ на душу; а
затѣмъ земли, кои бывъ розданы для поселе-
нія, доселѣ однако же не заселены, взимать, по
примѣру земель Новороссійскихъ, поземель-
ную пяти копѣечную подать, продолжая оную
до тѣхъ поръ, покуда земли сіи заселятся, и
выключая ихъ изъ сего обратно по мѣрѣ засе-
ленія, ибо съ заселеніемъ подать сія перемѣ-
нится уже въ подушную. Такимъ образомъ и
помѣщики единовременнымъ сильнымъ взы-
сканіемъ не отяготятся, и предметъ раздачи,
населеніе сихъ земель, получить отъ сего
поощреніе, и ничего противнаго справедли-
вости допущено не будетъ.

*1804 года, августа 1. — Чтеніе проекта
о средствахъ къ пресѣченію разныхъ злоупотре-
бленій въ купеческомъ состояніи.*

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Тро-
щинскій, по Высочайшему повелѣнію, внесъ
на разсмотрѣніе Совѣта проектъ, доставлен-
ный къ нему отъ дѣйствительнаго камергера
Новосильцова, о средствахъ къ пресѣченію въ
купеческомъ состояніи разныхъ злоупотребле-
ній, наносящихъ ущербъ государственнымъ
доходамъ, съ таковымъ при томъ объявлен-
нымъ отъ камергера Новосильцова Высочай-
шимъ замѣчаніемъ, что ежели предметъ сей
найденъ будетъ заслуживающимъ вниманія,
то чтобы представлены были мѣры полицей-
скія къ обезпеченію прежде изданныхъ о семъ
указаній. Главное злоупотребленіе, въ про-
ектѣ семъ приводимое, состоитъ въ утайкѣ
капиталовъ отъ раздѣлившихся семействъ.
Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего проекта, нахо-
дитъ его не заслуживающимъ уваженія, по-
тому что объявленіе капиталовъ купцамъ
отдано на совѣсть, и что принудительныя
мѣры къ открытію утайки, въ семъ проектѣ
приводимыя, болѣе бы произвели стѣсненія въ
торговлѣ, нежели прибыли доходамъ, въ
коихъ и вообще статья сія маловажна; и что,
впрочемъ, на злоупотребленія, въ семъ слу-
чаѣ открывающіяся, поколику могутъ они

быть пресѣчены безъ подрыва довѣрія, существующаго уже достаточные законы. Одно только изъ средствъ, въ проектѣ семъ представляемыхъ, Совѣтъ находитъ достойнымъ принятія, чтобъ гражданскія палаты и прочія мѣста, гдѣ раздѣльные семейства акты будутъ записаны, давали объ оныхъ знать магистратамъ и думаемъ для надлежащаго во взносѣ съ капиталовъ подати наблюденія.

1806 года, августа 20.—О возвращеніи полковницъ Кожинной взысканныхъ съ крестьянъ ея въ казну оброчныхъ денегъ, за отобранныя въ казенное вѣдомство купленные отцомъ ея майоромъ Лопухинымъ изъ казны земли.

Читаемъ докладъ Правительствующаго Сената о возвращеніи полковницъ Кожинной взысканныхъ съ крестьянъ ея въ казну оброчныхъ денегъ, за отобранныя въ казенное вѣдомство купленные отцомъ ея майоромъ Лопухинымъ изъ казны земли. Обстоятельства въ докладѣ семъ представлены слѣдующія. Въ 766 году межевою канцелярією проданы были Лопухину изъ состоящихъ въ эконоическомъ окладѣ Вологодской губерніи семь пожель, мѣрою земли 100 десятинъ; но посылку таковыхъ окладныхъ земель межевою инструкцією продавать запрещено, то межевой Сената департаментъ, по представленію вологодской казенной палаты въ 799 году, уничтожа сдѣланныя межевою канцелярією продажи казенныхъ земель, и опредѣлилъ всѣ оныя земли возвратити по прежнему въ казенное вѣдомство, оставя въ казнѣ и внесенныя за нихъ отъ покупщиковъ деньги; вслѣдствіе чего означенныя проданныя Лопухину пожни отъ него и отобраны. Въ 1800 году бывшій временный казенныхъ и интересныхъ дѣлъ Сената департаментъ предписалъ вологодскому губернскому правленію всю считающуюся за показанныя проданныя межевою канцелярією пожни оброчную недоимку по то время, какъ онѣ были отобраны назадъ, взыскать съ бывшихъ

ихъ владѣльцевъ безъ послабленія. Посему и взыскано съ дочери Лопухина, полковницы Кожинной, 2.704 р. 9 к.; между тѣмъ подобное обстоятельство разсматриваемо было въ общемъ Сената собраніи по прошенію статскаго совѣтника Лихарева, у котораго также отобраны были проданныя отцу его межевою канцелярією земли и который просилъ о возвращеніи поступившихъ за оныя въ казну денегъ. Общее Сената собраніе, находя, что Лихаревъ никакому взысканію за тѣ земли не подлежитъ, ибо владѣніе его оными было по продажѣ отъ межевой канцеляріи, что продажа сія хотя и есть противозаконная, но въ семъ случаѣ виновны члены той канцеляріи, опредѣленіемъ своимъ, въ 1803 году учиненнымъ, предоставило Лихареву о возвращеніи взысканныхъ съ него денегъ просить гдѣ слѣдуетъ. Кожина, узнавъ, что вслѣдствіе опредѣленія сего деньги Лихареву возвращены, просила въ Правительствующемъ Сенатѣ возвратити ей взысканную съ нея оброчную за помянутыя пожни сумму. 1-й Сената департаментъ, взявъ за основаніе рѣшеніе общаго Сената собранія, по претензіи Лихарева послѣдовавшее, и пріемля во уваженіе, что проданныя отцу Кожинной Лопухину земли и заплаченныя за нихъ суммы остаются въ казнѣ, полагаетъ, по силѣ означеннаго рѣшенія, взысканныя съ крестьянъ его, Лопухина, за тѣ земли оброчныя деньги возвратити Кожинной, яко его наслѣдницѣ. Но посылку 1-й Сената департаментъ сего положенія своего, за опредѣленіемъ бывшаго временнаго Сената департамента, въ 1800 году состоявшимся, которымъ тѣ оброчныя деньги велѣно было взыскать, самъ собою исполнить не можетъ, то и испрашиваетъ на оное Высочайшаго указа.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о возвращеніи полковницъ Кожинной взысканныхъ съ нея оброчныхъ денегъ, по вышеизъясненнымъ причинамъ, находитъ справедливымъ.

3) Подати разныхъ именованій.

1807 года, іюля 8.—Объ освобожденіи въ Литвѣ духовнаго реформатскаго общества отъ двойной подати, называемой «офляра».

Читаемъ докладъ Правительствующаго Сена-

та 1-го департамента объ освобожденіи въ Литвѣ духовнаго реформатскаго общества отъ двойной подати, «офляра» называемой. Сборъ сей подати учрежденъ во время польскаго прав-

левія конституціею 1789 года, и платежъ оной состоятъ съ имѣній и доходовъ духовныхъ въ 20 процентахъ, а съ свѣтскихъ въ 10; впоследствии подать сія удвоена. По присоединеніи же къ Россіи отъ Польши областей, составляющихъ нынѣ губерніи Минскую, Волынскую, Подольскую и Кіевскую, жители оныхъ, по Высочайшему повелѣнію, обложены подушнымъ окладомъ, а потому и платежъ ояры въ сихъ мѣстахъ уничтоженъ; въ двухъ же литовскихъ губерніяхъ, Виленской и Гродненской, вмѣсто подушнаго оставлены прежнія подати, при существованіи польской республиki установленныя; такимъ образомъ и вносятся тамъ означенную подать свѣтскіе вмѣсто 10 по 20, а духовные вмѣсто 20 по 40 процентовъ. Нынѣ находящееся въ Литвѣ духовное реформатское общество, представляя министру финансовъ, что оное, съ обращеніемъ всѣхъ доходовъ своихъ на содержаніе разныхъ училищъ и воспитаніе бѣдныхъ, крайне отягощается платежемъ двойной подати ояра, вопреки конституціи несправедливо во время польскаго правленія положенной, проситъ объ освобожденіи отъ двойнаго платежа оной. Министръ финансовъ, по сношенію съ министромъ просвѣщенія, на-

ходя сборъ сей для помянутаго общества отяготительнымъ. тѣмъ болѣе, что оно, обращая доходы свои на воспитаніе юношества и содержаніе училищъ, обязано еще удовлетворять, сверхъ означенной подати, и другимъ повинностямъ, какъ то содержаніемъ почтъ и гарнизоновъ по городамъ, представилъ обстоятельства сіи на уваженіе Правительствующему Сенату.

Сенатъ, приѣмля въ основаніе, что по конституціи 1789 года опредѣленъ платежъ помянутой подати съ имѣній и доходовъ духовныхъ только 20%, а свѣтскихъ 10%, и что по силѣ той же конституціи общества, посвятившіяся публичному воспитанію, должны платить такую только подать, какая на земскія, то есть помѣщичьи имѣнія положена будетъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, заключаетъ, что и духовное реформатское общество, содержащее отъ себя публичныя училища, подобно другимъ таковымъ же духовнымъ обществамъ должно платить не 40, а 20 процентовъ; о чемъ, на основаніи указа 24 марта 1781 года, и испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія.—Совѣтъ заключеніе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ.

4) Недоимки.

1806 года, мая 14.—О исключеніи со счета недоимки на имѣніи, называемомъ Вильскій Ключъ, Волынской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о исключеніи со счета почитающихся въ недоимкѣ на имѣніи Ключъ Вильскій, называемомъ, 11.780 р. 83 к. въ Волынской губерніи. Въ докладѣ семь представлены слѣдующія обстоятельства. За долгъ на князѣ Понинскомъ, состоявшій въ 311,933 злотыхъ, бывшею въ Польшѣ эдукационною комиссіею взято было собственное его имѣніе, Вильскій Ключъ называемое, и отдано бывшему варшавскому банкиру Кабриту съ тѣмъ, чтобы онъ съ помянутаго долга платилъ комисіи пятый процентъ. Кабриту, видя, что доходы съ сего имѣнія не выносятъ уплачиваемаго имъ процента, по присоединеніи польскаго края къ Россіи, просилъ бывшаго генералъ-губернатора Тутолмина, или объ отобраніи отъ него сего имѣнія, или о учиненіи дохо-

дамъ онаго новой переписи. Но вскорѣ за нимъ, по положенію учрежденной въ Варшавѣ отъ трехъ державъ для разсмотрѣнія дѣлъ упавшихъ банковъ комисіи, сборъ въ казну съ Ключа Вильскаго съ 1796 года остановленъ. А въ 1800 году по декрету оной комисіи имѣніе сіе поступило въ казну. Волынская казенная палата, принявъ оное въ свое вѣдомство, нашла, что съ доходовъ съ него съ 13 марта 1796 по 13 марта 1800 года поступило серебромъ только 4.815 р. 28 к., а недоимки за сіе время состояло на ономъ 11.697 руб., слѣдовательно, за отдачею въ казну тѣхъ 4.815 р. 28 к., оставалось еще въ недоимкѣ 6.881 р., а съ того времени по 1804 годъ накопилось еще оной 4.899 р. 11 к., а всего 11.780 р. 83 к.; что недоимка сія произошла не отъ чего другаго, какъ отъ того, что самъ делегатъ массы банкира Кабрита Езерковскій, у котораго помянутое имѣніе во владѣніи находилось, денегъ сихъ по причинѣ неплодо-

родія земли и раззоренія крестьянъ получить не могъ, ибо, вмѣсто псчисленнаго по прежнимъ инвентарямъ съ Ключа Вильскаго ежегоднаго дохода 2.339 р. 40 к., не болѣе онаго на самомъ дѣлѣ собрать можно было въ годъ, какъ только 983 р. 64 к. Всѣ сіи обстоятельства казенная палата представила государственному казначею, а отъ него переданы на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату. Сенатъ находитъ, что недоборъ 11.780 р. 83 к. съ означеннаго имѣнія послѣдовалъ потому, что земля въ Ключѣ Вильскомъ не плодородна, строенія всѣ обветшали и крестьяне отъ наложенныхъ на нихъ по прежнимъ инвентарямъ несоразмѣрныхъ и отяготительныхъ повинностей пришли въ совершенное раззореніе, согласно съ мнѣніемъ государственнаго казначея полагаетъ, означенную сумму, считающуюся съ 796 по 1804 годъ въ недоборѣ, изъ счета казеннаго исключить, тѣмъ болѣе, что всѣ доходы, которые только по сему имѣнію собрать было можно, дѣйствительно уже въ казну поступили, и что самое сіе имѣніе, по Высочайшему указу отъ 13 мая 1803 года, пожаловано въ арендное содержаніе генералъ-майору Богданову на 12 лѣтъ, безъ платежа арендныхъ денегъ.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о исключеніи со счета означенной недоимки по вышеприведеннымъ причинамъ находить основательнымъ.

1809 года, іюля 19.—О сложеніи недоимки, считающейся по Кіевской губерніи на еврейяхъ.

Читаемъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о сложеніи недоимки, считающейся по Кіевской губерніи на еврейяхъ, оказавшихся при произведеніи новой имъ переписи увѣчными, престарѣлыми, разбредшимися въ неизвѣстныя мѣста и по другимъ случаямъ убылыми.

Недоимки сей псчислено:

- | | |
|--|---|
| I. На увѣчныхъ и престарѣлыхъ 1189-ти душахъ | 32.408 р. 63 ¹ / ₄ к. |
| II. На разбредшихся въ неизвѣстныя мѣста 2647 душахъ | 81.379 — 90 ¹ / ₂ — |
| III. На запасныхъ по | |

т. III, ч. I.

прежней ревизіи вдвойнѣ 16-ти душахъ.

- | | |
|--|---|
| 379 р. 50 к. | |
| IV. На сосланныхъ по преступленіямъ въ Сибирь на поселеніе 18-ти душахъ . . . | 410 — 63 — |
| V. На поступившихъ въ Христіанскую вѣру и разбредшихся въ неизвѣстныя мѣста 20-ти душахъ . . . | 407 — 58 ¹ / ₂ — |
| VI. На умершихъ, послѣ коихъ ни семействъ, ни имѣнія не осталось, 1926-ти душахъ. | 56.950 — 22 ¹ / ₄ — |

Итого всей безнадѣжной недоимки. 171.936 р. 47¹/₂ к.

А еврейевъ, подлежащихъ къ исключенію изъ оклада, 5816 душъ.

Сверхъ сего считается недоимка на такихъ еврейяхъ, которые пожелали переселиться въ Новороссійскій край и перечислиться въ другія губерніи 1365-ти душахъ 31.957 руб. 54¹/₄ к., которая изъ Кіевской перечисляется въ тѣ губерніи, куда перечисляются еврейи. За тѣмъ остаются на счету по Кіевской губерніи надежной ко взысканію недоимки и взыскивается 50.604 р. 16¹/₄ к.

Сенатъ полагаетъ означенную недоимку, составляющую всего 171.936 р. 47¹/₂ к., яко вовсе ко взысканію безнадежную и по инструкціи Слободской-Украинской губерніи и по случаю новой переписи спауста считающуюся, изъ счета государственныхъ доходовъ исключить; остающуюся же сумму на наличныхъ еврейяхъ по Кіевской губерніи 50.604 р. 16¹/₄ к. и по другимъ губерніямъ на переселившихся изъ оной 31.957 р. 54¹/₄ к., а всего 82.561 р. 70¹/₂ к. взыскать неослабно.

Совѣтъ, видя изъ доклада Правительствующаго Сената, что означенная недоимка считается большею частію на такихъ еврейяхъ, коихъ по новой имъ переписи совѣтъ и на лицо не оказалось, и послѣ коихъ ни семействъ, ни имѣній не осталось, положеніе онаго объ исключеніи сей недоимки изъ счета государственныхъ доходовъ, находить основательнымъ.

Б. Пошлины.

1) За повышение чинами.

1809 года, июля 19.—О недоимкѣ по Тульской губернии на разныхъ лицахъ за повышение ихъ чинами.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о недоимкѣ, считающейся по Тульской губернии на разныхъ лицахъ, за повышение ихъ чинами. Съ нихъ слѣдовало за повышение взыскаъ всего 116 р. 61½ к.; но послѣ онъ вскорѣ послѣ пожалованія ихъ померли, имѣнія жъ и наследниковъ, съ коихъ бы можно было деньги сіи взыскаъ, не осталось, то Правительствующій Сенатъ, согласно съ представленіемъ государственнаго казначея, и полагаетъ означенныя деньги, яко ко взыскаію безнадежныя, изъ счета государственныхъ недоимокъ исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ.

1809 года, июля 26.—О слѣдовавшихъ

ко взыскаію денегъ съ служившаго въ симбирской гражданской палатѣ коллежскимъ регистраторомъ Лебединскаго.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента, объ исключеніи изъ счета государственныхъ недоимокъ 28 р. 13½ к., слѣдовавшихъ ко взыскаію съ служившаго въ симбирской гражданской палатѣ коллежскимъ регистраторомъ Лебединскаго, за повышение его чиномъ губернскаго секретаря. Сенатъ полагаетъ деньги сіи изъ недоимокъ исключить, потому что означенный Лебединскій, до полученія еще изъ Правительствующаго Сената о произведеніи его указа, отъ должности былъ уволенъ и потомъ умеръ; имѣнія жъ и наличныхъ денегъ послѣ него не осталось.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ.

2) Крѣпостныя пошлины.

1805 года, сентября 18.—По запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи лифляндскаго дворянства отъ платежа пошлинъ, взимаемыхъ при совершеніи купчихъ.

Читана записка, министромъ внутреннихъ дѣлъ внесенная, объ освобожденіи лифляндскаго дворянства, на 5 лѣтъ, отъ платежа пошлинъ, при совершеніи купчихъ взимаемыхъ. Обстоятельства дѣла состоятъ въ слѣдующемъ. Правительствующій Сенатъ въ докладѣ, поднесенномъ въ 1802 году, представлялъ, чтобъ, въ прекращеніе злоупотребленій, происходящихъ въ Лифляндіи отъ совершенія закладныхъ на неопредѣленное число лѣтъ, ограничить на будущее время срокъ таковыхъ закладныхъ, на недвижимыя имѣнія совершаемыхъ, 10-ю годами. Докладъ сей удостоенъ Высочайшаго утвержденія. Впослѣдствіи депутаты, бывшіе въ комитетѣ о лифляндскихъ дѣлахъ, просили, чтобъ въ облегченіе дворянства, и дабы доставить болѣе удобства превращать по желанію закладныя, преж-

де сего постановленія совершенныя, въ купчій крѣпости, даровать на 5 лѣтъ льготу отъ взиманія установленныхъ за сіи купчія пошлинъ, простирающихся по 4-лѣтней сложности въ годъ до 32.763 р. ассигнаціямъ. Представленіе сіе, бывъ удостоено предварительно Высочайшаго утвержденія, сообщено было министру юстиціи для приведенія его въ дѣйствіе. Министръ юстиціи въ запискѣ своей, по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ внесенной, изъяснивъ настоящее положеніе закладныхъ въ Лифляндіи, въ пресѣченіе неправильнаго обычая, временемъ вкравшагося, по коему подъ предлогомъ закладныхъ владѣютъ недвижимымъ имѣніемъ люди не имѣющіе на сіе права, полагалъ, вмѣстѣ съ освобожденіемъ помѣщиковъ, на пять лѣтъ, отъ платежа пошлиннаго сбора, запретить вовсе и писъмо такъ называемыхъ антихристическихъ закладныхъ и все оныя въ теченіи пяти лѣтъ обратить въ купчія, и на семъ основаніи заготовленный проектъ указа, по Высочайшему повелѣнію, внесенъ былъ на разсмотрѣніе въ Со-

вѣтъ. Совѣтъ, находя, что предположенія сіи о закладныхъ относятся къ опредѣленію правъ, кто въ Лифляндіи можетъ владѣть недвижимымъ имѣніемъ, въ журналѣ своемъ 16-го января сего года заключилъ: истребовать о семъ предметѣ мнѣнія дворянскаго конвента. Вслѣдствіе чего, по сношенію министра внутреннихъ дѣлъ съ рижскимъ военнымъ губернаторомъ, и доставлены отъ него и отъ дворянства соображенія какъ о существующихъ въ Лифляндіи правахъ на владѣніе деревнями и крестьянами, такъ и о дѣйствіи антихристіческихъ закладныхъ.—Совѣтъ, по разсмотрѣніи оныхъ находя, что въ разсужденіи правъ, кто въ Лифляндіи можетъ владѣть недвижимымъ имѣніемъ, просходитъ уже разсмотрѣніе въ Правительствующемъ Сенатѣ, и что отъ опредѣленія правъ сихъ будетъ зависѣть и дѣйствіе самыхъ закладныхъ, полагаетъ обстоятельство сіе оставить въ настоящемъ его теченіи; ибо оно своимъ порядкомъ можетъ получить надлежащее разрѣшеніе въ Правительствующемъ Сенатѣ. Обращаясь же къ положенію объ освобожденіи

лифляндскаго дворянства, на 5 лѣтъ, отъ платежа пошлинъ при совершеніи купчихъ, въ чемъ состояло и представленіе лифляндскаго комитета, Совѣтъ находитъ, что мѣра сія доставитъ дѣйствительно болѣе удобства дворянству превращать прежнія закладныя въ купчія и тѣмъ самымъ способствовать будетъ къ постепенному таковыхъ закладныхъ уничтоженію; а потому и полагаетъ привести ее въ надлежащее дѣйствіе и, согласно Высочайшему соизволенію, предварительно на сіе уже изъясненному, приготовить проектъ указа.

1805 года, октября 9.—Читанъ проектъ указа вслѣдствіе положенія Совѣта, принятаго въ журналѣ его 18 числа прошедшаго сентября мѣсяца, по прошенію лифляндскаго дворянства объ освобожденіи онаго на 5 лѣтъ отъ платежа пошлинъ, при обращеніи въ купчія крѣпости закладныхъ на недвижимыя имѣнія, въ Лифляндіи состоящія.—Совѣтъ, проектъ сего указа находи означенному положенію сообразнымъ, полагаетъ, что оный можетъ быть поднесенъ къ Высочайшему подписанію.

3) Пошлины съ документовъ и гербовыя пошлины.

1805 года, іюня 12.—*О статьяхъ, внесенныхъ по Высочайшему повелѣнію министромъ юстиціи касательно метрики польской.*

Министръ Юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ статьи, кои вслѣдствіе представленнаго имъ и Высочайше утвержденнаго распоряженія о метрицѣ польской, предположены имъ относительно дохода за выдаваемые изъ сей метрики документы.—Совѣтъ, разсмотрѣвъ статьи сіи, находятъ ихъ основательными и для желающихъ получать сіи документы не отяготительными.

1802 года, іюня 5.—*О пошлинѣ, взимаемой съ паспортовъ.*

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошинскій предложилъ, что Его Императорское Величество, получивъ между прочими примѣчаніями по разнымъ предметамъ одно, относящееся до положенія пошлины, взимаемой съ паспортовъ, по коему и богатый купецъ, и бѣдный мѣщанинъ и крестьянинъ платятъ одинакое количество, Высочайше повелѣтъ соизволить разсмотрѣть, не можно ли бы безъ

ущерба казеннаго дохода пошлину сію расположить соразмѣрнѣе промысламъ каждаго состоянія. При чемъ читана была подробная выписка изъ законовъ о дачѣ паспортовъ и о пошлинахъ, при семъ взимаемыхъ.—Совѣтъ находитъ, что къ соразмѣрнѣйшему расположенію пошлинъ сего рода, безъ уменьшенія казеннаго дохода, нужно прежде всего повсемѣстно собрать свѣдѣнія, сколько онаго поступаетъ особенно съ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, дабы потому, облегчивъ спехъ послѣднихъ, увеличить, по мѣрѣ промысловъ, повинность первыхъ; а посему Совѣтъ и полагаетъ, чтобъ предметъ сей отдать на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената 1-го департамента, гдѣ свѣдѣнія сіи могутъ быть приличнѣе собраны и соображены во всей ихъ подробности, и чтобъ Сенатъ, основавъ на оныхъ мнѣніе свое, представилъ его на Высочайшее усмотрѣніе.

1804 года, октября 31.—*По иску повѣреннаго брауншвейгъ-люненбургской камеры Фогеля на коммерціи совѣтника Бландо,*

вслѣдствіе контракта съ нимъ, на поставку хлѣба заключеннаго и писаннаго на простой бумагѣ.

Министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ изготовленное въ Правительствующему Сенатѣ опредѣленіе по иску повѣреннаго брауншвейгъ-лионенбургской камеры Фогеля на коммерціи совѣтника Бландо 87.621 р. вслѣдствіе контракта съ нимъ, на поставку хлѣба заключеннаго и писаннаго на простой бумагѣ. Въ опредѣленіи семь предполагается въ искѣ семь, на основаніи Высочайшаго указа декабря 18 дня 1797 года о совершеніи всѣхъ актовъ на гербовой бумагѣ, отказать. — Совѣтъ, входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, находитъ, что въ заключеніи контракта не на гербовой бумагѣ допущенъ со стороны коммерціи совѣтника Бландо явный обманъ; что въ нарушеніи общаго сего закона, по пребыванію и торговлѣ его въ Россіи, онъ болѣе виновенъ, нежели графъ Минстеръ, коему по иностранству его законъ сей могъ быть неизвѣстенъ; что всѣ послѣдующія переписки между нимъ и Бландо утверждаютъ, что сей послѣдній признавалъ силу сего контракта неоспоримою, и что наконецъ примѣръ сего явнаго подлога, ежели онъ по единому несоблюденію формы допущенъ будетъ, можетъ имѣть вредное вліяніе вообще на довѣріе къ обязательствамъ россійскихъ торговыхъ людей, полагаетъ, по симъ особеннымъ уваженіямъ, иску повѣреннаго Фогеля, не взирая на несоблю-

деніе формы контракта, дать законное теченіе, разрѣшивъ сей случай особеннымъ Высочайшимъ указомъ, съ изъясненіемъ въ ономъ причинъ, къ такому частному изъятію побуждающихъ, и съ подтвержденіемъ, что случай сей не долженъ быть къ другимъ дѣламъ прилагаемъ въ отмѣну существующихъ узаконеній.

Графъ Румянцовъ объявилъ, что какъ о бездѣйствіи актовъ, на простой бумагѣ писанныхъ, изданный есть законъ общій, косяго исполненіе относится безъ различія ко всѣмъ тѣмъ, кои въ Россіи таковыя акты совершать будутъ, то и не можетъ быть удобно отмѣнять его по частному иску; иностранство, и даже подлогъ, ежели бы и дѣйствительно онъ былъ тутъ явенъ, не могутъ быть признаны достаточнымъ къ тому основаніемъ.

1804 года, ноября 28.—Проектъ указа Правительствующему Сенату по дѣлу графа Минстера съ коммерціи совѣтникомъ Бландо.

Министръ юстиціи внесъ проектъ указа Правительствующему Сенату по дѣлу графа Минстера съ коммерціи совѣтникомъ Бландо. Совѣтъ находитъ, что указъ сей составленъ сходно съ положеніемъ его, въ журналѣ октября 31 сего года означеннымъ, но признаетъ удобѣйшимъ, чтобъ онъ былъ обращенъ на имя здѣшняго гражданскаго губернатора, потому что, относясь къ дѣлу частному, не принадлежитъ онъ до общаго исполненія.

В. Питейный сборъ и акцизъ.

1) Винный откупъ.

1804 года, іюня 27.—О новороссійскомъ винномъ откупѣ.

Чтана была записка о новороссійскомъ откупѣ, внесенная генералъ-прокуроромъ по Высочайшему повелѣнію. — Совѣтъ по содержанію ея разсуждалъ, не будетъ ли казеннымъ селеніямъ, пользующимся нынѣ свободною продажей вина, отяготительно всеобщее введеніе откупа, при чемъ примѣчано было: 1) что одна изъ главныхъ причинъ, на перемѣну сію въ запискѣ приводимыхъ, со-

стоятъ въ томъ, что казенные поселяне и теперь правомъ снѣ не пользуются и что въ настоящемъ образѣ промысла сего все обращается въ пользу содержателя откупа или нѣкоторыхъ обывателей; но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ, взамѣнъ сего права, предполагается сложить съ казенныхъ крестьянъ по пятидесяти шести копѣекъ подати, то симъ и доказывается, что оно имъ въ настоящемъ положеніи дѣйствительную приноситъ пользу; ибо если-бы они имъ не пользовались, то и воз-

мездія викакого полагать не было бы нужды. Слѣдовательно и остается въ вопросѣ, равняется ли предполагаемое удовлетвореніе той тяжести, каковую съ лишеніемъ сего права поселене понести должны. Сложеніе по 56 к. податей, по сдѣланному изчисленію, составляетъ менѣе ста тысячъ рублей; за право же откупа теиерь уже на первый разъ содержатель онаго, коллежскій ассесоръ Яншинъ, представляетъ двѣсти пятьдесятъ тысячъ рублей, и какъ нельзя предполагать чтобъ сумму сію отъавивалъ онъ безъ собственныхъ расчетовъ и безъ надежды возвратить ее продажею вина тѣмъ же поселянамъ, то и ясно, что, слагая съ нихъ одного рода подати сто тысячъ, налагается подь другимъ видомъ двѣсти пятьдесятъ тысячъ рублей; а какъ вѣроятно, что при торгахъ сумма сія еще возвысится, то весь сей избытокъ на нихъ обратится. Если поселене, въ настоящемъ положеніи вишней продажи, сію сами непосредственно не пользуют, по крайней мѣрѣ пользуют они тѣмъ, что достаютъ вино за сходящую цѣну; откупщикъ же, внося въ казну столь важную сумму, естественно установитъ соразмѣрныя тому и цѣны. 2) Смежность вольной продажи въ помѣщичьихъ селеніяхъ не умѣритъ сихъ цѣнъ, но дастъ казеннымъ поселянамъ, по близкому сравненію ихъ сосѣдовъ, болѣе чувствовать тяжесть наложеннаго на нихъ вѣа, а покушеніями къ корчемству и неуповенному переводу вина изъ помѣщичьихъ селеній откроется поводъ къ новымъ преступленіямъ, судамъ и наказаніямъ, тѣмъ болѣе, что не скоро народъ привыкнетъ къ сему новому образу продажи вина. 3) Не нарушатся ли симъ установленіемъ привиллегія, нѣкоторымъ селеніямъ въ новороссійской губерніи особенно присвоенныя— въ разсужденіи сего пункта генераль-прокуроръ принявъ на себя внести выписку о сихъ мѣстахъ привилегированныхъ, до усмотрѣнія коей отложено и рѣшительное по сему предмету положеніе.

Записка, внесенная по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ генераль-прокуроромъ, объ откупѣ по Новороссійской губерніи.

Для доставленія и облегченія способовъ большому числу людей, по мѣрѣ силъ и состоянія каждаго, участвовать въ питейныхъ

откупахъ, а чрезъ то споспѣшествовать возможному распространенію общихъ выгодъ и съ тѣмъ вмѣстѣ въцему умноженію казеннаго дохода, Правительствующій Сенатъ предположилъ, съ Высочайшей конфирмаціи Вашего Императорскаго Величества, съ будущаго 803-го года, на питейные откупа произвести торги въ губерніяхъ поупядно, съ тѣмъ, если бы на первый случай, по новости опыта и не надежности еще цѣны опытъ откупамъ поупядно, вышли въ общей сложности и ровныя токмо пынѣшней цѣлои губерніи цѣнѣ, то однакожь никакихъ наддачъ на цѣлую губернію уже не принимать, дабы ввести и установить раздробительные откупа для предположенной общепользной цѣли.

Но какъ Новороссійская губерніа въ такомъ нынѣ положеніи, что, кромѣ городовъ и нѣкоторыхъ селеній, откупной доходъ выирается не съ питейной продажи, а съ привозимаго для продажи изъ сосѣдственныхъ мѣстъ вина, то на сему основаніи раздробительный поупядно откупъ и неудобенъ; а по сему, входя со вниманіемъ въ таковое обстоятельство, нахожу я достойнымъ уваженія на Высочайшее благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйше представить.

Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ не существуетъ казенное питейное право исключительно, доходъ питейной продажи есть принадлежность владѣльческая, а не промыселъ крестьянскій.

При заселеніи Новороссійской губерніи, по конфирмованному докладу отъ 22 марта 1764 года, положено было: вина вольной продажи не запрещать, а дѣлать сборъ съ шинковъ и съ провозу изъ Польши горячаго вина, предоставляя вообще начальнику губерніи располагать доходы въ оной по времени и обстоятельствамъ. Доходъ съ продажи и привоза вина отъ того времени донныѣ установился откупомъ питейной продажи въ городахъ и нѣкоторыхъ казенныхъ селеніяхъ, а вообще собираемой съ привозимаго и провозимаго изъ сосѣдственныхъ губерній и изъ помѣщичьихъ селеній вина и водки пошлины, съ ведра вина по 30 копѣекъ, а съ водки по 60 копѣекъ, съ предоставленнымъ содержаніемъ въ казенныхъ селеніяхъ по одному шинку, безвозбранно затѣмъ какъ дворянамъ въ своихъ селеніяхъ и на своихъ земляхъ, такъ и казеннымъ поселянамъ производить питейную

продажу, за каковой откуп платится нынѣ въ казну по 437.000 рублей въ годъ.

А какъ извѣстно, что производимая въ казенныхъ селеніяхъ питейная продажа поселянамъ общей выгоды никакой не доставляетъ, кромѣ немногихъ токмо селеній, гдѣ она ипп же отдается на откупъ, который либо снимаетъ казенный откупщикъ самъ, или за предоставленный ему въ селеніи шипокъ беретъ съ того откупа совмѣстную плату; а во всѣхъ прочихъ селеніяхъ, и безо всякой общественной выгоды, обращается питейная продажа въ единственное пользованіе нѣкоторыхъ токмо изъ жителей, такъ какъ промыселъ сей вообще поселянамъ неудобенъ и несвойственъ; между тѣмъ казна не только лишается понапрасну принадлежащаго ей владѣльческаго отъ питейной продажи дохода, но и затѣмъ принуждена, по безпрочности оной и для самихъ казенныхъ поселянъ, въ недостаткахъ ихъ, особливо по бывающимъ неурожаямъ, оказывать пособія, сверхъ общихъ льготъ, какъ то по таковому неурожаю и истребленію хлѣба саранчею въ минувшихъ годахъ немаловажная помощь въ судѣ и въ податяхъ доставлена и была: по каковымъ обстоятельствамъ справедливо и взаимно полезно, какъ для казны, такъ и для самихъ казенныхъ поселянъ было бы, еслибъ, обратя питейную продажу по казеннымъ селеніямъ, собственно въ владѣльческую принадлежность казны, въ замѣнъ оной, всеобщую доставить казеннымъ поселянамъ выгоду и облегченіе, соотвѣтственное мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, по новому еще обслѣвію, по недостатку въ хлѣбѣ отъ бываемаго неурожая и саранчи, также и по великому числу расположенныхъ войскъ, освобожденіемъ ихъ отъ положенной вмѣсто сборнаго провіанта 30-ти-копѣечной, и на содержаніе подъемныхъ полковыхъ лошадей 26-ти-копѣечной съ души, подати, что составляетъ со 180.643-хъ душъ, числящихся по Новороссійской губерніи казенныхъ поселянъ, не исключая и льготою пользующихся почти третьей изъ того части, не болѣе 100.000 рублей, а за исключеніемъ пользующихся льготою около 60-ти тысячъ рублей, которые въ общую казенныхъ поселянъ пользу обратятся, вмѣсто питей продажи казнѣ собственно принадлежащей, за которую и нынѣшней содержатель откупа коллежскій ассесоръ Ян-

шинъ, по объясненію моему съ нимъ, вызвался самъ, еслибы съ торговъ не состоялась превосходная цѣна, добавить къ откупной его пынѣ суммѣ, 250-ти тысячъ рублей. А такимъ образомъ на настоящій откупъ и въ Новороссійской губерніи, по принятому общему правилу, удобно будетъ произвести и утвердить торги, равно другимъ губерніямъ, по уѣздно, на кондціяхъ нынѣшнихъ сообразныхъ, предоставляя дворянамъ по прежнему свободную продажу собственного вина въ своихъ селеніяхъ и безпрепятственный же провозъ пѣзъ соедѣственныхъ губерніи, или пѣзъ постороннихъ винокуренныхъ заводовъ, по билетамъ откупщика того уѣзда, въ который вино для распродажи привозиться имѣетъ, съ заплатою ему установленной пошлины, тѣмъ самымъ Новороссійская губернія освободится и отъ нѣкотораго стѣсненія пограничною пошлиною, отъ смежныхъ губерніи, подобно какъ бы отъ бывшей Польши начально, обложенною.

1801 года, іюля 1.—Совѣтъ приступилъ къ рѣшительному положенію о новороссійскомъ откупѣ; при чемъ генералъ-прокуроръ въ подтвержденіе мнѣнія его, въ запискѣ о новороссійскомъ откупѣ изображеннаго, разсуждалъ, что введеніе виннаго откупа въ казенныя селенія, съ облегченіемъ податей, соединяетъ въ себѣ и пользы крестьянъ и приращеніе казеннаго дохода, который въ настоящемъ положеніи обращается въ единую выгоду содержателя откупа и нѣсколькихъ семействъ; что вмѣсто идеальнаго права, недоставляющаго поселянамъ существенныхъ выгодъ, сложеніемъ съ нихъ по пятидесяти шести копѣекъ подати доставится имъ вещественное облегченіе; что наконецъ положеніе сіе, представляя для казны на первый уже разъ уважительную наддачу, впоследствии дастъ вѣрнѣйшіе способы къ лучшему установленію виннаго откупа въ сей части; что впрочемъ особенныя привилегіи, данныя нѣкоторымъ обывателямъ, не исключаютъ сего положенія; общія же права поселянъ имѣютъ основаніемъ своимъ единственно введенный доселѣ обычай, и не принося имъ существенной пользы безъ притѣсненія имъ и даже съ облегченіемъ въ разсужденіи податей могутъ обращены быть къ коронѣ, яко истинному ихъ имѣту. Съ симъ мнѣніемъ согласился графъ

Салтыковъ и баронъ Васильевъ, яко государственныи казначей. *Прочіе же члены Совѣта*, утверждая примѣчанія, въ предыдущемъ журналѣ предположенныя, находили, что несправедливо бы было лишить казенныя селенія права свободной продажи вина, которое доселѣ они имѣли; что лишеніе сіе болѣе ихъ стѣснитъ, нежели представляемая выгода въ податяхъ можетъ принести имъ облегченія; что хотя бы и въ самомъ дѣлѣ казна въ семъ положеніи находила свои пользы, но безъ крайней необходимости пользы сихъ и съ малѣйшимъ отягощеніемъ народнымъ некакъ не должно; что, наконецъ, кромѣ всѣхъ другихъ причинъ, одно поощреніе къ корчемству и родящіяся отъ него преступленія и неминуемыя наказанія составляютъ самое существенное для правительства уваженіе, а особливо въ краѣ повонаселяемомъ, гдѣ жители не укоренились и откуда они по близости къ границамъ удобно сдвинуться могутъ. А потому Совѣтъ и полагаеъ оставить сію часть въ томъ состояніи, въ коемъ она теперь тамъ находится. Причемъ *князь Зубовъ*, приводитъ же причины—стѣсненіе поселянъ въ ихъ правѣ, укоренившемся у нихъ съ давнихъ лѣтъ, возвышеніе цѣны на вино со стороны откупщика послѣдовать долженствующее и умноженіе корчемства и преступленій, отъ того произойти имѣющее, особенно примѣчаль, что при отягощеніи таковомъ не только на поселеніе вновь въ той губерніи подданные другихъ державъ переходить не будутъ, но и живущіе теперь удаляться оттуда станутъ ко вреду государственному и къ опустошенію земель, и что по симъ уваженіямъ, оставляя продажу вина на прежнемъ основаніи, не трудно будетъ въ послѣдствіи при новыхъ торгахъ откупную сумму возвысить, и если надбавка сія, какъ то и вѣроятно, превзойдетъ сто тысячъ рублей, то въ замѣну того, если Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ, сдѣлать облегченіе жителямъ по новости заселенія ихъ и по жительству на предѣлахъ Имперіи, тогда можно будетъ безъ убытка казнѣ сложить съ нихъ по пятидесяти шести копѣекъ, что составляетъ до шестидесяти тысячъ рублей. Облегченіе таковое, ободривъ поселянъ, принесетъ государству болѣе выгоды размноженіемъ народа, нежели отяготительнымъ сборомъ откупной суммы въ казенныхъ селеніяхъ.

1801 года, іюля 4.—По подписаніи журнала предыдущаго собранія, читана записка, мнѣніе генераль-прокурора въ разсужденіи новороссійскаго откупа въ себѣ содержащая. Члены Совѣта, по выслушаніи оной, остались при мнѣніяхъ своихъ, въ предыдущемъ журналѣ изображенныхъ.

Мнѣніе генераль-прокурора Беклешова касательно питейной продажи по казеннымъ селеніямъ въ Новороссійской губерніи.

Какъ по внесенной мною, по Высочайшему повелѣнію, записка объ обращеніи питейной продажи по казеннымъ селеніямъ Новороссійской губерніи въ собственную владѣльческую принадлежность казны, по разсужденіи Государственнаго Совѣта, не нарушатся ли тѣмъ привилегіи, нѣкоторымъ селеніямъ въ Новороссійской губерніи особенно присвоенныя, предоставлено было мнѣ внести выписку о таковыхъ мѣстахъ привилегированныхъ; а помѣщенные сверхъ того неудобства, встречаемыя въ таковомъ казенной питейной продажѣ устроеніи, въ общее разсужденіе собранія Государственнаго Совѣта тогда не входили и полагаемы не были; при каковыхъ неудобствахъ не настояло бы-бы уже къ заключенію и надобности въ представленіи свѣдѣнія о привилегированныхъ мѣстахъ: то и остается мнѣ, съ своей стороны, на приводимыя сіи неудобства, къ общему Государственнаго Совѣта разсужденію приложить мое мнѣніе.

Неудобства оныя предполагаются въ томъ, что не будетъ ли казеннымъ селеніямъ, пользующимся нынѣ свободно продажей вина, отяготительно вообще введеніе откупа; что если казенные поселяне отъ права свободной продажи пользы не получаютъ, то не было бы надобности полагать имъ замѣна сложеніемъ по 56 к. податей, вмѣсто которыхъ за откупъ питейной продажи съ перваго слова содержатель откупа представляетъ въ полтора раза болѣе наддачи, каковой излишекъ, возвышаясь съ торговъ, и болѣе обратится на поселянъ, которые если не пользуются собственно отъ питейной продажи, то пользуются однакожь отъ покупки вина за сходную цѣну, которую откупщикъ установитъ уже соразмѣрно наддачѣ откупной суммы; что вольная продажа въ помѣщичьихъ селеніяхъ не умѣритъ сихъ цѣнъ, но дастъ казеннымъ по-

солянамъ, въ сравненіи съ сосѣдами, болѣе чувствовать тягость наложеннаго на нихъ ига, а покушеніямъ къ корчемству откроется поводъ къ новымъ преступленіямъ, судамъ и наказаніямъ, тѣмъ болѣе, что не скоро народъ привыкнетъ къ новому образу продажи вина.

На все сіе мнѣніе мое таково, что вообще по Новороссійской губерніи питейная продажа никому въ частное право, каковое существуетъ въ привилегированныхъ свободною питейною продажей провинціяхъ, не отдана и казна отъ принадлежности оной себѣ не отрекалась; но, на случай новаго сей губерніи заселенія, учредила доходъ свой положеніемъ съ вина, на дозволенную токмо продажу привозимаго, пошлины, которую по обстоятельствамъ и возвышала, а по разнымъ мѣстамъ, какъ то по всѣмъ вообще городамъ, посадамъ и другимъ мѣстамъ, обратила непосредственную продажу въ собственный принадлежащій себѣ доходъ.

Остающіяся съ позволенною продажей вина, за платимую съ оного пошлину, казенныя селенія не въ преимущественномъ положеніи противъ городовъ и особливо привилегированныхъ, въ коихъ, по минованіи льготныхъ лѣтъ, постановлена винная казенная продажа на общемъ государственномъ положеніи, каковое существуетъ и въ самой Малороссіи по казеннымъ селеніямъ, а отмѣнилось токмо въ городахъ малороссійскихъ, изъ Новороссійской же губерніи возвращенныхъ.

При произведеніи въ дѣйство Высочайше подтвержденнаго нынѣ для общей выгоды и казенной пользы генеральнаго по государству положенія раздробительной поуздно отдачи на откупъ питейнаго дохода, встрѣчается неудобство по Новороссійской губерніи въ образѣ питейнаго дохода сборомъ пошлины съ продажнаго вина, и для того предлагается учредить тотъ казнѣ принадлежащій доходъ на общемъ государственномъ положеніи, обративъ непосредственную продажу вина въ казенныхъ селеніяхъ, подобно какъ и въ городахъ, въ собственное казны распоряженіе.

Если распоряженіе таково, по общему въ государствѣ о питейномъ доходѣ положенію, отяготительно, то оно отяготительно само по себѣ и вообще, не полагая одну токмо Новороссійскую губернію, и въ оной не для однихъ казенныхъ селеній, но и для городовъ и прочихъ мѣстъ, гдѣ на общемъ положеніи питейная продажа уже введена.

Установленіе цѣны не отъ откупщика, а отъ казны зависитъ, каковую она для себя и для народа соразмѣрною находятъ и которую возвышать она не можетъ; когда, напротивъ, вольные виною промышленники никакою положительною цѣною не ограничены, по собственнымъ своимъ расчетамъ возвышать оную могутъ, и по мѣрѣ дороговизны и недостатка хлѣба конечно и возвышаютъ. Впрочемъ, какъ извѣстно, что по общему въ государствѣ положенію, откупщикамъ въ пользу дано позволеніе продавать вино и ниже указанной цѣны, изъ чего извлекаютъ они ту сложную прибыль, что за меньшія цѣны распродаютъ болѣе вина, то снѣмъ же самымъ средствомъ могутъ охраниться и новороссійскіе казенные поселеніе отъ высокихъ за вино цѣпъ; въ противномъ случаѣ разица въ томъ только и состоитъ можетъ, что по пропорціи цѣны будутъ они распивать вина меньше.

При разсужденіи собственно о владѣльчскомъ на питейную продажу нравѣ, для выгодайшаго еравненія казенныхъ поселенъ противъ помѣщичьихъ, можно предполагать и то, что помѣщики, по своему расчету или для удаленія разврата, могутъ также возвышать цѣну на вино и сверхъ казенной продажи или не давать волп, ни времени, ни способа крестьянамъ свободно вдаваться въ питье. А что принадлежитъ до покушеніевъ къ корчемству, то онос и нынѣ въ Новороссійской губерніи не позволительно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ откупщики питейную продажу производятъ, и зысканія противъ оного установленныя не могутъ почтены быть за отягощеніе народное, тѣмъ меньше, что оныя и при теперешнемъ сборѣ съ вина пошлины силу свою имѣютъ.

За всѣмъ тѣмъ, какъ настоящій предметъ предложенія въ томъ состоитъ, чтобы учредить принадлежащій казнѣ питейный доходъ въ казенныхъ селеніяхъ Новороссійской губерніи на общемъ государственномъ положеніи, то, возвращая съ тѣмъ напрасную доселѣ въ ономъ утрату, не можно брать въ уваженіе того, что кто-либо и какимъ-либо образомъ пользовался оною непринадлежаще, особливо когда утрата сія столь значуща для государственныхъ доходовъ, что если, изъ уваженія къ новому заселенію Новороссійской губерніи и мѣстнымъ трудностямъ, сложить съ казенныхъ поселенъ прибавленныя на нихъ подати, казна полтора раза, а съ торговъ и

превосходи́те имѣть можетъ доходу, не принужденно извлекаемаго по общему въ государствѣ положенію, съ общепользымымъ для казенныхъ поселенъ облегченіемъ, отъ необходимыхъ налоговъ, вмѣсто частной отъ свободной продажи вина выгоды, единственно продавцу и покупщику онаго служащей.

Каковыя всѣ обстоятельства почитая въ истинномъ видѣ, по вѣрноподданческому долгу къ сохраненію государственнаго интереса, полагаю я, что питейная продажа въ казенныхъ селеніяхъ, равно какъ въ городахъ и прочихъ мѣстахъ казенныхъ, по неотложному владѣльческому праву казны должна обращена быть въ ся непосредственное распоряженіе, на основаніи общаго положенія въ пользу государственныхъ доходовъ, и вмѣсто частной каковой либо выгоды, доселѣ непривадающе оставляемой до питейной продажи въ казенныхъ селеніяхъ, съ общепользымымъ для казенныхъ поселенъ облегченіемъ отъ послѣднесположенныхъ податей.—*Беклеиовъ.*

1801 года, декабря 2.—О награжденіи чиновниковъ, содѣйствовавшихъ къ успѣшному окончанію торговъ на винные откупа по разнымъ губерніямъ, также и самыхъ лицъ, непосредственно участвовавшихъ въ сихъ торгахъ.

Генералъ-прокуроръ, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ Совѣту о назначеніи награжденія чиновникамъ, содѣйствовавшимъ въ успѣшномъ окончаніи торговъ на винные откупа по разнымъ губерніямъ, такъ какъ и самымъ лицамъ, непосредственно участвовавшимъ въ сихъ торгахъ. На сей конецъ читана была записка съ изъясненіемъ тѣхъ губерній, гдѣ учинены знатнѣйшія наддачи, и съ показаніемъ чиновниковъ, наиболѣе въ семъ усердіе показавшихъ.—Совѣтъ, принявъ въ соображеніе какъ степеніи успѣха въ семъ дѣлѣ, такъ и прежнюю службу сихъ чиновниковъ, полагаетъ, не благоугодно ли будетъ учинить слѣдующія награжденія: 1) по Оренбургской губерніи: вице-губернатору дѣйствительному статскому совѣтнику Кривошепну орденъ святыя Анны 2 класса; губернскому казначею коллежскому ассесору Головинскому и ассесору казенной палаты Телякову выдать одновременно годовое ихъ жалованье и сверхъ того коллежскому ассесору Головинскому чинъ надворнаго совѣтника. 2) По Смо-

ленской губерніи: вице-губернатору статскому совѣтнику Безобразову орденъ святыя Анны 2 класса; награжденіе же гражданскаго губернатора Федорова, такъ какъ онъ уже отъ службы уволенъ, предать въ Высочайшее благоусмотрѣніе. 3) По Курской губерніи: гражданскому губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Вережкину, орденъ святыя Анны 1 класса; вице-губернатору статскому совѣтнику Паскевичу тотъ же орденъ 2 класса. 4) По Рязанской: гражданскому губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Шишкову, орденъ святыя Анны 1 класса; вице-губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Лихареву, имѣющему уже орденъ 2 класса, денежное награжденіе 5.000 руб.; казенной палаты совѣтнику коллежскому совѣтнику Васильеву, такъ какъ онъ въ семь чинѣ состоитъ съ 1798 года, чинъ статскаго совѣтника. 5) По Новороссійской: гражданскому губернатору, тайному совѣтнику Мклашевскому, алмазные знаки ордена святыя Анны 1 класса или деньгами 10.000 руб.; вице-губернатору, который послѣ уже откуповъ назначенъ въ Тобольскъ губернаторомъ, дѣйствительному статскому совѣтнику Гермесу 5.000 руб.; прочимъ членамъ той же палаты годовые ихъ оклады. 6) По Тульской: гражданскому губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Иванову, денежное награжденіе 10.000 руб.; вице-губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Бѣляеву, орденъ святыя Анны 2 класса. 7) Губернскимъ прокурорамъ: оренбургскому Богинскому, смоленскому Новало-Швейковскому, курскому Богданову, рязанскому Губареву, новороссійскому Щекунину и тульскому Быховцу годовые ихъ оклады. 8) На канцеляріи всѣхъ казенныхъ палатъ, по шести губерніямъ вышеименованнымъ, выдать одновременно каждой по 2.000 руб. 9) Лицамъ, участвовавшимъ въ самыхъ торгахъ и учинившимъ по разнымъ губерніямъ знатныя наддачи: вольжскому пменитому гражданину Злобину золотую медаль съ бриллиантами; коллежскому ассесору Яншину чинъ надворнаго совѣтника; отставному капитану Семенову чинъ коллежскаго ассесора; купцамъ: с.-петербургскому Устинову, воронежскому Бородину, херсонскому Штиглицу чины коллежскихъ ассесоровъ. Въ заключеніе сего генералъ-прокуроръ представлялъ, что всѣ дѣла по сему откупѣ, изъ казенныхъ па-

латъ вступившія, непосредственно обработывались и производимы были въ канцеляріи 1-го Правительствующаго Сената департамента, по винной экспедиціи, подъ особеннымъ руководствомъ и дѣятельностію оберъ-прокурора Резанова, а потому самая справедливость требуетъ, чтобы какъ на него, такъ и на чиновъ, экспедицію сію составляющихъ, простерто было сіе награжденіе. Совѣтъ полагаетъ, не благоугодно ли будетъ оберъ-прокурору Резанову пожаловать алмазные знаки ордена святаго Анны 2 класса, который онъ имѣетъ; а оберъ-секретарю и прочимъ чинамъ сей экспедиціи на раздѣлъ, по усмотрѣнію генераль-прокурора, выдать 10.000 рублей.

1804 года, декабря 9.—О награжденіи Московской губерніи чиновниковъ, содѣйствовавшихъ по винному откупу.

Предложенъ былъ рапортъ московскаго военнаго губернатора, которымъ онъ рекомендуетъ чиновниковъ той губерніи, содѣйствовавшихъ возвышенію доходовъ въ казну по винному откупу, для назначенія имъ приличнаго содержанія.—Совѣтъ полагаетъ, не благоугодно ли будетъ наградить: губернатора деньгами девятью тысячами рублей, вице-губернатора Кушника чиномъ; совѣтнику винной части графу Сантію и губервскому прокурору Безсонову, отлично рекомендуемымъ, первому двѣ тысячи рублей, а послѣднему орденъ святаго Анны 2 класса; прочимъ членамъ казенной палаты годовые оклады, да на канцелярію ея, по примѣру прочихъ, двѣ тысячи рублей.

1802 года, марта 13.—По прошенію рижскаго купца Лелюхина о дозволеніи ему продавать повсемѣстно кунценскій бальзамъ.

Читаны: 1) записка генераль-прокурора, по просьбѣ рижскаго купца Лелюхина, о дозволеніи ему продавать повсемѣстно кунценскій бальзамъ.—Совѣтъ полагаетъ, что распространеніе данной Лелюхину привилегіи, по силѣ коей онъ можетъ на своей фабрикѣ дѣлать бальзамъ для отпуски только за море, а отнюдь не на продажу внутри Россіи, не можетъ быть совмѣстно съ правомъ, предоставленнымъ помѣщикамъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ предоставлена вольная вина продажа.

2) Препровожденное, по Высочайшему повелѣнію, отъ камергера Новосильцова прошеніе калужскаго купца Потапова о позволеніи

ему варимое здѣсь на его заводѣ пѣзъ россіи-скихъ продуктовъ на манеръ аглинскій пиво и портеръ продавать бутылками, хотя въ 10 виноградныхъ погребкахъ, плп же съ завода анкеркамъ.—Совѣтъ считаетъ, что полезно и крайше желательно бы было вареніе и продажу на аглинскій манеръ пива и портера оставить всякому въ полной свободѣ, для поощренія и для усовершенія сего нужнаго Россіи промысла; но въ настоящее время, по основанію существующихъ съ откупщиками кондицій, безъ нарушенія оныхъ, находить невозможнымъ удовлетворить прошенію купца Потапова.

1802 года, марта 27.—О взысканіи съ бывшихъ откупщиковъ псковскихъ Горожанскихъ и съ ассесора тамошней казенной палаты.

Читана записка, внесенная генераль-прокуроромъ, о положенномъ 4-мъ Сената департаментомъ на бывшихъ откупщиковъ псковскихъ Горожанскихъ и на ассесора тамошней казенной палаты, за неявившееся у виннаго пристава Васильева казенное вино, взысканіи слѣдующихъ въ казну денегъ, и проектъ заготовленнаго Сенату указа, коимъ повелѣвается отъ такового взысканія откупщиковъ Горожанскихъ и ассесора Чепурнова, яко невинныхъ въ употребленіи и растратѣ вина, освободить, а обратитъ оное взысканіе на членовъ казенной палаты, въ томъ числѣ и на Чепурнова, которые, опредѣливъ неблаговаднаго пристава, не требовали отъ него мѣсячныхъ о винѣ вѣдомостей, и не дѣлали оному законаго свидѣтельства.—Совѣтъ утверждаетъ сей проектъ, находя его съ обстоятельствомъ дѣла и съ справедливостію согласнымъ.

1802 года, марта 30.—О прошеніи генераль-маіора Орлова на 1-й Сената департаментъ за наложеніе взысканія съ тестя его, полковника Красноглазова.

Читана записка, внесенная генераль-прокуроромъ, по всеподданнѣйшему прошенію генераль-маіора Орлова, жалующагося на 1-й департаментъ Сената, доложившій въ 793 году якобы неправильно взысканіе съ умершаго тестя его, полковника Красноглазова, содержавшаго екатеринославскіе и таврическіе винные откупы, въ противность контракта, 40.000 руб., не сдѣлавъ зачета и слѣдующихъ

ему за провезенное въ границы откуна его вино болѣе 19.000 руб.—Совѣтъ полагаетъ, что по принятымъ правиламъ жалобу сію слѣдуетъ препроводить на разсмотрѣніе и законное рѣшеніе въ общее Правительствующаго Сената собраніе.

1802 года, мая 15.—О успѣшномъ совершеніи на винные откуна торговъ въ Костромской и Тобольской губерніяхъ.

Чиганы: 1) рапортъ костромскаго губернатора, тайнаго совѣтника Кочетова, объ успѣшномъ совершеніи торговъ на винные откупа будущаго четырехлѣтія.—Совѣтъ находя, что казенный доходъ при сихъ торгахъ возвышенъ ежегодно 112.814 рублями, соображаясь бывшимъ доселѣ примѣрамъ, въ коихъ при возвышеніи доходовъ до 100.000 рублей опредѣлялись обыкновенно чиновникамъ въ томъ участвующимъ награжденія, полагаетъ, не благоугодно ли Его Императорскому Величеству будетъ всемилостивѣйше пожаловать: костромскому губернатору, тайному совѣтнику Кочетову, орденъ св. Анны 1-го класса; вице-губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Васькову и прокурору, статскому совѣтнику Новикову ордена св. Анны 2-го класса; казенной палаты винной части совѣтнику Яснопольскому и ассесору Назарову годовое ихъ жалованье не въ зачетъ, да на канцелярію казенной палаты 2.000 рублей.

2) Записка, внесенная генераль-прокуроромъ, объ успѣшномъ совершеніи торговъ на винный откупъ будущаго четырехлѣтія по Тобольской губерніи; при чемъ губершаторъ за отличное содѣйствіе особенно одобряетъ совѣтника казенной палаты, коллежскаго совѣтника Зиновьева и купца Расторгуева, учинившаго важнѣйшую наддачу.—Совѣтъ видя, что приращеніе, симъ торгами казѣ приносимое, составляетъ 112.033 рубль, сообразно прежнимъ примѣрамъ и представленію губернатора полагаетъ, не благоугодно ли Его Императорскому Величеству будетъ совѣтника Зиновьева произвестъ чиномъ статскаго совѣтника, тѣмъ болѣе, что онъ въ настоящемъ находится съ 1797 года, и лѣта положенныя выслужилъ, а купца Расторгуева наградить медалью для пошени на шеѣ.

1802 года, іюня 9.—О прошеніи подполковницы Юзефовичевой касательно удовле-

творенія за понесенные свекромъ ея и первымъ мужемъ убытки при содержаніи винной продажи.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошчинскій, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ записку, по всеподданнѣйшему прошенію подполковницы Юзефовичевой, просящей удовлетворенія за понесенные свекромъ ея войсковымъ товарищемъ Васильемъ и первымъ мужемъ ея майоромъ Иваномъ Тимофѣевыми (уже умершими), по бывшему содержанію ихъ съ 1771 по 1779 годъ винной продажи въ крѣпостяхъ св. Дмитрія, Азовской и Таганрогской, убытки, 36.207 руб., по наследству ей принадлежащими, которые 1-й Сената департаментъ двукратно самъ полагалъ къ заплатѣ ей слѣдующими, а потомъ по неизвѣстной ей причинѣ отказалъ.—Совѣтъ, разсмотрѣвъ всѣ свѣдѣнія, къ дѣлу сему принадлежащія, находитъ, что некъ Юзефовичевой состоятъ изъ трехъ частей: 1) за убытки понесенные отъ моровой язвы 14.464 руб.; 2) за высокія цѣны, по коимъ содержатели принуждены были сами покупать вино и продавать его дешевле, чему поставляютъ они причиною неурожай тогда бывшій, 11.207 руб.; 3) отъ вывода полковъ и командъ и отъ отдачи нѣкоторыхъ питейныхъ домовъ войску Донскому, 25.000 руб. Изъ сихъ исковъ первый зачетъ уже содержателямъ въ откупную сумму; за тѣмъ за два остальные причталось бы до 36.207 руб., коихъ теперь Юзефовичева и домогается; но какъ изъ нихъ послѣдній, за выводъ полковъ и командъ, принять основательнымъ не можно, потому что въ контрактѣ правительство никакъ не облизывалось въ сихъ мѣстахъ содержать непремѣнное число войскъ, а продажа на земляхъ войска Донскаго позволена только была содержателямъ по билетамъ мѣстнаго начальства, то изъ всей претензіи и можно принять къ удовлетворенію только 11.207 руб. за покупку высокими цѣнами вина; а какъ Сенатъ и мѣстное начальство находили справедливымъ въ возмездіе того дозволить содержателямъ продавать вино по 2 руб. 50 к., вмѣсто 1 руб. 80 к., по назначеніе сіе исполненія въ свое время не получило, то нынѣ несчисленный отъ сего убытокъ 11.207 руб. Совѣтъ считаетъ справедливымъ Юзефовичевой заплатить и тѣмъ всѣ ея исканія окончить.

1805 года, мая 11.—По прошенію одесскаго купца Фомина о дозволеніи ему привозить виноградную водку въ Москву не въ штофахъ, но въ бочкахъ и спиртомъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ, по Высочайшему повелѣнію, прошеніе одесскаго купца Фомина, о дозволеніи ему привозить виноградную водку въ Москву не въ штофахъ, но въ бочкахъ и спиртомъ, и тамъ уже на мѣстѣ, при членахъ казенной палаты и приставѣ со стороны содержателей винныхъ сборовъ, приводить сей спиртъ въ водку и продавать узаконеннымъ образомъ.—Совѣтъ разсуждая, что узаконеніями, доселѣ существовавшими на сей промыслъ, и самими кондичіями съ откупщиками постановленными, привозъ виноградной водки изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ виноградъ родится, не запрещенъ, что прошеніе купца Фомина не есть исканіе новаго какого либо права, но хозяйственный оборотъ въ дозволенномъ уже законами промыслѣ, полагаетъ, что просимое имъ дозволеніе дать ему безъ всякаго сомнѣнія можно, распространить оное къ вѣщему размноженію виноградныхъ садовъ и на всѣхъ, промысломъ свѣмъ занимающихся, съ сохраненіемъ впрочемъ всѣхъ тѣхъ предосторожностей, кои въ огражденіе отъ подлоговъ въ указѣ декабря 11-го 1784 года и въ опредѣленіи Сената 1797 года изображены.

1803 года, декабря 14.—О возвращеніи наслѣдникамъ содержателя виннаго откупа полковника Красноглазова 110.000 р. и о зачетѣ 19.000 р. за провезенное черезъ откупъ его вино на армію и флотъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія, по дѣлу о возвращеніи наслѣдникамъ содержателя виннаго откупа въ Екатеринославской губерніи и Таврической области полковника Красноглазова 40.000 руб., взысканныхъ съ него за четыре мѣста Керчь, Ениколь, Кинбурнъ и Збурьевень, и о зачетѣ 19.000 руб. за провезенное черезъ откупъ его вино на армію и флотъ. Общее собраніе Правительствующаго Сената, разсуждая всѣ обстоятельства сего дѣла, находитъ, 1-е, что 40.000 руб. взысканы съ Красноглазова не излишне, потому что въ четырехъ мѣстахъ упоминаемыхъ, хотя по контракту въ откупъ они ему и не были отданы, производилъ онъ

всю сумму ихъ оцѣнить; 2-е, что 19.304 руб. за провезенное черезъ откупъ его вино въ армію зачитать ему не слѣдуетъ, потому что вино сіе на предназначенную ему надобность не поступило, но часть утратилась усышкою и утечкою, а часть осталась къ новому откупу. Но какъ за нескорый взносъ сихъ денегъ взыскано съ откупщика сверхъ того 7.333 руб. въ приказъ общественнаго призернія, то Правительствующій Сенатъ заключая, что недоплата требуемой суммы произошла болѣе отъ недоразумѣнія со стороны откупщика силы контракта, нежели по нежеланію его исполнить, полагаетъ сіи процентныя деньги ему возвратить.—Совѣтъ, разсуждая сіе опредѣленіе Сената, находитъ его правильнымъ, исключая возвращенія процентныхъ денегъ; ибо по силѣ контракта могъ откупщикъ ясно видѣть, что зачетъ назначенъ былъ ему за то только вино, которое дѣйствительно въ армію и флотъ поступитъ, а слѣдовательно и не могъ онъ имѣть законнаго предлога удерживать деньги выше того количества, какое ему къ зачету слѣдовало; почему Совѣтъ и полагаетъ, чтобъ и сихъ процентныхъ денегъ, яко правильно за медленный взносъ съ него взысканныхъ, не возвращать, а оставить ихъ въ пользу приказа общественнаго призернія.

1803 года, декабря 14.—Прошеніе титулярнаго совѣтника Перхурова, вмѣстѣ съ отзывомъ воронежскаго гражданскаго губернатора, о награжденіи его за содѣйствіе по виннымъ откупамъ Воронежской губерніи.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ, по Высочайшему повелѣнію, прошеніе на Высочайшее имя отъ титулярнаго совѣтника Перхурова принесенное, вмѣстѣ съ отзывомъ воронежскаго гражданскаго губернатора, о награжденіи его, Перхурова, за содѣйствіе его и надачу при послѣднихъ винныхъ откупахъ по Воронежской губерніи. Какъ изъ отзыва губернатора видно, что о семъ въ свое время было представляемо генералъ-прокурору, то Совѣтъ и полагаетъ, предоставитъ министру юстиціи, справясь въ прежнихъ представленіяхъ съ подобными сему дѣлами, донести отъ себя Его Императорскому Величеству для впрошенія дальнѣйшихъ повелѣній.

1804 года, іюня 6.—О чиновникахъ въ

службъ состоящихъ, кои входятъ въ содержаніе винныхъ откуповъ.

Министръ юстиціи внесъ опредѣленіе, изъготовленное въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, о чиновникахъ въ службѣ состоящихъ, кои входятъ въ содержаніе винныхъ откуповъ. Правительствующій Сенатъ, не находя въ законахъ на сіе запрещенія, полагаетъ оставить право сіе въ настоящемъ его положеніи.—Совѣтъ разсуждалъ, что хотя въ законахъ право содержанія винныхъ откуповъ со времени дозволенія его дворянству и не ограничено никакими изъятіями на чиновниковъ въ службѣ состоящихъ, но какъ по самому существу своему промыслъ сей во многихъ отношеніяхъ состоитъ подъ надзоромъ земскою и гражданскою полиціи, то и не свойственно бы было дозволить начальникамъ полиціи и людямъ въ оной употребленнымъ участвовать въ винныхъ откупахъ и вмѣстѣ надирать надъ собою; а посему Совѣтъ и полагаетъ, членамъ и чиновникамъ полицейскихъ мѣстъ, какъ то, губернскаго правленія, земскихъ судовъ, городничимъ, а также и членамъ казенной палаты, запретить входить въ винные откупа, уѣзднымъ чиновникамъ и городничимъ въ тѣхъ городахъ и уѣздахъ, а губернскимъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они служатъ. Что принадлежитъ до прочихъ чиновниковъ уѣздныхъ и губернскихъ и особенно по выбору служащихъ, то вѣтъ важныхъ причинъ стѣснять ихъ въ правѣ, вообще дворянству предоставленномъ.

1805 года, января 9.—Записка о претензіи надворнаго совѣтника Медвѣдева.

Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ записку по претензіи надворнаго совѣтника Медвѣдева. Претензія сія состоитъ въ томъ, что Медвѣдевъ, имѣвъ на откупъ питейные сборы по бывшей Бѣлогородской губерніи съ 767 по 771 годъ, обязанъ былъ контрактомъ принимать на продажу вино казною подряженное, съ платежемъ за оное денегъ по прежнимъ десятилѣтнимъ цѣнамъ. Казна же приняла на себя обязанность заготовлять вино не только въ томъ количествѣ, какое по сложности сочтено въ годовую пропорцію, но и болѣе, смотря по расходу. Вмѣстѣ съ сямъ дозволено и откупщику, если захочетъ, недостающее количество сверхъ подря-

женнаго казною вина, сколько будетъ потребно, покупать самому у имѣющихъ право винокуренія. Но какъ по умножившемуся въ первыхъ двухъ мѣсяцахъ откупа расходу открылось, что подряженной отъ казны пропорціи вина на годъ будетъ недостаточно, а между тѣмъ и винные поставщики, по случаю неурожая хлѣба и возвышенія на оный цѣнъ, отъ заготовленія онаго согласно ихъ контракту отказались, то по именному покойной Государыни Императрицы указу учреждена была для закупки сего вина особая коммисія, которая однакожь не могла найти желающихъ къ поставкѣ ниже 1 рубля и 1 рубля 20 коп. за ведро, тогда какъ при отдачѣ на откупъ цѣны съ откупщиками установленныя составляли отъ 36 до 52½ коп. за ведро. Въ отвращеніе сей передачи Сенатъ въ 767 году постановилъ склонять откупщиковъ, чтобъ они приняли на себя поставку вина съ полученіемъ за оное денегъ изъ казны по подряженнымъ имъ цѣнамъ; вслѣдствіе чего Медвѣдевъ и согласился ставить вино по 70 коп. за ведро, въ чемъ и заключенъ былъ съ нимъ особый контрактъ, п означенная цѣна утверждена пменнымъ Высочайшимъ указомъ. По окончаніи откупа сдѣланъ былъ съ Медвѣдевымъ камеръ-коллегіею расчетъ, который и доведенъ впослѣдствіи до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Сенатъ по собраннымъ свѣдѣніямъ нашель, что Медвѣдевымъ куплено на свой счетъ вина 247,174⅔ ведръ, за которое слѣдовало ему выдать изъ казны денегъ по договорной цѣнѣ 173.021 р. 97½ к., а выдано только 118.489 р. 64 к., слѣдовательно осталось недодаваемыхъ 54.532 р. 33½ к., которую сумму, за удержаніемъ 11.587 р. 57 к., почитающихся на Медвѣдевъ въ недоимкѣ по саратовскому откупу, Сенатъ и положилъ выдать ему, тѣмъ паче, что онъ покупкою вина, по бывшей тогда на оное отъ неурожая хлѣба высокой цѣнѣ, оказалъ казнѣ услугу, подряжая самъ вино вмѣсто 70 к. отъ 1 р. 5 к. до 1 р. 30 к. ведро безъ провозу. Исполненіе по сему рѣшенію предоставлено отъ Правительствующаго Сената сдѣлать министру финансовъ, который, желая удостовѣриться болѣе въ точности расчета, съ Медвѣдевымъ учиненнаго, и подробнѣе узнать о десятилѣтнихъ цѣнахъ, по которымъ Медвѣдевъ долженъ былъ вносить въ казну за вино деньги, требовалъ отъ камеръ-коллегіи подлинныхъ бумагъ и

отъ другихъ мѣсть нужныхъ свѣдѣній. Изъ бумагъ сихъ оказалось, что по нѣкоторымъ городамъ истинныя по десятилѣтней цѣнѣ деньги показаны дѣйствительно внесенными сполна, по другимъ вычитаемы были изъ выдаваемыхъ Медвѣдеву за покупное имъ вино денегъ; въ иныхъ же мѣстахъ ничего опредѣлительнаго о нихъ не видно; вообще однакожъ извѣстно, что по бѣлогородскому откупу на Медвѣдевъ въ недоимкѣ никакпхъ суммъ не осталось, и что слѣдовательно тѣ деньги должны уже были поступить всѣ сполна въ казну въ то же самое время, когда отпускалось вино по силѣ контракта; оставалось бы еще поверить все то настоящимъ документами или приходными книгами на мѣстѣ, гдѣ приемъ ихъ происходилъ, но по отзывамъ губернскаго начальства видно, что въ теченіи 30 лѣтъ, съ котораго времени расчетъ сей продолжается, дѣла и бумаги частію пстѣбли, частію же вовсе не отысканы; слѣдовательно трудъ сей былъ бы напрасенъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ министръ финансовъ заключаетъ, что въ окончаніи сего дѣла должно утвердиться на рѣшеніи Правительствующаго Сената. Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената и мнѣніе министра финансовъ о выдачѣ Медвѣдеву недопущенной ему за покупное имъ вино суммы, находятъ основательнымъ и съ справедливостію согласнымъ.

1805 года, декабря 15.—О удобнѣйшихъ правилахъ на винный откупъ съ будущаго четьрехлѣтія по докладу комитета.

Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ докладъ комитета, учрежденнаго для положенія удобнѣйшихъ правилъ на винный откупъ съ будущаго четьрехлѣтія, съ примѣчаніями, кои на правила сіи отъ Его Императорскаго Величества сдѣланы. — По пространству сего предмета, Совѣтъ положилъ заняться оными въ будущее собраніе.

*1805 года, декабря 18 и 22.—*Продолжаемо было разсужденіе о правилахъ на будущій винный откупъ, при докладѣ комитета внесенныхъ. При подробномъ разсмотрѣніи каждой статьи сихъ правилъ, министръ финансовъ предлагалъ послѣдовавшія на нѣкоторыя изъ нихъ Высочайшія замѣчанія.

Совѣтъ, приемля оныя въ уваженіе и имѣя въ виду сколько, съ одной стороны, важность

назначеннаго дохода, отъ винныхъ сборовъ происходящаго, столько и необходимость пресѣчь злоупотребленія, временемъ и обстоятельствами въ сію часть вкравшіяся, полагаетъ учинить въ правилахъ сихъ слѣдующія перемѣны и дополненія:

1) Въ § 1-мъ постановляется продажу пивную и медовую раздѣлить отъ винной и водочной, отдавать каждую изъ нихъ въ особенный откупъ. Высочайшее замѣчаніе на сію статью, отъ министра финансовъ предложенное, состоитъ въ томъ, чтобъ при семъ предостережено было, дабы винная и пивная продажа въ однихъ рукахъ не были.

Совѣтъ разсуждалъ, что настоящая цѣль предполагаемаго въ сихъ откупахъ раздѣленія состоитъ наипаче въ томъ, чтобъ на опытѣ узнать, какой доходъ пивная продажа особенно принести можетъ, дабы на будущее время можно было дать сей вѣтви дохода лучшее образованіе; что не узнавъ на опытѣ сего дохода, не можно безъ важнаго убытка казнѣ раздѣлить сіи два откупа такъ, чтобъ они не сходились въ одни руки; что стѣсненіе, отъ сего раздѣленія происходящее, можетъ быть вредно и виноному и пивному откупу; что наблюденіе за симъ въ настоящемъ положеніи путейныхъ домовъ было бы весьма неудобно, ибо для сего надлежало бы пивную продажу совершенно отдѣлить отъ винной и устроить для нее особенные дома, а сіе не только вовлекло бы казну въ важныя издержки, но и удвоило бы по необходимости число кабаковъ въ городахъ. По сему Совѣтъ и полагаетъ представить Его Величеству, не благоугодно ли будетъ мѣру сію, яко предварительную и для опыта приемлемую, оставить такъ, какъ она положена въ правилахъ комитета.

2) Въ § 2-мъ постановляется, чтобъ число питейныхъ домовъ и выставокъ ограничено было тѣмъ только количествомъ, какое къ 1803 году состояло; заведенные же послѣ того питейные дома и выставки уничтожить. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Троцкинскій на сіе примѣтилъ, что число сіе должно ограничить тѣмъ количествомъ, какое состояло не къ 1803-му, но къ 1799 году; ибо по взятымъ имъ изъ Сената свѣдѣніямъ въ теченіи откупа съ 1799-го по 1803 годъ число питейныхъ домовъ отъ 9,364 возрасло до 11,686, а выставки отъ 8,314 до 19,410; что столь парочитое

ихъ въ теченіи сего откупа умноженіе есть явное доказательство допущенныхъ въ семь со стороны держателей злоупотребленій, на кои непрестанно въ Сенатъ приносимы были жалобы. Министръ финансовъ въ объясненіе на сіе примѣчаніе представилъ: 1) что по вѣдомостямъ, отъ казенныхъ палатъ доставленнымъ, къ 1799-мъ году количество питейныхъ домовъ составляло 11,580; выставокъ 10,106; а къ 1803 году было питейныхъ домовъ 11,805, выставокъ же 10,217; а посему разность между откупомъ 1799 и 1803-го года составляетъ не болѣе какъ 225 питейныхъ домовъ и 111 выставокъ—количество въ самомъ себѣ малозначущее; 2) что разность въ печисленіяхъ произошла отъ того, что въ вѣдомости, на коей основано предыдущее примѣчаніе, не введено въ сложность 1799 года 1,832 питейныхъ домовъ и 3,191 выставки, кои съ 1795 по 1799 годъ оставались безгласными, во въ откупѣ 1799 года введены уже въ окладное количество; а посему, если принять расчетъ, въ примѣчаніи означенный, тогда должно уже принять количество питейныхъ домовъ не въ 1799, но въ 1795 году бывшее. Но принять сію эпоху комитетъ не могъ потому напаче, что разность въ казенномъ доходѣ между 1795 годомъ и 1803 составляетъ болѣе пяти милліоновъ: сумма уважительная всегда, а особливо въ настоящихъ обстоятельствахъ. 3) Что принадлежатъ до выставокъ, то разность столь великая въ печисленіи ихъ произошла отъ того, что по вѣдомостямъ, отъ московской казенной палаты доставленнымъ, нечислялись они не мѣстами, гдѣ имъ быть назначено, но диями, когда продажа на нихъ производилась, отчего и произошло, что вмѣсто 765 выставокъ, въ 1803 году тамъ существовавшихъ, показано ихъ 9,934, т. е. количество равное почти тому, какое во всѣхъ другихъ губерніяхъ вмѣстѣ находится, что само по себѣ невозможно; а изъ сего и слѣдуетъ, что приведя сіи выставки въ обыкновенное и вообще принятое печисленіе, количество ихъ отъ 1799 года къ 1803 году будетъ не 19,416, но 10,217, и слѣдовательно умножилось только 111. 3) Въ томъ же параграфѣ статью подъ лит. Г Совѣтъ полагаетъ дополнить тѣмъ, чтобъ запрещено было не только въ казенныхъ, но и въ удѣльныхъ и помѣщичьихъ селеніяхъ, даже и по добровольнымъ съ помѣщиками условіямъ,

заводить новые питейные дома и выставки, сверхъ тѣхъ, кои въ 1803 году вошли въ штатное положеніе, и вслѣдствіе того исключеніе для помѣщичьихъ селеній, въ ст. Ж постановляемое, уничтожить и статью сію отменить.

4) Въ § 4 запрещается, между прочимъ, заводитъ въ питейныхъ домахъ игры и забавы, къ привлеченію народа служащія.

Совѣтъ полагаетъ, согласно Высочайшему на сію статью замѣчанію, прибавить, чтобъ распутныхъ женщинъ терпимо не было, зачѣмъ и имѣть полиціи строгое наблюденіе.

5) Въ § 7 полагается, чтобъ начальники губерній, вмѣстѣ съ казенными палатами, опредѣлили число лавочекъ, нужное для продажи пива въ городахъ.

Совѣтъ, согласно Высочайшему примѣчанію, полагаетъ въ сей статьѣ прибавить, чтобъ о числѣ сихъ лавочекъ, какое на мѣстѣ опредѣлено будетъ, начальники губерній сюда донесли для ревизіи.

6) Въ § 12 постановляется между прочимъ, чтобъ, кромѣ заведеній вышепоименованныхъ, во всѣхъ другихъ, какъ то, въ кофейныхъ домахъ и проч., пива продаваемо не было.

Совѣтъ полагаетъ, согласно Высочайшему примѣчанію, пояснить, что симъ не запрещается въ заведеніяхъ сихъ, гдѣ содержится столы, покупать изъ погребовъ виноградныя вина, а изъ лавочекъ пиво и портеръ, продавая оное въ нихъ тѣми же цѣнами, какія установлены въ лавочкахъ.

7) Въ § 13, согласно тому же Высочайшему примѣчанію, въ статьѣ Г, Совѣтъ полагаетъ сдѣлать таковое же поясненіе.

8) Въ § 15 постановляется между прочимъ, чтобъ откупщики, за пристройки ими сдѣланныя въ питейныхъ домахъ, ничего отъ казны не требовали.

Совѣтъ полагаетъ, согласно Высочайшему примѣчанію, постановить, чтобъ откупщики, кромѣ необходимыхъ почпокъ, никакихъ пристроекъ, ни прибавленій въ питейныхъ домахъ, безъ дозволенія правительства не дѣлали.

9) Въ § 18 постановляется, чтобы питейные дома и по казенной надобности не сносить и не уничтожать, безъ согласія откупщиковъ, до истеченія контрактовъ. Высочайшее примѣчаніе, отъ министра финансовъ предложенное на сію статью, состоитъ въ томъ,

чтобъ по казенной надобности и Высочайшему повелѣнію питейный домъ и до срока контрактовъ могъ быть перенесенъ или уничтоженъ.

Совѣтъ разсуждалъ: 1) что постановленіе сего изыятія, въ коемъ не ограничивается ни число, ни мѣсто переноса и уничтоженія питейныхъ домовъ, въ расчетахъ откупщика неминуемо произведетъ весьма важную статью ожидаемыхъ убытковъ, и слѣдовательно весьма нарочито уменьшить сумму откупа; ибо откупщикъ будетъ при торгахъ измѣрять сей убытокъ не самымъ дѣйствіемъ, но предположеніемъ, которое, бывъ неограничено въ контрактѣ, будетъ представлять ему и убытки столькоже неограниченныя; 2) что по предполагаемому въ настоящихъ правилахъ весьма знатному уменьшенію питейныхъ домовъ случаи новаго ихъ уничтоженія или переноса по казенной надобности, въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ, вѣроятно весьма могутъ быть рѣдки, а тѣмъ не менѣе однакожъ допущеніе сего изыятія по неопредѣлительности его, при прочихъ условіяхъ для откупа сего тягостныхъ, произведетъ въ торгахъ важный ущербъ; 3) что на самомъ дѣйствіи, и не представляя сего изыятія въ кондиціяхъ, всегда могутъ найтись частныя способы согласить откупщика добровольно поступиться мѣстомъ или и самымъ питейнымъ домомъ, когда переносъ или уничтоженіе его будетъ угодно Высочайшей волѣ. По сему причиняемъ Совѣтъ полагаетъ представить Его Императорскому Величеству, не благоудноли будетъ статью сію оставить такъ, какъ она въ правилахъ комитета постановлена и какъ во всѣхъ прежнихъ контрактахъ издавна она существовала.

10) Въ § 23 постановляются правила для разбора дѣлъ между откупщиками и ихъ слугами въ судѣ, при полиціи учреждаемомъ. Высочайшее замѣчаніе на сію статью состоитъ въ томъ, чтобъ положить при семъ преграду тѣмъ послабленіямъ, какія со стороны полицейскихъ чиновниковъ откупщикамъ обыкновенно бывають.

Совѣтъ разсуждалъ, что отвращеніе сихъ послабленій не иначе можетъ быть произведено въ дѣйствіе, какъ подтвержденіями и строгимъ взысканіемъ съ чиновниковъ, по мѣрѣ случаевъ, кои могутъ въ теченіи самаго откупа открываться, и какъ на от-

правленіе должностей вообще существуютъ многія и ясныя узаконенія, то и нѣтъ причины постановлять на сіе вновь какія либо правила, а должно только наблюдать, чтобъ прежнія правила съ точностію были исполняемы, что и входитъ само по себѣ въ обязанность губернскихъ начальствъ и Правительствующаго Сената, по жалобамъ или представленіямъ губернскихъ прокуроровъ къ нему доходящимъ.

11) Въ § 38 постановляется, между прочимъ, быть выставкамъ при полкахъ, когда оныя лагеремъ расположены будутъ въ города и селенія.

Совѣтъ полагаетъ, согласно Высочайшему замѣчанію, статью сію отмѣнить и выставокъ въ лагеряхъ не имѣть. Мѣру сію, согласно такому же Высочайшему повелѣнію, распространить и на мѣста противъ казармъ, чтобъ на оныхъ кабаковъ не было.

12) Въ § 43 постановляется, между прочимъ, *первое*: чтобъ въ губерніяхъ, имѣющихъ право вольной винной продажи на границѣ, гдѣ нѣтъ селеній, винокуренныхъ заводовъ и шниковъ не имѣть и заведенныя уничтожить.—Совѣтъ, находя, что таковое уничтоженіе было бы противно существующимъ тамъ правамъ, что винокуренные заводы, предполагая въ устройствѣ своемъ необходимыя мѣстныя удобства, какъ то мѣсъ и воду, часто по необходимости учреждаются и въ селеніяхъ, и что наконецъ правило сіе, по опредѣленію точнаго пространства земли, которое границею признавать должно, можетъ подать поводъ къ неправильнымъ и стѣснительнымъ со стороны откупщиковъ притязаніямъ, полагаетъ статью сію отмѣнить и оставить предметъ сей на прежнемъ его основаніи.

Въ томъ же параграфѣ постановляется *второе*: дворянамъ въ тѣхъ губерніяхъ, имѣющимъ чрезволостное владѣніе съ казенными крестьянами, продажи вина и шниковъ не имѣть.—Совѣтъ находить, что правило сіе съ одной стороны было бы противно существующимъ тамъ привилегіямъ, а съ другой не согласно и съ мѣстнымъ расположеніемъ тамъ селеній, въ копѣхъ, по большей части, между помѣщичьими крестьянами имѣютъ жительство и казенные разноглаголы обыватели; а посему въ селеніяхъ помѣщичьихъ, содержащемъ въ себѣ 500 душъ помѣщичьихъ и десять или и менѣе казен-

ныхъ, крестьяне помѣщичьи совершенно лишены бы были по сему правилу права вольной продажи, всему краю вообще предоставленной. По симъ причинамъ Совѣтъ полагаетъ правило сіе отмѣнить и оставить продажу вина въ сихъ губерніяхъ на прежнемъ основаніи. Въ томъ же параграфѣ постановляется *третье*: сверхъ надзора земской полиціи, чтобы, изъ привилегированныхъ мѣстъ въ великороссійскія, вина къ подрыву виннаго откупа провозимо не было, предоставляется откупщикамъ право на винокуренныхъ заводахъ, съ откупомъ ихъ смежныхъ, опредѣлять своихъ надзирателей. Совѣтъ, находя сію послѣднюю мѣру стѣснительною и противною существующимъ тамъ привилегіямъ вольной продажи, полагаетъ ограничить статью сію надзоромъ полиціи.

13) Въ § 47 полагается продажу вина производить въ зимніе мѣсяцы до пробитія тапты. — Совѣтъ, находя что слово сіе не для всѣхъ вразумительно, въ деревняхъ же и наблюдение его можетъ быть невозможно, для вѣщней опредѣлительности и единообразія полагаетъ замѣнить его выраженіемъ въ § 38 о выставкахъ употребленнымъ, чтобы продажу лѣтомъ производить до заката солнечнаго, а въ осеніе и зимніе мѣсяцы до 8-го часа по полудни.

14) Въ § 59 постановляется, чтобы казенныя палаты, по вступающимъ отъ откупщиковъ представленіямъ, чинили рѣшеніе въ одинъ срокъ засѣданія. Высочайшее на статью сію замѣчаніе состоитъ въ томъ, что симъ извѣстіемъ устанавливается въ пользу откупщиковъ правило предвѣдительно всѣмъ другимъ дѣламъ. — Совѣтъ разсуждалъ, что подъ именемъ сроковъ засѣданія здѣсь разумѣются тѣ самыя, кои по учрежденію о губерніяхъ для присутственныхъ мѣстъ установлены, то есть первый срокъ отъ 8 января до страстной недѣли; второй послѣ Троицына дня до 27 іюня; третій отъ 2 октября до 18 декабря; и какъ всѣ дѣла вслѣдствіе рѣшить по симъ срокамъ, не отлагая отъ одного до другаго, развѣ въ случаѣ необходимости, то установленіе сихъ сроковъ по дѣламъ откупнымъ не есть какое-либо новое въ пользу ихъ положеніе, но подтвержденіе общаго правила, нужное въ сихъ дѣлахъ напаче для того, что отъ скорого разрѣшенія ихъ зависитъ исправный взносъ и поступленіе самыхъ доходовъ въ казну.

т. III, ч. I.

Впрочемъ, слѣдуя разуму Высочайшаго на сію статью замѣчанія, Совѣтъ полагаетъ отмѣнить слова при концѣ оной помѣщенные: «въ противномъ случаѣ всякое небреженіе остается на собственномъ того гражданскаго губернатора отчетѣ».

Министръ коммерціи и дѣйствительный тайный совѣтникъ графы Румянцовъ объявилъ, что вообще о правилахъ сихъ представлять они особенныя свои мнѣнія.

Мнѣніе министра коммерціи о питейныхъ откупахъ на 1807 годъ.

Откупа представляются въ двухъ токмо видахъ: въ видѣ доходномъ и въ видѣ государственномъ. Если принять статью сію въ первомъ видѣ, не требуется, кажется, никакихъ и перемѣнъ по сему предмету, поелику откупа, возвышая цѣны, возвышаютъ при четырехлѣтней перемѣнѣ доходъ казенный. Но въ видѣ государственномъ статья сія требуетъ крайняго вниманія, ибо каждое новое возвышеніе откупной питейной суммы само по себѣ означаетъ новую степень разрушенія нравственности народной.

Я долгомъ считаю предложить нѣкоторыя замѣчанія, какія мнѣ встрѣтились при разсмотрѣніи правилъ виннаго откупа на 1807 г.

Извѣстно, что хлѣбное вино не токмо разрушаетъ физическое сложеніе чловѣка, но дѣйствуетъ во вредъ и нравственныхъ силъ его; оно лишаетъ чловѣка разума, успиваетъ пагубныя страсти, разоряетъ состояніе и отводитъ отъ труда, необходимаго и для жизни и для обогащенія государства. Примѣры были, что при неумѣренномъ употребленіи вина чловѣкъ пестлѣвалъ въ огнѣ.

Но буде есть въ чловѣкѣ склонность услаждать бесѣду его питьями, или вкусъ обольщающими, или зовущими къ удовольствіямъ, не повелѣваетъ ли самое чловѣколюбіе открыть имъ и удовлетворенію гостепріимнаго обычая источники, менѣе другихъ вліятельныя на здоровье народное? Пиво, не имѣя пламенной остроты, изъ которой вино составлено, не такъ слѣдовательно и вредно. Я полагаю мнѣніемъ, статью сію какъ въ производствѣ, такъ и въ расходѣ, отличительнѣйшимъ образомъ отмѣнять отъ статьи винной, и тѣмъ болѣе утверждаюсь въ мысли сей, что со времени употребленія виноградныхъ винъ, пива,

и чаю, расходъ на хлѣбное вино долженъ былъ уменьшиться, и по сей причинѣ и откупщики должны были изобрѣтать средства къ умноженію соблазновъ для грубыхъ чувствъ народныхъ, и къ раздраженію вкуса къ вину.

Въ предполагаемыхъ правлахъ виннаго откупа постановляется главнѣйшимъ предметомъ пивной откупъ отъ виннаго отдѣлителя, въ той кажется мысли, чтобы ослабить вліяніе одного напѣтка на другой. Но послѣнку въ семь же разумѣ точно опредѣляется, чтобы вино и пиво продаваемы были въ одномъ домѣ, какъ въ 1-й статьѣ правилъ сказано, то не соединятся ли тутъ интересы виннаго откупщика съ его товарищами, дабы на вино болѣе расхода было, и не возвратится ли наконецъ тотъ же вредъ, отъ котораго предполагается защитить государство?

Въ предупрежденіе сего послѣдствія я полагаю:

1) раздѣлить сіи двѣ статьи въ самомъ корнѣ ихъ; и послѣнку пиво несомнѣнно здоровѣе вина, то для избавленія статьи сей отъ вліянія откупщиковъ, взаимныя выгоды копѣхъ стремятся къ одной цѣли, производство варенія пива, полупива, и русскаго и на манеръ англійскій, равно и портеру, и вольную продажу сихъ напѣтковъ, предоставить каждому какъ оптомъ, такъ и въ бутылкахъ, дозволивъ также бутылочную продажу оныхъ въ трактирахъ, гербергахъ и ренсковыхъ погребахъ.

2) Дабы не потрясть ожидаемаго отъ откупной статьи сей казеннаго дохода, который, по настоящимъ вѣдѣніямъ обстоятельствамъ, болѣе можетъ быть требуетъ уваженія, нежели въ другое время, полагаю, чтобы каждый, желающій пользоваться вареніемъ пива, какого бы рода ни было, и вольною продажей оного, обязанъ былъ внести въ казну въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ съ каждой вари во 120 ведръ русскаго пива и полупива по 5 руб., а въ другихъ губерніяхъ съ вари по 2 руб. 50 коп.; съ вари же пива на англійскій манеръ и портеру всюду по 10 руб.; если же вари будутъ содержать меньшее число ведръ, то пошлину взыскивать по численію.

3) Сборъ сей производить слѣдующимъ образомъ:

а) желающій заниматься пивовареннымъ промысломъ обязанъ объявить о томъ правительству.

б) Правительство, освидѣтельствую пивоварню, и приведа въ извѣстность число и мѣру котловъ, заключить ихъ; принимаетъ отъ пивовара пошлину по числу варь, сколько онъ произведетъ намѣренъ, и на производство работы дастъ ему ярлыкъ, упомянувъ въ ономъ, сколько именно котловъ на пивоварнѣ будетъ въ дѣйствиіи и по которое время.

в) Прочіе котлы запечатываетъ казенною печатью.

д) Поеліку изъ опыта извѣстно, что на варю пива требуется одни сутки времени, и что, включая праздничные дни однимъ котломъ, можно въ теченіи мѣсяца произвести 20 варь: то, полагая въ столпцахъ по 5 руб. за каждую варю, пивоваръ обязанъ будетъ за одинъ котелъ заплатить казнѣ 100 руб. въ мѣсяцъ; такимъ образомъ разсчитывая, отъемлетъ всякое средство въ утайкѣ предполагаемыхъ пошлинъ.

е) Пиво зимнее будетъ лучше лѣтняго по той причинѣ, что холодъ предохраняетъ опосъ отъ закисанія и что суело расколаживаются льдомъ, то обыкновенно дѣятельнѣйшій трудъ пивоваровъ начинается отъ октября мѣсяца и по апрѣль, а отъ апрѣля по октябрь варятъ пиво по необходимости. Сіи два срока весьма удобно назначить можно для обоборочки пивоваровъ.

4) Хотя и предувѣренъ я, что мѣра сія не сократитъ казеннаго дохода по статьѣ сей, но въ вѣщую предосторожность я предполагаю подвергнуть оную дѣйствию самаго опыта и думаю дозволить вольную продажу пива, на вышепомянутомъ основаніи, въ продолженіи двухъ лѣтъ и въ четырехъ токмо губерніяхъ именно: въ С.-Петербургской, Московской, Казанской и Ярославской; нынѣ же по симъ четверемъ губерніямъ вызвать откупщиковъ на одно вино. Мѣра сія, по новости своей, не подвержена пудобству, послѣнку въ 1801 году самъ Правительствующій Сенатъ судилъ полезнымъ для ободренія пивнаго производства на манеръ англійскій позволить его генерально, и въ пользу казны собирать съ каждаго мѣрнаго ведра по 16 коп. При началѣ царствованія нынѣшняго Государя Императора, по докладу же Правительствующаго Сената, мѣра сія уничтожена по той только причинѣ, что сборъ сей не совмѣстенъ Высочайше дарованной промысламъ свободѣ. Но я въ семь случаяхъ осмѣливаюсь открыть собственное убѣж-

деніе, что общее дозволеніе промысла болѣе умножаетъ его свободу, нежели заключеніе того же промысла въ откупныя руки.

5) Бude бы случилось, что предположеніе сіе не достигнетъ того успѣха, какой я предусматриваю, и опытъ заставитъ опять прибѣгать къ откупной мѣрѣ на пиво, то въ такомъ случаѣ откупы пивные не произведутся въ одно время съ винными; а откупная сумма вмѣсто того, чтобы умножаться каждые четыре года, будетъ приходить въ приращеніе каждые два года, что и для самой казны кажется полезнѣе.

6) Комитетъ предполагаетъ учредить при мѣстныхъ полиціяхъ особенный судъ, въ коемъ, подъ предѣлательствомъ полицімейстера или городничаго, судить за нужное быть двумъ повѣреннѣмъ, одному со стороны откупщика, а другому со стороны его служителей. Оставаясь въ томъ мнѣніи, чтобы уголовныя преступленія разбираемы были въ мѣстахъ для того учрежденныхъ, и не находя удобства тяжбыными дѣлами откупщиковъ обременять пренеутвенныя мѣста, которыя и безъ того заняты въ полной мѣрѣ, я полагаю разборъ третейскій оставить на прежнемъ основаніи, съ тою токмо отмѣною, чтобы тяжущіеся, не разбираясь иначе какъ третейскимъ судомъ, представляли посредниковъ изъ людей постороннихъ и къ откупу не принадлежащихъ; въ случаѣ же несогласія ихъ избрали бы сіи послѣдніе главнаго судью, который бы рѣшилъ дѣло. Если же предположеніе комитета привести въ дѣйствіе, не допустится ли въ семъ случаѣ вліяніе откупщика на чиновниковъ казенныхъ?

7) Я долгомъ чту при семъ случаѣ ходатайствовать объ отмѣнѣ указа 1755 года октября 9 дня, силою котораго запрещено изъ сахарной воды двоять водку, и о которомъ вовсе умолчено въ докладѣ комитета. Мѣра сія, въ пользу откупщиковъ и по причинѣ дурнаго запаха водки принятая, разительнѣе дѣйствуетъ во вредъ нашимъ сахарнымъ заводамъ.

Лучшія качества въ сахарѣ суть: легкость, бѣлизна, сладость, звонкость, твердость и скорое разрѣшеніе въ водѣ. Всѣ сіи качества требуютъ многотруднаго очищенія оного. Чѣмъ болѣе изъ сахара извлекается постороннихъ веществъ, тѣмъ болѣе отсѣдается въ сосудахъ сахарной грязной воды. Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть сахарныя заводы, изъ воды

сей гонятъ водку или ромъ. Въ Америкѣ водка сія извѣстна подъ именемъ гвиальдивъ; а въ другихъ мѣстахъ подъ именемъ тафін. На одномъ островѣ Санкт-Домингѣ гвиальдивныхъ заводовъ считаютъ 197. Сямъ новымъ промысломъ заводчики, получая новый барышъ, обращаютъ оный на пониженіе цѣны на сахаръ.

Сахаръ въ Россіи дѣлается весьма хорошъ. На извѣстномъ заводѣ Володимірова сахаръ лучше иностраннаго. Но Володимірова сахару пудъ продается отъ 20 до 21 руб., а иностранный, пошлину заплатившій, по 18 руб. пудъ. Но симъ причинамъ сахарныя заводы, возникшіе здѣсь, въ Москвѣ, въ Архангельскѣ и проч., приходятъ очевидно въ упадокъ, и по сей статьѣ остаемся мы въ зависимости у иностранцевъ.

Если бы позволено было изъ сахарной воды двоять водку и ромъ съ нужными предосторожностями, чтобы подъ симъ видомъ не двояли хлѣбныхъ водокъ въ подрывъ откупщиковъ, тогда изъ сей мѣры вышла бы та польза: 1) что при размноженіи сахарныхъ заводовъ въ Россіи сократилась бы выписка иностраннаго сахара, и сія статья, составляющая ежегодно болѣе 5.000 руб., или бы обмѣнилась на сахарный песокъ, или бы частью оставалась въ государствѣ; 2) что послыку сахарнаго песку пудъ продается отъ 8 до 10 руб., а пудъ сахара иностраннаго стоитъ 18 руб., то съ каждаго пуда 8 руб. оставалось бы въ пользу рабочихъ рукъ; 3) что по размноженіи водокъ спѣхъ менѣе бы сталъ выписывать водокъ иностранныхъ, которыхъ по одной объявкѣ получаемъ мы ежегодно слишкомъ на 200.000 руб.

Въ Америкѣ, гдѣ сахарныя заводы многочисленны, дѣлаютъ сіи водки въ большемъ количествѣ, какъ выше сказано. Во Франціи хотя тарифомъ 1791 года привозъ ихъ и былъ запрещенъ, потому что подрывалъ торгъ виноградными водками, но потомъ въ апрѣлѣ 1803 года, въ ободреніе сахарныхъ и водочныхъ заводовъ во французскихъ колоніяхъ, привозъ изъ сихъ мѣстъ тафінъ дозволенъ, а изъ другихъ краевъ свѣта оставленъ заповѣднымъ. Водки сіи въ знатномъ количествѣ расходятся въ Америкѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ, въ Французскихъ колоніяхъ и въ Англіи; изъ америкапскихъ острововъ, сей державѣ принадлежащихъ, ежегодно привозятъ въ Англію одного рому на 300.000 фун. ст.

и гдѣ, для вѣщаго размноженія заводовъ гвильдвннхъ въ колоніяхъ американскихъ, сахарныя водки съ 1790 года по 1796 годъ втрое менѣе обложены были пошлиною, нежели водки хлѣбныя.

Впрочемъ въ вѣщее доказательство, сколько произведеніе сіе необходимо для сахарныхъ заводовъ, лучшіе заводчики во Франціи, Вандербергъ и Гоартъ, изыскивая въ 1804 году причины первенства англійскихъ сахарныхъ заводовъ противу французскихъ, публично утвердили, что главнѣйшія невыгоды во Франціи состоятъ въ томъ, что въ Англій изъ сахарной воды двоятся водка, а во Франціи виноградныя водки останавливаютъ расходъ на товаръ сей.

Изобразивъ такимъ образомъ мнѣніе мое о совершенномъ отдѣленіи виннаго напитка отъ виннаго и о дозволеніи двоять сахарную водку, я надѣюсь, что первое средство предохранить здоровье народное отъ вреда, а Государь Императоръ будетъ имѣть удовольствіе видѣть, что народная жизнь не пресѣкается одновременно, нравственность вообще ограждена будетъ отъ разныхъ соблазнительныхъ послѣдствій, откупамъ вводимыхъ, и доходъ казенный по статьѣ сей не уменьшится; а второе средство заставитъ возникнуть у насъ сахарныя заводы, и капиталы, на вынску сахара употребляемые, обратятся на умноженіе въ государствѣ труда.—*Графъ Николай Румянцева.*

Мнѣніе д. т. с. графа Румянцева о нитейныхъ откупахъ на 1807 годъ.

Поданный объ откупахъ докладъ свидѣтельствуеетъ всеконечно, что составлявшіе оный тщались всячески выполнить благотворительное Государя Императора предположеніе; но противоборствовали повидимому два препятствія, признанныя непреборными: 1) опасеніе знатнаго уменьшенія вѣрнѣйшаго дохода, въ двадцати двухъ милліонахъ состоящаго; 2) недостатокъ времени для введенія распоряженій, могущихъ бы быть полезными.

Вслѣдствіе же сего существо откупа осталось, такъ сказать, неприкосновеннымъ, и подпали перемѣнамъ такіа единственно статьи, кои представили еще сумнительства великодушнн и неуспынной бдительности Государя Императора о благѣ народномъ.

Въ семъ состояніи дѣло сіе возшло на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который, ограничиваясь выполненіемъ Высочайшихъ замѣчаній, умаличиваетъ о возможности преобразования самаго откупа; вслѣдствіе чего и прошу я дозволить мнѣ предстательствовать за государство, уязвленное тѣмъ въ жизненныхъ сплахъ, состоящихъ, какъ великій знаетъ, въ размноженіи народномъ, способности его къ трудамъ и въ сохраненіи доброй нравственности.

Уважаю я, сколько должно, утрату дохода; но если бы простерлась она и до пяти милліоновъ, то и тутъ бы вопросъ еще настоялъ, не лучше ли бы было замѣнить оную скромнымъ умноженіемъ ассигнацій, кои бы опять могли быть выбраны отъ полезныхъ дѣйствій сихъ перемѣнъ надъ другими частями дохода.

Что-жъ касается до недостатка времени, то если бы Государю Императору угодно было предписать комитету продлить свои засѣданія и приступить безъ отлагательства къ рѣшительному по откупамъ заключенію, то по 37 статьѣ прошедшихъ условій, остающейся и по нынѣ въ своей силѣ, открывается навсегда возможность ввести новыя распоряженія и въ теченіе даже самаго откупа; нужно бы было кажется только перемѣнить слова: *въ случаѣ какой либо генеральной по всѣмъ губерніямъ перемѣны*, а сказать, *въ случаѣ какой по каждому откupu перемѣны*.

Я о семъ потому представляю, что иногда мѣстность востребуетъ чего нибудь особеннаго; да и тамъ еще вводить можно будетъ новыя испытанія по частямъ, съ должною осторожностію.

Между тѣмъ осмѣливаюсь я также спрашивать у Его Императорскаго Величества, чтобъ въ одной изъ плодородныхъ и къ земледѣльству способныхъ губерній приказано было для испытанія вывести кабаки изъ всѣхъ селеній безъ изъятія, соединивъ ихъ въ однихъ городахъ.

Имѣя предъ глазами сумму, вступающую по каждой губерніи, усматриваю я, что откупъ воронежскій не дастъ болѣе 593.350 рублей. При новыхъ торгахъ предлагаю я отдать на откупъ всей губерніи одинъ лишь города; слѣдственно и признаю, что сумма откупа можетъ дѣйствительно умалиться. Но какъ даваемая за города возвысится всеконечно, то разнице не такъ будетъ велика по Воронежской губер-

нн, чтобъ ущербъ дохода перевѣсить могъ пользу испытанія. Ожидать также должно, что съ истребленіемъ въ такихъ губерніяхъ пьянства, прекратятся впредь недоимки, чѣмъ будетъ и второе дополненіе; умноженіе же народнаго достатка можетъ ли быть для кого сумнительно? Но какъ бы то ни было, важность дѣла превыше всѣхъ разбирательствъ, и медлятъ опыты по одной губерніи не усматриваю я достаточныхъ причинъ.

Сказавъ мнѣніе свое о возможности выполнить отеческіи Государя Императора намѣренія касательно обложенія народа отъ тяжести откупа, никакой благовидности не имѣющаго, обращаюсь я теперь и къ нѣкоторымъ статьямъ предполагаемыхъ переменъ.

Въ 1-й: отдѣленіе пивной продажи отъ винной не послужитъ, опасаясь я, къ умноженію дохода, но скорѣе встрѣтитъ въ устройствѣ препятствія, могущія или затруднить торгъ или возродитъ всечасныя между двумя держателями дѣла, и тѣмъ озаботитъ чиновниковъ и судей; но какъ я нахожу въ замѣчаніи Его Императорскаго Величества, что соединеніе сихъ продажъ Ему не угодно, то я смѣю идти и далѣе, ходатайствуя за объявленіе вольнаго по государству употребленія пива и меду, подвергая составленіе сихъ статей необременительному акцизу.

Во 2-й: ежели остаются числу кабаковъ и выставокъ тому, которое было при условіяхъ 1803 года, то должно уже строжайшимъ образомъ число сіе и опредѣлить: различія въ сѣмътахъ, представленныхъ Государственному Совѣту, доказываютъ необходимость сей опредѣлительности; и какъ можно отваживать жребій народный на основаніяхъ сумнительныхъ?

Въ 10 и 14 статьяхъ полагается, вмѣсто существующаго третейскаго суда, учредить въ пользу откупщиковъ разборъ сихъ дѣлъ въ судѣ, при полиціи устанавливаемомъ; а въ разсужденіи рѣшенія ихъ дѣлъ по присутственнымъ мѣстамъ подтвердить прежнее положеніе—очипщать оныя въ одинъ срокъ засѣданія; но мнѣ кажется, что и третейскій судъ былъ уже родъ преимущества, отнюдь не слѣдующаго; а что касается до того, чтобы формальнымъ контрактомъ обязываться соблюсти законъ, который по губернскимъ учрежденіямъ распространялся долженъ на всѣхъ подданныхъ, сіе почитаю я несомнѣннымъ съ достоинствомъ и могущимъ подать странное по-

нате объ отправленіи у насъ правосудія; почему и сужу я, что статья сія совсѣмъ изъ условій выкинута быть должна.

Въ 12-й статьѣ: предостерегательныя мѣры противъ губерній, пользующихся привилегіями, представляются гласнымъ нарушеніемъ сихъ послѣднихъ. Впрочемъ, если дѣло идетъ о подрывѣ, то извѣстно, что по условіямъ текущаго откупа не возбраняется откупщикамъ, даже въ самыхъ русскихъ губерніяхъ, другъ другу дѣлать оныя, и что продажа низшими цѣнами и выстройка винокурень имъ воспрещается. Нельзя послѣ того, кажется, усмотрѣть настоящей причины, по которой привилегированныя губерніи должны бы одѣ оставаться терпящими. Что-жъ касается до того, что въ трехверстномъ разстояніи не имѣтъ не только шпиковъ, но и винокурень, то я спрашиваю, чѣмъ виновенъ тотъ, кто полагался на сохраненіе привилегій, непрерывно подтверждаемыхъ, утративъ значительный капиталъ на таковыя заведенія? Можно бы было развѣ запретить вновь учреждать оныя.—*Графъ Сергій Румянцовъ.*

1806 года, іюня 18.—О кондиціяхъ на новороссійскій винный откупъ.

Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ докладъ комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія кондицій на новороссійскій винный откупъ, съ проектомъ самыхъ кондицій и съ особеннымъ положеніемъ о составленіи экономическаго капитала въ пользу крестьянъ изъ доходовъ виннаго откупа.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ проектъ кондицій и положеніе о составленіи экономическаго капитала, находитъ ихъ основательными и съ правилами, изображенными въ докладѣ, сообразными.

Члены Совѣта графъ Румянцовъ, баронъ Будбергъ и вице-адмиралъ Чичаговъ находятъ нужнымъ въ статьяхъ положенія о составленіи экономическаго капитала сдѣлать ту только переменъ, чтобъ деньги въ сеуду крестьянамъ были выдаваемы съ платежемъ двухъ процентовъ, основывая сіе мнѣніе на томъ, что поелюку деньги сіи принадлежатъ всему мірскому обществу, то частный человекъ и не можетъ ими пользоваться безъ процентовъ, и что самые проценты сіи для занимающихъ, бывъ весьма умѣренны, обратятся въ общую ихъ пользу съ приумноженіемъ капитала.

Графъ Румянцовъ къ сему присоединилъ, что въ предупреденіе подлоговъ и злоупотребленій, кои могутъ произойти при свидѣтельствѣхъ и повѣркѣ случаевъ, дающихъ право на сеуду, удобнѣе бы было, вѣето сихъ повѣрокъ губернскаго или земскаго начальства, постановить, чтобы требующій сеуды представлялъ отъ общества своего свидѣтельство или мірской приговоръ, удостоверяющіе, что въ сеудѣ ему дѣйствительно настоятъ нужда и что общество оказало ему оную взъ капитала, ему принадлежащаго, согласно. Приговоръ сей, бывъ явленъ въ земскомъ судѣ по общему порядку, на такыя приговоры установленному, долженъ уже служить достаточнымъ документомъ на выдачу денегъ, копѣхъ количество въ томъ же приговорѣ, по согласію мірскому, должно быть означено. Сей образъ выдачи и ту еще произведетъ пользу, что мірскія общества, выдавая каждый разъ такыя на сеуду приговоры, получаютъ тѣмъ самымъ честное удостовѣреніе, что экономическія деньги точно имъ принадлежатъ, и что правительство, не присвоивая ихъ себѣ, употребляетъ ихъ не иначе, какъ въ помощь имъ и по ихъ же собственному расположенію.

1806 года, августа 20.—*О недоимкѣ по питейнымъ откупамъ на купцахъ московскихъ: Головкинѣ, Пивоваровѣ, Рыжковѣ и мышкинскомъ Башкирскомъ.*

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о сложеніи по безнадежности недоимки 3.291 рубля 52½ копѣекъ, числящейся по питейнымъ откупамъ на купцахъ, московскихъ: Головкинѣ, Пивоваровѣ, Рыжковѣ и мышкинскомъ — Башкирскомъ. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленныя отъ государственнаго казначея о сей недоимкѣ выписки, учиненныя въ 4 экспедиціи о государственныхъ доходахъ, находитъ, что сами откупщики всѣ номерли и никакого имѣнія послѣ ихъ, за распродажею онаго въ счетъ прежняго взысканія, не осталось. За Башкирскаго же, который по суду за уголовное преступленіе наказанъ кнутаомъ, а за недоимку приговоренъ въ казенную работу, но содержась въ магистратѣ, бѣжалъ, слѣдовало недоимку сію взыскать съ виновнаго въ упущеніи его изъ подъ стражи протоколиста Бухарина, но онъ, будучи

за сіе подъ судомъ, умеръ, и имѣнія послѣ него никакого не оказалось. Наконецъ оная недоимка, по данному за Башкирскаго отъ мышкинскаго купчества аттестату, почтена на купцѣ Савичевѣ по одобрителѣ бухгалтерѣ Поповѣ; но изъ нихъ Савичевъ, бывъ на поручительствѣ, умеръ, не оставя послѣ себя никакаго имѣнія, а за Попова, у когото все имѣніе по сему случаю продано и достальной части возвратитъ было не изъ чего, обращены ко взысканію деньги на поручителя по Башкирскомъ, посадскаго Сукппа, но и съ него по неимуществу нисколько не взыскано. По сямъ обстоятельствамъ Правительствующій Сенатъ и признаетъ означенныя недоимки ко взысканію безнадежными; но не осмѣливаясь самъ собою приступить къ сложению оныхъ, спрашиваетъ объ исключеніи какъ настоящей, такъ и впредь подобныхъ недоимокъ, коп, по надлежащимъ изслѣдованіямъ, дѣйствительно окажутся безнадежными, Высочайшаго указа.

Совѣтъ представленіе Правительствующаго Сената, по вышенъясненнымъ обстоятельствамъ, находятъ основательнымъ и достойнымъ Высочайшаго утвержденія.

1807 года, сентября 16.—*О винномъ откупѣ въ Одессѣ.*

Читано прошеніе одесскаго градоначальника Дюка Де-Ришелье, съ запискою министра внутреннихъ дѣлъ, по дѣлу о винномъ откупѣ въ Одессѣ. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. Высочайшимъ рескриптомъ, на имя одесскаго градоначальника 7 июня 1803 года даннымъ, поручено мѣстному его соображенію распоряженіе винной продажи, въ пользу города предоставленной на правлахъ, успитъ доходъ его могущихъ. На семъ основаніи отъ учрежденнаго тамъ подъ предсѣдательствомъ его комитета, винная продажа, составлявшая до того 45.700 руб., съ произведенныхъ торговъ отдана была великолуцкому купцу Ефремову и дворянину Турчанинову за 100.200 руб. Въ 18 статьѣ контракта, съ Ефремовымъ заключеннаго, постановлено было между прочимъ, что «за худость, а наипаче злоупотребленіе въ напѣткахъ, откупщикъ не только лишается права содержанія, но комитетъ имѣетъ волю распорядитъ откупомъ». Ефремовъ, между тѣмъ, заключилъ особо условіе о выстройкѣ въ Лембентальской колоніи ста дворовъ. Но когда, по

неисполненіи сего обязательства, при наступленіи зимы колонистовъ размѣщать было негдѣ, то онъ высланъ былъ на мѣсто для исполненія своего условія. Въ сіе время оставался для распоряженія откупомъ въ Одессѣ родной его братъ и товарищъ по откупу Турчаниновъ. Сей послѣдній, пржде жаловавшій уже многократно комитету на худое распоряженіе Ефремовымъ откупныхъ дѣлъ, наконецъ представлялъ, что Ефремовъ, употребляя общій ихъ капиталъ не на откупъ, а на собственные свои извороты, упустилъ заготовленіе вина до того, что онаго на ежедневные расходы не доставало, и что продажа вина должна вскорѣ совсѣмъ остановиться. По произведенному комитетомъ слѣдствію открылось, что по худому распоряженію откупомъ всегда былъ крайній въ винѣ недостатокъ; что по недостатку сему и упущенію въ благовременномъ заготовленіи вина, по нуждѣ покупалось оно малыми частями и безъ всякаго въ добротѣ разбора, и что вполнѣ отпускаясь было онаго третья только часть, вполновина противъ требованій; и наконецъ, по совершенному недостатку, лучшіе сорта водокъ превращаемы были въ полугарное вино, которое оказалось недобротнымъ. Комитетъ, въ предупрежденіе вредныхъ отъ сего послѣдствій и побуждаемъ ропотомъ жителей, опредѣлилъ, по основанію 18 статьи контракта, откупъ взять въ свое распоряженіе, и потомъ отдалъ оныя за ту же самую цѣну пзвѣстнымъ тамъ по коммерціи и довѣрію купцамъ Роголеву и Проппину. На сіе распоряженіе Ефремовъ жаловался министру внутреннихъ дѣлъ, но, получа отказъ, вошелъ съ просьбою въ Правительствующій Сенатъ. Сенатъ признавалъ, что разстройка въ откупѣ послѣдовала отъ высылки Ефремова въ колонию, и что высылка сія сдѣлана неправильно, ибо по общимъ законамъ и служителей отъ откупныхъ дѣлъ, безъ вѣдома ихъ хозяевъ, кромѣ уголовныхъ случаевъ, отлучать не велѣно, опредѣлилъ допустить Ефремова къ откупу по прежнему, удовлетворивъ его въ понесенныхъ имъ убытковъ пзъ городскихъ доходовъ на счетъ членовъ комитета. Дюкъ де-Ришелье, въ принесенномъ на Высочайшее имя прошеніи, противъ рѣшенія сего представляетъ: 1) что Ефремовъ высланъ былъ въ колонию не комитетомъ, а по приказанію его, военнаго губернатора, по подряду, который съ виновнымъ отку-

помъ никакой не имѣлъ связи; и что хотя подрядъ сей обезпеченъ былъ залогомъ, но такъ какъ многія семейства, не имѣя пристанищъ, подвергались жестокости наступающей зимы, онъ счелъ справедливымъ и нужнымъ, чтобы подрядчикъ самъ лично былъ на мѣстѣ и исправность своего подряда обезпечилъ; 2) что разстройка по откупу не могла послѣдовать единственно отъ отсутствія Ефремова, ибо при управленіи откупомъ оставались товарищъ его и братъ; но она произошла отъ того, что изворотъ былъ однимъ даннымъ въ пособіе отъ комитета виномъ, а выручка за оное употреблялась на другія издержки; 3) что Ефремовъ удаленъ былъ отъ откупа тогда уже, когда за всеми употребленными средствами совершенно ни откуда въ привозѣ вина надежды не было, и когда предстоялъ ропотъ въ пародѣ и остановка въ работахъ; 4) что хотя Ефремовъ и показывалъ, что часть вина была у заставы, а другая въ транспортѣ, но люди нарочно комитетомъ для удостовѣренія въ сѣмъ посланные, нигдѣ онаго не нашли. Военный губернаторъ, повергая все сіе на Высочайшее благоусмотрѣніе, удостовѣряетъ, что если комитетъ не соблюлъ нѣкоторыхъ правилъ, при общахъ откупахъ предположенныхъ, то сіе учинено не по пристрастію, а по руководству Высочайшаго рескрипта ему даннаго, единственно въ соблюденіе пользы и выгоды города; за чѣмъ какъ онъ самъ надзиралъ, такъ особенно и комитетъ, который, достигши парочитаго возвышенія откупной суммы и желая оную удержать, менѣе смотрѣлъ на залогъ откупщиковъ, нежели за дѣйствительнымъ условіемъ ихъ исполненіемъ. Дюкъ де-Ришелье заключая, что отдать теперь Ефремову откупъ, особливо при истеченіи срока нынѣшнему содержанию, было бы весьма неудобно, и что взысканіе съ комитета полагаемое было бы тѣмъ болѣе несправедливо, что все положенія его были учинены съ его утвержденія, испрашиваетъ на все сіе Высочайшаго разрѣшенія.

Совѣтъ, по рассмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, находя объясненія, военнымъ губернаторомъ приводимыя, основательными и распоряженія, комитетомъ по сему откупу учиненныя, какъ съ силою контракта, такъ и съ пользою города сообразными, тѣмъ болѣе, что они основаны были и на особенномъ Высочайшемъ указѣ, коимъ поручено было Дюку де-

Ришелье устроить сей откупъ на правлахъ хозяйственныхъ, полагаетъ мѣры, принятыя комитетомъ по сему откупу, утвердить въ ихъ силѣ и, не приводя въ дѣйствіе полагаемаго на членовъ его взысканія, оставить откупъ въ томъ положеніи, въ коемъ комитетомъ онъ поставленъ, не возвращая его несправному содержателю.

1808 года, февраля 21, марта 16 и 23 и апрѣля 15.—О жалобахъ принесенныхъ депутатами дворянства Херсонской губерніи касательно виннаго откупа.

Въ собраніяхъ Государственнаго Совѣта, въ кои по Высочайшему повелѣнію приглашены были государственній казначей, а въ двухъ первыхъ и херсонскій военный губернаторъ, разсуждаемо было о жалобахъ, принесенныхъ депутатами дворянства Херсонской губерніи, на стѣсненіе правъ его условіями нынѣ существующаго откупа и распоряженіями херсонскаго губернскаго правленія. По разсмотрѣніи свѣдѣній по дѣлу сему, отъ министра внутреннихъ дѣлъ и государственнаго казначея внесенныхъ, обстоятельство его пайдены въ слѣдующемъ положеніи.

При истеченіи срока предъидущихъ откуповъ, въ 1806 году Высочайше повелѣно было мнѣштрамъ: юстиціи, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, удѣловъ и государственному казначею составить комитетъ и сдѣлать положеніе для условій виннаго откупа на слѣдующее четырехлѣтіе. Главнымъ предметомъ комитету сему постановлено было, чтобъ, безъ важнаго казніи урона, сколь можно уменьшить число питейныхъ домовъ по уваженію вреда, отъ нихъ происходящаго. Комитетъ, приступивъ, между прочимъ, къ составленію условій на Новороссійскія губерніи, принялъ въ основаніе слѣдующія три правила. 1) Усмотрѣвъ пзъ дѣлъ, въ него внесенныхъ, что откупъ мнѣштраго четырехлѣтія подверженъ былъ великимъ неудобствамъ и непрерывнымъ притизавіямъ откупщиковъ къ обывателямъ отъ того между прочимъ, что пошланный сборъ, бывъ раздробленъ по губерніямъ и уѣздамъ, подвергалъ промышленниковъ при провозѣ вина непрестаннымъ осмотрамъ и новымъ повѣркамъ, комитетъ призналъ нужнымъ, согласно тому, какъ съ самага введенія въ сему краю винной продажи по 1803 годъ было, соединить всѣ три Новороссійскія губерніи въ

одинъ откупъ. 2) По уваженію тому, что суммы, платимыя откупщиками казеннымъ обывателямъ за право исключительной винной продажи, по большой части расточаемы были волостными начальствами безъ отчета и безъ всякой самими поселяпамъ прибыли, комитетъ положилъ, соединивъ суммы сіи, составить общій экономическій капиталъ, который бы обращался пзъ процентовъ въ пользу казенныхъ крестьянъ для ссуды имъ въ неурожайные годы и въ другихъ несчастныхъ случаяхъ, а право винной продажи въ сихъ селеніяхъ причислить къ общему казенному откупу, ограничивъ оное тѣмъ, чтобъ въ каждомъ казенномъ селеніи, сколь бы велико оно ни было, имѣть не болѣе двухъ питейныхъ домовъ. 3) Комитетъ, соображаясь главной цѣлію уменьшенія питейныхъ домовъ, Высочайше ему предназначенной, и разсуждая, что казна на земляхъ ненаселенныхъ, ей принадлежащихъ, при перевозахъ и по дорогамъ пгдѣ не содержитъ винной продажи, и даже въ самыхъ большихъ казенныхъ селеніяхъ не болѣе двухъ таковыхъ заведеній самой себѣ дозволяетъ, а тѣмъ менѣе попускаетъ размножать ихъ тамъ, гдѣ прежде ихъ не было, находилъ весьма неудобнымъ и истиннымъ пользамъ того края протпвнымъ позволять, подѣ предлогомъ правъ вольной продажи, заводить неограниченно питейные дома на земляхъ помѣщичьихъ ненаселенныхъ, или малое и незпащущее поселеніе имѣющихъ, и сіе тѣмъ болѣе, что съ одной стороны, по разсмотрѣніи правъ и преимуществъ, Новороссійскому краю данныхъ, комитетъ не находилъ въ нихъ къ сему неограниченному дозволенію никакого основанія; а съ другой къ поощренію населенія въ томъ край комитетъ считалъ весьма существеннымъ, чтобъ помѣщики пользовались винною продажею не тогда, какъ земля ихъ, именно для заселенія имъ данная, остаются пустыми, или мало населенными, по тогда, какъ они заселятъ ихъ или заведутъ хозяйство въ подлежащей прострапству ихъ соразмѣрности. А посему комитетъ и положилъ, оставивъ помѣщикамъ право вольной винной продажи въ ихъ селеніяхъ, не дозволять оной никому на земляхъ ненаселенныхъ или незначущее водвореніе имѣющихъ. Въ сему состоятъ основанія, на коихъ комитетъ, составивъ условія виннаго откупа, внесъ ихъ при докладѣ своемъ на уваженіе Совѣта.

Совѣтъ разсмотрѣвъ условія сѣп (въ журналѣ 18 іюня 1806), призналъ ихъ основательными и принятымъ правиламъ сообразными; вслѣдствіе чего, какъ докладъ комптета, такъ и условія поднесены были на Высочайшее усмотрѣніе, и въ 20-й день іюня того же года удостоены конфирмаціи. На основаніи сихъ условій и доклада открыты были въ Правительствующемъ Сенатѣ торги, заключены контракты и съ 1807 года приведены въ надлежащее дѣйствіе.

Нынѣ дворянство Херсонской губерніи военному губернатору и министру внутреннихъ дѣлъ принесло чрезъ депутатовъ своихъ жалобу, что условіями настоящаго откупа и распоряженіями херсонскаго губернскаго правленія, права его, промышленность, населеніе и пользы того края существенно нарушаются и стѣсняются. Дворянство, въ бумагахъ отъ него и отъ херсонскаго военнаго губернатора представленныхъ, находитъ особенно для себя стѣснительными слѣдующія семь статей въ условіяхъ, Высочайше конфирмованныхъ: *первое* (статья 14)—запрещеніе помѣщикамъ вишней продажи при перевозахъ и пристаняхъ, гдѣ нѣтъ поселенія. Депутаты изъясняютъ, что, сдѣлавъ по прежнимъ правамъ разныя въ таковыхъ мѣстахъ заведенія, нынѣ, съ упочтоженіемъ оныхъ, дворяне должны потерпѣть важныя убытки. *Второе* (статья 35)—ограниченіе свободы помѣщикамъ перевозить безпошлинно собственное ихъ вино изъ одного мѣста въ другое, имъ принадлежащее. Дворянство изъясняетъ, что сею статьею стѣсняется право ихъ перевозить безпошлинно вино изъ деревни въ трактиры, отдѣленно на земляхъ ихъ устроенныя. *Третье* (статья 50)—запрещеніе частной мелочной вишней продажи въ чертѣ городскаго выгона, который тамъ, гдѣ еще не отвѣденъ, полагается въ двuverстную кругомъ пропорцію. Дворянство изъясняетъ, что сею статьею также стѣсняются права его, потому что во многихъ городахъ помѣщичьи владѣнія отдѣляются отъ городскихъ малыми только рѣками и слѣдовательно въ двuverстную пропорцію входятъ и частныя собственности. *Четвертое* (статья 74)—ограниченіе права вольной вишней продажи на земляхъ между Бугомъ и Днѣстромъ и вообще на всѣхъ помѣщичьихъ земляхъ Новороссійскаго края, на коихъ въ тѣхъ только мѣстахъ дозволяется частная продажа,

т. III, ч. I.

гдѣ есть значущее поселеніе и надежное хозяйство. Дворянство изъясняетъ, что сие ограниченіе стѣсняетъ право собственности тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и при маломъ поселеніи помѣщики могутъ имѣть большое скотоводство и слѣдовательно должны пользоваться вишней продажей. *Пятое* (статья 75)—запрещеніе помѣщикамъ мелочной продажи вина въ другихъ мѣстахъ мимо ихъ вотчинъ и деревень. Дворянство изъясняетъ, что сие послѣднее выраженіе дало губернскому правленію поводъ въ утѣсненіе помѣщиковъ столковать, что имъ не дозволено продавать вина даже и въ своихъ селеніяхъ крестьянамъ казеннымъ. *Шестое* (статья 76)—запрещеніе помѣщикамъ курить и продавать вино на земляхъ, единственно къ мельницамъ и садамъ отвѣденныхъ и временно владѣмыхъ, въ городскихъ и загородныхъ домахъ, въ экономическыхъ заведеніяхъ, въ хуторахъ и вообще на тѣхъ земляхъ, на коихъ нѣтъ надлежащаго населенія, ни прочнаго заведенія. Дворянство представляетъ, что подъ именемъ населенія незначущаго и заведенія непочнаго можно разумѣть только шалаши и палатки; что всякое другое заведеніе и даже выстроенный трактиръ, по мнѣнію его, есть заведеніе прочное и слѣдовательно дающее помѣщику право учредить въ немъ питейную продажу; и что всякое другое изъясненіе сей статьи правамъ дворянства было бы противно и пользамъ того края предосудительно. *Седьмое* (статья 78)—для поощренія жителей Новороссійскаго края къ насажденію винограда дозволяется вездѣ оптовая и мелочная продажа виноградныхъ винъ, но пепначе, какъ когда вина выдѣлываемы изъ собственнаго ихъ винограда, при тѣхъ селеніяхъ заведеннаго. Дворянство изъясняетъ, что собственныхъ виноградныхъ заведеній въ Херсонской губерніи мало, а въ Екатеринославской и вовсе нѣтъ, а потому статья сѣя во многихъ мѣстахъ отмѣняетъ права, на вольную продажу винъ прежде существовавшія. Въ семь состоятъ статьи условій, на кои дворянство приноситъ жалобу, находя въ нихъ нарушеніе правъ своихъ.

Права, депутатами приводимыя, по разсмотрѣніи подлинныхъ актовъ о вишней продажѣ, винокурныхъ и о собственности земель въ Новороссійскомъ краѣ, найдены въ слѣдующемъ положеніи: 1) въ планѣ 1764 года о

новороссійскомъ воинскомъ поселеніи изображено: главы 1-й пунктъ 3-й: «въ военную службу изъ поселявъ и мѣщавъ неволью не брать, соли и вина вольной продажи не запрещать, отъ земли и экономіи продуктъ за границу, также и въ границу иностранной продуктъ и товары, впредь до указа безъ пошлины дозволить». Того же плана главы 5 въ пунктъ 2 сказано: «винокурень никому не имѣть, а дозволить тѣмъ, кто посѣетъ лѣсъ и выроститъ годный въ строеніе; тогда тотъ чрезъ оное получитъ право винокурню содержать изъ вырощеннаго имъ лѣсу; въ замѣну того и для сбереженія лѣса изъ Польши хлѣбное вино дозволить». 2) Сверхъ сего дворянство, въ доказательство права своего на вольную винную продажу не только въ селеніяхъ, но и на земляхъ, ссылается: на манифестъ 1793 года, на докладъ Сената 13 іюля 1800 года, на манифестъ 1801 года, на грамоту новороссійскому дворянству особенно въ 1802 году дающую. Въ постановленіяхъ сихъ изображено: въ манифестѣ 1793 года: «и порожнія земли для населенія, размноженія хлѣбопашества и разныхъ хозяйственныхъ заведеній, генералъ-губернаторомъ и губернаторамъ розданныя, утвердить за тѣми, кому розданы»; въ Высочайше кофирмованномъ докладѣ Сената 13 іюля 1800 года: «земли Новороссійскаго края, кои въ теченіи льготныхъ лѣтъ не заселены, но поземельныя деньги съ нихъ платятъ исправно, «оставить навсегда за тѣми владѣльцами»; въ манифестѣ 2 апрѣля 1801 года подтверждены общія права дворянской грамоты; въ грамотѣ 1802 года подтверждены права новороссійскому дворянству особенно дарованныя, «поскольку оныя сообразны съ общими закопеніями».

Совѣтъ, разсмотрѣвъ жалобы депутатовъ херсонскаго дворянства, личные представленія херсонскаго военнаго губерпатора, свѣдѣнія, внесенныя по сему дѣлу отъ министра внутреннихъ дѣлъ и государственнаго казначея, находитъ, что статьи Высочайше кофирмованныхъ условій, кои дворянство считаетъ для себя стѣвнительными и копмъ проситъ отмѣны и исправленія, относятся къ слѣдующимъ главнымъ обстоятельствамъ. *Первое* (статья 14) — къ запрещенію помѣщикамъ винной продажи на земляхъ ихъ при перевозахъ и пристаняхъ, гдѣ нѣтъ никакого постоянна-

го селенія. Совѣтъ полагаетъ оставить запрещеніе, въ статьѣ сей содержащееся, въ его силѣ, потому что казна и сама въ отвращеніе безпорядковъ въ мѣстахъ таковыхъ винной продажи не заводитъ и не дозволяетъ; но, въ предупрежденіе разнообразныхъ и произвольныхъ толкованій, Совѣтъ полагаетъ, чтобъ по силѣ сей статьи вольная винная продажа воспрещена была единственно при тѣхъ самыхъ перевозахъ и пристаняхъ, гдѣ совѣтъ нѣтъ никакого поселенія. *Второе* (статья 78) — запрещеніе продавать виноградное вино не изъ собственнаго винограда. Совѣтъ полагаетъ сію статью оставить въ своей силѣ, потому что преимущества на продажу виноградныхъ винъ опредѣлены въ поощреніе садовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ и правъ исключительныхъ допускать не можно. *Третье* (статья 75) — запрещеніе помѣщикамъ продавать вино мимо ихъ вотчинъ и деревень. Разумъ сей статьи очевидно состоитъ въ томъ, чтобъ запретить помѣщикамъ продавать въ розницу вино внѣ ихъ владѣнія въ чужихъ вотчинахъ и селеніяхъ; по какъ выраженія ся подали мѣстному начальству поводъ къ неправильнымъ толкованіямъ, то Совѣтъ и полагаетъ изъяснить статью сію тѣмъ, что помѣщики имѣютъ право въ селеніяхъ своихъ продавать вино въ розницу, не токмо своимъ крестьянамъ, но и всѣмъ туда пить приходящимъ и желающимъ, какого бы состоянія ни были; внѣ же селеній своихъ производить продажу оптомъ на правѣ промышленниковъ. *Четвертое* (статья 50) — запрещеніе вольной винной продажи вокругъ городовъ на двухъ-верстную пропорцію. Совѣтъ находитъ, что, по близкой смежности съ городами помѣщичьихъ селеній, запрещеніе такое дѣйствительно можетъ быть стѣвнительно; а потому и полагаетъ, сообразно докладу Правительствующаго Сената въ 23 день іюня 1803 года, по представленію бывшаго малороссійскаго генералъ-губернатора о устройствѣ выгоновъ Высочайше кофирмованному, вмѣсто сей статьи постановить на Новороссійскій край, разумѣя всѣ три губерніи, слѣдующее: «гдѣ, по неотводу выгона на двухъ-верстномъ вокругъ города разстояніи, есть заселенныя положенными въ ревизію крестьянамъ помѣщичьи земли, на которыхъ устроено хозяйство и хлѣбопашество, и до сего вольная продажа вина производилась, тамъ, признавая таковыя селенія деревнями или хутора-

ми, оной не воспрещать и не стѣснять; а гдѣ доселѣ на разстояніи семъ поселенія ревизскихъ крестьянъ не было, или подъ названіемъ хуторовъ заведены были только одини шинки съ какими либо стросціями, безъ поселенія ревизскихъ крестьянъ и безъ обыкновеннаго сельскаго хозяйства, таковыхъ построений ни хуторамъ, ни деревнямъ не признавать и въ оныхъ винокурения и вольной продажи вина не производить». *Пятое*—ограниченіе вольной винной продажи на земляхъ помѣщичьихъ, гдѣ нѣтъ значущаго поселенія (статья 74); ограниченіе перевозить вино изъ селеній въ трактиры, отдѣльно устроенныя (статья 75); наконецъ запрещеніе винокурения и продажи вина въ хуторахъ и вообще на всѣхъ земляхъ, гдѣ нѣтъ надлежащаго поселенія, ни прочнаго заведенія (статья 76). Въ разрѣшеніе сомнѣній, по симъ тремъ статьямъ возникшихъ и въ огражденіе пользы помѣщичьихъ отъ стѣсненія неправильнымъ толкованіемъ мѣстнаго начальства, Совѣтъ полагаетъ постановить въ кондиціяхъ новороссійскаго откупа, по вѣмъ тремъ губерціямъ, слѣдующее общее правило: «тамъ, гдѣ до состоянія нынѣ текущаго откупа на земляхъ помѣщичьихъ, хотя и ненаселенныхъ, устроены были шинки и производима была мелочная винная продажа, тамъ и нынѣ оной не воспрещать. Тамъ же, гдѣ на земляхъ помѣщичьихъ ненаселенныхъ въ предъидущемъ откупѣ не было заведенія таковыхъ, тамъ и въ теченіи нынѣшняго откупа оныхъ вновь не заводить иначе, какъ развѣ сдѣлано на нихъ будетъ вновь поселеніе. Крайнею мѣрою и самымъ меньшимъ количествомъ сего поселенія полагается 15 крестьянскихъ душъ. Помѣщикъ, устроившій такое поселеніе, получаетъ право пользоваться вольною продажей вина и производить оную на тѣхъ же правилахъ, какъ и въ другихъ помѣщичьихъ селеніяхъ она производится». Совѣтъ считаетъ, что введеніемъ сего общаго правила въ кондиціи новороссійскаго откупа прекратятся затрудненія и прятанія нынѣ существующія; а дабы на будущее время въ устройствѣ сего откупа сохранить всѣ уваженія, какія мѣстное положеніе сего края и истинныя пользы его представить могутъ, то Совѣтъ находитъ нужнымъ присоединить къ сему *шестое*: на херсонскаго военнаго губернатора возложить, чтобъ благовременно и нынѣ же, пригласивъ

предводителей дворянства всѣхъ трехъ губерцій, вошелъ онъ съ ними въ подробнѣйшее разсмотрѣніе, на какихъ правилахъ на будущее время откупъ сей удобнѣе и пользамъ того края сходственнѣе устроенъ быть можетъ, принявъ при семъ въ соображеніе слѣдующія главныя уваженія: 1) чтобъ, согласно Высочайшему предположенію, шинки до излишества не были умножаемы; 2) чтобъ право вольной винной продажи служило поощреніемъ къ населенію, а не обращалось единственно къ временному прибытку, безъ всякаго со стороны владѣльцевъ попеченія о прочныхъ хозяйственныхъ заведеніяхъ, съ коими сопряжены пользы тамошняго края; 3) чтобъ помѣщики не могли чинить другъ другу подрыва, какъ продажей вина по цѣнамъ неограниченнымъ, такъ и заведеніемъ питейныхъ домовъ на земляхъ ненаселенныхъ, но смежныхъ съ другими посторонними селеніями, или же любыми каковыми распоряженіями, кои по тамошнимъ мѣстнымъ положеніямъ существовать могутъ. Правила, кои на таковыя случаи для частныхъ владѣній приняты будутъ, должны быть приложены къ казеннымъ селеніямъ, прилегающимъ къ землямъ владѣльческимъ такъ, чтобъ ни откупщикъ не могъ дѣлать подрыва помѣщикамъ, ни сіи послѣдніе не могли вредить откупу казенному; 4) чтобъ тамъ, гдѣ по дальнему разстоянію селеній, для удобностей сообщенія и пріеставленія, могутъ быть нужны и на пустыхъ мѣстахъ питейныя заведенія, опредѣлено бы было съ точностію ихъ число и разстояніе, на коемъ они одно отъ другаго и отъ селеній устроены быть могутъ, и чтобъ на разстояніи семъ право учреждать таковыя заведенія на земляхъ помѣщичьихъ принадлежало помѣщикамъ, а на земляхъ казенныхъ казнѣ, и сіи послѣднія должны быть отдаваемы въ откупъ при торгахъ по тамошнему краю на общемъ основаніи. По вѣмъ симъ соображеніямъ, сдѣлавъ предварительное начертаніе правилъ, на коихъ винный откупъ на будущее время въ Новороссійскихъ губерціяхъ установленъ быть можетъ, херсонскій военный губернаторъ имѣетъ оное представить благовременно и до наступленія еще новыхъ торговъ къ министру внутреннихъ дѣлъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія и окончательнаго положенія.

Генералъ Философовъ, присутствовавшій въ

двухъ первыхъ собранійхъ Совѣта по сему дѣлу, при отбытіи своемъ въ отпускъ прислалъ особенное мнѣніе.

Мнѣніе генерала Философова по дѣлу о новороссійскомъ откупѣ.

Какъ настоящій четырехлѣтній винный откупъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ воспріялъ начало свое съ 1807 года, на основаніи кондиціи Высочайше конфирмованныхъ и по контракту вслѣдствіе того заключенному, то и должно кондиціи сіи и святость контракта оставить ненарушимыми, чтобъ не поколебать довѣрія къ правительству. На будущее же время кажется весьма нужнымъ разсмотрѣть права, представляемая дворянствомъ на винную продажу, и сообразить ихъ не въ частномъ какомъ либо и раздробительномъ уваженіи, но въ видѣ общемъ государственномъ, по коему различныя права, въ одномъ и томъ же государствѣ существующія, слѣдуетъ можно постепенно въ единство и уравнительность должны быть приводимы. Разнообразіе правъ обыкновенно наводитъ въ дѣлахъ замѣшательство и дробность, наипаче въ высшихъ разрядахъ управленія, гдѣ должны существовать и быть, по всей крайней возможности, охраняемы общія и коренныя государственныя правила. Безъ сихъ правилъ каждое дѣло, уваженію подлежащее, представляется можетъ въ различныхъ видахъ, и каждое будетъ требовать особеннаго разсмотрѣнія и положенія, а сіе, и по пространству государства нашего и по количеству обывателей, равно требующихъ и имѣющихъ право на призрѣніе и милостивое къ нимъ вниманіе, было бы совершенно невозможно, и переходя отъ одного рѣшенія къ другому легко впасть въ противорѣчіе и неуравнительность, что безъ сомнѣнія весьма далеко отстоитъ отъ намѣреній милосердаго Государя нашего и съ любовію его къ правдѣ и съ попеченіемъ о благѣ подданныхъ его не можетъ быть согласно, и съ содержаніемъ данной Государственному Совѣту инструкціи. — *Генералъ Философовъ.*

1808 года, іюня 22. — *О жалобахъ на стѣсненіе правъ дворянства Слободско-Украинской губерніи отъ винныхъ откуповъ.*

Читана записка министра внутреннихъ

дѣлъ, по жалобамъ депутатовъ дворянства Слободско-Украинской губерніи, на стѣсненіе правъ его городскими винными откупамъ. Нарушеніе правъ дворянство полагаетъ въ трехъ главныхъ обстоятельствахъ: 1) что къ городскому откупу назначена двусторонняя пропорція, въ которую введены дворянскія земли, хутора и даже деревни; 2) что войсковыя селенія, переименованныя изъ казачьихъ селеній, въ коихъ живутъ и дворяне, предположено отдать въ казенный откупъ; и 3) что учрежденные изъ служителей откупа при городскихъ въѣздахъ караулы обыскиваютъ пріѣзжающихъ дворянъ, и буде найдутъ въ бутылкахъ или штофахъ горячіе напитки для своего обихода, то отправляютъ сихъ дворянъ въ полицію, которая предастъ ихъ уголовному суду; вслѣдъ сихъ жалобъ дворянства принесено всеподданнѣйшее прошеніе и повѣренными отъ селеній войсковыхъ обывателей, въ которомъ они изъявляя, что введеніемъ въ сихъ селеніяхъ виннаго откупа нарушаются привилегіи, обывателямъ на вольную продажу вина дарованныя, просятъ объ отмѣнѣ сего откупа. Прошеніе сіе, по Высочайшему повелѣнію, внесено министромъ внутреннихъ дѣлъ въ Совѣтъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ жалобами слободско-украинскаго дворянства.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства сихъ жалобъ и собранныя по онымъ свѣдѣнія, находитъ, что въ условіяхъ, на коихъ основанъ настоящій откупъ въ Слободско-Украинской губерніи, дѣйствительно допущены нѣкоторыя правила, для дворянства стѣснительныя, какъ то: 1) (статья 17) чтобъ въ селеніяхъ помѣщичьихъ на дву-верстномъ отъ городовъ разстояніи напитки продаваемы были тѣмъ же цѣнами, какія для городскихъ откуповъ постановлены. Правило сіе основано на указѣ Правительствующаго Сената 28 августа 1784 года; но указъ сей, какъ по подробнѣйшемъ онаго разсмотрѣніи оказалось, изданъ былъ частно на одну Бѣлоруссію, и къ Слободско-Украинской губерніи, коеи права на винную продажу единообразны съ Малороссійскими, никакъ приложенъ быть не можетъ; 2) запрещеніе дворянству ввозить въ города вино для своего обихода. Ограниченіе сіе Совѣтъ находитъ для дворянства тѣмъ болѣе стѣснительнымъ, что оно подвергаетъ каждого дворянина при въѣздѣ въ городъ со стороны

откупщиковъ предосудительному обыску и притязаніямъ. Посему Совѣтъ и считаетъ, что надлежало бы объ сѣхъ статьи условій отмѣнить; но какъ условія сѣхъ были въ свое время представлены Правительствующему Сенату, въ ономъ разсмотрѣны и утверждены, и по сему утверженію, согласно предписанію Сената, даны торги и заключены съ содержателями узаконеннымъ порядкомъ контракты, кои другой годъ ужь и находятся въ своемъ дѣйствіи, то Совѣтъ и заключаетъ, что въ охраненіе твердости контрактовъ надлежитъ уже настоящія условія, въ теченіи остающагося времени откупа, оставить въ ихъ силѣ; на будущее же время составить условія сѣхъ точно на томъ основаніи, какъ они для Малороссійскихъ губерній, яко съ Слободско-Украинскою единообразныхъ, нынѣ существуютъ.

За симъ, обращаясь къ прошенію дворянства и войсковыхъ обывателей, относительно вводимаго откупа въ прежнихъ казачьихъ селеніяхъ, переименованныхъ въ слободы, Совѣтъ находитъ, что нѣтъ никакого основанія войсковыя селенія, переименованныя въ слободы, лишать права винной продажи, издревле имъ принадлежащаго; что селенія сѣхъ, переименованныя, не переименовали существа своего и не могутъ быть призна-

ваемы на равномъ правѣ съ селеніями казенными, тѣмъ болѣе, что несутъ они за право винной продажи особенную подать, и слѣдовательно продажа сѣхъ должна у нихъ быть оставлена на томъ же основаніи, какъ въ губерніяхъ Малороссійскихъ. А какъ предложеніе о введеніи въ сѣхъ селеніяхъ откупа не приведено еще въ дѣйствіе, то и нѣтъ никакого неудобства нынѣ же оное остановить, и оставить винную въ оныхъ продажу на томъ точно основаніи, какъ она въ Малороссійскихъ губерніяхъ существуетъ, то есть съ сохраненіемъ не только дворянамъ, но и войсковымъ обывателямъ и казакамъ, гдѣ они въ жительство по селеніямъ состоятъ, права винной продажи во всей его неприкосновенности.

1808 года, августа 24.—Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ проектъ указа Правительствующему Сенату, составленный на основаніи положенія Совѣта, въ журналѣ его 22 июня сего года записаннаго и Высочайше утвержденаго, по жалобамъ дворянства Слободско-Украинской губерніи и тамошнихъ войсковыхъ обывателей на стѣсненіе правъ ихъ винными откупами.

Совѣтъ проектъ сего указа находитъ съ означеннымъ положеніемъ согласнымъ.

2) Заводы, трактиры, герберги и прочія мѣста оптовой и розничной продажи вина.

1806 года, января 29.—*О гербергахъ, трактирахъ, кофейныхъ домахъ, кухмистерскихъ столахъ и харчевняхъ въ С.-Петербурѣ.*

Читана записка, внесенная министромъ внутреннихъ дѣлъ о гербергахъ, трактирахъ, кофейныхъ домахъ, кухмистерскихъ столахъ и харчевняхъ въ С.-Петербурѣ. Вслѣдствіе Высочайшаго указа 24 июня 1803 года, объ отдахъ впредь трактировъ и герберговъ на четыре года съ публичныхъ торговъ, поручено было объ образѣ устройства и содержанія оныхъ сдѣлать особенное положеніе градской думѣ. Дума, составивъ оное какъ для герберговъ, такъ и трактировъ, присовокупила къ тому положенію и для кофейныхъ домовъ, кухмистерскихъ столовъ и харчевень, и все то чрезъ главнокомандую-

щаго представила министру внутреннихъ дѣлъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, по разсмотрѣніи оныхъ положеній, нашелъ, что вообще составлены они на законномъ основаніи и ничего въ себѣ противнаго порядку не заключаютъ; но что три только пункта въ нихъ новы и различны отъ существующихъ узаконеній: 1) чтобъ въ трактирахъ и герберахъ имѣть портеръ и пиво на манеръ англійскій, также полпиво, которыя нынѣ предоставлены компанейщикамъ; 2) чтобъ трактиры, а равно и всѣ означенныя заведенія, отдѣлены были отъ кабаковъ, такъ чтобъ ни въ томъ домѣ, гдѣ сѣхъ заведенія будутъ, не было питейныхъ домовъ, ни взаимно; 3) что за содержаніе кухмистерскихъ столовъ, кофейныхъ домовъ и харчевень, полагается акцизъ-за первые 100, а за харчевни по 50

рублей въ годъ. Первые два пункта разрѣшаются въ тѣхъ кондиціяхъ, которыя вновь для винныхъ откуповъ сдѣлапы; чтожь принадлежитъ до назначаемого за содержаніе оныхъ заведеній акциза, на сіе министр внутреннихъ дѣлъ испрашивалъ Высочайшаго разрѣшенія. Причемъ читаны были и самыя тѣ положенія.—Совѣтъ, признавая предполагаемыя заведенія для общества полезными, находитъ и положенія, о содержаніи оныхъ сдѣланныя, съ опредѣленіемъ для нихъ акциза, основательными и выгодамъ обывателей сообразными; но только въ нѣкоторыхъ статьяхъ оныхъ положеній счтаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія перемѣны. Положенія о трактирахъ и гербергахъ въ 6 пунктѣ между прочимъ полагается—содержать въ оныхъ съѣстные припасы *свѣжіе*. Но какъ выраженіе сіе есть неопредѣлительное, то вмѣсто онаго приличнѣе включить, чтобъ припасы были *добротные или къ употребленію годные*. Въ 11 статьѣ того же положенія запрещается, между прочимъ, впускать въ трактиры людей распутныхъ обоюго пола, такъ какъ и въ развратномъ одѣяніи, по наглымъ дерзкимъ и буйнымъ поступкамъ видимыхъ. Совѣтъ, не находя и въ семъ пунктѣ опредѣлительности, дабы отъ недоразумѣній наблюдателей, какимъ образомъ сначала различить людей сего рода, не могло произойти какихъ либо напрасныхъ прищипокъ и отъ того ссоръ или раздоровъ, полагаетъ ограниченіе сіе исключить. Въ 16 статьѣ постановляется, что «если при обыскѣ трактира окажется какой либо сомнительный или не позволенный напитокъ, оный тотчасъ долженъ былъ запечатанъ и освидѣтельствованъ чрезъ портоваго эскера или медпипскаго чиновника и все сіе исполнено быть должно не далѣе *законнаго времени*». Посылку предметъ положенія о немедленномъ произведеніи свидѣтельства есть тотъ, чтобы опечатанный напитокъ отъ продолженія времени не могъ повредиться и содержатель трактира, буде напитокъ по свидѣтельству окажется дозволеннымъ, не понесъ бы убытка, то Совѣтъ полагаетъ, чтобъ оное свидѣтельство непременно произведено было въ *одинъ день*. Въ 18 пунктѣ полагается, что «если въ трактирѣ или гербергѣ усмотрѣны будутъ такого состоянія люди, коихъ «впускъ, по 11 пункту, запрещенъ, въ та-

комъ случаѣ съ содержателя пмѣтъ быть «взысканъ штрафъ въ 1-й разъ 25 руб., во 2-й «50, въ 3-й 100 руб., а въ 4-й, по взысканіи «сторублеваго штрафа, содержатель долженъ «быть отосланъ къ суду». Совѣтъ полагаетъ, что вмѣсто отсылки къ суду довольно будетъ опредѣлить, чтобъ содержатель лишень только былъ права содержанія. Въ 16 статьѣ положенія о кофейныхъ домахъ сказано: «когда содержатель кофейнаго дома пожелаетъ «сдать оный другому, то сіе долженъ сдѣ- «лать пеннако, какъ съ дозволенія думы; но «внесенныя отъ него акцизные деньги ему «не возвращаются; съ пріемлющаго же до «окончанія года оныхъ не взыскивать.» Совѣтъ, по неясности опредѣленія о новомъ «содержателѣ, полагаетъ означить оное такимъ «образомъ: «что пріемлющій, вступая въ пра- «ва передающаго ему кофейный домъ, пмѣтъ «вносить въ думу акцизъ съ наступающаго «года на томъ основаніи, какъ сказано въ 3 «статьѣ положенія». И всѣ сіи перемѣны сдѣлать Совѣтъ полагаетъ предоставить министр внутреннихъ дѣлъ, распространи оныя на положенія и о всѣхъ вышепомянутыхъ заведеніяхъ въ тѣхъ статьяхъ, гдѣ предметы сіи заключаются.

1806 года, декабря 17.—О гербергѣ, состоящемъ въ Москвѣ въ домѣ дѣйств. ст. сов. Каверина, идѣ былъ прежде монетный дворъ.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ о гербергѣ въ домѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Каверина, гдѣ былъ прежде монетный дворъ въ Москвѣ. По всемилостивѣйшемъ пожалованіи сего дома Каверину, Высочайшимъ указомъ бывшему московскому военному губернатору графу Салтыкову, 31 октября 1801 года даннымъ, повелѣно: «заведенныя въ ономъ гербергѣ «мясныя и другія лавки, яко статьи, един- «ственныи доходъ сего мѣста составляющія, «оставить въ томъ домѣ навсегда безъ пере- «вода». На вопросъ казенной палаты, почитать ли гербергъ сей въ числѣ тѣхъ 20-ти, которые положены тогда были въ Москвѣ, графъ Салтыковъ предложилъ ей, что право всегдашняго существованія герберга въ домѣ Каверина, яко изъ монаршей милости пожалованное, не можетъ входить въ общее о гербергахъ положеніе, и что слѣдуетъ только наблюдать,

дабы гербергъ тотъ содержимъ былъ купцомъ, по закону право къ тому имѣющимъ, съ сохраненіемъ существующихъ о содержаніи герберговъ узаконеній. Нынѣ, по случаю производимой вновь городской думою отдачи, на основаніи утвержденного въ 3 день февраля сего года положенія комитета объ уравнианіи городскихъ повинностей и проекта условій на новый съ 1807 года питейный откупъ 9 параграфа, назначенныхъ въ Москвѣ 40 герберговъ въ 4 лѣтнее содержаніе, военный губернаторъ Тутолминъ также предписалъ думѣ означенный гербергъ въ число положенныхъ тамъ 40 герберговъ, при отдачѣ оныхъ на откупъ, не включать, а оставить оный на томъ положеніи, въ какомъ онъ донынѣ, по содержанію указа 1801 года и распоряженію графа Салтыкова, существуетъ.

Совѣтъ заключаетъ, что хотя указомъ 1801 года состоящій въ домѣ Каверина гербергъ и оставленъ въ опомъ безъ перевода; но какъ послѣ того состоялось уже новое о гербергахъ положеніе, и положеніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія, то безъ нарушенія сего общаго постановленія и нельзя не включить поминутаго герберга въ число положенныхъ 40 герберговъ; но дабы вмѣстѣ съ симъ не нарушить и права, Высочайшимъ указомъ 31 октября 1801 года Каверину присвоеннаго, то, по включеніи онаго въ число положенныхъ герберговъ, оставить однакоже оный безъ перевода въ означенномъ домѣ Каверина.

1808 года, сентября 14. — О водочномъ заводѣ полковника Кошкина.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ о водочномъ заводѣ полковника Кошкина. Заводъ сей, для дѣланія водокъ на манеръ французской и виновой изъ иностранныхъ и собственныхъ продуктовъ, устроенъ Кошкинымъ въ 1799 году на землѣ, войску Донскому принадлежащей,

съ дозволенія войсковою канцеляріи, на основаніи манифеста, въ 11-й день декабря 1784 года состоявшагося. Кошкинъ, выдѣлавъ въ 1807 году водки сего рода до 300 ведръ изъ иностраннаго къ Таганрогскому порту привозимаго изюма, просилъ войсковую канцелярію дать ему на продажу оной свидѣтельство. Но канцелярія, съ одной стороны имѣя въ виду, что по условіямъ на состоящій винный откупъ дѣланіе изъ сухихъ плодовъ водокъ предоставлено только въ трехъ Новороссійскихъ губерніяхъ, а съ другою разсуждая, что заводъ Кошкина построенъ съ дозволенія правительства на основаніи существовавшихъ узаконеній, что онъ стоитъ ему около 6570 руб. и содержится въ исправномъ положеніи, и что состоитъ на землѣ смежной съ войсковою, прикосновенною къ Екатеринославской губерніи, въ разстояніи отъ городовъ Таганрога въ 85, Ростова въ 10 и Нахичевана въ 7 верстахъ, гдѣ дѣланіе изъ плодовъ водокъ и по нынѣшнимъ условіямъ дозволено, представляетъ обстоятельство сіе на разрѣшеніе. Министръ внутреннихъ дѣлъ, принимая во уваженіе, что полковникъ Кошкинъ, имѣвъ прежде отъ правительства дозволеніе на устроеніе таковаго завода, безъ сомнѣнія можетъ потерпѣть теперь отъ запрещенія разореніе, признаетъ съ своей стороны справедливымъ дозволить ему и теперь продажу выдѣлываемыхъ имъ водокъ наравнѣ съ обывателями Новороссійскаго края, преимуществомъ симъ пользующимся.

Совѣтъ, приѣмая во уваженіе означенныя причины и разсуждая, что положеніе земли, войску Донскому принадлежащей, гдѣ заводъ Кошкина устроенъ, представляетъ къ выдѣлыванію водокъ тѣже удобства, по какимъ право сіе присвоено и Новороссійскому краю, мнѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, объ оставленіи означеннаго завода въ его дѣйствіи, находятъ основательнымъ.

3) Недоимки по виннымъ откупамъ.

1802 года, января 9. — По прошенію купца Дехтярева съ товарищами о сложеніи съ нихъ части недоимки, по с.-петербургскому и кронштадтскому откупу, за непроданное вино.

Читана записка генералъ - прокурора, по

всподданнѣйшему прошенію купца Дехтярева съ товарищами, о сложеніи части недоимки, лежащей на нихъ, по с.-петербургскому и кронштадтскому съ 1791 по 1795 годъ откупу, за непроданное вино. — Совѣтъ, входя во всѣ обстоятельства сего дѣла.

находилъ рѣшеніе общаго Сената собранія совершенно справедливымъ по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) откупъ принять былъ держателями по положенію 3-хъ рублевой продажи. Въ теченіи его казна наша нужнымъ переѣхитъ сіе положеніе: снмъ нарушила она святость и неприкосновенность заключеннаго съ нею контракта и нарушеніемъ снмъ она уже лишила себя всякаго права требовать и отъ держателей точнаго его исполненія, ибо основаніе всѣхъ контрактовъ есть взаимная добрая вѣра, и отъ власти правительства существо ихъ никакъ не зависитъ; а посему, если правительство дозволило себѣ нарушить контрактъ, оно по крайней мѣрѣ должно было въ то же время привить на себя всѣ убытки, частнымъ людямъ отъ сего произойти могущіе, тѣмъ болѣе, что при изданіи сего положенія они приносили и жалобы и отказывались отъ самаго откупа. 2) Еслибъ указъ 12 іюля 1794 года, повелѣвающій за недопроданное вино взыскать съ нихъ прибыльные деньги по трехрублевой цѣнѣ по сложности и послѣдовавшей въ снмъ случаѣ просьбѣ, въ коей они именно прописывали, что не иначе соглашаются продолжать откупъ, какъ съ условіемъ, дабы за непроданное вино вносить деньги не по сложности ихъ контракта, но по сложности прошедшихъ лѣтъ, еслибы указъ сей въ словѣ «сложности» имѣлъ дѣйствительно то значеніе, какое даетъ ему казенная палата и 1-й департаментъ Сената: онъ противорѣчилъ бы и просьбѣ держателей и собственному своему началу; ибо онъ не былъ бы ни снмъ соединеніе, ни возмездіе за убытки; онъ означалъ бы только, что правительство, имѣя власть сугубымъ образомъ нарушать контрактъ, какъ въ переѣхитъ цѣны на вино, такъ и въ принужденіи держателей держать откупъ противъ воли ихъ и представляемыхъ отъ нихъ вновь условій, довольствуется одною несправедливостію вмѣсто двухъ, и оставляя откупъ въ разсужденіи количества недопродажи на прежнихъ условіяхъ, держателями отвергаемыхъ, слагаетъ только 4-й рубль съ сего недопродажи; по таковое значеніе не могло быть ни въ разумѣ законодателя, ни въ правилахъ справедливости; а посему и должно сему указу дать то изъясненіе, которое назначило ему общее собраніе, и которое несравненно и съ дѣломъ и съ

обстоятельствами самаго начала сего откупа сообразнѣе; ибо 3) откупъ сей правительство отдало здѣшнему купечеству въ награду за усердіе его во время Шведской войны и по истеченіи двухъ лѣтъ правительство положило 4-й рубль; накладка сія сама по себѣ уже уменьшила сію награду; но быть не можетъ, чтобъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, тоже самое правительство искало даже превратить ее въ раззореніе тѣмъ самымъ людямъ, коимъ по избранію города оно ее предоставило. 4) Общее понятіе о недоимкахъ по заключеннымъ контрактамъ не можетъ имѣть другаго смысла какъ тотъ, что они суть неисполненіе обязательствъ, въ контрактѣ означенныхъ. Но держатели не только исполнили по 3-хъ рублевому расчету всю мѣру ихъ обязательствъ, но по накладкѣ 4-го рубля, коей исполнять они по контракту и не обязывались, доставили казнѣ 218.680 рублей болѣе той суммы, каковой могла она отъ нихъ по обязательству ихъ требовать, сверхъ того, что недопроданное вино осталось въ снмъ собственности и убытку она отъ него не потерпѣла; что правительство, наложивъ 4-й рубль, разочло на нихъ еще болѣе сего приобрѣтенія, они отвѣчать за сіе предположеніе и односторонній расчетъ не могли и не должны были, а посему взысканія сего и недоимкою на нихъ, по смыслу слова сего, считать не можно. 5) Впрочемъ разсуждая о сего недоимкѣ, яко о слѣдствіи наложенія 4-го рубля, нельзя отвергнуть, чтобъ внезапная сія накладка, которой держатели ни предвидѣть, ни расчетами своими предупредить не могли, не подѣйствовала на усугубленіе недопродажи вина, ибо послѣдующій откупъ съ 1795 года правительство принуждено было отдать ниже 184.606 рублями — обстоятельство, которое по другимъ губерніямъ мѣста не имѣло. По всѣмъ снмъ уваженіямъ, присоединяя къ тому и прочія причины, въ мнѣніи общаго Сената собранія изображенныя, Совѣтъ, находя оное совершенно справедливымъ, сообразно оному полагаетъ: прибыльные деньги за непроданное въ 1794 году вино (которое впрочемъ осталось въ магазинахъ и убытку отъ сего казна не понесла никакого, а только получила отъ него менѣе прибыли, нежели по накладкѣ 4-го рубля считала) взыскать съ держателей по сложности 3-хъ прошедшихъ лѣтъ ихъ содержанія, а не по-

сложности означенной въ контрактѣ, то есть 92.527 руб. 75 коп., какъ общее собраніе присуждало, не 268.298 руб. 31 коп., какъ полагала казенная палата п 1-й департаментъ Сената. Разность сихъ двухъ суммъ есть 175.770 руб. 50 коп.

1802 года, января 50. — О сложеніи считающейся по Тобольской губерніи недоимки за утечку и усышку вина.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о сложеніи причитающейся на управителейъ и прочихъ служителяхъ винныхъ заводовъ по Тобольской губерніи за усышку и утечку вина п водки недоимки. — Къ яснѣйшему представленію Совѣту дѣла сего, генераль-прокуроръ принявъ на себя сдѣлать выpravку, почему счеты о сей утечкѣ п усышкѣ произведены по прошествіи осьми лѣтъ п на какихъ именно причинахъ основано рѣшеніе Сената, освобождающее управителейъ заводовъ п перевозчиковъ отъ взысканія.

1802 года, февраля 15. — Въ собраніи Государственнаго Совѣта читана записка генераль-прокурора, въ объясненіе доклада Правительствующаго Сената, о сложеніи числящейся по Тобольской губерніи недоимки за утечку и усышку вина. — Совѣтъ видя, что сіе дѣло начало свое воспріяло тогда, какъ п по закону положена была извѣстная пропорція усышки и утечки, что въ избыткѣ оной противъ сей пропорціи, по произведенному въ палатѣ уголовной п Сенатѣ дѣлу, никто изъ заводскихъ служителей въ умыленномъ вредѣ казны виновнымъ не найдець п многіе изъ участвующихъ въ томъ лицъ уже померли, полагаетъ согласно опредѣленію Сената: недоимку сію изъ счета исключить, тѣмъ болѣе, что послѣку указомъ 26 апрѣля 1789 года таковой усышки п утечки нигдѣ на счетъ казны принимать уже не велѣно, то п не можетъ сложеніе сіе дать вреднаго при-мѣра.

1804 года, мая 16. — О недоимкѣ на коломенскомъ купцѣ Хлѣбниковѣ по Владимірской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о почитающейся по Владимірской губерніи на коломенскомъ купцѣ Хлѣбниковѣ питетной недоимкѣ 23.143 рубля. Пра-

т. III. ч. I.

вительствующіи Сенатъ, по уваженію, во *первыхъ*, что недоимка сія пропзошла отъ бывшей въ 1771 году въ городѣ Переславль п уѣздѣ онаго заразительной болѣзни, причинившей въ сборахъ совершенное разстройство п вовлекшей содержателя въ значущіе п невозвратные убытки; во *вторыхъ*, что таковаяжъ недоимка, счислявшаяся на бывшихъ по Московской губерніи съ 1771 по 1775 годъ питетныхъ сборовъ содержателяхъ, именнымъ указомъ 1797 года ноября 13 дня по одинакимъ причинамъ сложена, полагаетъ недоимку съ Хлѣбникова не взыскивать. — Совѣтъ находитъ сіе положеніе Правительствующаго Сената правильнымъ п съ обстоятельствами дѣла согласнымъ.

1804 года, іюня 6. — Прошеніе ассессора кавказской казенной палаты Глухарева объ освобожденіи его, съ участниками его, отъ взысканія недоимки, послѣдовавшей отъ наложенія на вино 4-го рубля.

Министръ юстиціи внесъ прошеніе кавказской казенной палаты ассессора Глухарева объ освобожденіи его, съ участниками его, отъ взысканія недоимки, послѣдовавшей отъ наложенія на вино четвертаго рубля. — Къ разсмотрѣнію сего прошенія Совѣтъ призналъ нужнымъ имѣть свѣдѣніе какъ о томъ, сколько съ Глухарева въ счетъ сей недоимки было взыскано, такъ и о томъ, сколько вообще таковыхъ недоимокъ отъ 4-го рубля происшедшихъ считается. Министръ финансовъ принявъ на себя свѣдѣнія сіи доставить.

1804 года, августа 22. — Министръ финансовъ, вслѣдствіе журнала 6 іюня, внесъ свѣдѣніе о количествѣ взысканія, лежащаго по винному откупу бывшей Колыванской губерніи на ассессорѣ Глухаревѣ, такъ п о всей недоимкѣ, оставшейся по всему государству отъ накладки четвертаго рубля. Совѣтъ, усматривая изъ сихъ свѣдѣній, что взысканіе на ассессорѣ Глухаревѣ по Колыванской губерніи лежащее составляетъ 33.575 рублей, недоимка же отъ 4-го рубля, происшедшей по всему государству, остается ко взысканію не болѣе какъ 16.613 рублей, находитъ, что взысканіе на Глухаревѣ не отъ наложенія 4-го рубля пропзошло, какъ онъ въ просьбѣ своей представляетъ, но отъ другихъ обстоятельствъ, п что нѣтъ никакой достаточ-

ной причины къ сложенію съ него сей недоимки; а потому и полагасть въ просьбѣ ему отказать.

1804 года, ноября 7.—О взысканіи недоимки съ купца Голикова съ товарищами по содержанію виннаго откупа по Тобольской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената временнаго интересныхъ дѣлъ департамента, о взысканіи недоимки съ купца Голикова съ товарищами по содержанію виннаго откупа по Тобольской губерніи съ 1775 по 1779 годъ. Обстоятельства сего дѣла суть слѣдующія. Въ Сибири винные откупы до 1771 года отдаваемы были на особенномъ положеніи, въ томъ состоявшемъ, чтобъ въ ясашныхъ селеніяхъ, при горныхъ заводахъ, также и въ крѣпостяхъ по ливніи, питейныхъ домовъ не было. Для сего въ общихъ кондиціяхъ постановляемъ былъ особенный пунктъ, означающій сіе ограбченіе. Съ 1771 года признано было пужнымъ пунктъ сей отмѣнить, вѣроятно потому, что въ мѣстахъ сихъ продажа вина производилась, но потаенно, а потому и безъ всякой казни прибыли. Отмѣна сія вдругъ возвысила откупъ отъ 172.030 руб. до 327.668 руб. Въ контрактѣ съ Голиковымъ, съ 1775 года заключенномъ, сей пунктъ также былъ выключенъ, и сверхъ того постановлено, что ежели онъ пожелаетъ гдѣ либо кабаки прибавить, то можетъ сіе сдѣлать съ позволенія камеръ-коллегии или губернатора. Откупъ возвышенъ имъ былъ до 338.130 руб. На семъ основаніи Голиковъ получилъ отъ губернатора открытый указъ о свободномъ построеніи питейныхъ домовъ вездѣ, гдѣ онъ удобнымъ признаетъ на основаніи контракта; но начальники ливніи и заводовъ къ заведенію сихъ домовъ и къ продажѣ въ нихъ вина его не допустили. Отсюда началась недоимка. Голиковъ, ссылаясь на контрактъ, представляетъ, что онъ не можетъ выплатить всѣхъ денегъ, ежели не будутъ приведены условія, съ нимъ заключенныя, въ полное исполненіе. Дѣло сіе неоднократно доходило до Правительствующаго Сената, и во все продолженіе откупа 1-й департаментъ Сената рѣшалъ его въ пользу содержателя и предписывалъ не препятствовать ему въ заведеніи питейныхъ домовъ подѣ страхомъ взысканія съ тѣхъ, кои въ

убыткахъ, ему нанесенныхъ, окажутся виновными. Не взирая однакоже на сіе, препятствія были продолжаемы и недоимки въ теченіи откупа возрастли, по исчисленію тобольской губернской канцеляріи, до 422.130 рублей; а Голиковъ съ своей стороны нечислялъ убытковъ, отъ нарушенія контракта имъ понесенныхъ, до 707.027 рублей. 1-й департаментъ Правительствующаго Сената въ то же время предписывалъ губернатору исчислить сіи убытки, и получить отъ него въ отвѣтъ, что они составляютъ до 365.881 рубля. Такимъ образомъ по исчисленію губернатора надлежало, за вычетомъ недоимки, взыскать съ Голикова 56.251 рубль, а по претензіи Голикова должно было ему получить отъ казны до 284.000 руб. Сверхъ сего Голиковъ оспаривалъ и самое исчисленіе недоимки, и въ семъ спорномъ положеніи дѣло сіе перешло во временный департаментъ Правительствующаго Сената. Между тѣмъ всѣ дѣла, на кои можно было основать разборъ сего спора, въ бывшемъ въ Тобольскѣ пожарѣ сгорѣли. Временный департаментъ, щца прежде развязки сему дѣлу отъ расчетовъ камеръ-коллегии, требовалъ ся мнѣнія; но она отозвалась, что за сгорѣніемъ дѣлъ и за давностію времени ничего опредѣлительнаго представить не можетъ. Такимъ образомъ департаментъ сей, приступивъ къ рѣшенію дѣла, положилъ, не принимая убытковъ Голикова ни по претензіи его, ни по исчисленію губернатора, взыскать съ него всю недоимку 422.130 рублей, а о процентахъ, коихъ считаетъ онъ 1.286.046 рублей, представляеть на Высочайшее усмотрѣніе.

Совѣтъ, разсматривая сіе дѣло, находитъ: 1) что контрактъ, съ Голиковымъ заключенный, давалъ ему несомнѣнное право на размноженіе питейныхъ домовъ; 2) что статья, коею нѣкоторыя части Тобольской губерніи изъсмыслены были изъ сего права, была исключена изъ сего контракта, и слѣдовательно ни въ какомъ смыслѣ для него не была обязательна; 3) что дозволеніе на разведеніе сихъ домовъ дано ему отъ губернатора и впоследствии неоднократно подтверждаемо было Сенатомъ; а посему нѣтъ сомнѣнія, что спла контракта недопущеніемъ его къ продажѣ вина въ извѣстныхъ мѣстахъ была нарушена. Послѣ сего оставалось только опредѣлить убытки, имъ понесенные, и сравнить ихъ съ деньгами, имъ въ

казну недоплаченными. Но расчета сего в свое время с точностию не сдѣлано, а впоследствии и сдѣлать признано невозможнымъ, за давностию времени и за сгорѣніемъ дѣла. Въ такомъ положеніи сего дѣла, Совѣтъ разсуждая, что наддача Голиковымъ противъ бывшаго 1771 года откупа, учиненная въ четыре года, составляетъ 856.480 р. и если изъ сей суммы вычесть 422.030 рублей, кои считаются на немъ недоимкою, то совѣтъ тѣмъ казна чистой отъ сего откупа прибыла, противъ прежнихъ лѣтъ, получила 434.350 рублей; что препятствія, сдѣланныя Голикову въ исполненіи контракта, не могли не нанести ему убытка, но опредѣлить сей убытокъ съ точностию теперь никакъ невозможно; что если утвердиться на исчисленіи губернатора, которое однакожъ Голиковымъ въ свое время было оспариваемо, и въ спорѣ семъ состояло и самое существо сего дѣла, тогда должно бы было съ Голикова взыскать 56.000 рублей; но если принять исчисленіе Голикова, коего впрочемъ ни утвердить, ни опровергнуть точными документами невозможно, тогда ему бы надлежало выдать отъ казны до 284.000 руб., полагаетъ: 1) съ Голикова недоимки, яко происшедшей отъ нарушенія контракта со стороны казны, не взыскивать; но 2) вмѣстѣ съ тѣмъ и его претензіи на казну, коихъ невозможно ни исчислить, ни повѣрить съ точностию, уничтожить, замѣня такимъ образомъ одно вмѣсто другаго; 3) затѣмъ все искъ по дѣлу сему между казною и Голиковымъ считать окончательно рѣшеннымъ.

1804 года, декабря 19. — О недоимкѣ на купца Савина съ прочими по содержанию ими питейныхъ сборовъ въ Пензенской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената временнаго казенныхъ интересныхъ дѣлъ департамента, о недоимкѣ, числящейся на купца Савина съ прочими, по содержанию ими питейныхъ сборовъ въ Пензенской провинціи съ 1773 по 1775 годъ. Недоимка сія простиралась до 22.296 руб. 65 коп., да особо по другимъ городамъ считалось на нихъ 8.097 руб. 43 коп., а всего 30.394 руб. 8 коп. Но, по случаю бывшаго впродолженіе откупа въ томъ краю возмущенія и разоренія, дѣланъ былъ съ держателями казанскимъ губернаторомъ расчетъ, по которому

нашлось, что они по смят замѣшательствамъ отъ простояныхъ безъ продажи питей дней и отъ разграбленія денегъ и прочаго потеряли до 30.933 руб. 62 коп. Камеръ-коллегія, разсматривая сіе дѣло, нашла, по произведенному на мѣстѣ слѣдствію, вѣрныхъ убытковъ держателями понесенныхъ только 15.476 руб. 72 коп., которую сумму и полагала зачесть имъ въ число означенной считающейся на нихъ недоимки; а о 15.456 руб. 90 коп., по елику о потерѣ оныхъ точнаго удостовѣренія не открылось, присуждала отдать держателямъ на присягу, а потомъ и сію сумму также зачесть въ недоимку; о чемъ и представила Правительствующему Сенату. Сенатъ, съ одной стороны, не видя достаточныхъ доказательствъ въ точности и истинѣ сихъ убытковъ, а съ другой разсуждая, что если и не принять оныхъ безъ точнаго изысканія, отяготилась бы судьба держателей, въ 1782 году предоставилъ дойти до истины пензенскому совѣстному суду. Совѣстный судъ чрезъ губернское правленіе донесъ Сенату, что за смертію держателей, кромѣ одного купца Савина, въ болѣзни и бѣдности въ Москвѣ находящагося, невозможно было собрать достовѣрныхъ свидѣній о всѣхъ подробностяхъ сего дѣла, а потому и изыскать съ точностию, сколько чего и на какую сумму по питейнымъ домамъ разграблено; но что впрочемъ дѣйствительно во всѣхъ мѣстахъ содержанія сборовъ, по общему свидѣтельству обывателей, разграбленіе питейнымъ домамъ и прочему происходило, и что ни одинъ питейный домъ на пути, гдѣ только проходили партіи, не остался безъ разоренія. Сенатъ, опредѣливъ означенную исчисленную камеръ-коллегію и при слѣдствіи свидѣтельствомъ жителей подтвержденную сумму 15.476 руб. 72 коп., яко никакому сомнѣнію неподверженную, зачесть держателямъ въ число состоящей на нихъ недоимки, полагаетъ учинить зачесть и тѣмъ 15.456 р. 90 к., о коихъ хотя точнаго изысканія и не сдѣлано, а теперь за давностию времени и за смертію держателей, кромѣ одного Савина, и сдѣлать онаго нѣтъ возможности, по потерѣ ихъ, представленные отъ совѣстнаго суда, обстоятельства дѣлаютъ вѣроятными.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о зачетѣ показанныхъ суммъ въ число недоимки, на купца Савина считающейся, на-

*

ходить основательнымъ и съ справедливостію согласнымъ.

1805 года, іюня 26. — О недоимкѣ на крестьянщинѣ графа Шереметева Сеземовѣ по содержанію имъ съ товарищами питейныхъ сборовъ въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о недоимкахъ на крестьянщинѣ графа Шереметева Сеземовѣ по содержанію имъ съ товарищами съ 771 по 775 годъ питейныхъ сборовъ въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ. Недоимки всей считалось по Московской провинціи на Сеземовѣ и купцѣ Милютинѣ 110.061 руб. 21¼ коп.; по губерніи Нижегородской на Сеземовѣ 33.880 руб. 7½ коп., на Милютинѣ 66.029 руб. 63¼ коп.; по губерніи Астраханской на Сеземовѣ и купцѣ Кастиоринѣ 186.152 руб. 60½ коп. Недоимка сія произошла въ Московской провинціи отъ моровой язвы; въ губерніяхъ: Нижегородской отъ бывшаго тамъ возмущенія, а въ Астраханской отъ побѣга калмыковъ въ первый годъ содержанія сборовъ и отъ несогласія Сеземова съ товарищемъ его Кастиоринымъ. Милютину, какъ по Московской провинціи, такъ и по Нижегородской губерніи, недоимка именованъ Высочайшимъ 16 февраля 1797 года указомъ прощена. Недоимка же Кастиорина, который въ 776 году не оставилъ послѣ себя никакаго имѣнія умеръ, обращена вся по Астраханской губерніи на Сеземова. Сеземовъ за несправность въ платежѣ оной сосланъ въ 781 году въ Оренбургъ въ каторжную работу и также умеръ. Между тѣмъ въ уплату отъ него поступило 63.411 руб. 10 коп.; да представлено векселей ко взысканію надежныхъ на 27.157 руб. 73 коп.; затѣмъ, когда по опытамъ векселямъ будутъ съ векселедателей взысканы деньги, равнымъ образомъ взыщется съ поручика Горбатова накопленная имъ по снятіи сборовъ отъ Сеземова недоимка по городу Мценску 8.889 руб. 17¼ коп., останется по одной Астраханской губерніи недоимки съ процентами по ноябрь мѣсяцъ 1803 года 292.472 руб. 6¾ коп. — Сенатъ, по уваженію вышеизъясненныхъ непредвидимыхъ случаевъ по Московской провинціи и по Нижегородской губерніи, по которымъ Милютину недоимка уже прощена, полагаетъ оную сложить и съ Сеземова; недоимку же по Астраханской губерніи, не назначая къ сложе-

нію, опредѣлять: 1) обратитъ въ уплату оной означенные на 27.157 руб. 73 коп. векселя, разославъ ихъ куда слѣдуетъ для взысканія съ должниковъ слѣдующихъ по опытамъ суммъ съ процентами; 2) остающуюся затѣмъ недоимку взыскать съ процентами же съ подлинсавшихся подъ контрактомъ по Астраханской губерніи поручителей, ихъ одобрителей и наслѣдниковъ, какъ тѣхъ, такъ и другихъ; 3) чего за всеѣмъ тѣмъ возвратитъ казнѣ будетъ невозможно, оное предоставить министру финансовъ по безнадёжности изъ счета казеннаго исключитъ.

Совѣтъ положеніе сіе Правительствующаго Сената находятъ правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1805 года, октября 12. — О претензіи губернскаго секретаря Яковлева и о счисляющей на немъ казенной недоимкѣ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія 4-го, 5-го и межеваго департаментовъ, по дѣлу о претензіи губернскаго секретаря Яковлева и о счисляющей на немъ казенной недоимкѣ. Яковлевъ въ 1790 году обязался контрактомъ устроить въ Новгородской губерніи, вмѣсто стараго, новый казенный винокуренный заводъ, уступивъ для оного собственную свою землю, подъ пильнымъ заводомъ его состоящую, съ тѣмъ, чтобъ быть ему самому на томъ заводѣ винокуромъ. По донесенію казенной палаты о разныхъ несправностяхъ въ постройкѣ, о передержкѣ назначенной для сего суммы и о другихъ упущеніяхъ противъ контракта, Яковлевъ Правительствующимъ Сенатомъ отъ должности винокура былъ отрѣшенъ; отданную имъ подъ заводъ землю велѣно казенной палатѣ оцѣнить для обращенія оной навсегда въ казенное вѣдомство, въ замѣнъ причиненныхъ казнѣ убытковъ; убытки сіи привести въ извѣстность и все потребное къ устройству завода исполнить. Убытковъ казенною палатою исчислено всег она 19.433 руб. 46 коп.; въ числѣ сей суммы полагались еще 4.020 руб. 94½ коп. на построеніе при заводѣ хлѣбнаго и винаго магазиновъ; земля же Яковлева оцѣнена въ 784 руб. 50¼ коп. Сенатъ въ 1792 году предписывалъ правившему должностъ генераль-губернатора Архарову, обозрѣвъ заводъ самолично, поручить кому слѣдуетъ рассмотретьъ, не сдѣлано ли при по-

строения онаго какихъ либо излишнихъ издержекъ, и настоптъ ли прямая надобность въ постройкѣ означенныхъ двухъ магазиновъ; но что по сему предписанію учинено, отъ него, Архарова, донесенія Сенату не было, за отсутствіемъ его по Высочайшему повелѣнію въ С.-Петербургъ. Между тѣмъ отъ Яковлева принесены на Высочайшее имя и Правительствующему Сенату жалобы на причиненныя ему со стороны казенной палаты, а болѣе экономіи директора, въ построеніи завода помѣшательства и притѣсненія, и что онъ самъ понесъ убытку съ процентами слишкомъ до 85.000 руб. какъ отъ того, что нѣкоторыхъ условій, предварительно отъ него представленныхъ и Правительствующимъ Сенатомъ утвержденныхъ, не было казенною палатою включено въ контрактъ, такъ и отъ самовластного распоряженія по заводу экономіи директоромъ. Правительствующаго Сената временный казенныхъ и интересныхъ дѣлъ департаментъ, присутствивъ въ 797 году къ разсмотрѣнію сихъ жалобъ и не видя отъ правившаго должностъ генералъ-губернатора Архарова, на сдѣланное ему отъ Сената предписаніе, никакого донесенія, поручилъ все то исполнить повгородскому гражданскому губернатору. Губернаторъ донесъ, что, по свидѣтельству его, заводъ оказался построеннымъ съ надлежащею прочностію; что ежели и требуется нѣкоторыхъ поправокъ, то отъ того, что уже отъ построенія онаго минуло болѣе 10 лѣтъ; что хлѣбный магазинъ при заводѣ также выстроенъ; въ постройкѣ же вновь другаго виннаго магазина никакой надобности нѣтъ, ибо таковой при заводѣ уже имѣется. О всѣхъ сихъ обстоятельствахъ отъ временнаго казенныхъ и интересныхъ дѣлъ Сената департамента поднесены были въ 1804 году всенароднѣйшій докладъ, который Высочайше повелѣно разсмотрѣть въ общемъ Сената собраніи. Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, съ одной стороны находя, что за долгопрошедшимъ временемъ нѣтъ теперь средства дойти, справедливо ли показаніе Яковлева о причиненныхъ ему казенною палатою притѣсненій, и съ точностію удостовѣриться, кто причиною нарушенія контракта и излишнихъ противъ онаго издержекъ; съ другой же при-емля во уваженіе, что Яковлевъ сдѣлалъ казнѣ

пожертвованіе отдачею безденежно собственнаго его пильнаго завода, доставля немалую выгоду и чрезъ уменьшеніе цѣны на постройку завода, прежде казенною палатою предполагаемой, ибо палата ассигнованную на построение завода сумму 17.242 руб. 20 коп. находя недостаточною, требовала еще въ добавокъ 25.267 руб. 75½ коп., Яковлевъ же обязался устроить заводъ за 17.000 руб.; что казенная палата назначала къ построенію на счетъ Яковлева два магазина, изъ которыхъ однакожь одинъ, по свидѣтельству губернатора, оказался совсѣмъ ненужнымъ, а другой уже выстроеннымъ; причеиъ имѣя въ виду, что все имѣніе Яковлева за партикулярныя долги, прежде еще заключенія съ нимъ контракта, описано и назначено въ продажу, и что слѣдовательно и взысканія съ него, еслибы оному и подвергался, сдѣлать не изъ чего, полагаетъ его, Яковлева, отъ онаго освобождать; отдающее имъ пильнаго завода мѣсто оставить навсегда въ казенномъ вѣдомствѣ; къ винокурской должности, отъ которой онъ уже Правительствующимъ Сенатомъ за несоблюденіе контракта былъ отрѣшенъ, болѣе его не допускать и въ просимомъ имъ удовлетвореніи за убытки, о коихъ, кроме собственнаго его показанія, никакихъ доказательствъ нѣтъ, отказать.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената общаго собранія находить основательнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1806 года, января 22. — О исключеніи изъ счета питейной подомки на купца Саратовскомъ по Пермской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о исключеніи со счета, состоящей на купца Саратовскомъ питейной подомки по Пермской губерніи. Обстоятельства дѣла показываютъ: 1) что по содержанію Саратовскимъ съ 1791 по 1793 годъ по всей Пермской губерніи питейныхъ сборовъ, онъ обязанъ былъ контрактомъ продавать вина въ каждый годъ по 205.452 ведра съ долями и взносить за оное въ казну денегъ, полагая по 3 руб. за ведро, по 676.356 руб. съ копейками; когда же съ 1794 года по Высочайшему повелѣнію прибавленъ на вино четвертый рубль, Саратовскому причиталось въ послѣдній годъ откупа внести въ казну за то же самое количество ведеръ по 4-хъ-рублевой цѣнѣ 821.809 руб; 2) что Са-

ратовскій въ первые два года, когда цѣна вина была трехрублевая, содержалъ продажу онаго бездомочно, а въ третьемъ еще и съ превосходствомъ противъ сложности, какую обязался выпродать; въ послѣдній же 1794 годъ не допродалъ вина 27.283 ведра съ долями и за сіе количество по четырехрублевой цѣнѣ не донесъ въ казну денегъ 109.133 руб. 25 коп., кои и сочтены на немъ недоимкою; 3) недоимка сія уменьшилась наконецъ чрезъ разныя замѣны и взысканія, какъ съ самого Саратовскаго, такъ и съ поручителей до 32.159 руб. 36 $\frac{1}{2}$ коп., по къ сему числу казенною палатою причислено процентовъ 8.574 руб. 88 коп., съ коими и составилось всей недоимки 40.734 руб. 24 $\frac{1}{2}$ коп., взысканіе которой впоследствии обращено было на членовъ пермской казенной палаты, потому что приняли они неправильно въ залогъ имѣніе подполковника Яковлева по всему откупу Саратовскаго, которое довѣрялось представить на извѣстные только питьейные дома. Когда обстоятельства сіи дошли до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, то, по произведенному по предписаніямъ онаго на мѣстѣ изслѣдованію и донесенію пермскаго генералъ-губернатора, открылось, что Саратовскій въ послѣдній годъ откупа не выпродалъ всей той сложности вина, какую обязался контрактомъ не отъ собственного небреженія, а дѣйствительно отъ наложенія въ томъ году четвертаго на вино рубля, по причинѣ обнародованія о той накладкѣ Высочайшаго повелѣнія до истеченія еще декабря мѣсяца 1793 года, въ которое время многіе зажиточные люди запаслись виномъ въ знатномъ количествѣ; что отъ таковой недопродажи казна не потерпѣла въ питьейномъ доходѣ никакого ущерба, поелику Саратовскій въ послѣднемъ году за проданныя питья заплатилъ по 4-хъ рублевой цѣнѣ 712.675 руб. 75 коп., а по контракту обязанъ былъ внести по 3-хъ рублевой цѣнѣ только 676.356 руб. 75 коп.; слѣдовательно противъ обязательства получено казною больше 96.319 рублей, и что сверхъ того и самое недопроданное Саратовскимъ количество вина, бывъ въ казенныхъ магазинахъ малое время, поступило послѣ въ продажу безъ всякаго для казны убытка. А какъ при таковыхъ обстоятельствахъ оное взысканіе обращалось на Саратовскаго не для возвращенія какихъ либо понесенныхъ казною

ущербовъ, но за то только, что, онъ послѣ прибавки на вино цѣны, не могъ сбыть съ рукъ того же самаго числа ведръ, какое обязался онъ по контракту продавать ежегодно по прежней трехрублевой цѣнѣ: то Сенатъ, имѣя въ виду, что Саратовскій давно уже умеръ и что изъ поручителей его многіе также умерли, имѣнія же какъ у нихъ, такъ и у оставшихся въ живыхъ никакого, кромѣ проданнаго уже въ пользу казны, не отыскано, полагаетъ по сямъ причинамъ означенную недоимку, яко несопряженную ни съ какимъ казеннымъ ущербомъ, изъ счета исключить; а за тѣмъ не чинить уже взысканія и съ членовъ пермской казенной палаты тѣхъ суммъ, какія на нихъ упали, за неправильное принятіе въ залогъ по тому же откупу имѣнія подполковника Яковлева.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о сложеніи означенной недоимки находитъ основательнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1806 года, апрѣля 30. — О прошеніи тайнаго совѣтника и гофмейстера Демидовыхъ касательно взысканія съ нихъ недоимки за уничтоженные предками ихъ при заводахъ питьейные дома.

Читана записка министра финансовъ, внесенная по прошенію тайнаго совѣтника и гофмейстера Демидовыхъ, жалующихся на рѣшеніе Правительствующаго Сената, по которому взыскивается съ ихъ недоимка за уничтоженные въ 736 году предками ихъ при заводахъ питьейные дома. Обстоятельства сего дѣла суть слѣдующія. Въ 736 году по просьбѣ дворянина Акинфія Демидова послѣдовало Высочайшее повелѣніе: кабакамъ при заводахъ не быть, но сборъ, до того съ нихъ производимый, наложить на заводчиковъ. Вслѣдствіе чего, по сдѣланному тогда же въ сибирской канцеляріи расчисленію, сколько съ кого изъ заводчиковъ за тѣ кабаки въ казну получать, по мѣрѣ того, какое число долженъ былъ платить откупщикъ, взявшій питьейную тамъ продажу на откупъ съ 1 іюня 736 по 1 іюня 738 годовъ, и положено ко взысканію съ Акинфія Демидова за 14 кабаковъ по 1.235 р. 29 $\frac{1}{2}$ к., съ Никиты Демидова за одинъ кабакъ по 88 руб. 23 $\frac{1}{2}$ коп. Демидовы жаловались на неправильность сдѣланнаго расчисленія, и между тѣмъ какъ происходило о томъ разсмотрѣ-

ніе, недоимки сей накопились по 1741 году 5.113 руб. 13 коп. Поелнку же при отдачѣ по казеннымъ и партикулярнымъ заводамъ питейныхъ сборовъ на откупъ, окладъ сей положенъ вновь въ канцелярію главнаго заводоу правленія, а до того по заводамъ Демидовыхъ кабаковъ и продажи питей не было, то считали показанную сумму недоимкою, губернская канцелярія спрашивала отъ сибирскаго приказа разрѣшенія; но было ли на то какое положеніе, по дѣлу не видно. Впослѣдствіи дѣло сіе, переходя изъ мѣста въ мѣсто, въ числѣ нерѣшенныхъ, наконецъ поступило въ департаментъ камеръ-коллегіи. Департаментъ, разсматривая сіе дѣло въ 1804 году, заключилъ, что всему оному упущенію винною присутственныя мѣста, у которыхъ дѣло сіе оставалось нерѣшеннымъ болѣе 60 лѣтъ и доимка невзысканною, отчего накопились на оную процентовъ съ дворянъ Демидовыхъ Акнѣія 19.206 рубл. 46 $\frac{3}{4}$ коп. и Никиты 640 руб. 82 коп.; прилагая же къ нимъ капиталныхъ 5.113 руб. 13 коп., составитъ всего суммы 24.960 руб. 41 $\frac{1}{2}$ коп. Но какъ между тѣмъ воспослѣдовали іюня 28 дня 1787, сентября 2-го 1793 и 11 сентября 1801 годовъ всемілостивѣйшіе манифесты, по которымъ всякаго рода взысканія по дѣламъ казеннымъ и уголовнымъ, долѣе десяти лѣтъ продолжающіяся и въ теченіи таковаго времени неоконченныя, повелѣно оставить, то, не приступая ко взысканію, представилъ обстоятельство сіе на разрѣшеніе Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ разсуждая, что недоимка сія заключаетъ въ себѣ питейный сборъ, а взысканія по снмъ сборамъ, сплю именнаго Высочайшаго указа, отъ 2 сентября 1793 года, подъ всемілостивѣйшіе манифесты не подходятъ, положилъ взыскать оную съ Демидовыхъ и съ процентами. Наслѣдники Демидовыхъ на сіе рѣшеніе приносили жалобу; они между прочимъ представили выписъ, данную изъ московскаго архива старыхъ дѣлъ, свидѣтельствующую, что недоимка сія давно уже внесена. Министръ финансовъ, удостовѣрившись въ точности сей выписи собранными справками, пашелъ, что дѣйствительно съ дѣтей Акнѣи Демидова—Прокопя, Григорья и Никиты Демидовыхъ, по положенію въ 736 году сибирскою губернскою канцеляріею сдѣланному, взыскано уже съ 26 декабря того 1736 по 1 января 1756 годовъ 23.451 руб. 96

коп., и разсуждая, что если бы обстоятельство сіе было въ виду у Правительствующаго Сената, не положилъ бы онъ вторичнаго съ настоящихъ наслѣдниковъ ихъ взысканія, заключаетъ, что, за поступленіемъ въ казну означенной суммы, должны они быть свободны отъ двойнаго платежа. Затѣмъ приеми въ соображеніе, что кабаки и питейная продажа оставались на предположенномъ основаніи до 1771 года, съ котораго времени питейная продажа по заводамъ, не изъемя и Демидовыхъ, наравнѣ съ другими мѣстами, отдана на откупъ и вошла въ общую откупную сумму; что посему и слѣдовало бы съ Демидовыхъ получить еще, начиная съ 1756 по 1771 годъ, всего за 15 лѣтъ 19.852 руб. 95 коп., но какъ съ одной стороны по взысканію недоимки прошедшихъ лѣтъ предполагать должно, что и сія съ нихъ въ свое время была взыскана, а съ другой, какъ никакого производства о семъ взысканіи по сіе время со стороны казны чрезъ 35 лѣтъ по дѣлу не видно, а между тѣмъ состоялись всемілостивѣйшіе манифесты, таковыя безгласныя болѣе 10 лѣтъ взысканія уничтожающіе, то и сіе обстоятельство само собою сплю тѣхъ манифестовъ разрѣшается.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, находитъ заключеніе министра финансовъ объ исключеніи изъ счета обѣихъ снхъ недоимокъ, первой потому, что она уже взыскана, а второй по безгласности ея въ продолженіи трехъ десятилѣтій, правильнымъ и съ законамъ согласнымъ.

1806 года, декабря 31. — О исключеніи изъ казеннаго счета недоимки, считающейся на купеческомъ сынѣ Расторгуевѣ, по содержанію имъ питейнаго откупа въ бывшей Олонецкой провинціи и поморскихъ мѣстахъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ исключеніи изъ казеннаго счета недоимки, числящейся на купеческомъ сынѣ Расторгуевѣ по содержанію имъ въ бывшей Олонецкой провинціи и поморскихъ мѣстахъ съ 1775 по 1779 годъ питейнаго откупа. Недоимки сей почиталось на немъ сплшкомъ до 27.000 руб., за которую продано все, какъ его, такъ и поручителей по немъ, имѣніе. Самъ онъ, содержась подъ стражею, наконецъ отдавъ былъ на искупленіе съ платежемъ въ число недоимки по 25

руб. въ годъ, и за всѣмъ тѣмъ остается еще на немъ 3.322 руб. 16 коп., въ томъ числѣ процентныхъ 3.250 руб. съ копѣйками, ко взысканію коихъ, какъ казенная палата представляетъ, пѣтъ въ виду ни малѣйшей надежды. Сенатъ разсуждая, что взысканіе сеи недоимки продолжается болѣе 30 лѣтъ и что къ возвращенію оной, за распропажею всего имѣнія, какъ Расторгуева, такъ и бывшихъ по немъ поручителей, пѣтъ никакихъ болѣе способовъ, полагаетъ, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, оную недоимку, по силѣ Всемилостивѣйшихъ манифестовъ, изъ счета казеннаго исключить; о чемъ и испрашиваетъ высочайшаго повелѣнія.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о исключеніи означенной недоимки, яко ко взысканію уже безнадежной, находитъ основательнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1807 года, мая 20. — О жалобѣ подполковника Логина на Сенатъ за опредѣленіе взыскать съ него и его товарищей недоимку по содержанию ими питейныхъ сборовъ въ провинціяхъ Симбирской и Свияжской.

Читана записка министра юстиціи, по всеподданнѣйшему прошенію подполковника Логина, жалующагося на бывшіи временныи казенныхъ интересныхъ дѣлъ департаментъ Правительствующаго Сената, опредѣлившіи взыскать съ него, съ товарищами, недоимку 61.906 руб. 57 $\frac{1}{4}$ коп. съ процентами, по содержанию ими питейныхъ сборовъ въ провинціяхъ Симбирской и Свияжской. Въмѣстѣ съ запискою внесено и производство Правительствующаго Сената по сему дѣлу. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. Логинъ, Савинъ и Струговщиковъ съ товарищами по контракту обязались съ 1775 года впредь на 4 года содержать винные сборы въ помянутыхъ двухъ провинціяхъ, съ платежемъ въ казну откупной суммы—по Симбирской 98.000 руб., а по Свияжской 80.000 руб. Но прежде, нежели вступили они въ содержаніе сихъ сборовъ, Правительствующій Сенатъ, по случаю раззоренія тѣхъ провинцій отъ Пугачева и послѣдовавшей отъ того въ хлѣбѣ дороговизны и самаго недостатка въ ономъ, согласно просьбѣ Савина опредѣлилъ сборы сіи на 1775 годъ производить подѣ казеннымъ прсмотромъ, предписавъ въ 774 году камеръ-коле-

гій, сколько за исключеніемъ расходовъ будетъ недобора, почитать оный въ допмкѣ до указа. По истеченіи сего года открылось противъ откупной суммы въ недоборѣ и недоимкѣ 65.878 руб. 35 $\frac{1}{2}$ коп., въ томъ числѣ употребленныхъ коронными повѣренными на разныя по питейнымъ сборамъ надобности и на жалованье 45.875 руб. 78 $\frac{3}{4}$ коп., да на съѣстные припасы имъ и служащимъ 3.971 руб. 78 $\frac{1}{4}$ к. Камеръ-коллегія, представя Сенату мнѣніе, что недоборъ сей слѣдуетъ принять на казенный счетъ, кромѣ 3.971 руб. 78 $\frac{1}{4}$ коп., потраченныхъ на съѣстные припасы, опредѣлила деньги сіи взыскать съ Савина съ товарищами. На сіе положеніе камеръ-коллегіи, о потраченныхъ на съѣстные припасы деньгахъ, жаловался Савинъ по апелляціи во 2-ій Сената департаментъ. Сенатъ, признавъ положеніе камеръ-коллегіи правильнымъ, въ 782 году предписалъ взыскать сіи деньги съ откупщиковъ и съ процентами, и когда вслѣдствіе сего камеръ-коллегія сдѣлала расчетъ, сколько съ кого изъ откупщиковъ слѣдуетъ ко взысканію, то со стороны Логина и Струговщикова паки принесены Сенату жалоба съ просьбою обратить сіе взысканіе на одного Савина. Дѣло о семъ, по происшедшему во 2-мъ Сената департаментѣ разногласію, поступило въ общее Сената собраніе бывшихъ временныхъ департаментовъ, которое, опредѣленіемъ своимъ 23-го декабря 1797 года, вышеозначенное положеніе камеръ-коллегіи во всей силѣ утвердило. Чтожъ касается до самой недоимки 61.906 руб. 57 $\frac{1}{4}$ коп., департаментъ камеръ-коллегіи, согласно съ мнѣніемъ прежней камеръ-коллегіи, хотя въ 1803 году и полагалъ принять оную на казенный счетъ, по уваженію тому, что отъ раззоренія въ 775 году жителей возвысилась тогда цѣна хлѣбу и былъ по неурожаю въ ономъ крайній недостатокъ; но временныи казенныхъ и интересныхъ дѣлъ департаментъ, по разсмотрѣніи о сеи недоимкѣ представленія, паходя, что въ контрактѣ заключенномъ пѣтъ никакого постановленія, чтобъ происшедшіе отъ неурожая или дороговизны хлѣба недоборы приписались на счетъ казны, въ 1804 году опредѣлилъ означенную недоимку 61.906 руб. 57 $\frac{1}{4}$ коп. взыскать съ содержателей и съ процентами. Логинъ, въ принесенной на Высочайшее имя жалобѣ, представляя, что недоборъ откупной суммы накопился не отъ вины откуп-

щниковъ, по отъ необыкновенныхъ происшествій по случаю набѣговъ Пугачева и его партии, чего при заключеніи контракта нельзя было предвидѣть, что Сенатомъ положены ко взысканію между прочимъ такія суммы, которыя по Всеплюстивѣйшимъ манифестамъ слѣдуютъ къ сложенію, что проценты взыскиваются тогда, когда вырученная сумма остается въ рукахъ откупщика, а въ настоящемъ случаѣ проценты положены Сенатомъ даже на такія суммы, которыя уже прежде зачтены, проситъ объ отмѣнѣ сего опредѣленія.

Совѣтъ, изъ обстоятельствъ сего дѣла усматривая, что означенная недоимка накопилась въ то время, когда питейные сборы состояли подѣ казеннымъ присмотромъ, слѣдственно не отъ небреженія откупщиковъ; что главною причиною недобора было раззореніе откупныхъ мѣстъ отъ Пугачева, и происшедшая отъ того дороговизна и самый недостатокъ въ хлѣбѣ; что по уваженію сихъ обстоятельствъ и камеръ-коллегія, согласно предписанію Правительствующаго Сената, въ 774 году слѣланному, чтобъ недоборъ, какой по сметеніи 775 года окажется, почитать въ недоимкѣ до указа, полагала принять оную на казенный счетъ, чего какъ 2-й Сената департаментъ въ 1782 году, такъ и общее Сената собраніе въ 1797 году въ рѣшеніяхъ своихъ не опровергали, полагая взыскать только съ содержателей употребленную для служителей на съѣстные припасы сумму, которая въ казну уже и поступила; по всемъ симъ причинамъ Совѣтъ полагаетъ означенную недоимку сложить и оставить безъ взысканія.

1807 года, іюля 8. — О выдачѣ изъ казны бывшимъ въ Тобольской губерніи откупщикамъ 15.295 р. 52 к. за непоступившіе къ нимъ питейные дома.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о выдачѣ изъ казны бывшимъ съ 779 по 783 годъ въ Тобольской губерніи откупщикамъ Дряхлову и Кутышкину 15.295 руб. 52 коп. за непоступившіе къ нимъ питейные дома. При отдачѣ питейныхъ сборовъ Тобольской губерніи по городу Верхотурью и по крѣпостямъ Омской, Желѣзинской, Ямышловской и Семипалатной, въ заключенномъ въ Правительствующемъ Сенатѣ контрактѣ, между прочимъ 11-го пункта

т. III, ч. I.

въ 7-мъ отдѣленіи, постановлено было, что если впредь (т. е. съ 1779 года) питейные дома изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ оныя нынѣ состоятъ, для какихъ казенныхъ надобностей и по указамъ будутъ выведены, за таковыя зачитать коронно-повѣреннымъ въ откупную сумму по соразмѣрности сборовъ предшествовавшаго года. И какъ по вступленіи означенныхъ откупщиковъ въ содержаніе сборовъ, многихъ питейныхъ домовъ противъ объявленнаго имъ при торгахъ числа не оказалось, и по справкѣ нашлось, что дома сіи въ продолженіи прежняго откупа по секретнымъ указамъ Правительствующаго Сената уничтожены, то по просьбѣ откупщиковъ о зачетѣ въ откупную сумму той прибыли, какую бы они могли имѣть отъ продажи вина въ отдаленныхъ мѣстахъ, и между тѣмъ уничтоженныхъ питейныхъ домахъ, Правительствующимъ Сенатомъ и велѣно было, на основаніи заключеннаго контракта, учинить въ томъ съ ними расчетъ. По расчету сему оказалось, что откупщики отъ тѣхъ уничтоженныхъ домовъ могли бы имѣть въ 4 года, за всеми расходами, дѣйствительной прибыли 26.566 руб. 39½ к., и что сумма сія по силѣ контракта подлежитъ неоспоримо имъ къ выдачѣ. Но какъ по дѣлу видно, что на нихъ числится по верхотурскому питейному откупу въ недоимкѣ 11.270 р. 87½ коп., то Сенатъ, согласно съ заключеніемъ департамента камеръ-коллегіи, и полагаетъ, недоимку сію замѣнить изъ показанныхъ 26.566 руб. 39½ коп., остальные же затѣмъ 15.295 руб. 52 коп. выдать откупщикамъ Кутышкину и Дряхлову. Сверхъ сего со стороны откупщиковъ была претензія о 13.390 руб. 18 коп. за излишне показанную по верхотурскому ихъ откупу въ сложности продажу вина; но какъ въ численіи сей претензіи встрѣтилось сомнѣніе, то Сенатъ и опредѣлилъ обстоятельство сіе предоставить особенному разсмотрѣнію и соображенію министра финансовъ.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1807 года, сентября 25. — О сложеніи съ купца Зябкина недоимки по питейному откупу.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о сложеніи съ

23

купца Зябкина недоимки по питейному откупу. Купецъ Зябкинъ принялъ въ свое содержаніе съ 1775 по 1779 годъ питейные сборы въ городахъ Кіевѣ, Нѣжинѣ и Переяславлѣ съ прикосновенными къ нимъ мѣстами, а въ Черниговѣ съ раскольническими слободами; но продажу питей производилъ въ одномъ только городѣ Кіевѣ; въ прочихъ же мѣстахъ не могъ оной производить по причинѣ незаконно-заведенныхъ тамъ владѣльцами, въ подрывъ откупа, шинковъ. Отъ сего имъ, Зябкинымъ, и содержащимъ сборы послѣ его казеннымъ смотрителемъ, въ теченіи 4 лѣтъ недобрано въ откупную сумму 8.273 руб. 41³/₄ коп. Хотя же между тѣмъ, по просьбѣ Зябкина и по донесеніямъ генераль-губернаторовъ Воейкова и Глѣбова, и предписано было отъ Сената главнокомандовавшему тогда въ томъ краю генераль-фельдмаршалу, графу Руминцову-Задунайскому, о уничтоженіи помянутыхъ незаконно-заведенныхъ шинковъ: но что имъ потому учинено, по дѣлу не видно. Сенатъ находилъ, что означенная недоимка послѣдовала не отъ несправности откупщика, а единственно отъ корчемства, препятствовавшего производить въ отданныхъ ему на откупъ мѣстахъ продажу питей, согласно съ мнѣніемъ департамента камеръ-коллегии, полагаетъ, недоимку сію, съ причитающимся на оную процентами, изъ счета казенныхъ взысканій исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о сложении означенной недоимки, по вышеприведенной причинѣ, находить основательнымъ.

1808 года, септѣбря 21. — О недоимкѣ на бывшихъ с.-петербургскихъ откупщикахъ по откупу съ 1803 по 1807 годъ.

Читана записка государственнаго казначея, по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ на разсмотрѣніе внесенная, о недоимкѣ на бывшихъ с.-петербургскихъ откупщикахъ по откупу съ 1803 по 1807 годъ причитающейся. Въ запискѣ сей значатся слѣдующія обстоятельства. Откупщики, представляя о понесенныхъ ими убыткахъ и разстройкѣ по откупу, просили избавить ихъ отъ платежа въ казну откупной суммы за послѣдніе два мѣсяца 1803 года, дабы они сею суммою могли сдѣлать нужные обороты къ поправленію разстроеннаго положенія откупа, обѣщаясь впрочемъ предста-

вить о убыткахъ вѣрный счетъ. По сему послѣдовало отъ 4 декабря 1803 года именный Высочайшій указъ, чтобъ взносъ откупной суммы на ноябрь и декабрь мѣсяцы того года былъ остановленъ до представленія отъ нихъ разчета. Сей суммы выходило всего 403.666 руб. 67¹/₂ коп., которая, бывъ по тому остановлена взносомъ, и считалась на откупщикахъ въ недоимкѣ; въ теченіи 1804 и 1806 года. представлены отъ нихъ о понесенныхъ ими убыткахъ счеты. Убытки сіи, по нечисленію ихъ, прострпались до 840.204 руб. 53¹/₄ коп., въ вознагражденіе коихъ и просили они сложить съ нихъ означенную, считающуюся на нихъ въ недоимкѣ, сумму. Когда же послѣдовало Высочайшее повелѣніе расчетъ ихъ препроводить на разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ, они, не надѣясь, чтобъ причины, по которымъ произошли имъ убытки, были уважены, въ обезпеченіе означенной недоимки представили въ казенную палату банковыхъ билетовъ на 294.000 руб. и разныя на казнѣ претензіи, предавая впрочемъ судьбу свою въ Высочайшее благоволеніе. Покойный министръ финансовъ, разсматривая обстоятельства, до представляемыхъ откупщиками убытковъ относящихся, заключалъ, что оныя не могутъ приняты быть на казну, ибо по контракту откупщики всякую неудачу приняли на себя и на свой счетъ. За тѣмъ настоялъ вопросъ: подлежитъ ли за остановленные на ноябрь и декабрь мѣсяцы 403.666 руб. 67¹/₂ коп. считать на нихъ проценты, коихъ, по нечисленію казенной палаты, за три года и пять мѣсяцевъ приходило 82.751 руб. 53 коп. Въ разрѣшеніе сего вопроса покойный министръ финансовъ мнѣніемъ своимъ полагалъ, что проценты влѣбно взыскивать въ такомъ только случаѣ, когда откупщики не станутъ платить откупной суммы по собственному ихъ нерадѣнію, а они взносъ остановили не сами собою, но по дозволенію имъ на то данному; слѣдовательно процентовъ съ означенной суммы требовать съ нихъ и не слѣдуетъ. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія, и повелѣно привести оное во исполненіе, не отсылая уже дѣла сего въ Правительствующій Сенатъ. Но оносъ, за кончиною министра финансовъ, осталось безъ всякаго дѣйствія. Почему нынѣ государственній казначей, входя въ соображеніе обстоятельствъ сего дѣла и не осмѣливаясь самъ собою приступить

къ рѣшительнымъ мѣрамъ относительно взыска-
сканія съ откупщиковъ означенной недоимки, | усмотрѣніе и вмѣстѣ съ тѣмъ выводилъ слѣ-
представляя о томъ на Высочайшее благо- | дующій расчетъ:

на откупщикахъ почитается въ долгу отсрочен-
ной имъ платежемъ откупной суммы 403.666 р. 67 $\frac{1}{2}$ к.

да по взятому нынѣ изъ здѣшней казенной палаты
свѣдѣнію нашлось, что взыскать слѣдуетъ отъ одного
товарища ихъ, надворнаго совѣтника Чоблокова, и
купца Лѣсникова, за принятое ими къ новому откупу,
оставшееся отъ прежняго откупа, подлежащее къ
сдачѣ въ казну вино. 21.064 р. 78 $\frac{3}{4}$ к.

Итого слѣдуетъ съ нихъ къ взысканію 424.731 р. 45 $\frac{1}{4}$ к.

Но въ то число:

находится въ казенной палатѣ представленныхъ
отъ нихъ банковыхъ билетовъ съ подлежащими на
нихъ процентами на 294.000 р.

да слѣдуетъ имъ зачесть по указамъ Правитель-
ствующаго Сената:

1) за вино у нихъ отъ откупа оставшееся и пере-
данное новымъ откупщикамъ, отъ коихъ казна полу-
чила и получить должна 99.327 р. 66 $\frac{3}{4}$ к.

2) перебранныхъ съ нихъ по прежнимъ откупамъ
съ 1795 по 1799 по 1803 годъ за вино и въ откупную
сумму. 23.727 р. 39 $\frac{3}{4}$ к.

и наконецъ признанныхъ якоимъ министромъ
финансовъ, подлежащихъ имъ къ зачету, излишне-
перебранныхъ съ нихъ за отпущенное имъ въ 1803
году съ симбирскихъ казенныхъ заводовъ вино. 25.728 р. 85 к.

Итого вычесть слѣдуетъ 442.783 р. 91 $\frac{1}{2}$ к.

Затѣмъ причитается имъ къ обратному полученію
изъ собственныхъ ихъ денегъ. 18.052 р. 45 $\frac{1}{2}$ к.

Совѣтъ, по рассмотрѣніи обстоятельствъ
сего дѣла, находитъ, что хотя откупщики и
просили, чтобъ въ замѣну понесенныхъ ими
убытковъ сложена съ ихъ была недоимка не
внесенной ими за два мѣсяца откупной суммы,
но послѣ убытки сіи, по существу контракта,
не могли быть приняты на счетъ казны, слѣ-
довательно означенная недоимка и подлежитъ
съ нихъ къ взысканію. А какъ, по представ-
ленному нынѣ отъ государственнаго казначей-
расчету, почитается на откупщикахъ всего
долгу и съ недоимкою 424.731 руб. 45 $\frac{1}{4}$ коп.,
между тѣмъ остается въ казнѣ собственныхъ
ихъ денегъ, какъ подлежащихъ имъ къ зачету,
такъ и внесенными ими въ обезпеченіе того
долгу банковыми билетами 442.783 р. 91 $\frac{1}{2}$ к.:
то и слѣдуетъ, замѣнивъ сею суммою означен-
ный долгъ, достальные затѣмъ 18.052 руб.
45 $\frac{1}{2}$ коп., яко собственно откупщикамъ при-
надлежащіе, имъ возвратить. На семъ основа-

ніи Совѣтъ и полагаетъ, сдѣланный съ ними
расчетъ предоставить государственному ка-
значею привести въ надлежащее исполненіе.

1809 года, октября 25.—Объ утвержде-
деніи заводовъ для дѣланія водокъ на манеръ
вейновой и французской въ Новороссійскомъ
краѣ.

Читаны представленіе таганрогскаго градо-
начальника, барона Кампенгаузена, и доклад-
ная записка министра внутреннихъ дѣлъ, изъ
сего представленія извлеченная, объ утвержде-
ніи заводовъ для дѣланія водокъ на манеръ
вейновой и французской въ Новороссійскомъ
краѣ. Баронъ Кампенгаузенъ въ представленіи
своемъ, объясняя о пользѣ проистекающей
отъ устроенныхъ съ одобренія правительства
въ Новороссійскомъ краѣ, а особливо въ
Ростовѣ, Нахичеванѣ и Таганрогѣ, заводовъ,
кон, выдѣлывая вейновую и на манеръ фран-

цузской водки, изъ иностранныхъ винъ, су- хихъ фруктовъ, нардека и бекмеса, за деше- вую цѣну получаемыхъ, частію же и собствен- наго нашего винограда, доставляютъ государ- ству важную прибыль, и что полезныя сіи заведенія подвержены были всегда профескамъ откупщиковъ, по копмъ Правительствующій Сенатъ въ 1805 году воспретилъ имъ выдѣл- ку водокъ изъ иностранныхъ продуктовъ, кромѣ собственного винограда для поощренія винодѣлія; но какъ виноградъ сей весьма недостаточенъ, и доколѣ населеніе тамъ не устроится, нѣтъ надежды въ знатномъ тамъ его распространеніи: то по симъ уваженіямъ указъ тотъ отмѣненъ и въ условіяхъ на ны- нѣшній откупъ заводы сіи утверждены съ платою въ казну отъ ведра выдѣльваемой изъ иностранныхъ винъ и фруктовъ французской водки по рублю, а съ ведра водки, изъ соб- ственнаго того края винограда получаемой, по пятидесяти копѣекъ. Но какъ условія сіи постановлены только на четыре года, то завод- чики, опасаясь на будущее время, по проп- скамъ же откупщиковъ, невыгодныхъ для нихъ положеній и ограбченій, въ намѣреніи уве- личить заводы свои пристройками и новыми зданіями просятъ, чтобы существующее нынѣ положеніе было навсегда утверждено, дабы они не могли разориться.

Совѣтъ, уважалъ причины, по копмъ въ сей запискѣ предполагается утвердить навсегда заводы, устроенныя въ Новороссійскомъ краѣ и особенно въ Ростовѣ, Нахичевани и Таган- рогѣ, для дѣланія водокъ изъ привозимыхъ иностранныхъ винъ и фруктовъ, и частію изъ собственного того края винограда, полагаетъ, что для обезпеченія тамошнихъ жителей по сему роду промышленности и къ поощренію оныхъ на разведеніе собственного винограда и другихъ для водокъ способныхъ плодовъ, весьма полезно будетъ утвердить навсегда дѣланіе водокъ на означенныхъ заводахъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы, въ разсужденіи поло- женія на оныя акциза, держаться правилъ и условій, на содержаніе питейнаго откупа съ 1807 года Высочайше утвержденныхъ.

1809 года, октября 25.—О позволеніи жителямъ Донскаго войска выдѣльвать вод- ки на манеръ французской.

Читаны представленіе наказнаго атамана, генералъ-лейтенанта Мартынова, и докладная

по оному записка министра внутреннихъ дѣлъ о позволеніи жителямъ Донскаго войска выдѣ- лывать водки на манеръ французской. Въ сей запискѣ объяснено, что, по просьбѣ отставнаго полковника Кошкина, имѣющаго на землѣ Дон- скаго войска заводъ для дѣланія водокъ на ма- неръ французской изъ собственныхъ продук- товъ, Высочайшимъ Его Императорскаго Вели- чества указомъ отъ 30 октября прошлаго года на имя войска Донскаго наказнаго атамана Мартынова данымъ, дозволено Кошкину про- дажа выдѣльваемыхъ имъ водокъ, наравнѣ съ обывателями Новороссійскаго края, правомъ симъ пользующимися. Нынѣ генералъ лейте- нантъ Мартыновъ спрашиваетъ повелѣнія распространить право сіе и на другихъ жите- лей Донскаго войска, коп сею промышленно- стію пожелаютъ заниматься.

Совѣтъ, полагаетъ, что какъ земля Дон- скаго войска имѣетъ къ выдѣльванію водокъ тѣ же удобства, по какимъ право сіе при- своено и Новороссійскому краю, то нѣтъ ни- какого препятствія распространить означен- ное право и на другихъ жителей Донскаго вой- ска, на томъ же основаніи, какъ оное Все- милостивѣйше пожаловано полковнику Кош- кину, съ платежемъ положеннаго акциза по правиламъ и условіямъ, для содержанія питей- наго откупа съ 1807 года даннымъ.

1809 года, декабря 15.—По дѣлу устюжскаго мѣщанина Слескинцова о казен- номъ съ него взыскаіи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сена- та общаго собранія по дѣлу устюжскаго мѣща- нина Слескинцова о казенномъ съ него взы- скаіи. Слескинцовъ въ 1794 году принятъ былъ новгородскою казенною палатою впо- куромъ на казенный устюжскій заводъ, съ обязательствомъ по контракту высиживать вина изъ казенныхъ припасовъ не менѣе 50.000 ведръ въ годъ, или по 6,250 ведръ въ мѣсяць, съ платою ему задѣльныхъ денегъ по 3 коп. съ каждаго ведра. Въ выполненіи сего обязательства Слескинцовъ оказался несправнымъ. Сперва представлялъ онъ при- чинною сему теплое, слѣдовательно и къ вы- куркѣ вина не удобное время, а потомъ чини- мыя якобы ему со стороны заводскаго смотрит- еля Князева и прочихъ служителей притѣ- ненія, и отпускъ худаго хлѣба, чего однако жъ, кромѣ теплаго времени, не доказано.

Слескинцовъ, продолжая винокурение и надеживая поправить упущеніе въ недокуркѣ вина, представилъ поручительство 9 чело-вѣкъ купцовъ въ 950 руб. и внесъ наличными деньгами 100 руб.; но какъ и затѣмъ недокурка вина противъ отпускаемаго ему хлѣба умножалась, то казенная палата и принуждена была отыскивать другихъ винокуровъ, но не могла въ томъ успѣть, пока чрезъ нарочно посланнаго не отысканъ былъ въ Рязской губерніи винокуръ Кеслеръ, который, по отрѣшеніи Слескинцова, въ 1795 году и опредѣленъ на его мѣсто. Здѣсь открылось, что Слескинцовъ недокуркою вина причинилъ казнѣ убытка по заводской цѣнѣ до 3.488 руб., а по контрактной до 7.347 руб. съ копѣйками; въ число копѣй, зачтя представленныя отъ него 100 руб. и слѣдующіе ему въ выдачу задѣльныхъ деньги 1.038 руб. 35 коп., казенная палата настояла у губернскаго правленія взыскать съ поручителей 950 руб., да съ самаго Слескинцова 2.259 руб. 8³/₄ коп.; но какъ Слескинцовъ оговаривался неимѣющимъ ни денегъ, ни имѣнія, то и отосланъ былъ въ рабочий домъ, гдѣ въ 1795 году и заработалъ только 3 руб., а у поручителей его описано было имѣніе, но продано ли, по дѣлу не видно. По взятой Слескинцовымъ на казенную палату апелляціи, дѣло дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената 2 департамента, а изъ онаго поступило въ общее Сената собраніе. Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи полагаетъ: 1) съ поручителей Слескинцова 950 руб. взыскать немедленно; 2) выправиться, находился ли Слескинцовъ послѣ 795 года въ рабочемъ домѣ, и буде находился, то, вытребовавъ заработныя имъ деньги, зачесть оныя въ недоимку; 3) относительно достальныхъ денегъ, ко взысканію съ Слескинцова слѣдующихъ, послѣнку онъ допущенъ былъ къ винокурению безъ всякаго за-

лога, по одной только способности его къ сему дѣлу и потому, что при вызовѣ желающихъ производить винокурение никого, кромѣ его, неявилося, и предстоила опасность въ остановкѣ народнаго продовольствія виномъ чрезъ недѣйствіе завода, то, по несостоянію его къ платежу означенной недоимки, по силѣ Всемилостивѣйшаго 1801 года сентября 15 дня манифеста, отъ взысканія оной освободить и сумму на немъ состоящую изъ числа недоимокъ исключить.

Совѣтъ находить, что хотя отъ неисправной мѣщаниномъ Слескинцовымъ выкурки вина казна и понесла убытокъ, и что хотя, по силѣ заключеннаго съ нимъ контракта, онъ и подвергъ себя взысканію; но какъ къ возвращенію сеи потери не представилось другихъ средствъ, кромѣ поручительства 9 чело-вѣкъ купцовъ, и то только въ 950 руб., да внесенныхъ самимъ Слескинцовымъ вмѣсто залога ста рублей, и удержанныхъ еще въ казнѣ слѣдовавшихъ ему за высылку вина задѣльныхъ денегъ 1.038 руб. 85 коп. съ выработанными въ рабочемъ домѣ тремя рублями, въ прочемъ никакого имѣнія за Слескинцовымъ не оказалось, слѣдовательно по несостоянію его, достальныхъ 2.144 руб. 93³/₄ коп. и взыскать не изъ чего; выручить же сумму сію чрезъ употребленіе его паки въ работу совершенно невозможно, судя потому, что въ 1795 году онъ не могъ заработать въ рабочемъ домѣ болѣе трехъ рублей; да и мѣра сія слишкомъ бы отяготила судьбу его, тѣмъ болѣе, что и по дѣлу не видно, чтобъ неисправность въ выкуркѣ вина произошла отъ какого-либо со стороны его злоупотребленія. По симъ обстоятельствамъ Совѣтъ, согласно въ мнѣніемъ Правительствующаго Сената общаго собранія, и полагаетъ отъ дальнѣйшаго взысканія Слескинцова освободить.

VI. ТАМОЖЕННЫЙ СБОРЪ НАТУРОЙ И ДЕНЬГАМИ.

1) Таможенный сборъ натурой.

1804 года, апрѣля 4.—О неудобности отдѣлять отъ каждой партіи, въ чужіе края отпускаемой фламманскаго полотна 10, а ревендуку 20-ю часть.

Министръ коммерціи князь Гагаринъ внесъ записку о практической неудобности удер-

живать, по указу 30 марта прошедшаго 1800 года, для комиссаріата отъ каждой партіи, въ чужіе края отпускаемой, фламманскаго полотна десятую, а ревендуку двадцатую часть, находя за нужное, по изъяснен-нымъ въ той запискѣ обстоятельствамъ, отхѣ-

пять нынѣшній сборъ натурою оныхъ вещей, и постановить другія средства, кои бы полезны были комиссаріату, да и купечество избавилось бы отъ стѣсненія въ торговлѣ.

Совѣтъ находя, что сказанный сборъ фланманскаго полотна и ревендуку для торгующихъ оными весьма затруднителенъ, согласенъ

былъ съ мнѣніемъ коммерціи министра въ надобности отменить сборъ сей натурою; комиссаріату же предоставить въ замѣну сего способа употреблять свои обыкновенные извороты, а въ случаѣ нужды дѣлать представленія о прибавкѣ потребной ему суммы.

2) Таможенный Уставъ и Тарифъ.

1801 года, апрѣля 4. О перемѣнѣ нѣкоторыхъ статей тарифа и о сочиненіи онаго вновь.

По отзыву министра коммерціи, что вступившія въ прошедшемъ февралѣ мѣсяцѣ въ бывшій Совѣтъ бумаги, касающіяся до перемѣны нѣкоторыхъ статей нынѣ дѣйствующаго тарифа, могутъ быть надобны въ коммерцъ-коллегіи для соображеній при предпринимавомъ нынѣ, по Высочайшему повелѣнію, сочиненіи новаго тарифа, Совѣтъ положилъ: доставить тѣ бумаги къ нему, министру коммерціи.

1801 года, іюля 18.—О постановленіи правилъ, на кои въпускать и выпускать лошадей подъ товарами и пассажирами чрезъ границы въ Россію и изъ Россіи выходящихъ.

Читанъ докладъ министра коммерціи Его Императорскому Величеству о постановленіи правилъ, на кои въпускать и выпускать лошадей подъ товарами и пассажирами, чрезъ границы въ Россію и изъ Россіи выходящихъ. Въ семъ докладѣ предполагается: 1) съ иностранныхъ купцовъ и возчиковъ, съ товарами къ таможеннымъ приѣзжающихъ, буде они не поѣдутъ далѣе, и на тѣхъ же лошадяхъ обратно отправятся за границу, пошлины съ лошадей ихъ не взимать; а буде они поѣдутъ съ товарами и далѣе во внутрь Россіи, такъ какъ легко случиться можетъ, что вмѣсто палыхъ лошадей должны они будутъ покупать на дорогѣ другихъ, то чтобъ не причинять имъ напраснаго затрудненія и убытковъ, не будетъ нужно дѣлать никакихъ въ шерстяхъ и примѣтахъ лошадей описей, а пропуская ихъ безошливно, при обратномъ отправленіи за границу, наблюдать токмо, дабы число лошадей ихъ возвращалось тоже, а не болѣе; 2) съ нашихъ же купцовъ и возчиковъ, равно и съ дворянъ, за предѣлы рос-

сійскіе отправляющихся, пошлину хотя и брать съ описаніемъ ихъ лошадей, но при возвращеніи ихъ въ Россію, по сличенію съ описью, ту пошлину отдавать имъ обратно.

Государственный Совѣтъ, разсуждая о семъ, находитъ, что первая изъ сихъ статей основана на справедливости и совершенно оную одобряетъ. Равномѣрно находитъ онъ и вторую статью справедливою, почтя однакоже взиманіе пошлины съ выходящихъ изъ Россіи лошадей излишнимъ (послику она можетъ замѣниться прибылью, вырученною продажею нашихъ товаровъ за границу), хотя и полагается оную отдавать обратно при возвращеніи въ Россію тѣмъ, съ коиъ была она взята по сличеніи лошадей съ описью, коиъ имъ при выѣздѣ изъ Россіи учинены были; ибо легко случиться можетъ, что купцы, по ихъ торговымъ оборотамъ, а помѣщики и другіе партикулярные люди по дѣламъ, за коими они изъ Россіи выѣхали, не на тѣ же таможи возвращаться будутъ, на кои они изъ Россіи выѣзжали, что крайне стало бы ихъ затруднять и послужило бы единственно къ стѣсненію нашей торговли. Для возможнаго же предупрежденія злоупотребленій, кои могутъ послѣдовать отъ свободнаго пропуска лошадей въ возахъ и другихъ упряжкахъ, дабы подъ тѣмъ видомъ не можно было выводить лошадей для конныхъ войскъ, принадлежащихъ другимъ государствамъ, Государственный Совѣтъ находитъ нужнымъ предписать необходимымъ правиломъ, чтобы въ каретахъ не запрягалось болѣе восьми, въ коляскахъ болѣе шести, въ фурахъ и брикахъ польскихъ съ дышломъ болѣе четырехъ, а въ кибиткахъ и возахъ съ оглоблями болѣе трехъ лошадей.

1801 года, августа 4.—О награжденіи таможенныхъ инспекторовъ и таможенъ за приращеніе таможеннаго дохода.

Министръ коммерціи предложилъ, по Высо-

чайшему повелѣнію, поднесенный въ Государю Императору докладъ о слѣдующей за приращеніе въ прошломъ году таможеннаго дохода суммѣ въ награду таможеннымъ инспекторамъ и таможнямъ, и приложилъ списокъ тѣмъ, кому награжденіе назначается.— Совѣтъ уваживъ, что выдача сей суммы Высочайше уже апробована, а назначеніе учинено самимъ министромъ коммерціи (кому, яко управляющему таможенною частію, известны заслуги чиновниковъ таможенныхъ и приращеніе, каждою таможенною прибрѣтенное), совершенно на выдачу оной суммы согласенъ.

1801 года, августа 1.—Относительно взиманія пошлинъ за привозимые изъ-за границы товары.

Министръ коммерціи представилъ мнѣніе свое объ узаконенномъ взиманіи пошлинъ за привозимые изъ-за границы товары иностранною золотою и серебряною монетою. Въ семъ мнѣніи ясно и основательно доказываются всѣ невыгоды отъ сего установленія, какъ для самой казны, такъ и вообще для торговли россійской происходяція возвышеніемъ курса иностранной монеты и поводомъ къ вывозу за границу россійской. Въ отвращеніе же сихъ неудобствъ предполагается принимать пошлину съ иностранныхъ товаровъ россійскими ассигнаціями, разсчитанную на россійскія деньги, соразмѣрно тому, что платится нынѣ ефимками, а россійское золото и серебро принимать въ одинъ рубль двадцать пять копѣекъ.—Совѣтъ, разсуждалъ о сей важной матеріи съ должнымъ вниманіемъ, находить, что мнѣніе министра коммерціи основано на совершенной справедливости, и почитаетъ потому предлагаемую имъ отмінну въ сборѣ пошлинъ казны и торговлѣ весьма полезною, съ тѣмъ однакожъ, чтобы при расчетѣ талеровъ на ассигнаціи первые полагались въ два рубля двадцать копѣекъ для сбереженія таможеннаго дохода. И сіе установленіе когда удостоено будетъ Высочайшаго утвержденія, предоставляетъ Совѣтъ внести во вновь сочиняемый нынѣ тарифъ.

1801 года, сентября 12.—О новопроектированныхъ тарифахъ оренбургскомъ и астраханскомъ.

Читана записка министра коммерціи, при

коей приложены были, по Высочайшему повелѣнію, доклады коммерцъ-коллегіи и новопроектированные тарифы: оренбургскій и астраханскій.—Предлагая Совѣту, вслѣдствіе Высочайшей воли, пока разсмотрѣны будутъ тарифы, разрѣшить нѣкоторыя статьи, кои имѣютъ вліяніе на новосочиняемый общій тарифъ, и именно: 1) о предлагаемомъ свитѣ пошлинъ со скота, выпускаемаго по азіатской граппцѣ, и о замѣнѣ сей убавки прибавкою пошлины на отпускаемыя изъ Россіи къ европейскимъ народамъ сало, шерсть и всякія выдѣланныя кожи; 2) объ отмінѣ сбора по нынѣ существующему карантинному уставу съ шелку, хлопчатой бумаги и шерсти, и о награжденіи оного прибавкою къ двумъ процентамъ съ привозныхъ товаровъ по одной половинѣ копѣйки.—Совѣтъ почитаетъ, что нужно ему для надлежащаго соображенія имѣть свѣдѣнія за нѣсколько лѣтъ погодно: сколько отпускается изъ Россіи сала, шерсти и всякихъ выдѣланныхъ кожъ, по какимъ цѣнамъ, сколько съ тѣхъ товаровъ собрано пошлинъ, присовокупляя къ тому подобныя свѣдѣнія о выпускаемомъ скотѣ, дабы положить мнѣніе о первой изъ сихъ статей; разсужденіе же вообще о двухъ вышепомянутыхъ тарифахъ отлагаетъ до полученія отбрасаемыхъ министромъ коммерціи мнѣній купцовъ, въ Оренбургѣ и Астрахани торгующихъ.

1801 года, октября 7.—О разрѣшеніи свободнаго выпуска изъ Крымскихъ портовъ сырыхъ кожъ и шерсти и о возвышеніи пошлины на отпускаемую изъ тѣхъ же портовъ шеницу.

Читанъ рапортъ генерала-отъ-кавалеріи, новороссійскаго военнаго губернатора Михельсона, которымъ, изъ подвига усердія къ пользамъ казны, представляетъ о разрѣшеніи свободнаго выпуска изъ Крымскихъ портовъ сырыхъ кожъ и шерсти, съ положеніемъ пошлины на кожу по одному рублю, а на пудъ шерсти по двадцати пяти копѣекъ, и о надобности возвысить пошлину на отпускаемую изъ тѣхъ же портовъ шеницу.—Совѣтъ полагаетъ: какъ теперь сочиняется новый общій тарифъ, то для соображенія о сихъ предметахъ препроводить сей рапортъ къ министру коммерціи.

1801 года, ноября 25.—О доставленныхъ министромъ коммерціи свѣдѣніяхъ, по журналу 12 сентября, о снятіи пошлинъ съ шелка, хлопчатой бумаги и шерсти.

Въ собраніи Совѣта 12 сентября сего года положено было, по содержанию внесенной министромъ коммерціи записки при тарифахъ астраханскомъ и оренбургскомъ, ожидать справокъ, кои отъ сего министра требуются были: 1) объ отпускаемомъ изъ Россіи салѣ, шерсти и выдѣланныхъ кожахъ; 2) объ отпускаемомъ въ Россію изъ-за границы скотѣ. Свѣдѣнія сіи почтены были нужными для разсужденія о представленіи коммерцъ-коллегии отъменить сборъ пошлинъ со вступаемаго скота, замѣна сію убавку таможенныхъ доходовъ налогомъ пошлинъ на отпускаемое сало, шерсть и выдѣланныя кожи.—Совѣтъ, увидѣвъ изъ представленныхъ въ сіе собраніе вѣдомостей, во первыхъ, что сала, шерсти и выдѣланныхъ кожъ вывозится весьма значное количество, полагаетъ, что стѣснять сей значной отрасли торговли отнюдь новою пошлиною не должно, тѣмъ паче, что, во вторыхъ, пошлина со впускаемаго скота, составляя по трехгодичной сложности только пятнадцать тысячъ пятьсотъ однадцать рублей и сорокъ и три четверти копѣекъ, никакой въ значныхъ таможенныхъ доходахъ ощутительной разницы не составляетъ, почему и почитаетъ, чтобъ и сію послѣднюю пошлину снять, предвидя, что киргизскіе и башкирскіе народы, почувствуя сіе новое облегченіе, которое имъ являющую удобность въ пригонѣ на російскую сторону скота безъ всякой остановки доставить, торгъ сей еще усугубятъ, отчего и можетъ распространяться отпускъ изъ Россіи сала, шерсти и выдѣланныхъ кожъ къ ощутительной пользѣ торговли.

Предположенное коммерцъ-коллегіею снятіе сбора пошлинъ съ шелка, хлопчатой бумаги и шерсти, въ Россію привозимыхъ, почи-

таетъ и Совѣтъ полезнымъ для поощренія фабрикъ Россіи, сіи продукты передѣлывающихъ. Но такъ какъ министръ коммерціи доказалъ ясно недостатокъ придуманнаго помянутою коллегіею замѣна сей убавки сбора, на содержаніе карантинновъ опредѣленнаго, вмѣсто косяго предложилъ онъ прибавить по четверти процента къ сбору, положенному съ подаваемыхъ отъ купцовъ на отпускаемые изъ Россіи товары коносаментовъ, то и находитъ Совѣтъ, что сіе прибавленіе, награждая отъмену значной на шелкъ, хлопчатую бумагу и шерсть пошлины, будетъ неотяготительнымъ и торговлѣ, поелику составляетъ самую нечувствительную прибавку къ установленному уже однопроцентному сбору съ коносаментовъ.

1802 года, января 30.—О назначеніи особаго комитета для разсмотрѣнія проекта общаго тарифа, равно и частныхъ тарифовъ оренбургскаго и астраханскаго.

По Высочайшему повелѣнію, дѣйствительный тайный совѣтникъ Троцкинский внесъ проектъ общаго тарифа, въ государственной коммерцъ-коллегии составленный, съ объявленіемъ Высочайшей воли, чтобъ для разсмотрѣнія какъ онаго, такъ и прежде внесенныхъ частныхъ тарифовъ оренбургскаго и астраханскаго составленъ былъ особый комитетъ, въ коемъ къ присутствію Высочайше назначаются: дѣйствительный тайный совѣтникъ 1 класса графъ Воронцовъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ вице-канцлеръ князь Куракинъ, министръ коммерціи графъ Румяновъ, адмиралъ и вице-президентъ адмиралтействъ-коллегии Мордвиновъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ государственный казначей графъ Васильевъ и тайный совѣтникъ президентъ коммерцъ-коллегии графъ Головкинъ; для писмоводства же экспедиторъ Совѣта, дѣйствительный статскій совѣтникъ Энгель.

Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее въ 1804 г. о возобновленіи комитета для разсмотрѣнія проекта общаго тарифа ().*

Его Императорское Величество, для разсмотрѣнія поднесенной ему отъ министра

коммерціи записки о разумѣ тарифа и проекта тарифа, представленнаго отъ коммерцъ-коллегии, Высочайше повелѣтъ соизволять возобновить составленный по сему предмету про-

(*) Изъ дѣлъ архива Государственнаго Совѣта.

шлаго 1802 года генваря въ 31-й день особый комитетъ; а за увольненіемъ нѣкоторыхъ изъ прежнихъ членовъ отъ службы, другихъ въ отпускъ, присутствовать въ ономъ господамъ: дѣйствительному тайному совѣтнику князю Александру Куракину; министру коммерціи графу Румянцову; министру финансовъ графу Васильеву; министру внутреннихъ дѣлъ графу Кочубею; члену Совѣта генералу-отъ-инфантерій Будбергу; товарищу министра иностранныхъ дѣлъ князю Чарторыйскому и тайному совѣтнику сенатору графу Северину-Потоцкому; для писемоводства быть экспедитору

Совѣта дѣйствительному статскому совѣтнику Энгелю; нужныхъ по сей части канцелярскихъ чиновъ употребить изъ департамента министра коммерціи а при томъ, когда-надобность встрѣтится, приглашать въ комитетъ какъ членовъ коммерцъ-коллегіи и здѣшней таможни, такъ и нѣкоторыхъ изъ торгующихъ.
Министръ коммерціи графъ Румянцовъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: *быть по сему. Александръ. Гатчино. Октября 21 дня 1804 года.*

Записка министра коммерціи о разумѣ тарифа.

При первомъ приступѣ къ начертанію тарифа, естественно представляется вопросъ: въ какомъ разумѣ составлять его?

Сей разумъ, если восходить къ истинному и принятому предназначенію тарифа, можетъ представляться въ двоякомъ видѣ.

Первое: *въ видѣ богатой и готовой вѣтви государственнаго дохода*, до которой нельзя дотронуться, когда правительство, по военнымъ обстоятельствамъ или другимъ понудительнымъ требованіямъ, исчерпавъ источники своего богатства, по неволѣ ищетъ всѣхъ средствъ для временныхъ своихъ оборотовъ, и заботясь только выкупить себя изъ нужды, не бережетъ счетовъ торговли. Сіа крайность вещей свойственна престарѣлымъ и исподлившимъ государствамъ.

Второе: *въ видѣ прямого для государства разчета*, когда привозныя вещи, будучи необходимы и ни чѣмъ не замѣняемы, облаждаются бережно, или, становясь съ своимъ въ соперничествѣ, стѣсняются налогомъ. Сіе свойственно государствамъ, на степень совершенства шествующимъ, гдѣ и земля обработана и мануфактуры въ соразмѣрномъ упражненіи.

Кромѣ двухъ сихъ заключеній о государствахъ можно еще вообразить другія: но онѣ чужды отъ настоящаго вопроса, когда дѣло въ томъ, чтобы назначить истинную точку Россіи, въ отношеніи къ ея тарифу; ибо Россію, въ нашу эпоху, свойственнѣе принимать въ послѣднемъ изъ двухъ видовъ, въ которомъ тарифъ не есть вынужденная разверстка собираемой пошлины, но есть обдуманная

статистическая выкладка, расположенная по даннымъ количествамъ продуктовъ и руководѣній, болѣе или менѣе нужныхъ для себя или для иностранца.

Отсюда проистекаютъ два заключенія: одно, что безъ подробнаго свѣдѣнія о своихъ продуктахъ и мануфактурахъ не можетъ быть добраго тарифа; другое, что тарифъ не долженъ быть постояненъ. Обѣ истины очевидны.

Я точно увѣренъ, что въ новомъ составѣ министерства нынѣ приступлено къ собранію свѣдѣній о продуктахъ и мануфактурахъ: и къ достиженію той же цѣли въ управленіи вѣренной имѣ части равномерно заготовлять я виды торговли за два года, разложивъ въ нихъ всѣ товары на классы, хотя еще и не съ такою желасмою точностію, чтобы въ разграниченіи нѣкоторыхъ товаровъ не требовалось перечислки. Но независимо отъ того, еслибы теперь надлежало, при сочиненіи тарифа, ограничиться однимъ тѣмъ видами, достаточенъ ли двухлѣтній кругъ торговли для основательныхъ умозаключеній? По сему разсужденію и могу ли поставить себѣ въ вину, что до сихъ поръ не сдѣлалъ я сочиненіемъ тарифа, не торопясь, такъ сказать, къ опасности соорудить зданіе безъ запасовъ?

Въ оправданіе другаго заключенія, что тарифъ не долженъ быть постояненъ, можно привести ту истину, что выработка издѣлій опредѣляется требованіями ихъ. Въ прошлыхъ годахъ напр. капиталы были устремлены на такія мануфактуры, коихъ издѣлія нынѣ или совсѣмъ не сходятъ съ рукъ, или мало. Слѣдственно капиталы нынѣ перемѣстились на

другія зашита; другія явились издѣлія; и потому не лучше ли, если тарифъ, слѣдуя по стопамъ нуждъ житейскихъ, будетъ передвигать свою руку то на тотъ, то на другой товаръ, дабы переменною пошлины облегчить нынѣ то, что прежде нужно было обременять, и обременить то, что прежде нужно было облегчать?

Вѣроятно по сему въ Англіи не престають по временамъ издавать разныя прибавленія и пополненія о взиманіи пошлины съ привозныхъ товаровъ, и нынѣ только еще собираются составить тамъ общій тарифъ.

Изъ всего заключаю, что не статьи тарифа, но однѣ основанія или начала его могутъ быть неизмѣнны.

Прежде, нежели положу сія основанія, я долженъ коснуться того общаго прельщающаго мнѣнія, которое учить давать полную свободу по торговлѣ, въ уронъ своихъ заведеній и мануфактуръ. Но сія полная свобода, точно также, какъ и полное равенство во владѣніи землей, и неограниченная гражданская вольность, которыя въ свѣжемъ пагубномъ покушеніи доказаны уже мечтою, могутъ быть плодомъ умовъ, конечно благонамѣренныхъ, но не примѣчающихъ того, возможно ли это сдѣлать въ ту пору, когда государство приняло извѣстный политическій сгибъ, когда установившіяся заведенія двинуты по данному направленію, когда ни одно постороннее государство не учреждаетъ своей торговли на такихъ правилахъ, когда торговли государствъ связана между ими опредѣленными трактатами, коихъ узамъ и мы отягчались, даже съ неосторожностію? Впрочемъ, если бы и возможно было такой переворотъ, то конечно тогда, какъ государство дастъ себѣ бытіе новое, бывъ расположено ко всякому образованію. Но мы не въ томъ положеніи.

Я знаю, что догматъ совершенной свободы торговой имѣетъ ту важность, что первый провозвѣстилъ его Адамъ Смитъ, котораго ученіе по справедливости приеменяется руководствомъ въ созерцаніи государственныхъ силъ, и котораго англійское правительство часто вопрошало, когда дѣло шло о налогахъ. Однакожь сіе самое я беру въ свою опору; ибо оно, не премѣняя тарифа по его системѣ, совѣтовалось съ нимъ о налогахъ только новыхъ. Да иначе и не могло быть. Крутые по торговлѣ переломы, даже полезные, влекутъ за собою

невыгоды. Сдвинувъ торговлю съ своей оспы, вы потрясли бы тѣмъ купечество; оно бы опрокинулось съ жалобами на повизны, отягло бы у министра довѣренность; но министръ безъ довѣренности сего сословія можетъ ли дѣйствовать?

Правда, что есть благоустроенныя государства, которыя при пространнѣйшемъ торгѣ имѣютъ малый таможенный сборъ. Но причина сего явленія лежитъ въ другомъ источникѣ. Тамъ жители раздѣляются на двѣ половины, на сельскихъ и городскихъ. Многочисленность горожанъ, ихъ богатство и ихъ выгоды, дали законодателю возможность положить какъ бы границу между селеніемъ и городомъ, и обложить консоммацію послѣдняго платежемъ подати, подъ именемъ акциза извѣстной, дабы доходъ, государствомъ собираемый, раздѣлялся на однихъ богатыхъ, которыхъ масса въ тѣхъ земляхъ равняется числу поселянъ. Слѣдственно таможенный сборъ, тамо иногда являясь въ превращеніи сбора акцизнаго, дѣйствующаго тою же рукою, скрывается только подлинное свое имя. Но такое учрежденіе, вопрошаю, совмѣстно ли было бы съ нашимъ государствомъ, гдѣ число городскихъ жителей содержится къ числу поселянъ, какъ 7 ко 167; когда между тѣмъ Артуръ Юнгъ замѣчаетъ, что въ странахъ цвѣтущаго состоянія достигшихъ, не менѣе какъ половина жителей сидитъ по городамъ. Какая жъ несоразмѣрная разность между сими странами и нашимъ государствомъ, къ которому, не отступая отъ матеріи, можно бы также приложить заключеніе того же писателя, что промышленность гораздо дѣятельнѣйшая должна бы очистить деревни отъ излишнихъ нахлѣбниковъ, больше тамъ сѣдующихъ, нежели работающихъ, и что самый недостатокъ труда долженъ бы ихъ вытѣснить изъ селеній въ города.

Еще помѣщу одинъ вопросъ. Заслуживаютъ ли охрапу наши фабрики, для которыхъ казна, съ своей стороны, издавна дѣлала толкія пожертванія, присвоивъ имъ земли, уголья, а въ заводахъ поработя даже и крестьянъ? Но если разрѣшить привозъ и вывозъ всего, безъ всякаго стѣсненія: очевидно, что подвергнутся вмѣстѣ съ тѣмъ существующія мануфактуры упадку и разрушенію. Слѣдовательно, съ полною по торговлѣ свободою внесется пламя, пожирающее соб-

ственныя пашн заведенія, на которыя правительство само вызывало прежде частных людей.

Такимъ образомъ, прошедуъ предуготовительныя понятія о тарифѣ, я приближаюсь наконецъ къ новому вопросу: раскладывая пошлину, до какого вообще процента возвышать ее? Питтъ, во время прежняго своего министерства, вычислялъ, что въ Англіи капиталъ, въ торговлю помѣщенный, приноситъ въ таможенный доходъ 15%. У насъ, по вычисленію прошлаго года, привозные товары, которыхъ было по цѣнѣ на 55.537.675 рублей, дали дохода 15½%; а отпускные, которыхъ было на 67.148.643 рубля, дали 6¾%. Въ общемъ разрѣзѣ выходитъ, что капиталъ торговый приноситъ казнѣ 10⅞%. Что сіе среднее пропорціональное число не можетъ почтяться вѣрнымъ масштабомъ, доказательство сему то, что онъ сложенъ изъ неравныхъ размѣреній; ибо у насъ много такихъ товаровъ, которые обложены свыше 50,100 и свыше 130%. Но можетъ ли торгъ чистый и безъ подлога удѣлять такіе прибыли государству, въ которомъ и не дано купечеству столько выгодъ, сколько въ странахъ торговлею знаменитыхъ, въ которомъ и сами торгующіе не могутъ довольствоваться столь малыми процентами, какъ тамъ?

Положивъ сіе, я признаю сообразнѣйшею съ нашимъ государствомъ торговою системою ту, чтобы сколько возможно умѣрить налогъ на товары, и не включая прочихъ сборовъ, назначаю высшую степень тарифнаго налога не болѣе 20 процентовъ, считая то достаточнымъ для перевѣса и иностраннаго соперничества и тайнаго провоза товаровъ. Для перевѣса иностраннаго соперничества потому, что если налагаемые на привозъ 20 процентовъ, совокушно съ другими провозными и страховыми издержками, не преодолеютъ чужихъ издѣлій, ясно, что собственная того же рода мануфактура устроена на безрасчетной выкладкѣ, и слѣдственно спасать ее правительству не для чего. Для перевѣса же тайнаго провоза потому, что евреи, извѣстно, берутся на сухопутной границѣ провозить товары за 20 процентовъ, какъ за установившуюся цѣну, которая конечно по смѣтамъ сего ремесла не можетъ быть меньше. А какъ купецъ въ добавокъ къ тому долженъ дѣлать другіе расходы, какъ то для дальнѣйшаго и

околичпаго доставленія товаровъ, и слѣдственно тѣмъ болѣе нечерпывать свой интересъ еще сверхъ 20%: то, обложивъ товары не свыше сей оцѣнки, можно тѣмъ довести купца, что онъ не станетъ отваживать своихъ товаровъ на опасность, когда можетъ съ меньшею издержкою и подъ защитою закона провозить его дозволеннымъ путемъ.

Послѣ сего, раздѣлая по принятой мною методѣ торгъ на привозный, отпускной и транзитный, приступаю къ основѣ самыхъ правилъ.

Въ разсужденіи привоза:

1) Возбранить привозъ всего соблазнительнаго, что противно господствующей вѣрѣ, государственнымъ правиламъ и благонравію.

2) Оберегать подданныхъ отъ непристойныхъ и гибельныхъ издержекъ, въ которыя обыкновенно вовлекаетъ вольность торговли и примѣръ худой роскоши.

3) Давать небогатому классу народа удобность къ продовольствію, въ томъ понятіи, что когда онъ не имѣетъ возможности умножать своихъ наслажденій, жестоко было бы надбавлять цѣну на то, что составляетъ его потребности.

4) Беречь свои мануфактуры, заведенія, промыслы, все народныя предпріятія; и паче всего уважать самыми средствами, ведущими націю къ обогащенію, къ здоровью и къ усовершенствованію моральному, въ чемъ замыкается благосостояніе.

5) Благоприятствовать привозу товаровъ въ первоначальномъ видѣ, соразмѣривъ съ ихъ надобностію для насъ.

6) Обозрѣть трактаты съ народами; и для переду различить одни, которые постановлены по приличію только временныхъ обстоятельствъ, отъ другихъ, которые основаны на сущихъ взаимныхъ пользахъ торговли, и вообще впредь того удаляться. На какой конецъ и прилагается выписка изъ трактатовъ.

7) Относя все сказанныя правила къ тѣмъ только товарамъ, которые идутъ въ великомъ количествѣ и могутъ примѣтно дѣйствовать на виды государственнаго хозяйства, должно положить нѣкоторую общую и малую пропорцію въ обложеніи пошлинною тѣхъ статей, которыя не составляютъ значительнаго рода, дожидаясь той эпохи, когда онѣ перейдутъ въ числительнѣйшую статью.

На основаніи сего, приступая къ самымъ подробностямъ, полагаю:

I. а) Товары, къ жизненнымъ припасамъ принадлежащія, которые не родятся въ Россіи или родятся меньше $\frac{1}{3}$ противъ своей консоммаціи, должны платить 5%, на основаніи 3-го правила, напр.

Кофе, Пшено сорочинское,
Сахарный песокъ, и проч.
Пряные коренья.

Исключаются изъ сего, на основаніи 4 правила, вина виноградныя, въ пользу національнаго винодѣлія, въ южныхъ губерніяхъ поощряемаго, и должны платить 10%.

б) Товары, къ жизненнымъ припасамъ принадлежащія, которые родятся или дѣлаются въ Россіи на половину или болѣе, должны платить 10%, на основаніи 4-го правила, напр.

Рыба, Масло коровье,
Мясо, Медъ и проч.

II. с) Чтожь касается до благородныхъ металловъ, я испрашиваю дозволеніе внести по сей матеріи особую бумагу, послѣ утвержденія правилъ, мною представляемыхъ. На сей же разъ ограничиваюсь примѣтить только то, что вся тайна торговли, по моему мнѣнію, состоитъ въ перемѣщеніи и преобразованіи вещей. А какъ золото и серебро способны всего къ достиженію сей цѣли, то сіи благородные металлы, которые въ другихъ отношеніяхъ справедливо представляются въ видѣ товара, должны въ отношеніи къ тарифу представляться въ видѣ орудія, служащаго къ ускоренію торговаго хода; слѣдственно въишнему теченію сихъ металловъ, имѣющему связь съ внутреннимъ кругообращеніемъ оныхъ, тарифъ долженъ предоставить полную свободу; слѣдовательно привозъ и отвозъ ихъ, подобно приливу и отливу, долженъ быть правительствомъ разрѣшенъ безъ всякихъ ограниченій, которыя, если гдѣ дѣлаются, то всегда по обманчивымъ предосторожностямъ, и всеу принимаются.

III. d) Товары, въ первоначальномъ видѣ къ издѣліямъ служащія, которые не родятся въ Россіи или родятся въ непримѣтномъ количествѣ, должны платить 5% на основаніи 5-го правила, напр.

Шерсть шпанская и шленская,
Краски,
Сандаля,
Москотильные
товары и пр.

е) Товары, въ первоначальномъ видѣ къ издѣліямъ служащія, которые родятся въ Россіи на $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ противъ своей консоммаціи, должны платить 10%, во уваженіе народныхъ предпріятій, на основаніи 4-го правила, напр.

Табакъ,
Мягкая рухлядь,
Мраморные
камни, и пр.

IV. f) Товары въ иностранномъ издѣліи, въ видѣ средствъ служащія для усовершенствованія, безъ пошлины, на основаніи 4-го правила, напр.

Инструменты,
Машины,
Аптекарскіе припасы,
Книги, кромѣ тѣхъ, которыя въ силу 1-го правила должны возбраняться къ привозу.

h) Товары въ иностранномъ издѣліи, къ роскоши богатыхъ служащія, хотя бы оныя не дѣлались въ Россіи, должны платить 20%, на основаніи 2-го правила, во уваженіе того, что налогъ на богатаго не прямо падаетъ на народъ, еслибы оный окончательно и касался народа, напр.

Посуда фарфоровая съ золотомъ и живописью, и безъ золота,
Моды,
Галантерейныя вещи, и пр.

i) Товары въ иностранномъ издѣліи, которые дѣлаются въ Россіи на $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ противъ своей консоммаціи, должны платить 20%, на основаніи 4-го правила, въ перевѣсъ иностраннаго соперничества, напр.

Матеріи шелковыя,
Матеріи бумажныя,
Матеріи шерстяныя и пр.

к) На основаніи 2-го правила слѣдуетъ запретить нѣкоторые товары, и для того пересмотрѣть настоящую роспись статей заповѣдныхъ, не нужно ли, можетъ быть, будутъ линыя дозволенные вновь запретить, а съ иныхъ снять запрещеніе.

Въ разсужденіи отпуска.

Имѣя въ виду послѣднія два правила, то есть 6 и 7, передъ привозными товарами положенныя, прибавляю еще два:

1) расчислить налогъ по мѣрѣ того, необходимы ли для иностранца наши товары, и въ случаѣ отягченія пошлиною не можетъ ли онъ обойтись безъ насъ, заимствуясь изъ другой зем.ли, или замѣняясь другимъ чѣмъ своимъ,

ибо если нашъ товаръ ему необходимъ, платежъ пошлины окончательно падаетъ не на купца, а на иностраннаго консомматора; слѣдовательно все то, безъ чего иностранецъ можетъ обойтись, не отягчать, дабы тѣмъ болѣе раздвинуть пространство торжища;

2) товары въ грубомъ видѣ, могущіе служить дома къ упражненію искусства, обременить, въ сравненіи съ издѣліями, приготовленными въ томъ же родѣ.

Въ сходственность чего я полагаю назначить пошлину вообще не свыше 10%, сниходя отъ сей черты къ возможному уменьшенію.

I. а) Товары, къ жизненнымъ припасамъ принадлежащіе, которые не необходимы для иностранца, обложить слегка, на основаніи 1-го правила, напр.

Рыба,

Мясо,

Масло коровье, и пр.

b) Товары сего рода, нужные для иностранца, обложить болѣе, какъ то: икра и пр.

c) Въ разсужденіи хлѣба, который можетъ для иностранца больше или меньше быть необходимъ, пошлину по временамъ надбавлять или убавлять; и сіе правило разумѣть подвижнымъ, а отпускъ открытъ постоянно.

II. d) Товары въ первоначальномъ видѣ къ рукодѣліямъ служащіе, потому самому, что дома не обработаны, обложить на основаніи 2-го правила тяжелѣе, напр.

Пенька,

Лель,

Мягкая рухлядь,

Клей рыбій,

а особливо Сало говяжье.

e) Пошлину товаровъ лѣсныхъ пересмотрѣть; а поташъ, какъ нужный иностранцу и какъ стоящій истребленія лѣсовъ, отягчить.

III. f) Товары въ російскомъ издѣліи раздѣляя также на нужные и просто потребные для иностранца, положить пошлину болѣе или менѣе по той двойной соразмѣрности: напр. полотно парусное, фламское, реветукъ, юфть и пр. могутъ вынести нарочитую пошлину.

h) Наконецъ правило о запрещеніи, по уваженію своихъ нуждъ, пмѣть равно и при отпускныхъ товарахъ мѣсто, какъ и въ привозныхъ.

Въ разсужденіи транзита встрѣчаются два правила:

1) сокращать пошлину тѣмъ болѣе, чѣмъ товаръ транзитный черезъ большее протяженіе государства проходить; ибо цѣна провоза и увеличиваетъ дороговизну онаго, и вмѣстѣ составляетъ обогащеніе селеній и народа.

2) Изъ числа транзитныхъ товаровъ, казалось бы лучше не исключать никакихъ, и слѣдственно бы въ семъ отношеніи не надлежало быть заповѣднымъ товарамъ; ибо они, назначаясь для другихъ народовъ, не могли бы становиться въ предосужденіе домашнихъ рукодѣлій и промысловъ. Но въ такомъ обширномъ государствѣ, какъ Россія, гдѣ товаръ мимоидущій можетъ погружаться почти въ неизвестность отъ надзора, естественно предостоятъ опасности подлога, со введеніемъ сего правила.

Посему транзитную пошлину, когда взаимныя для транзита точки раздѣляются между собою нарочитыми по государству разстояніями, назначаю не свыше 1%; когда же, такъ сказать, примыкаются къ одному углу Россіи и связуются очевидными пользами сосѣднихъ народовъ, возвышаю пошлину отъ 3 до 5%.

Здѣсь гадательно, не исчисляя порознь пошлинъ, потому что такое положеніе рѣшительно опредѣлять можно только при самомъ открытіи транзита, я ограничиваюсь предложить мимоходомъ тѣ виды, какіе естественно представляются впередъ по сей части. Кромѣ существующаго транзита между Одессою и Радзивиловымъ, предусматриваю возможность къ такому же торгу: 1) между Чернымъ и Каспійскимъ моремъ, чрезъ что свяжется Левантъ съ Персією, Индією и Бухарією, а сіи краи при взаимной цѣпн съ Балтійскимъ моремъ; 2) получая такимъ образомъ товары чрезъ Каспійское море, и проводя ихъ на Оренбургъ или далѣе на Ишимскую линію, и отсюда взаимно, можно тѣмъ связать богатство Бухаринъ, Ташкента, Тибета и Китая чрезъ предѣлы Россійскіе. Отъ сего перелива та выгода, что товары, проходя чрезъ внутренность государства, разсѣютъ на своемъ пути слѣды небывалыхъ прибытковъ.

Таковымъ преобразованиемъ я принуждаюсь здѣсь отступить за нѣсколько лѣтъ, и показать шествіе таможенныхъ доходовъ. Въ первый разъ въ 1790 году появилось 7.000.000 рублей, и въ теченіи десяти послѣдующихъ лѣтъ

возвысился доходъ однимъ милліономъ. Въ 1801 году, при вступленіи моемъ въ настоящее званіе, я засталъ 9.911.000 руб., а въ 1803 году было въ сборѣ 13.121.000. Начертать же теперь главные правила тарифу, не иначе какъ въ прямыхъ пользахъ торговли, я не смѣю въ первые годы не только обѣщать новаго приумноженія доходовъ таможенныхъ, но и ручаться за то количество, до какого они доведены были при мнѣ. Съ другой стороны, признавая тарифъ, въ такомъ духѣ написанный, свойственною пружиною къ одушевленію народной промышленности, не могу не припомнить Свифтова правила, часто повторяемаго, что въ арифметикѣ таможенной не только 2×2 иногда не дѣлаютъ 4, но всего чаще 4×4 даютъ 2.

Прежде, нежели окончу, не могу пропустить также безъ замѣчанія тѣхъ излишнихъ затрудненій, какимъ подвержены бывають товары при очищеніи положенныхъ сборовъ, дробныхъ и разноименныхъ; ибо, кромѣ тарифныхъ пошлинъ, введены по временамъ и надобностямъ разные налоги, то въ пользу городовъ, то въ пользу карантинныхъ, также для составленія капитала коммерцъ-коллегии, копосаментные и прочіе другіе. Отнынѣ я полагаю, для облегченія купечества и для удобнѣйшей выкладки пошлинъ, чтобы при новомъ тарифѣ все сборы вмѣстѣ съ тарифными

въ одно слить, чтобы таможи сами у себя раздѣляя приходъ на части, какія куда слѣдуютъ въ силу указовъ, рассылали по обыкновенію общемою массою въ казначейство, и доносили о томъ начальству.

Если сіи представляемыя мною правила удостоятся утвержденія Вашего Императорскаго Величества, я осмѣливаюсь испрашивать Высочайшаго соизволенія, не благоугодно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству для исполненія тѣхъ правилъ повелѣть назначить комитетъ, состава оный изъ министра внутреннихъ дѣлъ, какъ публичаго свѣдѣнія о мануфактурахъ и продуктахъ, изъ министра финансовъ, какъ вѣдающаго весь составъ государственныхъ доходовъ, и сверхъ меня, министра коммерціи, не благозволите ли Сами назначить еще кого въ пособіе къ намъ. Сего комитета долготъ будетъ приложить къ правиламъ въ подробности все наименованія товаровъ, и съ налагаемыми пошлинами соединить прочіе сборы; а чтожь касается до переложенія разсчисляемыхъ процентовъ въ опредѣлительнѣйшій видъ монеты, какъ принято въ тарифахъ, то сія послѣдняя работа будетъ кончена у меня подъ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ.

Министръ коммерціи графъ Николай Румяновъ.

Высочайше утвержденный докладъ комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія новаго тарифа.

Приступивъ при началѣ своихъ упражненій къ разсмотрѣнію правилъ, Вашему Императорскому Величеству министромъ коммерціи поднесенныхъ, комитетъ согласился съ оными и въ томъ, что самое уменьшеніе пошлинъ на ввозные товары не причинитъ въ доходѣ таможенномъ знатнаго уменьшенія, а напротивъ того со временемъ можетъ оный увеличить, убѣждаясь въ семъ мнѣніи правиломъ, изъ опытовъ всехъ временъ извлеченнымъ, что высокая пошлина даетъ лишь поводъ промышленникамъ торговымъ къ утайкѣ ввозимыхъ ими товаровъ; и для того положили крайнимъ окладомъ на пошлину привозныхъ товаровъ 25%, на отпусковые же отъ 10% до возможнаго уменьшенія въ поощреніе промышленности внут-

ренней въ разныхъ ея отрасляхъ. Дабы одинаково удостовѣриться, до какой суммы минимый убытокъ дохода таможеннаго отъ предполагаемаго уменьшенія пошлинъ простираться можетъ, принявъ даже невѣроподобное предположеніе, чтобы объявленіе ввозимыхъ товаровъ не превзошло цѣну доселѣ по таможеннымъ гласныхъ, комитетъ счелъ нужнымъ сочинить сличительныя вѣдомости, избравъ виды торговли 1803 года основаніемъ сего гадательнаго расчета. По симъ сличительнымъ вѣдомостямъ выходитъ, что доходъ таможенный со ввозныхъ товаровъ могъ бы убавиться сличкомъ двумя милліонами. Не ожидаетъ ни мало комитетъ сего, знатнымъ кажущагося, уменьшенія государственнаго дохода, твердо уповая, что большая часть сего убавленія на-

градится влщшею свободою торговли и тѣмъ, что отпаты будутъ у торгующихъ всѣ прима- ны большихъ выгодъ отъ тайнаго провоза то- варовъ высоко обложенныхъ, и по общему ихъ въ Россіи употребленію знатную прибыль общающихся. Но дабы не подвергнуться на- рекацію, что безъ особенной осмотрительно- сти предлагается мѣра, при первомъ воззрѣніи нарочито смѣлая, счетъ комитетъ нужнымъ сдѣлать опытъ надъ нѣкоторыми статьями, кои предложены и избраны министромъ коммер- ціи и въ подносимой у сего запискѣ изобра- жаются. Тутъ помѣщены статьи значитель- нѣйшія вмѣстѣ съ такими, кои по таможен- нымъ вѣдомостямъ въ доходѣ послѣднія мѣ- ста занимаютъ. Комитетъ къ сему подвигу побуждается еще и тѣмъ разсужденіемъ, что, по силѣ паданнаго узаконенія, тарифъ новый въ дѣйствіе ввести не можно прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ послѣ его обпаро-

дованія; нынѣ же до открытія судоходства остается едва три мѣсяца, и купечество при появленіи новаго тарифа возропало бы мо- жетъ быть на безвременное онаго изданіе. На- противъ того предлагаемый опытъ пред- ставляетъ только частную отпѣну узаконеній тарифа, каковая не только во всѣхъ земляхъ и государствахъ, торговлею знаменитыхъ, ча- сто предпріимается, но даже и здѣсь послѣ объявленія вышепомянутаго закона не одно- кратно въ разныхъ предметахъ состоялась.

Князь Александръ Куракинъ. Графъ Нико- лай Румянцовъ. Графъ Алексій Васильевъ. Графъ В. Кочубей. Андрей Будбергъ. Князь Адамъ Чарторыйскій. Февраля 3-го дня 1805 года.

На подлинномъ собственною Его Импера- торскаго Величества рукою написано: *быть по сему. Февраля 20 дня, 1805 г.*

Записка, содержащая въ себѣ статьи, обложенныя комитетомъ по правиламъ, къ изданію новаго тарифа предположенныя для опыта, умѣренною пошлиною.

	По цѣпѣ.	Тарифная пошлина противъ цѣны со- ставляетъ про- центъ.	Тарифныхъ пошлинъ всту- пило.	По правиламъ вновь предположеннымъ.	
	Рублп.		Рублп.	По сколь- ку съ цѣ- пы.	Вступило съ пошлинъ.
	Рублп.		Рублп.		Рублп.
Винъ виноградныхъ вся- кихъ	2.907.947	Разнооб- разная.	939.168	по 20	581.585 ⁴⁰ / ₁₀₀₀
Сахаръ: Рафинадъ . . .	—	23	1.612.326	по 20	1.107.157
Мелшсъ	5.535.785	24 ³ / ₄			
Лумпъ	—	23 ¹ / ₂		по преж.	
Леденецъ	—	17		по преж.	
Краски: Кошен.		4		по 5	
Крацъ		7 ¹ / ₂			
Лавра		5 ¹ / ₄		—	
Брусковая		5 ³ / ₄		по преж.	
За исключеніемъ уступки		2 ³ / ₄		по 5	
Куркуми		5 ¹ / ₂			

	По цѣнѣ.	Тарифная пошлина противъ цѣны составляетъ процѣнтъ.	Тарифныхъ пошлинъ вступло.	По правиламъ вновь предложеннымъ.	
	Рубли.		Рубли.	По сколько съ цѣны.	Вступило съ пошлинъ.
					Рубли.
Киноваръ	1.737.890	5 1/2	125.878	по 5	86.894
Бѣлва		15 1/8			
Гумми-гутъ		3 1/2		по	
Голубецъ		4			
Орманъ		1 7/8		преж.	
Спелоръ		4 1/4		по 5	
Сурикъ		38			
Ярь венецейская		32 3/8			
Мѣдянка	37 1/4				
<i>Шерстяные товары: Етаминъ</i>	2.271.905	67 1/2	909.380	по 20	909.380
Бараканъ		36 3/4			
Кафа		67 1/2			
Каламенка		45			
Камлотъ		32 1/2		по 20	
Фланель		15 1/4			
Флеръ		88 1/4		по 20	
Стимедъ		25 1/2			
Казмиръ		43 1/2		по	
Полусукно		32			
Трипъ	18	преж.			
Байка	13 3/4				
Сукно лучшее	4.543.810	7	357.825 3/4	по 10	454.381
— ординарное		8 3/4			

(По мнѣнію членовъ комитета для уравненія взиманія пошлицъ облагаются по 10%).

	По цѣнѣ.	Тарифная пошлина прогнѣ цѣны со- ставляетъ про- центъ.	Тарифныхъ пошлинъ всту- плю.	По правиламъ вновь предположеннымъ.	
	Рубли.		Рубли.	По сколь- ку съ цѣ- ны.	Вступило бы пошлинъ. Рубли.
<i>Шелковыя матеріи:</i> Гла- зеты	655.354	55 ³ / ₄	242.668	по 20	131.070
Бархаты		19			
Штофы		20 ⁷ / ₈			
Гродетурь		27 ³ / ₄			
Атласы		25 ³ / ₄			
Тафта		28 ¹ / ₂			
Саржа		26			
Разныя поло- сатыя	30 ¹ / ₂				
<i>Часы стѣнные и сто- ловые</i>	30.154	—	9.192	по 20	6.030
NB Съ каждой пошлины по тарифу считая на ассиг- націи по 30-хъ, а полагая въ цѣну всѣ кругомъ по 100-хъ составить	—	30	—	—	—
<i>Галантерейныя вещи . . .</i>	112.000	неравная	—	по 15	16.800

О внесенныхъ на разсмотрѣніе комитета проектахъ тарифовъ астраханскаго и оренбургскаго.

Составленные коммерцъ-коллегіею проекты тарифовъ на Оренбургской и Астраханскій край, я, съ Высочайшей воли поручая камергеру Васильчикову и статскому совѣтнику Лобри на мѣстѣ пересмотрѣть и представить свои замѣчанія.

Его Императорское Величество Высочайше

повелѣть мнѣ изволить: замѣчанія чинивши-ковъ и проекты тарифа или вновь сочиненные внести на разсмотрѣніе Комитета для тарифа учрежденнаго. При чемъ и имѣю честь приложить подлинныя проекты ихъ и Коммерцъ-коллегіи. — *Графъ Николай Румянцовъ.*

Декабря 10 дня, 1804 года.

Краткое введеніе въ разумъ проектовъ астраханскаго и оренбургскаго тарифовъ.

Камергеръ Васильчиковъ и директоръ Лобри полагаютъ:

1) Пошлину по обѣимъ тарифамъ сравнять, уменьша ее на нѣкоторые бухарскіе и хивинскіе товары противъ перспидскихъ той же доброты, во уваженіе труднаго провоза первыхъ.

2) Въ разсужденіи привоза:

а) Облегчить въ пошлинѣ жизненные припасы, кромѣ фруктовъ.

б) Въ первоначальномъ видѣ продукты пропускать безъ пошлинъ, также и тѣ произведенія, которыя нужны для фабрикъ, какъ то: шолкъ, сырецъ, хлопчатую бумагу и шерсть.

с) Драгоценныя каменья, какъ то: лаписъ лазурн, бирюзу, алмазы и проч. безъ пошлины по прежнему.

д) Издѣлія азіатскихъ фабрикъ полагаютъ разнообразную пошлину; а пшеницы, которыя не могутъ замѣниться домашними, не свыше 5%; матеріямъ, которыя дѣлаются дома, отъ 5 до 10%, исключая шолоковыхъ и полушолоковыхъ, кои обкладываютъ отъ 10 до 15%; наконецъ матеріи высокой цѣны къ роскоши служащія отъ 15 до 20%.

е) Живой скотъ и лошадей безъ пошлины, по тому разсужденію, что большая часть Россіи питается киргизскимъ скотоводствомъ, и вмѣстѣ передѣлкою кожъ, топленіемъ сала, употребленіемъ шерсти обогащается. Но при всей справедливости сего замѣчанія, я признаю за лучшее положить умѣренный, нежели каковъ нынѣ.

3) Въ разсужденіи отпуска:

а) Дозволить всѣ товары, въ тарифахъ пменованные и неименованные, кромѣ огнестрѣльныхъ орудій, пороха, селитры, сабель, шпагъ и другихъ военныхъ снарядовъ, и кромѣ российскихъ банковыхъ ассигнацій. Я согласенъ на то, съ тѣмъ однакожь ограниченіемъ, что по моему сужденію, которое г-мъ членамъ комитета уже извѣстно изъ записки о металлахъ, не слѣдуетъ вводить въ торгъ российской монеты ни мѣдной, ни мелкой серебряной; а золотая российскаго чекана не можетъ быть монетою. Если будетъ единожды принято сіе заключеніе, тогда останется только распространить оное и на азіатскую границу.

б) Издѣлія нашихъ фабрикъ выпускать безъ пошлины, обкладывая прочіе товары не свыше 10%.

4) Вообще пошлина назначена съ мѣры, вѣса и количества. Слѣдственно цѣновыхъ товаровъ не предполагается.

Изложивъ принятыя чиновниками начала, я за нужное считаю прибавить свои замѣчанія.

1. Изъ предъидущаго видно, что они обкладывали товары привозные по 5, 10 и 20%, и отпускные не свыше 10%. Подъ сею мѣрою они не разумѣли одной тарифной пошлины, а слили тутъ безъ раздѣленія и прочіе сборы, особливими указами установленные. Если послѣдовать ихъ методѣ, то не будетъ видно, сколько назначается тарифныхъ пошлинъ; а

часто обкладка ихъ недостаточна была бы для вмѣщенія однихъ побочныхъ сборовъ. Если же къ налогу ихъ прибавлять сборы побочные, то бы азіатскій торгъ былъ обремененъ несравненно тяжѣе нашего европейскаго; ибо тамъ, гдѣ дѣйствуетъ общій тарифъ, особые сборы несравненно менѣе астраханскихъ.

Изъ чего выходитъ надобность сперва разсмотрѣть, которые сборы оставить и которые отмѣнить; а безъ того тарифной пошлины нельзя съ точностію назначать.

Въ настоящемъ образѣ особливые въ Астрахани сборы можно раздѣлить на два рода: *одни*, которые себепраютя и въ таможенныхъ, подъ общимъ тарифомъ состоящихъ, какъ то карантинные, городскіе, капитальные для коммерцъ-коллегии, конносаментные; а *другіе* старинные, какъ по 10% по таможенному уставу, для содержанія персидскаго консула, портовые, огневые, и прочіе, о которыхъ прилагается особливая выписка.

Я полагаю въ новомъ тарифѣ первые оставить, присоединяя ихъ къ новой тарифной пошлинѣ; а старинные отмѣнить, тѣмъ болѣе, что они, минуя прежнее назначеніе, идутъ въ тотъ же государственный доходъ, куда и тарифная пошлина. Сямъ образомъ избавится азіатскій купецъ отъ многоразличныхъ сборовъ, таможня отъ напраснаго вычисленія суммъ, складывающихся въ одно казначейство, и печать единообразія приложится ко всему тѣлу таможеннаго управленія.

Въ семъ предположеніи, что комитетъ согласится на отмѣну старинныхъ сборовъ, я назначаю тарифную пошлину для Оренбурга и Астрахани не свыше 7% на привозные, а на отпускные не свыше 4%, и слѣдственно съ прочими сборами выйдетъ въ первомъ случаѣ не свыше 8%, а въ послѣднемъ не свыше 5%.

Хотя по нынѣшнему порядку въ Астраханѣ приходится всей пошлины съ прочими сборами по 26% на привозные, а по 27% на отпускные: однакожь нельзя соображать, чтобы назначаемый мною налогъ былъ чрезмѣрно малъ въ сравненіи настоящаго; ибо нынѣ 26 и 27 процентовъ берется по такой оцѣнкѣ, которая сдѣлана еще въ 1754 году, а тогда товары по большей части оцѣнены вдвое и втрое дешевле противъ настоящихъ цѣнъ. Слѣдственно, съ точностію уравнивая нынѣшній 26 и 27 процентный сборъ съ нынѣшними же цѣнами, правительство едва ли нѣкоторые товары

облегчило бы, полагая пошлину въ $8\frac{1}{3}\%$, или въ $12\frac{1}{2}\%$.

Отсюда открывается, на какомъ основаніи взялъ я масштабъ для пошлинъ по азіатской гравицѣ, и не послѣдовалъ собственному своему размѣру, для общаго тарифа предположенному. Другая торговля, другая и пошлина. Комитету извѣстно, что тарифъ астраханскій, которой свойственнѣе бы былъ названъ каспійскимъ, долженъ дѣйствовать отъ Гурьева до Черваго моря, и по предѣламъ Грузіи, а оренбургскій по Уральской, Ишимской и Сибирской линіи до Бякты. Слѣдственно симъ тарифамъ подчиняются народы и скудные и торговые. Торговые тѣ, которыхъ надобно еще привлекать умѣренностію, а скудные не въ силахъ много платить.

Если же скажутъ, что по оренбургскому тарифу платежъ пошлинъ взыскивается не съ азіатцовъ, а съ русскихъ купцовъ: то кромѣ того, что такое учрежденіе доведется можетъ быть со временемъ отмѣнить, чиновниками именно замѣчено, что азіатцы, зная количество пошлины, нашимъ купечествомъ платимой, сами при промѣнѣ товаровъ ее высчитываютъ. Слѣдовательно и тутъ надобно подразумѣвать, что тарифъ поражаетъ сосѣдей, равно какъ и своихъ подданныхъ.

Я не ручаюсь за первые два года, въ которые вѣроятно, пока не установится равновѣсіе, таможенный доходъ можетъ упасть; но въ послѣдующіе за тѣмъ годы онъ долженъ взойти на приличную высоту по новой стезѣ налога, которая чѣмъ легче, тѣмъ привлекательнѣе для торговли. Но если бы, сверхъ моего чаянія, досталось и потерять часть таможеннаго дохода, то велико ли будетъ пожертвованіе, когда всѣхъ пошлинъ было въ Астраханѣ, Кизлярѣ и Моздокѣ въ 1803 году 222.000 руб. и въ 1804 году 205.000 руб., а въ Оренбургѣ, Троицкѣ, Семипалатной и Петропавловской крѣпости въ 1803 г. 105.000 и въ 1804 г. 58.000 руб.

II. Хотя чиновники оставили безъ пошлинъ много товаровъ, а особливо отпускныхъ, имѣя въ виду похвальное правило облегчать торговлю: но какъ изъ опыта извѣстно мнѣ, что таможи опускаютъ безъ вниманія тѣ статьи, кои не обложены пошлиной, не внося даже ихъ въ реестры товарные; съ другой же стороны вѣрное наблюденіе за перемѣщеніемъ всякихъ товаровъ должно быть масштабомъ

торговаго управленія, то я полагаю держаться вообще того, чтобъ все облаживать хотя самою малою пошлиной, или процентомъ, или половиной или четвертью онаго. Исключеніе изъ сего, можетъ быть, нужно сдѣлать только для золота и серебра въ слиткахъ и въ монетѣ, для жемчуга и драгоценныхъ камней, какъ для такихъ товаровъ, которые, еслибъ подвергнуть ихъ налогу, могли бы по малому объему быть легко скрываемы отъ таможеннаго надзора.

III. Чиновникамъ обложены бумажныя и шолоковыя матеріи высокой доброты отъ 15 до 20%, въ томъ намѣреніи, чтобы затруднить замыслы роскоши: но извѣстно, сколь мало азіатскихъ матерій подходитъ подъ вкусъ нашей роскоши, и почти однѣ шали. Почему и думаю обложить товары сего рода не выше общаго размѣра мною принятаго, одобряя таковою умѣренностію неукрѣпленное еще знакомство съ ближайшими областями Индіи.

IV. Отпускъ хлѣба въ Астраханѣ нынѣ врученъ разсмотрѣнію гражданскаго губернатора, по особому указу, который вѣроятно послѣдовалъ по случайному недостатку хлѣба.

Изъ свѣдѣній, чиновниками доставленныхъ, видно, что требованія хлѣба могутъ быть почти только со стороны трухменцовъ, и киргизцовъ, которыхъ изъ Астрахани идетъ на промѣнъ чрезъ Уральскую линію до 25.000 четвертей муки. А Персидскія области довольствуются своимъ сарочинскимъ пшеномъ и пшевицею; такъ же Хива и Бухарія не имѣютъ нужды въ нашемъ хлѣбѣ.

Что не можетъ недостатка хлѣбнаго быть въ Астрахани, въ томъ можно полагаться на верховыя по Волгѣ губерніи, земледѣіемъ богатая; а дороговизна хлѣба, по замѣчанію чиновниковъ, иногда бываетъ отъ неопредѣленности народа, для промысловъ туда стекающагося. Въ семъ смыслѣ для управленія продовольствіемъ города, я думалъ учредить тамъ запасный магазейнъ, въ надобности коего и они удостовѣряютъ. Сею мѣрою городъ былъ бы обезпеченъ, а отпускъ хлѣбный возвратилъ бы себѣ право торговое, вышедъ изъ неопредѣленности и произвола начальника губерніи, который, при всей благонамѣренности, подавляетъ сію отрасль уже тѣмъ однимъ, что имѣетъ власть запретить, когда купецъ пригото-

впился бы къ отправленію, и можетъ быть позволилъ бы тогда, какъ нѣтъ ни купца, ни судна, ни требованія. Безвременное противоположеніе власти выгодѣ личной есть вѣрное правило, чтобы утомить предпримчивость.

V. Наконецъ имѣю поставить въ виду комитета транзитный каспійскій торгъ. Но какъ онъ составляетъ особую вѣтвь, требуя притомъ особливыхъ правилъ и основаній, то я предоставляю себѣ честь, во свое время, внести записку по сему предмету на разсмотрѣніе комитета.— *Министръ коммерціи графъ Румянцовъ.*— *Декабря 20 дня, 1805 года.*

1802 года, февраля 17.—О рѣшеніи Правительствующаго Сената по иску Марискони на Толочинской таможенѣ, конфисковавшей брилліантовыя и золотыя вещи.

Читаю рапортъ Правительствующаго Сената, содержащій въ себѣ рѣшеніе по иску Марискони о конфискованныхъ бывшею въ Могилевской губерніи Толочинскою таможеню брилліантовыхъ и золотыхъ вещахъ.—Совѣтъ, по внимательномъ дѣла сего разсмотрѣніи, находитъ рѣшеніе Сената основаннымъ на ясныхъ и неопровергаемыхъ доказательствахъ, изъ существа дѣла и сличенія показаній извлеченныхъ, и совершенно съ законами согласнымъ; потому что вещи, отыскиваемыя Марискони и прочими, яко тайно провезенныя и пойманныя, по необходимости подлежали конфискаціи въ пользу того, кто провозъ ихъ открылъ. Что принадлежитъ до подозрѣнія, обращасяго на генерала Пассека, оно опровергается тѣмъ: 1) что директоръ Давенбергъ, получившій по закону конфискованныя вещи, подъ присягою показалъ, что онъ распродалъ ихъ незнакомымъ людямъ; 2) что свидѣтельства людей, участвующихъ въ самомъ искѣ, не могутъ быть приняты въ законное уваженіе; 3) что сами они разнообразны и противорѣчащи; 4) что показываются ими между прочимъ такія вещи, коихъ по вѣдѣнію реестра конфискаціи не оказалось.

1802 года, марта 5.—О свидѣніяхъ по проекту рижскаго купца Муйжеля касательно провоза лѣса изъ Галиціи.

Министръ коммерціи графъ Румянцовъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ въ Совѣтъ къ разсмотрѣнію его письма военныхъ губернаторовъ, рижскаго князя Голицына и подольскаго

Розенберга, содержащія въ себѣ свидѣнія, отъ нихъ требованныя по проекту рижскаго купца Муйжеля провозить чрезъ рижскій портъ за море лѣсъ изъ Галиціи, о коемъ разсуждаемо было въ собраніи Совѣта по ябрю 11.—Совѣтъ изъ сихъ отношеній видя, что самые лѣсные промышленники рижскіе находятъ таковой транзитный торгъ полезнымъ, полагаетъ что можно разрѣшить оный, но отнюдь не въ пользу одного Муйжеля, а для всѣхъ вообще желающихъ пользоваться выгодами сей новой отрасли торговли, съ тѣмъ, что она можетъ сдѣлаться для опыту, и когда въ теченіи времени найдется она утѣснительною для собственнаго лѣснаго торга, тогда удобно сіе обратится или наложеніемъ особой высокой на галиційскій лѣсъ пошлины, или иными средствами, какія по времени и обстоятельствамъ лучшими признаются.

1802 года, марта 30.—Читаю проектъ указа Сенату о разрѣшеніи вывоза лѣса изъ Галиціи чрезъ здѣшніе предѣлы для отпуса за море, съ присовокупленіемъ и особаго указа министру коммерціи, графу Румянцову, о наблюденіи ему, дабы сія транзитная торговля не могла произвести вреднаго дѣйствія на внутреннюю нашу лѣсную торговлю.

1802 года, мая 12.—О разграбленіи купеческихъ товаровъ киргизъ-кайсаками.

Въ собраніи Государственнаго Совѣта читаю рапортъ оренбургскаго гражданскаго губернатора о разграбленіи шедшихъ изъ Бухаріи въ Россію и отсюда въ Бухарію купеческихъ товаровъ киргизъ-кайсаками. При семъ, по Высочайшему повелѣнію, внесена министромъ коммерціи записка и мнѣніе его о способахъ къ возвращенію пограбленнаго, и къ обезпеченію сей торговли отъ подобныхъ грабежей.—Совѣтъ полагаетъ, что нужно оренбургскаго военнаго губернатора снабдить повелѣніемъ, чтобы онъ у начальниковъ киргизскихъ родовъ, участвующихъ въ грабежѣ, настоялъ о скорѣйшемъ отысканіи и возвращеніи пограбленнаго, употребя въ подкрѣпленіе сихъ настояній и военную силу какъ въ регулярномъ, такъ и нерегулярномъ войскѣ, сколько по лучшему его мѣстныхъ обстоятельствъ усмотрѣнію нужнымъ представится; на будущее же время какимъ образомъ удобнѣе предохранить сію тор-

говлю отъ подобныхъ нападеній и къ содер-
жанію киргизцовъ въ повинненіи, прислать
бы мѣнѣе.

*Записка министра коммерціи касательно
разграбленія купеческихъ каравановъ киргиз-
цами.*

Въ дополненіе тѣхъ извѣстій, какія уже
Ваше Императорское Величество получить
изволили касательно разграбленія нашихъ
каравановъ киргизцами, долгомъ званія моего
обязавъ Вашему Величеству донести, что раз-
граблены два каравана: одинъ, шедшій въ Бу-
харію около 400 верстъ отъ Орской крѣпости,
товаровъ же въ ономъ было на 232.367 руб-
лей; а другой караванъ, шедшій изъ Буха-
рінъ на 1000 верблюдахъ и почти въ томъ же
разстояніи. Расхищеніе сіе учинено киргиз-
цами Дюртъ-Киринскаго, Чумкейскаго и Чи-
клинскаго родовъ, подъ предводительствомъ
ихъ старшинъ и бѣевъ; похитители воспользо-
вались навьюченными товарами, бухарцамъ
принадлежащими, на восьмистахъ верблю-
дахъ, да російскимъ кушцамъ на двух-
стахъ; и сей уроищъ, какъ пишутъ, прости-
рается болѣе нежели на миллионъ рублей.

Издавна російскія торговыя предпріятія
подвергались подобнымъ несчастіямъ. И мо-
жетъ быть отъ единой недѣятельности погра-
ничныхъ коммисіи богатый источникъ азіат-
ской торговли безпреставныя къ разширенію
своему встрѣчалъ препоны, и при самомъ его
открытіи изсыхалъ, такъ сказать, безвремен-
но; наконецъ и по послѣднему разграбленію,
въ 1799 году случившемуся, тѣмъ же почти
родами, какіе и нынѣ караваны расхищали,
російскіе купцы понесли большіе убытки, а
удовлетворенія не получали.

Движимъ усерднымъ попеченіемъ объ оте-
чественной торговлѣ, я осмѣливаюсь испра-
шивать благотворнаго вниманія Вашего Им-
ператорскаго Величества на сіи обстоятель-
сты, и подъ кроткимъ скипетромъ Вашимъ
разоренному купечеству защиты, тѣмъ болѣе,
что сіи тягостныя расхищенія падаютъ на
счетъ государственнаго внутренняго торга;
поелику бухарскою торговлею занимаются
московскіе, переяславскіе, ростовскіе купцы
и казанскіе татары, которые при толико-
кратномъ разрушеніи ихъ предпріятій, не
устаютъ еще до сихъ поръ въ стремленіи до-

стигать своей цѣли, а сямъ доказываютъ цѣну
азіатскаго торга.

Вникая однако въ прошедшія происше-
ствія по сему предмету, усматриваю я, что
сколько ни было принято мѣръ къ отвраще-
нію подобныхъ насильствъ, все почти было
безъусильно. Въ 1751 году тайный совѣт-
никъ Неплюевъ, яко истинный сыпь отече-
ства, представлялъ многія средства, объ
устроеніи торговли Оренбургскаго края; но
нѣкоторыя изъ нихъ, по непостоянству и
безпокойному свойству киргизцовъ, не выпол-
нены были; другія сами по себѣ отъ нерадѣ-
нія пресѣклись. Сія изобильная страна, отвер-
зающая безъ всякаго совѣстничества бога-
тый путь торговлѣ нашей, осталась почти въ
прежнемъ положеніи, и нынѣ почитается въ
общемъ мѣнѣи степнымъ угломъ обширнаго
нашего отечества и вертепомъ грабежей и
разбоя. Причиною такового ея положенія по-
ставляю я, съ одной стороны, хищное свой-
ство дикаго почти сего народа, котораго стре-
мленіе къ грабежамъ ненасытно, и повинно-
веніе къ самимъ ихъ ханамъ не постоянно,
какъ и опыты прошлыхъ временъ доказывали;
а съ другой, можетъ быть, нѣкоторая прене-
брежность въ управленіи дѣлъ пограничныхъ,
недовольно строгое разбирательство оныхъ, и
наконецъ пагубное дозволеніе съ нашей сто-
роны такъ называемой *баранты*, которая,
слышу, что будто и нынѣ существуетъ, и
если то такъ, чему же дивиться, что на-
родъ свирѣпый, гражданскаго даже закона
не имущій, видя поступки свои ненаказан-
ными, умножилъ свою дерзость, а дозволе-
ніемъ *баранты* исполненъ духомъ мщенія.
Нынѣ въ благополучное царствованіе Вашего
Императорскаго Величества, гдѣ всякій чув-
ствуетъ вліяніе Вашего сердца, долженъ ли
богатый сей край оставаться въ нѣкоторомъ
забвеніи, когда гласомъ самой кротости Вы
же всехъ насъ призываете къ благополучію.

*Министръ коммерціи графъ Николай Ру-
мянцовъ.*

*Мысли министра коммерціи о способахъ
обезпеченія нашей азіатской торговли отъ
грабежей.*

Опытами всехъ вѣковъ доказано, что бога-
тѣйшіе народы были тѣ, которые азіатскія
произведенія передавалъ, такъ сказать, изъ

рукъ въ руки, употребляли ихъ на европейское искусство и роскошь, и чему нынѣ Англія примѣромъ.

При семъ заключеніи предстоитъ вопросъ, можетъ ли чрезъ насъ богатѣйшей сей источникъ изливать избытки свои въ Европу? Можетъ, потому что Англія, которая и нынѣ сими пользуется, покушалась приобрести оныя транзитнымъ чрезъ Россію торговъ. Домогались того и монархи ихъ, король Эдуардъ VI-й и мудрая Елисавета отъ 1553 года до 1581 года; потомъ въ 1734 году заключенъ даже былъ у Англіи съ Россією трактатъ, коимъ дозволялось великобританскимъ подданнымъ чрезъ Россію провозить азіатскіе товары; ведущимъ же путемъ сихъ торговыхъ предпріятій, какъ англичанамъ, такъ и самому Государю Петру Великому, кромѣ западнаго каспійскаго берега, казалась, хотя и въ разныя столѣтія, но все та же Мангышлакская пристань; потомъ, по мѣрѣ просвѣщенія и размноженія торговыхъ видовъ, открылся еще путь къ азіатцамъ чрезъ Оренбургъ и Троицкъ; наконецъ въ прошломъ 1800 году горные офицеры, Бурнашевъ и Поспѣховъ, посланные по дѣламъ службы отъ Иртышской линіи до Ташкентскаго владѣнія, свѣжіе слѣды чрезъ Киргизскую степь проложили.

Всѣ сии три пути, толь отдаленные другъ отъ друга, влекущіе къ источнику азіатскихъ богатствъ, связываются Бухарією, которая и сама по себѣ составляетъ поприще торговли собственными продуктами, и вблизи границъ своихъ имѣетъ Кабуль и Лагоръ, служащіе будто вратами въ Персію и сѣверную Индію; съ другой стороны Тибетъ, Кашгаръ и Кашемиръ, достигающіе Китая. Но къ сожалѣнію помянутые пути подвержены великимъ неудобствамъ.

Отъ Мангышлага до Бухаринъ, гдѣ считается по мѣрѣ Ефремова 25 дней верблюжьяго ходу, встрѣчаются не токмо киргизкайсаки, но и хивинцы, еще ихъ хищниче.

Отъ Оренбурга разстояніемъ, по его же мѣрѣ, до 2000 верстъ встрѣчаются киргизцы и каракалпаки, и хотя сии послѣдніе миролюбивы, но киргизцы Меньшей орды мщеніемъ и злостію напиканы и кочуютъ до самой Сыр-Дарьи рѣки.

Отъ Иртышской линіи до Ташкентскаго владѣнія разстояніемъ, по мѣрѣ Поспѣлова, около 1500; а хотя и кажется, что путь сей

для торговли безопасенъ, послѣдую къ сими мѣстамъ прилегающей Средней орды, свойство коей другихъ мягче, что и хлѣбопашество начинается распространяться въ оной: но не въ дальнемъ разстояніи отъ Ташкента живутъ въ горахъ такъ называемые Каменные киргизцы, жесточайшіе изъ всѣхъ; принадлежатъ они китайцамъ, и можетъ быть по наученію ихъ стали бы грабить наши караваны, еслибъ они вблизи отъ нихъ путь свой продолжили; къ тому же на семъ пути встрѣчается степь на 180 верстахъ лежащая и маловодная и безкормная, называемая Битъ-Пакъ.

Слѣдовательно, хотя и свѣдѣлись извѣстными три пути, до Индіи достигающіе, но два изъ оныхъ развѣ токмо тропинками, такъ сказать, почтены быть могутъ, а дѣйствительная и открытая дорога лежитъ изъ Оренбурга, по коей не токмо изъ соседственныхъ губерній, но изъ самой Москвы и внутреннихъ городовъ, какъ то изъ Ростова, Переславля и Казани, не смотря на частыя грабежи съ пожертвованіемъ знатнаго имущества, торговля предпріятія наши въ Бухарію и Индію неизмѣнно ежегодно стремятся.

Всѣ три пути однако уваженія правительства требуютъ. Уважается Мангышлакъ въ особливо составленномъ комитетѣ.

По долгу носимаго мною званія, принявъ я въ надлежащее уваженіе также и Иртышскую линію и Бухтарму, гдѣ, вмѣстѣ съ киргизскимъ, соплетается часть китайскаго торговаго, для распространенія коего и заготавливаются уже мною предварительныя мѣры.

Нынѣ дошедшая вѣсть о разграбленіи товаровъ по оренбургскому пути на миллионъ рублей, какъ пишутъ, выводитъ край сей изъ того забвенія, которому казалось онъ былъ подверженъ и принуждаетъ нещисъ изъ сей временной бѣды вывести для Россіи постоянную пользу; къ лучшему же обезпеченію сей торговли и безопасности оной на будущее время мѣрѣмъ полагаю:

1) возобновить тѣснѣйшее сношеніе съ киргизскимъ Меньшей орды ханомъ оренбургскому пограничному начальнику, какъ въ прошедшія времена, и именно въ 1763 году было, когда Нурали-Ханъ взялся отвѣтствовать за цѣлость нашихъ каравановъ.

2) Объявить хану негодованіе нашего Государя; предложить ему и киргизскому народу на уваженіе, что присягаютъ они рос-

сійскому Монарху въ подданствѣ и хапы ихъ утверждаются императорскою властію; что всякое подданство какую либо повинность означаетъ; не требуется отъ нихъ податей, какъ имъ самимъ извѣстно, не посылаются они на войну, и милосердуя объ нихъ пріемяются они же ежегодно на зимнее кочевье въ Оренбургскіе и Астраханскіе предѣлы: чтожь отъ нихъ въ воздаяніе получается? Грабежь нашего имущества и разбой! Слѣдовательно убѣдить хана и требовать отъ него и начальниковъ знатныхъ родовъ, чтобы

3) Киргизцы въ два положенные годовые сроки высылали на оренбургскую границу, гдѣ показано будетъ, ихъ салтановъ и знатнаго рода старшинъ для препровожденія нашихъ каравановъ до рѣки Сырь-Дарья на ихъ страхъ.

4) Въ залогъ вѣрности положенное число изъ присланныхъ салтановъ и старшинъ оставлять въ Оренбургѣ или Уфѣ, до возвращенія каравановъ, въ аманатахъ.

5) За каждое препровожденіе нашихъ каравановъ положить въ пользу киргизцовъ достаточную съ купечества плату, а отъ російскаго Монарха денежное награжденіе имъ же киргизцамъ соразмѣрно количеству отправленнаго и привезеннаго товару; присвокупить почести для нихъ російскія и знаки отличія и къ тому ихъ пріохотить, утверждая имъ подданство опыхъ.

6) Для подкрѣпленія такового домогательства и возвращенія похищеннаго, велѣть выслать малому числу легкихъ войскъ и достигнуть вершины рѣки Эмбы, а часть уральскихъ казаковъ подвинуть къ устью оной; каковымъ движеніемъ тѣ киргизцы, которые подалежь къ астраханскимъ предѣламъ, будутъ отрѣзаны отъ другихъ.

7) Извѣстно, что и Императрица Екатерина полагала быть на сей рѣкѣ укрѣпленію; вслѣдствіе чего и былъ посланъ для снисканія плана геодезистъ Васильевъ, который, исполнивъ повелѣніе, представлялъ на рѣкѣ Темирѣ построить крѣпость; сверхъ того думали тогда, что еслибъ по дорогѣ къ Бухарію сдѣлано было для прикрытія укрѣпленіе отъ Илецкой защиты на рѣкѣ Темирѣ, выдающей въ Эмбу, и на вершинѣ той Эмбы также сдѣлать укрѣпленіе, тогда бы дорога въ Бухарію и Хиву сдѣлалась безопасною; разсужденіе же полагали отъ Илецкой защиты до рѣки Те-

мира 4 дни, а отъ Темира до вершины Эмбы 7 дней верблюжьего ходу; но въ такихъ важныхъ намѣреніяхъ какъ можно основаться на показаніи посланнаго геодезиста?—Слѣдовательно желалъ бы я, чтобы, при предполагаемомъ мною движеніи войскъ, отправлены съ ними были изъ свиты государевой офицеры, въ знаніи превосходные, для приведенія въ извѣстность теченія рѣки Эмбы и Аральскаго моря, гдѣ также еще въ 1752 году, по мнѣнію коллегіи иностранныхъ дѣлъ, полагалось сдѣлать на острову городокъ или крѣпость для постоянного пребыванія Нурали-хана.

8) Разграбленный караванъ составленъ изъ имущества російскаго и бухарскаго; полагать не только можно, но даже и извѣстно, что ханъ возчувствовалъ уже сей киргизскій грабежь какъ обиду; отъ сего владѣльца или его аталыки большаго соучастія ожидать нельзя, а и малой пользою пренебрегать не должно; и для того

9) предлагаю послать къ нимъ особаго чиновника, съ извѣщеніемъ о взятыхъ съ нашей стороны мѣрахъ и съ требованіемъ по возможности содѣйствія или пособій, дабы они ходъ каравановъ нашихъ обезпечили по Сырь-Дарью. Тому же чиновнику поручить исходатайствовать разныя выгоды и преимущества по торговлѣ російскихъ подданныхъ, и преподать сюда вѣрныя извѣстія о дѣлахъ тамошняго края и состояніи окружныхъ земель.

Скажутъ, можетъ быть, что невозможно подчинить или въ порядокъ привести киргизцовъ. Я отвѣтствовать буду, можно ли успѣть въ томъ, чего постоянно не пытывали, и почему же намъ то не удастся, когда ташкентскій маломощный владѣлецъ и въ наши дни, предуспѣвъ покорить себѣ Большую орду, беретъ съ нихъ подать, употребляетъ на войну и нѣкоторые изъ нихъ хлѣбъ уже сѣять.

Если наши киргизцы не повинуются своему хану, кто же порукою, что не слабость достоинствъ возведеннаго нами хана тому причиной? А если пространство земли таковою непокорности виною, то для чего не стараться одну орду изъ трехъ раздробить на многія, избравъ имъ въ начальники того, кто между нами, будучи ослушникъ общаго хана, сталъ уже и безъ насъ предметомъ народнаго большаго уваженія.

Министръ коммерціи графъ Николай Румяновъ.

1802 года, іюня 30.—*О поискъ киргизцевъ, разграбившихъ купеческіе караваны.*

Читанъ рапортъ оренбургскаго военнаго губернатора Бахметева съ донесеніемъ, что поискъ на киргизцовъ, разграбившихъ купеческіе наши караваны, считается оупъ теперь неудобнымъ, потому что сіи орды на лѣтнее время откочевали отъ здѣшнихъ границъ на дальнее разстояніе, даже къ рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ; а къ зимѣ возвращаются они къ самой Орской крѣпости, въ которое время успѣшнѣе можно будетъ исполнить то, что ему по сему предмету предписано.—Совѣтъ находить причины, представленные Бахметевымъ, достойными уваженія, тѣмъ паче, что, по нынѣшнему отдаленію киргизцовъ отъ границы, поискъ надъ ними въ степи обширной и безводной изнурялъ бы только войска безъ достиженія желаемой цѣли; и потому на Высочайшее соизволеніе представляетъ дать генералъ-маіору Бахметеву согласное съ его представленіемъ разрѣшеніе; между же тѣмъ можетъ получено быть и общаиное отъ него симъ рапортомъ мнѣніе, до обезпеченія вообще въ той странѣ торговли нашей относящееся.

1802 года, августа 14.—*О казанскомъ татаринѣ Губай Шахмуратовѣ, убитомъ киргизами банулинскаго отдѣленія черкесскаго рода.*

Министръ коммерціи представилъ записку по полученному имъ отъ оренбургской таможенн рапорту, что казанскій татаринъ Губай Шахмуратовъ, отправившійся чрезъ Оренбургъ въ Бухарію съ разнымъ товаромъ прошлаго 1801 года, на обратномъ пути чрезъ Хиву, около 50 верстъ отъ російскаго Уральскаго городка киргизами банулинскаго отдѣленія, черкесскаго рода, убитъ; а товаръ его суммою на 106.412 р., разграбленъ весь безъ остатка; что дорога изъ Бухаріи къ Оренбургу совершенно уже заграждена, и купечество, понеся столь знатные убытки, очевидно удалется отъ того края. При семъ донесеніи таможенн испрашиваетъ разрѣшенія, какъ поступать въ случаѣ привоза въ границы російскія киргизами или хивинцами части ограбленныхъ товаровъ, и не задерживать ли ихъ вмѣстѣ съ людьми и лошадьми по показанію истинныхъ хозяевъ.—Совѣтъ полагаетъ: 1) на обстоятельство сего новаго грабежа приять ту же мѣру, какая принята была по пер-

вому, то есть предписать генералъ-маіору Бахметеву, чтобъ въ поискѣ на киргизовъ имъ предназначеномъ поставлено было въ виду и возвращеніе сего вновь ограбленнаго каравана; 2) товаровъ киргизами въ границы привозимыхъ никакъ не задерживать, потому что сколько съ одной стороны трудно доказать истинную ихъ принадлежность, столько съ другой задержаніе сіе было бы совершеннымъ уже пресѣченіемъ торговли сего края.

1802 года, сентября 8.—*О таможенныхъ сборахъ за 1801 годъ.*

Читана записка министра коммерціи, при косій, по Высочайшему повелѣнію, внесъ онъ въ Совѣтъ сличенную у государственнаго казначея вѣдомость о таможенныхъ сборахъ за прошлый 1801 годъ. Сборъ сей составляетъ всего 9.911.503 рублей, въ сравненіи со сборомъ 1800 года болѣе 573.496 рублей.—Совѣтъ принялъ сію вѣдомость къ свѣдѣнію и надлежащимъ въ потребныхъ случаяхъ соображеніямъ.

1808 года марта 25.—*Прошеніе московскаго купца Кнауфа о разрѣшеніи выпуска стали къ азіатскимъ народамъ.*

Читаны записка министра коммерціи, по прошенію московскаго купца Кнауфа, о разрѣшеніи выпуска стали къ азіатскимъ народамъ. Кнауфъ въ просьбѣ своей изъясняетъ, что горная часть получила въ производствѣ новыя силы разрѣшеніемъ вольной выплавки чугуна, а потому возникли разные издѣлія, по сіе время изъ иностранныхъ мѣстъ получаемыя; что въ числѣ издѣлій не маловажную отрасль составляетъ дѣланіе стали, которая нынѣ почти при всѣхъ заводахъ производится; но статья сія умножилась бы несомнѣнно, еслибъ отпускъ ея къ азіатскимъ народамъ былъ свободенъ; что азіатцы ежегодно вывозятъ изъ государства червонцами и сѣмками немаловажныя суммы, которыя они употребляютъ на покупку стали у другихъ народовъ. Но всѣмъ симъ причинамъ Кнауфъ представляетъ о разрѣшеніи отпуска стали, и выводитъ отъ того ту пользу, что народная промышленность получила бы новое поощреніе, самая казна отъ выплавки чугуна, потребнаго для стали, выгоду, въ государствѣ оставалось бы немалое количество золота и серебра. По тарифамъ астраханскому и оренбургскому вы-

пускъ стали, начиная отъ Каспійскаго моря по Оренбургской границѣ и по всей Сибирской линіи, запрещенъ. Причины, побудившія въ прежнія времена правительство запретить выпускъ стали, состояли въ томъ, чтобъ не давать средства сосѣдственнымъ съ нами азіатцамъ обращать оную въ оружіе. Но какъ извѣстно, что азіатцы и безъ нашей стали, имѣютъ пылъ оружіе въ лучшемъ достоинствѣ,—булатныя ихъ сабли превосходятъ лучшія европейскія, и сталь достаютъ они отъ другихъ народовъ, то министръ коммерціи по симъ уваженіямъ, и что каждая возникающая торговая отрасль открываетъ новый источникъ богатства и отпущекъ стали оживотворилъ бы новую промышленность въ народѣ, и спрашиваетъ на выпускъ оной Высочайшаго разрѣшенія.

Совѣтъ, пріемля во уваженіе причины, въ запискѣ министра коммерціи представленныя, находитъ, что выпускъ стали къ азіатскимъ народамъ, яко съ пользою государственною соединенный, разрѣшенъ быть можетъ.

1808 года, іюля 1.—Проектъ указа Сенату о транзитномъ торгѣ черезъ Одессу.

Читаны проекты Высочайшаго именнаго указа Правительствующему Сенату о облегченіи транзитнаго торга черезъ Одессу и по австрійскаго посла, коею домогается онъ того транзита, препровожденныя отъ министра коммерціи.—Члены Совѣта убѣждены въ знатной пользѣ, каковая отъ свободы сего торга для города Одессы и вообще для всего южнаго края Россіи произойти долженствуетъ, и потому признаютъ, что препонъ оному поставлять никакихъ не слѣдуетъ, и не было бы то соотвѣтственно благимъ намѣреніямъ Его Императорскаго Величества. Мѣра же осторожности въ одномъ изъ проектовъ указа, чтобы вскрывать мѣста по единому подозрѣнію несходства съ деклараціею и гдѣ никакого возмездія не полагается купцу въ случаѣ напрасной ему остановки и убытковъ при вскрытіи мѣста и осмотрѣ товаровъ, можетъ для торга быть крайне стѣснительною и даже, при корыстныхъ видахъ, сдѣлать иногда свободу провозить товары по однимъ объявленіямъ, но безъ досмотра, вовсе тщетною. Во избѣжаніе же возможнаго отъ купцовъ злоупотребленія считаютъ нужнымъ, чтобы пути про-

т. III, ч. I.

за отъ пограничныхъ таможенъ до Одессы были назначены, и не было дозволено ни подъ какимъ предлогомъ отъ оныхъ уклоняться, что ни мало стѣснительнымъ для сего торга почестся не можетъ, поелику большія дороги по государству всегда бываютъ лучше содержаны боковыхъ и проселочныхъ, и исправлѣншіе на нихъ, гдѣ нужно, существуютъ мосты и переправы; почему и свороты съ оныхъ рѣдко или никогда нужны быть не могутъ для исполненія какихъ либо непозволенныхъ видовъ.—*Министръ просвѣщенія* отозвался, что онъ находитъ первый проектъ указа достаточноымъ въ отношеніи къ предмету транзитнаго торга. *Министръ внутреннихъ дѣлъ* счелъ нужнымъ замѣтить, что не излишне бы было изъ числа товаровъ, въ транзитъ дозволяемыхъ, исключить аглицкіе, дабы, вопреки мысли общихъ противъ торга сей націи мѣръ, не дать оному посредствомъ сего транзита нѣкотораго хода.

1808 года, августа 17. Читаны проектъ Высочайшаго указа Правительствующему Сенату о транзитномъ торгѣ съ сухопутной границы черезъ Одессу, составленный по содержанію протокола совѣта отъ 1 іюня сего года, и отношеніе министра коммерціи касательно 1 пункта онаго указа, коимъ дозволяется для отправленія черезъ одесскій портъ выписывать всякіе иностранные товары, исключая аглицкихъ, о коихъ выписыватели должны въ объявленіяхъ показывать подъ присягою, что въ числѣ транзитныхъ товаровъ не имѣются. Совѣтъ полагаетъ, что поелику министръ коммерціи не находитъ мѣру сію совершенно достаточною противъ могущихъ быть со стороны торгующихъ транзитными товарами на счетъ аглицкихъ товаровъ подлоговъ, то лучше будетъ, чтобы товары сіи, по привозѣ къ пограничнымъ таможнямъ, были досматриваемы, или потому, что досмотръ товаровъ противенъ положенію транзитнаго торга, торгъ сей до времени отложить.

Мнѣніе генерала Философова о транзитномъ торгѣ черезъ Одессу.

Для сохраненія полезнаго транзитнаго торга признаю за нужно, товары къ сему торгу принадлежащія пропускать безъ вскрытія, взявъ

мѣры, чтобъ при входѣ въ государство запечатаны они были казенною таможенною печатью, съ которою засвидѣтельствована бы выпускающая ихъ за море таможня. *Генералъ Философовъ.*

1808 года, августа 17.—О позволеніи вывоза за границу горячаго вина и ввоза изъ Молдавіи серебряной монеты.

Читано внесенное министромъ внутреннихъ дѣлъ представленіе подольскаго воеводскаго губернатора Эссена о позволеніи вывоза за границу горячаго вина и ввоза изъ Молдавіи въ

Подольскую губернію російской золотой и серебряной монеты.

Совѣтъ, уважая прописанныя въ ономъ представленіи причины, на коихъ основывается необходимость такого позволенія, положилъ: какъ выпускъ за границу горячаго вина, такъ равно и ввозъ російскихъ золотыхъ и серебряныхъ денегъ разрѣшить; а дабы не вкрался провозители фальшивой монеты, постановить правило, чтобы всякъ будущій съ російскими деньгами имѣлъ письменное о томъ свидѣтельство отъ командующаго за границею генерала.

VII ПРОИЗВОДСТВО МОНЕТЫ И ПРОМЫСЛЫ ГОРНОЙ И СОЛЯНОЙ.

А. Монета.

1801 года, апрѣля 4.—О разсмотрѣніи, какиѣ видомъ дѣлать золотую и серебряную монету.

Государственный казначей представилъ разсмотрѣнію Совѣта, какиѣ видомъ дѣлать золотую и серебряную монету въ нынѣшнее благополучное царствованіе Его Императорскаго Величества: съ портретомъ ли владѣющаго Государя, какъ было до 1797 года, или безъ портрета, примѣняясь къ монетѣ прошлаго правленія.

Совѣтъ призналъ нужнымъ испросить Высочайше соизволеніе, чтобъ, при дѣлѣ новой монеты, удостоена она была чеканомъ портрета Его Императорскаго Величества.

1801 года, сентября 12.—О заведеніи низкопробной серебряной монеты.

Читана записка главнаго директора государственнаго ассигнаціоннаго банка, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Свистунова, съ изображеніемъ плана на заведеніе въ Россіи низкопробной серебряной монеты къ облегченію промѣна ассигнаціи и тягостнаго употребленія мѣдныхъ денегъ.

По сему плану предполагается ввести въ употребленіе легкую серебряную монету 19 и 2 пробы, которой внутреннее достоинство, сблжжаясь съ истинною цѣною рубля, представляемаго ассигнаціями и мѣдными нынѣшними деньгами, способствовать будетъ къ обращенію ассигнацій безтягостнымъ и равноцѣннымъ ихъ размѣномъ.

Не ограничивая количество сей низкопроб-

ной монеты, примѣрно въ запискѣ полагается выдѣлать крупной 19 пробы . 40.000.000 р.
мелкой мѣдносеребристой. . 10.000.000 —
всего же . . 50.000.000 р.

на что потребно будетъ:

чистаго серебра 29.052 п. 2 ф. 49 з. 40 л.
а мѣди всего. . 296.684 — 27 — и 3 —

Но какъ такое количество металловъ вдругъ собрать невозможно, и передѣлать ихъ въ новую монету будетъ крайне затруднительно, то и предполагается ежегодно выдѣлывать крупной по. 4.000.000 р.
мелкой по. 1.000.000 —
Всего. . 5.000.000 р.

на что потребуется серебра 2.905 пуд. 3 фун. 24 зол., а сіе количество можно заимствовать изъ мелкой высокопробной серебряной монеты и изъ доходовъ, тѣмъ же металломъ получаемыхъ, оставляя единственно курсовое рублевое и полтинное серебро въ народномъ хожденіи, мѣдъ же потребную (всего 29.668 пуд. 18 фун. 67 зол.) удѣлнить изъ нынѣшней монеты и мѣдишлавильныхъ заводовъ. Посредствомъ новаго сего заведенія, сверхъ удобства ожидаемой при размѣнѣ и обращеніи новой монеты, казна должна получить значную прибыль вымѣномъ нынѣшнихъ мѣдныхъ денегъ, которыхъ большое количество, оставаясь излишнимъ за передѣломъ нѣкоторой изъ онаго части въ низкопробную монету, можетъ быть сплавлено въ штыки на продажу, отъ чего, за всѣми расходами, примѣрно должно получить до 18.000.0000 рублей.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего плана, разсуждалъ, что за имѣніемъ нынѣ въ ходѣніи ассигнацій, къ которымъ довѣріе народное приобрѣтено долговременнымъ навкомъ и удобностию въ торговыхъ оборотахъ по обширности Россійскаго Государства, никакой особенной пользы не предвидится отъ заведенія низкопробной монеты, тѣмъ болѣе, что ожидаемая прибыль отъ продажи штыковъ весьма сомнительна по сдѣланному уже опыту. Въ тѣхъ же государствахъ, гдѣ имѣется низкопробная (и то одна мелкая монета), тамъ ее только употребляютъ для дробнаго размѣна крупныхъ золотыхъ и серебряныхъ денегъ, по большаго достоинства кружковъ изъ низкопробнаго серебра не чеканятъ. Сверхъ того уважить должно, что въ чужихъ краяхъ всѣ обороты производятся дѣйствительно на счетъ ходячей золотой и серебряной монеты; вмѣсто того у насъ, по несообразному числу золота

Записка главнаго директора ассигнаціоннаго банка, д. с. с. Свистунова, о заведеніи низкопробной серебряной монеты.

Принявъ во управленіе государственныя ассигнаціонныя банкы, не оставилъ я обратить моего вниманія первоначально на монету, въ государствѣ существовавшую до 1769 года, которая была и есть золотая, серебряная и мѣдная; потомъ разсмотрѣвъ причины, подавшія средства ко введенію въ употребленіе государственныхъ ассигнацій; и какъ тотъ и другой родъ монеты, дѣйствительно совмѣстенъ, по обширности Имперіи, какова есть Россія, пользамъ свободнаго и легчайшаго обращенія денегъ, открывающимъ благоденствіе народа и цвѣтущее состояніе торговли: въ такомъ случаѣ и нельзя не признать необходимость въ оныхъ необходимою. Проходя же далѣе, усматривается одно, что когда обращеніе ассигнацій достигло въ отношеніи выгодной торговли до истиннаго предмета, въ то время подверглись неудобности мѣдныя деньги, кои, по разнымъ обстоятельствамъ и въ разныя времена, дѣлались и легковѣснѣе и тяжеловѣснѣе; напоследокъ признано было и въ 1796 году вынѣ составляющіе изъ шестнадцати рублей пудъ передѣлать въ тридцать два рубля.

Но какъ употребленіе оныхъ въ прежнемъ достоинствѣ остается и до нынѣ, то встрѣчается мнѣ, что, сколько великую составляютъ государственныя ассигнаціи выгоду для вну-

и серебра, настоящими деньгами почитать должно и всѣ обращенія наши основывать на мѣдной монетѣ, къ которой безъ большой надобности дотрогиваться не можно, какъ до металла, представляющаго истинную цѣну банковыхъ ассигнацій, столь удобныхъ для нашихъ оборотовъ. А потому Совѣтъ признаетъ излишнимъ заведеніе другой изобразительной монеты, которая хотя бы и гораздо удобнѣе была по легкому ея вѣсу и по чистотѣ въ отдѣлкѣ для обращенія въ народѣ противъ нынѣшнихъ тяжеловѣсныхъ денегъ, но какъ ее съ выгодою замѣнить могутъ 10 и 5-ти рублеваго достоинства ассигнаціи, и притомъ будетъ она выдѣлываться на счетъ серебряныхъ нынѣшнихъ денегъ, которыхъ слѣдственно малое количество должно тѣмъ еще убавиться: то Совѣтъ и полагаетъ, что выгоды сего заведенія не могутъ замѣнить издержки по сему обороту потребныя.

треннихъ коммерческихъ и всеобщихъ оборотовъ, но въ размѣнѣ на деньги имѣютъ не малое затрудненіе, покольку золотая и серебряная рублевая и полтинная монета, войдя теперь въ высокій курсъ, отягощаетъ ихъ промѣномъ отъ 30-ти до 60-ти копѣекъ на сто, а мелкія серебряныя деньги, какъ 25-ти, 20, 15, 10 и 5-ти-копѣешники, весьма мало или почти и со всѣмъ не способствуютъ въ размѣнѣ ассигнацій, потому что состоя въ равномъ съ крупною монетою курсѣ и не имѣя соотвѣтственной себѣ удобства, остаются мало обращательными. Мѣдная же монета сама по себѣ, въ разсужденіи тяжеловѣсности и того больше, неудобна размѣнивать ассигнаціи по надобностямъ большими суммами; паче же не способна еще и къ перевозу по всей обширности государства въ довольномъ количествѣ для промѣна оныхъ ассигнацій; отчего въ отдаленныхъ мѣстахъ терпятъ они и на себѣ мѣдныя деньги платежъ ажю, между тѣмъ, какъ мѣдная монета по городамъ, стекаяся великимъ количествомъ, остается безъ обращенія, что доказываетъ накопленіе только здѣсь въ банкѣ и его отдѣленіи въ Москвѣ болѣе пяти милліоновъ рублей, а сіе сокращеніе въ оборотѣ монеты и наноситъ ощутительное во всемъ затрудненіе.

Почему, въ отвращеніе таковаго неудоб-

ства, сопровождающего промѣнъ ассигнацій, и тягостнаго употребленія мѣдныхъ денегъ, признаю я полезнымъ, вмѣсто существующей мелкой серебряной и мѣдной монеты, ввести низкопробную серебряную монету, которая бы отдѣлялась отъ курсовой серебряной рублевой и полтинной монеты, и способна была повсюду сопутствовать обращенію ассигнацій безтягостнымъ и равноцѣпнымъ ихъ размѣномъ на оную, и которая бы притомъ возвышала и обогащала достоинствомъ своимъ внутреннюю наличность монеты.

Для сего разсчитывая, что нынѣ ходячей монеты выдѣлывается—серебряной изъ фунта безъ легатуры 22 рубли 75³/₄ копѣекъ, составляющихъ съ промѣномъ по 50 к. на рубль 34 рубли 13¹/₂ копѣекъ, а мѣдной изъ пуда 16 рублей, полагаю совершенно удобнымъ установить оную низкопробную монету двухъ достоинствъ: первую серебряную крупную изъ 19-й пробы, вторую мѣдносеребристую мелкую изъ 2-й пробы, и опредѣля въ составъ ея, противу настоящихъ цѣнъ, серебра чистаго фунтъ по 35 рублей, а мѣди по 20 рублей пудъ, основываю, по сущей цѣнѣ сего металла и его вѣсу, быть монетѣ слѣдующей: крупной изъ 19-й пробы 100 копѣйкамъ, 80 коп., 60 коп., 40 коп., 20 коп., 10 коп. и 5-ти копѣйкамъ; мелкой же мѣдносеребристой изъ 2-й пробы дву копѣйкамъ, одной копѣйкѣ, а вмѣсто деньги и полушки дѣлать монеты полкопѣйки и четверть копѣйки, по елпку названія деньги и полушки суть древнія и несвойственныя руссiйскому языку.

Сего расположенія монета выдетъ и легко-вѣсна и наудобиѣйшая въ обращеніи, а потому не только способствовать будетъ повсемѣстно свободному промѣну ассигнацій, но, при соразмѣрномъ умноженіи ея, конечно не станетъ обременять ихъ ажіомъ, подобно какъ теперь несутъ оныи при вымѣнѣ вышней золотой и серебряной рублевой и полтинной монеты; ибо тогда сія высокопробная монета, по примѣру иностранныхъ коммерческихъ монетъ, останется только для торговыхъ оборотовъ съ ея курсомъ, котораго уничтожить я не предвижу причину, послѣдку онъ защищаетъ се отъ аличности плавильщиковъ, вывозившихъ прежде сію монету за границу.

Но дабы отвратить покушеніе къ поддѣлыванію оныхъ низкопробныхъ денегъ, то нужно подтвердить еще, чтобъ никто не дѣлалъ

серебряныхъ вещей ниже 84-й пробы. Съ снмъ огражденіемъ можно совершенно надѣяться, что оныя деньги не будутъ подвержены ни поддѣлыванію, ни переплавкѣ, ибо корыстолюбіе нивъ томъ, ни въ другомъ случаѣ не найдетъ себѣ никакой прибыли.

Количества сей низкопробной монеты я не ограничиваю, но только примѣрно полагаю выдѣлать: крупной 19-й пробы 40.000.000 руб., а мелкой мѣдносеребристой 10.000.000 руб. и назначаю металлы употребить для первой изъ мѣдныхъ денегъ, а на вторую взноспную отъ заводовъ въ казну мѣдь; серебро жъ какъ нату, такъ и на другую, изъ мелкой серебряной монеты или изъ поступаемаго въ таможенные сборы и отъ заводовъ сего рода металла. Представляю у сего разсчеты, сколько потребно на оную монету металловъ и расходовъ, такожъ какого вѣса и размѣра должны быть кружки, съ тѣмъ изъясненіемъ, что отъ одного возвышенія цѣны на опредѣленные въ сію монету металлы казна будетъ имѣть, противу существующихъ вынѣ серебряныхъ и мѣдныхъ денегъ, приращенія на каждый миліонъ отъ первой монеты 31.562 руб. 47 коп., а отъ второй 92.777 руб. 77 коп.; отъ 50.000.000 р., 1.054.387 руб. 68 коп. съ долями; а когда на оную монету вымѣнено будетъ мѣдныхъ денегъ 50.000.000 руб., то казна не только вылатитъ изъ нихъ все употребленное на нее серебро, мѣдь и расходы, но еще за всѣмъ тѣмъ получитъ отъ продажи пзлившей денежной мѣди и отъ прочихъ артыкуловъ сущей прибыли до 18.000.000 руб., какъ значится въ примѣрномъ исчисленіи.

Производство жъ дѣланія сей серебряной монеты, по мѣрѣ означенныхъ въ разсчетѣ расходовъ, не иначе можно учредить, какъ крупную изъ 19-й пробы выдѣлывать здѣшнему и московскому, а мѣдносеребристую чеканить единственно на скатеринбургскомъ и аннинскомъ монетныхъ дворахъ, гдѣ расходы на то не великіе произойдутъ и откудова удобно будетъ доставлять оную водою въ столицы и прочіе города.

Но какъ по разсчету требуется на всѣ 50.000.000 руб. серебра 29.052 пуда 2 фун. 49 зол. 40 доль, а мѣди на 19-ю пробу изъ монеты предполагаемой 100.851 пуд. 13 фун. 67 зол., да на 2-ю пробу назначаемою отъ заводовъ 195.833 пуд. 13 фун. 32 зол.: то я, соображаясь съ снмъ великимъ количествомъ

металловъ, почитаю возможностію опредѣлить, не умножая существующихъ заведеній, выдѣлывать въ каждый годъ крупной по 4.000.000 руб., а мелкой по 1.000.000, всего 5.000.000 руб., на которые понадобится серебра только 2.905 пуд. 8 фун. 24 зол. по цѣнѣ на 3.966.574 руб. 98¹/₄ коп., мѣди 29.668 пуд. 18 фун. 67 зол. на 313.333 руб. 33¹/₄ коп. Таковое количество серебра возможно будетъ выполнить изъ мелкой серебряной монеты и изъ удѣляемаго отъ доходовъ такового рода металла, сколько за удовлетвореніемъ прочихъ государственныхъ надобностей возможно будетъ; а мѣдь взять изъ монеты и отъ заводовъ получаемую.

Если утверждено будетъ дѣлать низкопробную серебряную монету по представляемому мною плану, то полагаю начать передѣлъ монеты папередъ 19-й пробы, для чего на первый случай государственный ассигнаціонный банкъ можетъ по излишеству удѣлить здѣсь и въ Москвѣ, изъ накопившихся у него мѣдныхъ денегъ, составляющихъ въ суммѣ 2.521 пудъ 17 фун. 56 зол., а эсконтная его контора по товарамъ серебра 622 пуда 5 фун. 32 зол., изъ чего вытиснится новой монеты 1.000.000 и казна получить отъ сего начала, за расходомъ, прибыли 31.562 руб. 47 коп.

Впрочемъ всѣ оныя средства, сколько сами по себѣ ни представляютъ выгоды, но все не есть еще тѣ источники, которые могутъ принести общую государственную пользу

беззаботнымъ обращеніемъ во всей Имперіи монеты и государственныхъ ассигнацій, въ наличности далеко превзошедшихъ прежнюю пропорцію; при томъ сколько можетъ сократиться въ казнѣ расходъ отъ однихъ перевозовъ нынѣшней тяжелой мѣдной монеты, и по времени отъ уменьшенія некоторыхъ монетныхъ дворовъ съ ихъ содержаніемъ, напримеръ сколько потребно издержекъ на перевозъ одного милліона тяжелой мѣдной монеты, то тѣми же издержками доставлено будетъ низкопробной серебряной монеты нѣсколько милліоновъ, послѣднюю тяжесть пяти копѣекъ равна монетѣ сто—копѣешной; сверхъ того сколько человекъ занимаемся тисненіемъ тѣхъ же пяти копѣекъ, они же беззаботно могутъ чеканить сто—копѣешникъ.

Но послѣднее сие установленіе въ существѣ общаго государственнаго пользы и прибылей казнѣ безчисленно: слѣдовательно и представлено можетъ быть яснѣе тогда только, когда благоугодно будетъ Всемилостивѣше повелѣть сие мнѣніе мое разсмотрѣть другими особами. Наконецъ осмѣливаюсь Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше донести, что во мнѣніи моемъ руководимъ я единымъ усердіемъ и величѣбною любовію къ престолу Вашего Императорскаго Величества, не усматривая изъ сего ничего болѣе, какъ токмо единое благо каждаго и общее.

*Государственная ассигнаціонная банка
главный директоръ Петръ Свистуновъ.*

Примѣрное исчисленіе количества металловъ на дѣланіе серебряной монеты 19-й и 2-й пробы, вмѣсто мелкой серебряной монеты, и мѣдныхъ денегъ и о прибыляхъ отъ того происходящихъ.

І. О металлахъ.

	ВЪ С О М Ь.			С У М М О Ю.	
	Пуды.	Фун.	Зол.	Рубли.	Коп.
Полагаю выдѣлывать серебряной монеты:					
19-й пробы	125.736	29	52 ⁵⁹ / ₉₆	40.000.000	—
2-й пробы	200.000	—	—	10.000.000	—
Итого	325.736	29	52⁵⁹/₉₆	50.000.000	—
Потребуется на нее серебра на всю монету по 34 руб. 13 ¹ / ₃ коп. фунтъ	29.052	2	49 ⁴⁰ / ₉₆	39.665.749	83
Мѣди на 19-ю пробу по 16 руб. пудъ	100.851	13	67 ¹⁹ / ₉₆	1.613.621	47 ³ / ₄
— — 2-ю — — — — —	195.833	13	32	3.133.333	33 ¹ / ₄

Син металлы я въ запискѣ моей предполагаю взять первое: мѣдъ на 19-ю пробу пчпсленную 100.851 пуд. 13 фун. $67^{19}/_{96}$ зол., составляющихъ 1.613.621 руб. $47^{3}/_{4}$ коп., изъ нынѣ образующихся мѣдныхъ денегъ, а на 2-ю пробу слѣдующую 195.833 пуд. $13^{1}/_{3}$ фун. упо-

требить изъ получаемой въ казну отъ заводо- мѣдн.—Серебро же на ту и на другую монету обратитъ изъ мелкихъ серебряныхъ денегъ, а въ случаѣ недостатка удѣлять оное изъ вступи- пасмаго въ государственные доходы и добы- ваемаго на заводахъ сего рода металла.

II. О прибыляхъ.

	ВЪСОМЪ.			СУММОЮ.	
	Пуды.	Фун.	Зол.	Рубл.	Коп.
Если будетъ вымѣнено на новую монету вынѣшнихъ мѣдныхъ денегъ 16-ти рублевого въ пудѣ счета	3.125.000	—	—	50.000.000	—
то исключая изъ нихъ для 19-й пробы . . .	100.851	13	$67^{19}/_{96}$	1.613.621	$47^{3}/_{4}$
останется мѣдныхъ денегъ	3.024.148	26	$28^{77}/_{96}$	48.386.378	$52^{1}/_{4}$
которые сплава въ штыки за исключеніемъ на угаръ и расходы	189.014	21	$28^{77}/_{96}$	3.024.232	$51^{3}/_{4}$
выдетъ мѣди въсомъ	2.835.134	5	—		
Когда сія мѣдъ 2.835.134 пуд. 5 фун. продается по 21 руб. по 25 коп. пудъ, то получится за нее				60.246.600	$15^{3}/_{4}$
изъ которыхъ, употребя на пріобрѣтеніе, или на замѣнъ по государ- ственнымъ доходамъ пчпсленнаго для всей новой монеты серебра 39.665.749 руб. 83 коп. и за мѣдъ отъ заводо- на мелкую монету полагаемую 3.133.333 руб. $33^{1}/_{4}$ коп. всего				42.799.083	$16^{1}/_{4}$
останется за тѣмъ чистой прибыли				16.447.516	$99^{1}/_{2}$
Сверхъ того казна будетъ имѣть себѣ въ выгоду:					
1) отъ повышенія цѣны опредѣленнымъ въ сію новую монету сереб- ру и мѣди, противу положенія существующихъ нынѣ денегъ				1.054.387	68
2) по перевозкѣ въ караванахъ сей серебряной монеты 10.000.000 руб., противу доставленія на ту же сумму нынѣшнихъ мѣдныхъ денегъ, мень- ше расходовъ на 329.938 $^{1}/_{3}$ пудъ платимыхъ по 54 коп. за пудъ, всего .				232.112	70
Вообще прибыли				17.734.017	$37^{1}/_{2}$

Петръ Свистуновъ.

1801 года, сентября 12.—О уменьшеніи въ Россіи золотыхъ и серебряныхъ денегъ.

Читана записка о уменьшеніи въ Россіи зо- лотыхъ и серебряныхъ денегъ, посредствомъ свободнаго вымѣна оныхъ въ Остзейскихъ и Польскихъ провинціяхъ на низкопробную

тамъ имѣющуюся монету, какъ то берлинки, зексеры и проч.—какое злоупотребленіе, по мнѣнію въ запискѣ изъясненному, пресѣчь единственно можно заведеніемъ собственной новой россійской низкопробной монеты, кото- рая, во первыхъ, должна замѣнить недостатокъ

золота и серебра, во вторыхъ, въ оставшейся отъ сего заведенія излишней мѣди представить намъ новый товаръ и тѣмъ умножить отпускъ ея за границу. А чтобъ сей оборотъ произвести въ дѣйствіе безъ отягощенія народнаго, то должно тисненія обыкновеннаго монеты остановить, и начать небольшимъ количествомъ выпускъ новыхъ низкопробныхъ денегъ, вымѣнивать предварительно вступающую мѣдь въ казначейства, посредствомъ ассигнацій полтиннаго достоинства, которыя, по мѣрѣ накопленія серебряной низкопробной монеты, сожигаемы будутъ.

Совѣтъ по сей запискѣ рассуждалъ, что недостатокъ золота и серебра не можно замѣнить введеніемъ низкопробной монеты; но что умноженіе сихъ металловъ, означающихъ истинную цѣну товаровъ, соразмѣрно временнымъ на оныя требованіямъ, зависитъ отъ новыхъ пріисковъ собственныхъ золотыхъ и серебряныхъ рудъ или отъ выпуска за границу превосходнаго количества російскихъ товаровъ и произведеній, противъ тѣхъ ввозимыхъ въ государство изъ чужихъ земель, которые единственно служатъ къ умноженію роскоши. Что же касается до высылки мѣди въ штыхахъ, то Совѣтъ не предвидитъ отъ сего торгу прибыли, ибо его въ большемъ количествѣ производить не можно, судя по ограни-

ченному употребленію мѣди въ чужихъ краяхъ. Въ разсужденіи полтинныхъ ассигнацій Совѣтъ почитаетъ ихъ вредными, полагая что сіе новое заведеніе, подавъ случай къ разнымъ толкамъ на счетъ уменьшенія мѣдной монеты, можетъ поколебать важное для Россіи довѣріе, пріобрѣтенное отъ народа къ нынѣшнимъ ассигнаціямъ.

Но за симъ возраженіями на нѣкоторыя статьи, Совѣтъ находитъ уваженія достойнымъ примѣчаніе, сдѣланное въ сей запискѣ о вывозѣ за границу золота и серебра посредствомъ вымѣна сихъ металловъ на берлинки, зексеры и прочее, и потому полагаетъ необходимо пужнымъ введеніе нашей обыкновенной мѣдной монеты въ употребленіе въ тѣ самыя пограничныя губерніи, гдѣ обращаются низкопробныя мелкія деньги; а для приведенія въ дѣйствіе означеннаго предположенія, предварительно нужно имѣть свѣдѣнія, сколько въ помянутыхъ губерніяхъ обращается нынѣ низкопробной монеты, будетъ ли ея достаточно для размѣна курсовыхъ золотыхъ и серебряныхъ денегъ и на мелкіе другіе обороты въ продолженіе нужнаго времени, для заготовленія въ тѣхъ мѣстахъ мѣдной російской монеты; что будетъ стоить перевозъ оной; и тогда уже приступить можно къ положительному распоряженію по сему предмету.

Записка о уменьшеніи въ Россіи золотыхъ и серебряныхъ денегъ.

Давно жалуются въ Россіи на недостатокъ золотыхъ и серебряныхъ денегъ, на безпрестанное ихъ уменьшеніе, не взирая на количество металловъ, ежегодно прибывающее изъ горныхъ заводовъ. Уменьшеніе сіе подлинно таково, что съ нѣкотораго времени легковѣсная монета, переставъ быть монетою, дѣлалась совершеннымъ товаромъ, имѣющимъ различныя цѣны, которыя упадаютъ и повышаются судя по обстоятельствамъ и мѣсту. Нашъ серебряный рубль на мѣдныя деньги или на ассигнаціи имѣетъ одну цѣну въ Москвѣ, другую въ Петербургѣ, третью въ Ригѣ, совѣмъ третью въ Югозападныхъ губерніяхъ, отъ Польши пріобрѣтенныхъ. Конечно, такое явленіе имѣетъ, кромѣ случайныхъ, постоянныя, повсемѣстныя причины, и ихъ-то желательно открыть, чтобъ прекратить зло въ самомъ его источникѣ.

Безспорно, что роскошь знатное количество драгоцѣнныхъ металловъ вывела изъ обращенія, передѣлавъ въ сосуды и домовыя уборы; безспорно также, что она, умноживъ до безмѣрности нужды наши и пріучивъ насъ къ чужеземнымъ произведеніямъ, унизила содержаніе нашей монеты къ иностранной и могла чрезъ то способствовать къ тайному вывозу ея за границу. Но чрезъ какія средства могъ быть оный производимъ? Какою мѣною воспользовалось въ семъ случаѣ изобрѣтательное корыстолюбіе?

Извѣстно, что не на золото и серебро продаютъ у насъ товары; сверхъ того иностранцы не могли бы и тогда скопить большыхъ суммъ таковымъ торгомъ, еслибъ оны и могъ укрыться отъ наблюденія правительства; со стороны частныхъ людей, особливо же внутри Россіи, представляются еще величай-

шія затрудненія: все почти доходы ихъ вступаютъ ассигнаціямъ или мѣдною монетою, которая нынѣ одна служитъ въ народѣ прочнымъ изобразительнымъ знакомъ имуществва. И такъ агентамъ иностранныхъ барышниковъ должно прибѣгнуть къ другимъ средствамъ для вымѣна серебра и золота. Не всегда удастся подѣлка ассигнацій; множество несчастныхъ примѣровъ покаранныхъ злоумышленниковъ доказали за границею, что сіе не столь легко. Мѣдная могла бы имъ быть употреблена; но цѣна мѣди въ сосѣдственныхъ владѣніяхъ, въ сравненіи съ оною издержки, которыхъ стоитъ будетъ чеканка, и неудобство провоза значущими суммами, дѣлаютъ сіе совершенно несбыточнымъ, въ наше время особливо.

Такимъ образомъ остается только одна серебряная низкопробная монета, обращающаяся нынѣ во всей западной Россіи со времени приобрѣтенія Эстляндіи, Лифляндіи и Польскихъ областей. Бывъ тамъ господствующею, она представляетъ удобность вымѣнивать руссійское серебро и золото. Количество ея, годъ отъ году прибывающее, низкое ея внутреннее достоинство, приливъ въ пограничныхъ мѣстахъ серебряныхъ рублей, которые, не успѣвъ показаться въ Петербургѣ, исчезаютъ такъ сказать у самыхъ воротъ монетнаго двора, потомъ вдругъ появляются въ Ревель, Ригѣ, Ковнѣ, Вильнѣ и такъ далѣе, служить несомнѣнными доказательствами, что такая гибельная для нашего серебра мѣна и запрещенный провозъ существуютъ дѣйствительно. Во всемъ сказанномъ ссылаюсь на очевидныхъ свидѣтелей. Бывшіе въ тѣхъ мѣстахъ подтвердятъ, что чрезвычайное количество новой руссійской монеты, непрерывно заступающей мѣсто той, которая, появившись за день, скрылась невозвратно, совсемъ не соразмѣрна съ ассигнаціями и иностранною монетою, иже съ упомянутою низкопробною; что оно никакъ не соответствуетъ высокимъ цѣнамъ на серебро, постоянно удерживающимся у прусской и австрійской границъ. Цѣны сихъ, всегда превозвышающихъ внутреннихъ, ничѣмъ изяснить не можно, если не предположить тайнаго, непрерывнаго вывоза серебра и золота.

Чтобы обнаружить чрезвычайныя выгоды, предстоящія отъ ввоза и вымѣна низкопробныхъ монетъ, осмѣливаюсь представить толь-

ко слѣдующее. Въ числѣ оныхъ, между народомъ въ Лифляндіи и другихъ упомянутыхъ губерніяхъ обращаются въ самомъ большемъ числѣ для раздробнаго торгу такъ называемые *зексеры* (Sechser), кои на полновѣсный талеръ считается двадцать. Они содержатъ серебра только четвертую долю, или по нѣмецкому счисленію четыре лота (sind vierlöthig). На одинъ фунтъ таковой лигатуры приходится не менѣе 135-ти зексеровъ; но судя по тому, что все подобныя монеты отъ давняго обращенія чрезвычайно вытерты бываютъ, можно насчитывать ихъ и гораздо больше. Оставаясь при сей пропорціи, чтобъ изъ оныхъ набрать фунтъ серебра, изъ какого тысяча ефимки и нынѣшніе рубли, то есть 84-й пробы (vierzehnlöthig), потребно 472½ зексера. Сіе число монетъ, по обыкновенному счету двадцать зексеровъ на ефимокъ, составитъ 25 ефимка и $\frac{623}{1000}$ долей, или полагая ефимокъ по рублю сорокъ копѣекъ серебромъ, 55 и $\frac{75}{1000}$ рубли, такихъ, которыхъ изъ лигатурнаго фунта выходитъ только 19 и $\frac{600}{1000}$. Отчисля изъ 33 рублей и $\frac{75}{1000}$ одинъ рубль за два съ половиною фунта мѣди, избыточествующей въ 472½ зексерахъ противу руссійскаго лигатурнаго серебра, оказывается, что иностранные барышники, успѣвающіе ввозить къ намъ зексеры и вывозить рубли, зарабатываютъ на 19 руб. 60 коп. 12 рублей 47½ копѣекъ (*). Можно ли найти торгъ сего выгодише?

Шведскія берлинки и саксонскіе или польскіе злотые, марки фердинги (какъ то изъ приложенныхъ при семъ таблички видѣть можно) не многимъ лучше зексеровъ; слѣдовательно Россія на каждой сотнѣ тысячъ рублей проигрываетъ около шестидесяти тысячъ отъ единаго недостатка мелкой монеты, которая могла бы замѣнить сію иностранную.

И въ самомъ дѣлѣ кажется, что таковой вывозъ, непрерывно исчерпывающій наши металлическія сокровища, не надзоромъ прекратить можно, сколько бы оный строгъ ни былъ. также не запрещеніями употреблять сію монету, а замѣнять ея мѣдною—трудно предолѣть заматерѣлыя въ народѣ привычки, столько близкія къ его нуждамъ!—но введеніемъ

(*). То есть на сто шестидесять три сляшкомъ рубля (63).

россійской монеты, которая бы содержаніемъ и видомъ сходствовала съ извѣстною въ тѣхъ мѣстахъ.

Съ другой стороны, если сообразить неуваженіе, оказываемое тамъ мѣдной монетѣ, съ причинами, кои заставляютъ народъ предпочитать низкопробную серебряную, и выигрышъ, который казна имѣтъ можетъ отъ чеканки оной, то рождается мысль: не выгодно ли бы было ввести такую монету *въ повсемѣстное употребленіе*? Вотъ доводы, могущіе дать сей мысли больше основанія и представить возможнымъ произвести ее въ дѣйство.

Мѣдная монета хотя и существовала въ самой древней Россіи, но оная, никогда не составляя народнаго имуществва, видна была только на рынкахъ для самыхъ мелочныхъ торговъ, и нигдѣ не обращалась большими массами. Доколѣ пребывала она въ такомъ незначущемъ количествѣ, доколѣ не находили нужды и выгоды въ ея употребленіи, государство изобиловало драгоценными металлами. До времени Петра Перваго мы не имѣли ни горныхъ заводовъ, ниже другихъ источниковъ богатствъ сего рода, кромѣ торговли. Со веѣмъ тѣмъ золота и серебра не только совершенно доставало на внутреннее обращеніе, но избытокъ ихъ употреблялся на украшеніе двора, который, по свидѣтельству европейскихъ писателей того времени, блисталъ великолѣпнѣе преимущественно предъ веѣми прочими, также на богатыхъ милостыни иностраннымъ едиповѣрцамъ и отпуски знатныхъ суммъ въ монетѣ иѣкоторымъ азіятскимъ владѣльцамъ, коихъ поощреніе или пріязнь была Россіи надобна.

Крайнее истощеніе, въ которое государство приведено было въ началѣ минувшаго столѣтія шведскою войною, заставляло Великаго впрочемъ Монарха прибѣгнуть къ сему неполитическому средству для пополненія своихъ недостатковъ. Испорчена была серебряная, создана мѣдная монета въ количествѣ, въ какомъ она никогда не была прежде. Трудно было назначить въ семъ случаѣ содержаніе мѣди къ благороднымъ металламъ, и тѣмъ труднѣе, что въ націяхъ, съ которыми торговля насъ связала, не находилось монеты равноцѣнной. Отъ того вообразили себя въ правѣ назначать произвольно ей цѣну, судя по мнимымъ или дѣйствительнымъ нуждамъ государства. Подобнаго непостоянства не пред-

т. III, ч. I.

ставлятъ ни одна нумизматическая исторія: пѣз пуда мѣди дѣлали попеременно восемь, двѣнадцать, двадцать, сорокъ и наконецъ оныя восемь рублей; такимъ образомъ кусокъ сего металла представлялъ то деньги, то копѣйку, то пять копѣекъ, возвышался, упалъ и перемѣнялъ вмѣстѣ съ собою цѣну на всѣ произведенія.

Довѣренность къ правительству ослаблена, соблазнены иностранные торговцы закупать нашу монету, курсъ сталъ упадать, золото и серебро прѣмѣтно уменьшались, не взирая на открытіе перчинскихъ рудниковъ и доставленіе новыхъ пособій торговлѣ. Наконецъ, послѣ многихъ колебаній, рѣшительно установлено въ 1762-мъ году дѣлать изъ пуда мѣди шестнадцать рублей: цѣна металла не въ дѣлѣ была тогда не свыше десяти. Она давно уже возвысилась, и обстоятельства нашей казны совершенно перемѣнились. Дальность и издержки провоза отъ сибирскихъ монетныхъ дворовъ, возвышеніе цѣнъ на содержаніе работниковъ и производство работъ едвали не уничтожаютъ нынѣ тѣхъ выгодъ, кои казна прежде получала отъ обращенія металла въ деньги, выгоды, которыя впрочемъ, какъ выше представлено, никогда не могли быть выгодами государства. Неоднократно предлагалъ былъ передѣлать мѣдной монеты въ высшее достоинство; оный казался необходимымъ и соображенъ былъ съ пользами Имперіи. Можетъ быть затрудненія, сопряженныя съ перечеканкою всей монеты, и издержки, потребныя на устроеніе новыхъ монетныхъ дворовъ и перевозку денегъ, замѣшательство, которое отъ скоростижнаго сего переворота неминуемо произойдетъ въ торгѣ первыми потребностями жизни—остановили исполненіе сихъ проектовъ.

Введеніе низкопробной серебряной монеты, по примѣру обращающейся во всей Европѣ, не приведетъ ли насъ къ тому же концу удобнѣйшими путями? Множество другихъ выгодъ представляется при такомъ преобразованіи монеты, *предполагая только, что оно произведено будетъ постепенно безъ всякихъ насильственныхъ пріемовъ.*

Съ тѣми же издержками чеканиться можетъ монета несравненно высшаго достоинства; перевозъ ея изъ екатеринбургскаго и аннинскаго заводовъ, въ которые серебро удобно доставится изъ колывано-воскресенскихъ, ста-

нетъ несравненно дешевле. Для обращенія въ народѣ будетъ она удобнѣе, замѣнитъ недостатокъ золота и серебра, которыя не могутъ разливаться въ количествахъ, соразмѣрномъ величкости Имперіи. Если пристойная препорція въ смѣсѣхъ будетъ соблюдена, тисненіе чисто и трудно къ подражанію посредствомъ отливки, то сіе одно средство не обезпечитъ ли достаточно сохраненіе въ государствѣ нашей дорогой монеты?

Въ то время мѣдъ представитъ намъ новыи товаръ, и упадокъ ея въ цѣнѣхъ, котораго ожидать должно, не можно почитать утратою, поскольку онъ-то заставлятъ будетъ отправлять мѣдъ въ большемъ количествѣ за границу.

Совсѣмъ нѣтъ необходимости спѣшить уничтоженіемъ старой монеты въ семъ случаѣ. Довольно, если она перестанетъ быть тиснена, и въ такомъ же количествѣ, или нѣсколько и превосходитѣйшемъ, ежегодно выпускаться станеть новая, которая разными выдачами изъ казны непримѣтно разольется, и безъ сомнѣнія по одной привлекательности наружнаго своего вида предпочтительно будетъ принимасма, между тѣмъ какъ старая

отъ всѣхъ сторонъ станеть вступать въ казначейства. Если бы угодно было нѣсколько ускорить перемѣну (которая сама собою естественно произойдетъ въ послѣдствіи времени), то вступающую мѣдную монету на первый разъ удобно можно замѣнить ассигнаціями *полтиннаго* достоинства, которыя, по мѣрѣ накопленія серебряной низкопробной, сожигаемы будутъ; первая же, безъ всякихъ издержекъ на перевозку и сплавку, можетъ быть на мѣстѣ продана, и конечно не дешевле *нынешней цѣны мѣдныхъ денегъ*.

Новой монетѣ самое приличное названіе кажется: *размѣнная*. Оно легко для выговору простолюдинамъ и совершенно выражаетъ ея назначеніе.

Не трудно вычисленіями и металлургическими примѣчаніями пояснить обнаруженную здѣсь мысль, если бы она показала достойною какого либо уваженія. Доселѣ она ничто иное, какъ случайный плодъ соображенія о россійскихъ древнихъ и новыхъ монетахъ, которое входитъ въ составъ одного предпріяятаго о Россіи статистико-историческаго опыта.

Сравнительная таблица низкопробныхъ монетъ, обращающихся въ Эстляндіи, Лифляндіи, Курляндіи и Литвѣ.

	Пробы по россійскому счету.	Пробы по нѣмецкому счету.
<i>На одинъ фунтъ (россійскаго вѣса) приходится:</i>		
а) Полновѣсныхъ шведскихъ берлинокъ, которыхъ въ талерѣ считается 16 счетомъ на 7 рейхсталеровъ и $16\frac{1}{4}$ зексеровъ	48	8
б) Старыхъ берлинокъ, которыхъ въ талерѣ считается 16, счетомъ 8 рейхсталеровъ и $2\frac{1}{2}$ зексера	42	7
в) Саксонскихъ берлинокъ, одной цѣны съ первыми, счетомъ на 7 рейхсталеровъ и $17\frac{1}{2}$ зексеровъ	42	7
г) Марокъ, которыхъ на талеръ считается 40, счетомъ на 7 рейхсталеровъ и $3\frac{3}{4}$ зексера	24	4
е) Фердинговъ, каковыхъ на талеръ считаютъ 80, счетомъ на 5 рейхсталеровъ и $6\frac{3}{4}$ зексера	30	5
ж) Зексеровъ, которыхъ въ талерѣ считаютъ 20, счетомъ на 6 рейхсталеровъ и 15 зексеровъ, или 135 зексеровъ	24	4

1804 года, сентября 26.—О уничтоженіи тисненія 20-ти, 15-ти и 5-ти копѣечниковъ серебряныхъ денегъ и о дѣланіи только рублевой, полтинной, четвертной и гривенной монетъ.

Читана записка президента бергъ-коллегіи, тайнаго совѣтника Аллѣева, о серебряной монетѣ, въ которой онъ представляетъ, что дѣленіе мелкихъ серебряныхъ денегъ требуетъ болѣе времени, издержекъ и причиняетъ болѣе угару, нежели тисненіе цѣльныхъ рублей. Сверхъ того сохраненіе въ отдѣлкѣ точности узаконеннаго вѣса и пробы крайне затруднительно, почему и предлагаетъ уничтожить тисненіе 20-ти, 15-ти и 5-ти копѣечниковъ, и бить только монету рублевую, полтинную, четвертную и гривенную.

Совѣтъ, согласно съ спмъ представленіемъ, находитъ излишнимъ тисненіе помянутыхъ

монетъ, полагая полезнымъ отмѣнить какъ 20, 15 и 5 копѣечныя серебряныя деньги, потому болѣе, что не считая издержекъ и потерю времени, первыя для разчета неудобны, а послѣднія могутъ замѣниться мѣдными пятикопѣечниками, которые должны непременно быть въ хожденіи, дабы имѣть среднюю монету между гривенъ и двукопѣечниковъ, почему и нужно только будетъ бить рубль, полтины, полуполтины и гривны серебряныя.

При семъ разсужденіи для свѣдѣнія Государственнаго Совѣта читана была вѣдомость, сколько съ 1701 года по апрѣль мѣсяць нынѣшняго года сдѣлано въ каждое царствованіе особенно золотой и серебряной монеты и сколько изъ того обратно вымѣнено. По сей вѣдомости значить, что:

Золотой монеты:

Вытиснено съ 1701 года по апрѣль мѣсяць 1801 года всего на	21.165.358 р. 97 к.	
Изъ того обратно вымѣнено по 1702 годъ на	202.856 — 95 —	
Затѣмъ осталось въ хожденіи		20.962.502 р. 2¼ к.

Серебряной монеты:

Вытиснено съ 1701 года по апрѣль мѣсяць 1801 г. всего на	146.485.656 р. 71¼ к.	
Изъ того обратно вымѣнено по 1762 г. на	4.733.040 — 56 —	
Затѣмъ осталось въ хожденіи		141.752.616 р. 15¼ к
Итого должно быть въ обращеніи		162.715.118 — 17½ —

Потомъ предложено къ разсужденію «Начертаніе о монетѣ, курсѣ и ассигнаціяхъ», поднесенное при «Письмѣ Его Императорскому Величеству», статскимъ совѣтникомъ, Арсеньевымъ, съ «Возраженіями на оное» учиненными въ экспедиціяхъ государственныхъ доходахъ; также и «Мнѣніе по сему предмету придворныхъ банкировъ». Въ «Начертаніи» семъ между прочимъ полагается опредѣлить закономъ для пользы государства настоящую цѣну старой и новой золотой и серебряной монеты, назначая 200 копѣекъ мѣдныхъ на вымѣнъ стараго рубля и мелкихъ того же чекана денегъ, а 160 копѣекъ за новую рублевую крупную и мелкую монету, съ тѣмъ, чтобъ, по установленіи сей соразмѣрности, повелѣть соответственно оной принимать въ казну и выдавать золото, серебро и мѣдъ.

Совѣтъ, по выслушаніи «Начертанія», «Возраженій» и особливо «Мнѣнія банкировъ», основаннаго на самомъ вѣрномъ разчетѣ, признаетъ предлагаемый проектъ неудобнымъ къ исполненію и бесполезнымъ для выгодъ государственной казны.

Письмо статскаго совѣтника Арсеньева къ Его Императорскому Величеству, съ представленіемъ «Начертанія о монетѣ, курсѣ и ассигнаціяхъ».

Всемиподвѣйшій Государь!

Оуміамъ похвалъ приносится Государямъ. Считая, что благотворительнаго расположенія души Вашего Императорскаго Величества оный не удовлетворитъ, дерзаю представить воззрѣнію Вашему истинну, рѣдко подноси-

мую властителямъ міра; но Вамъ она поправится, послѣду сходитъ съ благороднымъ чувствомъ Монарха, направляющаго все свои дѣянія къ утверженію общаго блага. Да Всевышній благословитъ намѣреніе Вашего Императорскаго Величества! Горя усердіемъ къ тому же предмету, дерзаю представить то, что думаю могущимъ къ оному послѣствовать. Всемилостивѣйшій Государь Съ младенчества посвятилъ себя знаніямъ, составляющимъ государственную науку: счастье не благоприятствовало моему усердію и я остался невѣдомымъ моему Государю; но если удостоюсь любопытства Вашего Императорскаго Величества, оно могутъ удовлетворить какъ графъ Александръ Сергѣевичъ Строгановъ, такъ и древній мой сослуживецъ Иванъ Ивановичъ Кушелевъ. Не щю награды, Государь Всемилостивѣйшій; но все напряженіе рвенія моего есть единственно быть употребленнымъ для общей пользы Вашего и моего Отечества; но могутъ ли когда либо достигнуть сего верховнаго для души моей блага, если не буду Вамъ извѣстенъ и Вами употребленъ? Примите, Всемилостивѣйшій Государь, сіе приношеніе не по достоинству онаго; но яко жертву усердія и яко сильнѣйшее изъявленіе вѣроподданнической преданности.

Всемилостивѣйшій Государь,
Вашего Императорскаго Величества
всеняжайшаго и всеусердѣйшаго подданнаго. *Александръ Арсеньевъ*, статскій совѣтникъ, служащій въ департаментѣ удѣловъ.

Апрѣля 3 дни
1801-го года.

Начертаніе о монетахъ, курсъ и ассигнаціяхъ.

При вступленіи Государя на престолъ, обыкновенно переимѣняется штемпель монеты, а иногда и существенный оной вѣсъ; почему нѣтъ удобнѣе время рассмотреть все до монетъ и оныхъ обращенія касающагося, сообразно истиннымъ правиламъ экономіи политической, какъ благополучное принятіе російскаго Престола Его Императорскимъ Величествомъ, тѣмъ паче, что при сей переимѣнѣ штемполя удобно поправить ошибки

существовавшия, и принять нужныя мѣры къ отвращенію того зла, которое государство претерпѣло, униженіемъ курса и прочихъ неудобствъ, происшедшихъ единственно отъ того, что переимѣненіе монеты несообразно тѣмъ правиламъ экономіи политической, кои опыты многихъ вѣковъ утвердилъ всегда одинаковыми послѣдствіями во всехъ народахъ.

Прежде дальнѣйшаго изслѣдованія, опредѣлимъ, что есть монета. Монета, деньги ничто иное суть, какъ кусокъ металла, обыкновенно золота, серебра или мѣди, на которомъ положена печать царская, въ удостовѣреніе, что въ томъ кускѣ находится точно тотъ вѣсъ, который закономъ утвержденъ. Итакъ монета, называемая рублемъ, нынѣ содержитъ въ себѣ чистаго серебра 4 зол. $82\frac{11}{25}$ долей, или близъ пяти золотниковъ; а въ фунтѣ серебра, содержится 19 рублей $75\frac{25}{18}$ копѣекъ, то есть безъ малаго 20 рублей. Старая монета, называемая также рублемъ, была въ 6 золотникахъ, и оныхъ содержалось 16 въ фунтѣ чистаго серебра. Монета, называемая ефимокъ, содержится 14 въ фунтѣ таковожъ серебра: и такъ, пропорція нынѣшняго и стараго рубля различна, хотя именованіе одинаково; почему должно различать настоящую истинную цѣну рубля, то есть его вѣсъ, отъ цѣны наименованной рублемъ, послѣду отъ сего неразличія можно впасть въ великія погрѣшности; сей вѣсъ серебра чистаго есть то, что составляетъ достоинство и настоящую цѣну монеты.

Въ Европѣ древнимъ обычаемъ серебро содѣлалось общимъ мѣрителемъ всехъ монетъ, золотыхъ и мѣдныхъ. Цѣна оныхъ опредѣляется по содержанію оныхъ къ серебру. Пропорція золота къ серебру содержится какъ 1 къ 16, а серебра къ мѣди, какъ 1 къ 80; такъ фунтъ золота платится 16 фунтами серебра, а 2 пуда мѣди однимъ фунтомъ серебра.

Сія пропорція, или цѣна золотыхъ и мѣдныхъ монетъ на серебро, опредѣляется, такъ какъ и прочихъ товаровъ, рѣдкостью; ибо когда въ Европѣ золота въ сравненіи серебра было больше, тогда золото къ серебру содержалось какъ 1 къ 10, что видимъ въ древности, и по нынѣ сія пропорція осталась въ Китаѣ; но когда серебра стало больше противу золота, тогда оно, сдѣлавшись рѣже, шестью десятыми процентами сдѣлалось дороже.

Вѣсъ металла въ монетѣ составляетъ ея достоинство и внутреннюю ея цѣну; товары и прочія вещи цѣнятся по пропорціи ихъ къ вѣсу серебра; слѣдственно, какое бы наименованіе монетѣ дано ни было, купецъ на сіе именовавіе взирать не станетъ, а всегда соображаться будетъ достоинству монеты платимой за него, дабы за свой товаръ получить тотъ вѣсъ серебра, который находится въ пропорціи съ симъ товаромъ. Также пропорціи содержанія монеты одного государства съ другимъ опредѣлятся не пнымъ чѣмъ, какъ вѣсомъ металла. Изъ сего слѣдуетъ, что старый рубль содержался къ фляккѣ какъ 16 къ 14, а нынѣшній какъ 20 къ 14; ибо сіи числа, опредѣляютъ количество монетъ, въ фунтѣ серебра содержащихся.

Когда подъ одинакимъ наименованіемъ рубля уменьшено было онаго достоинство, тогда непременно воспослѣдовала въ торговлѣ революція: купцы стали возвышать товары цѣною, то есть, требовать больше рублей количествомъ, и вмѣсто 16 требовали 20, дабы чрезъ то получить тотъ вѣсъ серебра, который обыкновенно за тотъ товаръ получался. Изъ сего явно, что хотя количествомъ именованныхъ монетъ купецъ получалъ больше, но въ самомъ дѣлѣ товаръ отдавалъ по той же истинной цѣнѣ, то есть получалъ тотъ самый вѣсъ серебра, какъ и прежде. Изъ сего уменьшенія послѣдовалъ казнѣ убытокъ существенный; послѣку наименовалъ 5 золотниковъ вмѣсто 6 рублей; въ подати, вмѣсто фунта серебра, получила $\frac{16}{20}$ или вмѣсто 5 фунтовъ получала только 4; послѣку подать числомъ рублей, а не вѣсомъ металла платился: почему напримѣръ, когда подушныхъ собиралось старою монетою 16 рублей или фунтъ серебра, то и новою собиралось такъ же 16 рублей, но опыа составляютъ только $\frac{16}{20}$ фунта серебра, а не полный фунтъ. За покупаемыя же вещи казна должнаствовала платить точно тѣмъ же количествомъ вѣса металла, какъ и прежде, ибо купецъ цѣнитъ товары вѣсомъ металла: изъ чего въ недоборѣ вышла $\frac{1}{5}$ всего дохода, а въ расходахъ $\frac{1}{5}$ на добавку вѣса въ монетѣ уменьшеннаго, и казна 40 копѣекъ на рубль претерпѣла въ оборотѣ убытка; доходъ, бывший прежде достаточнымъ, сдѣлался недостаточенъ, принудилъ къ умноженію податей, а въ казнѣ весьма немалыя причинилъ

разстройку. Сіе уменьшеніе произвело еще другое зло; ибо рубль, содержащій 6 золотниковъ, остался въ обращеніи; каждый зачалъ дорогіе старые рубли прятать и беречь; а весьма малое количество оныхъ попало въ передѣлку. Послѣ сего, изъ сихъ старыхъ рублей сдѣлался торгъ: оные, получая въ достоинствѣ 5 золотниковъ, было выгодно вывозить за границы, получая на оныя настоящую цѣну, то есть 20 процентовъ барыша; отъ чего безчисленное множество серебра вышло изъ государства, которое не скоро дополнить теперь можно. Доказывать исторически вѣ сѣи происшествіи слишкомъ будетъ пространно и не нужно; ибо все сіе въ памяти, и бывшіе въ Польшѣ знаютъ, что старые рубли тамъ были въ большомъ количествѣ, когда оныхъ въ Россіи уже не было.

Въ разсужденіи мѣдной монеты, пропорція оной къ серебру бывъ какъ 80 къ 1 полфунта серебра или старыхъ 8, а нынѣшнихъ 10 рублей, равняются пуду мѣдной монеты; но по наименованной цѣнѣ мѣднаго рубля, онъ по вѣсу и достоинству своему точно въ половину истинной цѣны, ибо изъ пуда мѣды вычеканивается 16 рублей: такое уменьшеніе истинной цѣны въ мѣдной монетѣ никакой разницы не дѣлало, и никакъ принимался за гривну, не смотря на его вѣсъ, доколѣ количество серебра и золота было достаточно для уплаты должныхъ суммъ, а мѣдъ ходила только для мелочныхъ издержекъ; но какъ скоро серебро и золото начали выходить за границы и бумажками изъ обращенія были или отняты или вытѣснены, тогда мѣдъ осталась единственною почти существенною монетою въ Россіи; тогда уже, для вѣрности и чтобъ за товары получать что либо существенное, самая нужда востребовала, чтобъ мѣди опредѣлить настоящую и естественную съ серебромъ пропорцію, дабы въ случаѣ нужды, не потерять всего капитала; родился промѣнъ или лажъ, а по настоящему техническому термину ажю. Сѣи промѣнъ увеличился постепенно и точно по мѣрѣ выхода серебра; нынѣ же пришелъ въ истинное цѣны своей положеніе, ибо на рубль бываетъ до 60 копѣекъ промѣна, то есть 10 рублей или полфунта серебра стоятъ 16 рублей или пудъ мѣды; слѣдственно мѣдная монета по средствомъ лажу или промѣна сравнялась и

пришла въ точную ея пропорцію съ серебромъ.

Не стану повторять, какія бѣдственныя слѣдствія изъ сего уменьшенія достоинства мѣдной монеты произошли, ибо изъ вышесказаннаго о серебрѣ, удобно усмотрѣть можно, сколько государева казна отъ сего оборота претерпѣла. Само собою явствуетъ, что получая подати наименованною монетою, она теряла существенно 60 процентовъ, а платя за вещи, долженствуетъ приплачивать 60 же процентовъ, что составляетъ 120 процентовъ убытку, такъ что когда при Елисаветѣ Петровнѣ нужны были 5 рублей для удовлетворенія казенныхъ нуждъ, теперь на тоже самое необходимо выходить 11 рублей. Пенька, напримѣръ, продавалась 16 рублей берковецъ, нынче 35 и 40 рублей, ибо издержки доставленія умножились по той же пропорціи: и тогда казна, имѣя меньше 30 милліоновъ дохода, имѣла дѣйствительно больше денегъ по существенной ихъ цѣнѣ, нежели нынѣ, получая слишкомъ 70 милліоновъ. Сія-то есть истинная причина видимой дороговизны; хотя сія дороговизна есть только кажущаяся, послѣдствію, какъ уже доказано, платя за аршинъ сукна 9 рублей, дѣйствительно платится тотъ же вѣсъ серебра, который платился прежде, то есть 4 рубля или 20 серебра; такъ же точно происходитъ съ прочими товарами. Но совсѣмъ тѣмъ должно признаться, что сіе положеніе государства раззорительно подданнымъ, которые всѣ, бывъ обольщены наименованіемъ монеты и не смотря на существованіе оной достоинство, не могутъ опредѣлить ни доходовъ, ни расходовъ своихъ, и часъ отъ часу болѣе раззоряются. Для государства же оное совершенно пагубно, ибо вещи часъ отъ часу дорожаютъ, то есть требуется за оныя больше рублей, дабы получить тотъ вѣсъ серебра, который съ онымъ въ соразмѣрности; казна находится въ необходимости умножать налоги и разстроивать собственность подданныхъ, отымая у нихъ нужное на содержаніе ихъ бѣдныхъ семействъ; подданные, чтобъ дополнить сей недостатокъ, принуждены потомъ и трудами прибрѣтенныя вещи также возвышать и казнѣ продавать дороже. Сія возвышенія цѣнъ возрастаютъ и новыя причины еще новые налоги, новыи роды и новую разстройку. Всѣмъ памяты послѣднія 10 лѣтъ минувшаго вѣка. Они сви-

дѣтельствуютъ истину мною сказаннаго. Крестьянинъ, платившій 17 копѣекъ подушныхъ, платятъ теперь 100 копѣекъ; но существенно даетъ меньше, поелику 70 копѣекъ серебромъ, во время Елисаветы Петровны, стоятъ точно 140 копѣекъ мѣдью. По сему очевидно, что теперь казна теряетъ 40 копѣекъ мѣдью съ ревизской души, считая по существенной цѣнѣ или достоинству монеты: то удивительно ли, что, получая во время Елисаветы Петровны меньше рублей дохода, казна не нуждалась, но имѣла остатки и войну могла производить безъ займа, послѣдствію существенно и вѣсомъ серебра она получала гораздо болѣе нынѣшняго дохода. Повторяю, что сіи суть истинныя причины дороговизны, налоговъ, недостаткамъ, паденію и разстройкѣ казны государственной и частныхъ людей раззоренія, которыя отвратить иначе нѣтъ возможности, какъ обратиться къ истиннымъ и непреложнымъ правиламъ политической экономіи, и на оныхъ основать новое узаконеніе о монетахъ.

При семъ выходитъ поражающее противурѣчіе и такая загадка, которую едва ли возможно кажется разрѣшить. Я говорю о цѣнѣ мѣди на торгу, которой нудъ продается 22 рубл. въ штыкахъ, слѣдственно дороже нежели въ монетѣ.

Правда, что цѣна мѣди 22 рубл.: по какихъ, существенныхъ или именуемыхъ? Сей вопросъ рѣшилъ уже большую часть затрудненій. Ибо мѣдь продается на именуемые, а не на существенные рубл. При семъ учинить еще должно расчетъ, который ясно покажетъ все существо и обнаружитъ всю тайну сей мнимой дороговизны мѣди, которая однако же не меньше вредна государству.

Расчетъ сей есть слѣдующій. Положимъ 10 пуд. мѣди: изъ оныхъ заводчикъ въ казну отдастъ десятины 1 пудъ бездешежно.

Изъ остальныхъ 9 половику обязанъ поставить на монетный дворъ, получая за каждый пудъ по 7 рублей, 4 п. 20 ф. 31 р. 30 к.

За остальную половику получаютъ 18 или 19 рублей за пудъ, ибо тѣ 3 или 4 рубл. за провозъ и барыши купцамъ положить должно 4 п. 20 ф. 85 р. 30 к. всего за всю мѣдь или за 10 п. 117 р.

Слѣдственно за пудъ мѣди заводчикъ участвуетъ въ сложности только 11 рублей 70

копѣекъ ассигнаціями, и, вычтя на серебро промѣну по 60 коп. съ рубля, каждый пудъ по настоящей цѣнѣ или на серебро заводчикъ продаетъ около 7 рублей 31¼ копѣекъ. Сей расчетъ столь очевиденъ, и такъ ясно показываетъ истинную пропорцію мѣди къ серебру, что не оставляетъ никакого сомнѣнія въ истинѣ тѣхъ правилъ, на которыхъ основано обращеніе денегъ и цѣны всѣмъ вещамъ; хотя бы въ семъ расчетѣ и нашлась ошибка, но она, бывъ исправлена, покажетъ только, что полфунта серебра равняется цѣною пуду мѣди, и что никакими законами, перемѣною монеты, ни пными средствами, пропорціи мѣди къ серебру перемѣнить невозможно, а насиліе, законами причиненное, только отяготитъ народъ и разоритъ казну. Сіе же обнажаетъ, въ какомъ бѣдственномъ положеніи мѣдиплавильные заводы въ Россіи, что и сомнѣнія не оставляетъ о непремѣнномъ ихъ упадкѣ; и дѣйствительно, заводчики, прежде богатѣвшіе, пришли въ несостояніе и погружены въ недоимкахъ, держатся токмо самые богатѣйшіе и естественномъ превыше обыкновенной мѣры обиліемъ руды и богатствомъ оной одаренные; но и сихъ паденіе приближается. Къ великому ущербу государства сей обиліи источникъ грозитъ пресѣченіемъ: но какія мѣры предпріять для сохраненія онаго, теперь мнѣни, дабы не удалиться отъ предлагающаго предмета, обращаюсь паки къ оному.

Говоря о металлахъ въ монетахъ, слѣдуетъ довершить мое слово, объяснивъ о ассигнаціяхъ и о курсѣ:

Ассигнаціи не суть монета, но государственные векселя на мѣдные деньги; а какъ доказано, что мѣдная монета достоинствомъ своимъ 60 процентовъ состоитъ ниже настоящей своей цѣны, въ сравненіи съ серебромъ, то и векселя на сію монету подвержены, по всей справедливости, тому же униженію. Сверхъ того, ассигнація, яко векселя, подвержены еще инымъ переворотамъ, какъ и всѣ векселя; поелику; когда векселя вѣрные, такіе по которымъ при объявленіи ихъ тотчасъ платятся наличныя деньги, подобные векселя бываютъ дороже наличныхъ денегъ; всякій старается оныя пріобрѣтать: ибо покойнѣе ихъ носить, пересылать и хранить, нежели монету. Старыя ассигнаціи были таковы: въ одномъ банкѣ лежало 16 мил-

ліоновъ мѣдью, а оныхъ было едва на 50 миллионовъ; но какъ скоро небережно роздали займы дворянству 40 миллионѣвъ, и выпустили ассигнаціи слишкомъ нежели втрое противъ прежняго количества, тогда вдругъ стекло множество требующихъ платежа по симъ казеннымъ векселямъ; не стало денегъ, кредитъ упалъ и по нынѣ еще оныя стоятъ ниже, нежели мѣдный рубль; а какъ платежъ въ торговлѣ чинится ассигнаціями, то и курсъ именуемаго рубля идетъ на ассигнаціи, почему и состоитъ оны 22 штивера; но когда платится серебромъ, тогда вычитается промѣну свыше 60 на сто, чѣмъ и доплавивается недостатокъ именуемаго рубля противу истиннаго серебрянаго рубля; а по сему расчету, самый курсъ покажется не такъ низокъ, какъ объ немъ мыслили, ибо когда 100 копѣекъ равны 22 штиверамъ, то 160 копѣекъ будутъ равны 35½ и серебряный рубль не много ниже 36½ штиверовъ или настоящей своей цѣны. Слѣдственно, истинный рубль, хотя ниже курса 1⅓ штивера или штивера полтора, но не четырнадцать штиверовъ, какъ кажется вдругъ и безъ примѣчанія. Сей обманчивый видъ пронзашель только отъ того, что именуемую монету брали за настоящую; ассигнаціи же, представляя мѣдные рубли, коихъ достоинство 60 процентами ниже серебрянаго рубля, ходятъ почти въ настоящей своей цѣнѣ и теряютъ 2, 3, а много 4 процента. Касательно же до средствъ, какъ предостеречь отъ подлоговъ въ ассигнаціяхъ, которыя также умалютъ ихъ кредитъ и цѣну, знаю только два неминуемыхъ: 1) совершенное оныхъ истребленіе посредствомъ выкупа; и 2) чтобъ изъ сердець человѣческихъ вырвавъ алчность и корыстолюбіе, насадить въ оныхъ страхъ Божій и омерзеніе къ фальши и подлогу; а впрочемъ какія бы выдумки ни сдѣлалъ кто, сыщется вострякъ, который оныя проникнетъ и поддѣляетъ, ибо участь дѣлъ человѣческихъ такова.

Изъ вышесказаннаго ясно, что благоденствіе государства зависить отъ того, чтобъ въ монетахъ равновѣсіе возстановитъ и истребить безпорядокъ въ расчетахъ, причиняемый разлччїемъ истинныхъ и именуемыхъ монетъ; также и ассигнаціи привести въ таковую мѣру, чтобъ обращеніе оныхъ не вытѣсняло золото и серебро изъ обращенія въ народѣ. Для достиженія перваго предмета нѣтъ никакой нужды

перемѣнять ходящія монеты, ни тратить на передѣлку опыхъ великія суммы по напрасну, а токмо отдать имъ настоящее достоинство, утвержда закономъ тотъ самый курсъ, который необходимость установила: и такъ 1) должно опредѣлить различіе между старымъ рублемъ, конхъ содержится около 16 въ фунтѣ, и новымъ рублемъ, которыхъ около 20 въ томъ же фунтѣ, и положить, чтобъ промѣнъ стараго на новый платился 20 копѣекъ на рубль, полагая 100 копѣекъ серебряныхъ въ рублѣ, или чтобъ за 4 старыхъ рублей платилось 3 новыхъ; мелкія монеты по той же пропорціи. Старые рубли почитать должно всѣ битые отъ начала рублевой монеты до Петра третьяго, которыхъ ихъ уменьшилъ. 2) На мѣдъ, старый серебряный рубль мѣнять въ 200 копѣекъ мѣдныхъ, прочія мелкія старыя серебряныя монеты по пропорціи. 3) Новый рубль мѣнять на мѣдъ за 160 копѣекъ мѣдныхъ, и прочія мѣлкыя монеты по пропорціи. Слѣдовательно мѣдный рубль стоитъ старыхъ 50, а новыхъ 62½ копѣекъ серебромъ. 4) Золота цѣна опредѣляется серебромъ, слѣдовательно имперіалъ Елисаветы Петровны на нынѣшнюю серебряную монету долженъ мѣняться 12 рублей, а на мѣдъ 20 рублей. Имперіалъ Екатерины Алексѣевны содержитъ количества золота меньше стараго имперіала, и потому на новые рубли мѣняется 10 рублей серебромъ, на мѣдъ же 16 рублей; а на старыя рубли, съ вычетомъ 20 процентовъ и старыми деньгами, стоитъ только 8 рублей. Установивъ такимъ образомъ соразмѣрность всѣхъ монетъ россійскихъ и утвержда оную законнымъ порядкомъ, по означеннымъ цѣнамъ, повелѣтъ всѣ монеты въ казну принимать, и по оной пзъ казны выдавать мѣдъ, серебро и золото. Останется нѣкоторая разность въ вѣсѣ какъ разныхъ чекановъ старыхъ, такъ и новыхъ рублей, но она состоитъ въ дробяхъ и никакой разницы въ положеніи цѣны закономъ сдѣлать не можетъ, поелюку хотя и будетъ нѣкоторая ошибка, но она немедленно исправится промѣномъ; ибо всегда лучшій рубль будетъ нѣсколькими копѣйками дороже, а худшій дешевле положенной цѣны. Получа такое равновѣсіе, серебро и золото нынѣ тающіяся паки войдутъ во обращеніе, поелюку не будетъ никакой опасности мѣнять оное съ потерей, какъ теперь необходимо. Серебро явившесъ въ оборотѣ, цѣна товарамъ паки обратится на

серебро, слѣдственно и курсъ перемѣнится и будетъ показывать настоящей монеты достоинство; но при семъ не должно пропустить предосторожности, чтобъ на биржѣ курсъ на серебро, на мѣдъ и на ассигнаціи опредѣляемъ былъ.

Кажется, что пзъ вышеобъясненнаго не останется никакого сомнѣнія не токмо въ выгодахъ, но въ необходимости опредѣлить истинную цѣну монетъ, обращающихся въ Россіи. Средства къ разрушенію сей запутанности просты, никому неотяготительны, казнь и частнымъ людямъ выгодны. Сіе же опредѣленіе истинной цѣны, неизвѣстнаго привѣденіе въ извѣстность, откроетъ глаза всѣмъ поданнымъ государства; они будутъ въ состояніи опредѣлить точно цѣну вещамъ и исчислить свое имущество; тайна купечества бывъ обнаружена, лишитъ ихъ средства обманывать невѣждъ и самая казна увидитъ ясно, какія взять мѣры, чтобъ возстановить равновѣсіе дохода государственнаго съ расходомъ, чего въ нынѣшней запутанности никакъ изчислить и опредѣлить не можно. Встрѣтятся могутъ нѣкоторыя неудобства и недоразумія: но сіи неудобства предвидѣть и отвратить легко, стоитъ только вниманія и прилежности; недоразумія же сами собою исчезнутъ, и если за таковыми малостями останавливать напряженіе къ общему благу, никогда не достигнется цѣль благосостоянія общественнаго. Алканіе блага отечества и искренное усердѣннѣе рвеніе къ службѣ Государя, бывъ единственными пружинами монхъ дѣяній, суть тѣ причины, которыя побудили представить воззрѣнію, что чувствую быть нужнымъ и полезнымъ; и если въ чемъ ошибся, то чистота намѣренія да послужитъ извиненіемъ. Въ вѣдѣе доказательство сихъ предложенныхъ истинъ вспомнить можно, сколько казна претерпѣла убытку, когда, при вступленіи на престолъ Государя Павла 1, рублевую серебряную монету стали чеканить равной доброты съ прежнею Монетою, и оную пустили по равной цѣнѣ. Она, являясь, исчезала и въ обращеніе не вошла; а казна, претерпѣвая явный убытокъ, перестала оную бить. Но если бы взяты были надлежащія мѣры и цѣна оной была опредѣлена по вышепоказанному расчету, таковой передѣлъ монеты конечно бы послужилъ къ обогащенію государства, привелъ въ порядокъ цѣну вещей, и самой казнѣ при-

нестъ бы могъ настоящій доходъ, который теперь только мнимый, ибо она получаетъ несравненно меньше, нежели мнать получать, какъ уже и доказано.

Статскій совѣтникъ Александръ Арсеньевъ.
Апрѣля 3, 1801 г.

Возраженіе отъ экспедиціи о государственныя доходы на «Начертаніе» статскаго совѣтника Арсеньева «о монетахъ».

Начертаніе о монетахъ, курсѣ и ассигнаціяхъ, поданное отъ статскаго совѣтника Арсеньева, содержитъ въ себѣ столько истинъ относительно правилъ политической экономіи о монетахъ, и столько познаній по сей части, что оно по многимъ отношеніямъ заслуживаетъ всевозможное одобреніе:

1) что въ Европѣ древнимъ обычаемъ серебро содѣлалось общимъ мѣрителемъ всѣхъ монетъ, золотыхъ и мѣдныхъ, что за фунтъ золота платится 16 фунтовъ серебра, а за 2 пуда мѣди 1 фунтъ серебра, и что сія препорція монетъ къ серебру опредѣляется, такъ какъ и прочихъ товаровъ, рѣдкостію, ибо когда въ Европѣ золота въ сравненіи серебра было больше, тогда золото къ серебру содержалось какъ 1 къ 10;

2) что вѣсъ металла въ монетѣ составляетъ ея достоинство и внутреннюю ея цѣну, товары и прочія вещи цѣнятся по препорціи ихъ къ вѣсу серебра;

3) что съ уменьшеніемъ достоинства серебрянаго рубля, купцы стали возвышать цѣну товаровъ, дабы чрезъ то получить тотъ вѣсъ серебра, которой обыкновенно за тотъ товаръ получался. Изъ сего уменьшенія монеты послѣдовало и казнѣ убытокъ существенный, поелпку, наименовавъ 5 золотниковъ вмѣсто 6 рублей, въ подати вмѣсто фунта серебра получила $\frac{16}{20}$, ибо подать платится числомъ рублей, а вѣсомъ металла, и изъ сего вышла $\frac{1}{5}$ всего дохода въ недоборѣ. Также отъ сего уменьшенія послѣдовало то зло, что рубль, содержащій 5 золотниковъ, остался въ обращеніи, а дорогіе старые рубли каждый зачалъ беречь и скрывать, и весьма малое количество оныхъ попало въ передѣлку, а большее число вывезено было за границу.

Сколько неоспоримы сіи истины о вредѣ, протекающемъ для казны отъ уменьшенія до-

т.: III, ч. I.

стоинства серебряной монеты, столь же однако, съ другой стороны, не можно употребить въ дѣйство средства, предлагаемаго установленіемъ непремѣнныхъ цѣнъ между нынѣшней серебряной и мѣдной монеты, постановленіемъ цѣны серебрянаго рубля въ 1 р. 60 к. на мѣдную монету.

Прежде нежели можно будетъ приступить къ соображенію неудобствъ въ постановленіи непремѣнной цѣны серебрянаго рубля на мѣдные деньги, нужно показать перемѣны россійскихъ монетъ со времени введенія въ Россію государственныхъ ассигнацій, и почему опредѣляется нынѣ цѣна онымъ.

До введенія въ Россію государственныхъ ассигнацій, задача или ажіо при промѣнѣ мѣдныхъ денегъ на серебро было дѣло невѣстное. Съ 1763 года, когда правительство опредѣлило выдѣлывать изъ пуда мѣди по 16 рублей, до 1786 года рубль мѣдныхъ денегъ стоилъ рубль серебромъ; и хотя внутреннее достоинство мѣднаго рубля по тогдашнимъ цѣнамъ въ Голландіи и Германіи составляло не много болѣе половины серебрянаго рубля, однакожь при всемъ томъ ажіо при обмѣнѣ серебра на мѣдь былъ невѣстенъ, а если и былъ, то не свыше 2 и 3 процентовъ, да и въ такомъ только случаѣ, когда мѣдные деньги надлежало везти изъ одного мѣста въ другое, слѣдовательно для удовлетворенія однихъ только издержекъ, при провозѣ бываемыхъ; но въ 1786 году, съ учрежденіемъ поваго банка, и когда правительство по нуждѣ дѣлало всѣ платежи ассигнаціями, да и по здѣшней торговлѣ курсъ сталъ упадать ниже внутреннаго достоинства серебрянаго рубля, установленъ лажъ, который по временамъ возвышался до 60 процентовъ и упалъ до 10, смотря на состояніе здѣшней торговли. Умноженіе же государственныхъ ассигнацій и упадокъ вексельнаго курса имѣли за собою то неизбѣжное слѣдствіе, что, соразмѣрно онымъ, выходило серебро изъ обращенія или циркуляціи. А какъ при открытіи поваго ассигнаціоннаго банка правительство объявило, что ассигнаціи платимы будутъ ходячею монетою, подъ которою разумѣло мѣдные деньги, то сіи, обще съ ассигнаціями, и сдѣлались торговою монетою для внутреннаго въ государствѣ обращенія. При семъ не должно упустить изъ виду и того, что мѣд-

не по внутреннему ихъ достоинству противу серебра, а по положенію правительства, и что платежи мѣдными деньгами какъ отъ правительства, такъ равно и отъ иностранцевъ, можно только чинить внутри государства, ибо въ онаго за рубль серебра никто не возметъ рубля мѣдными деньгами; и что при платежахъ, дѣлаемыхъ иностранцами внутри государства, могутъ оставаться мѣдныя деньги паравиѣ съ серебромъ только тогда, когда имъ курсъ не ниже внутреннего достоинства тѣхъ иностранныхъ монетъ, кои на здѣшней биржѣ промѣниваются, или тѣхъ мѣсть, съ коими Россія производитъ торговлю. Изъ сего и видно, что мѣдныя деньги или ассигнаціи получаютъ достоинство свое въ сравненіе серебра отъ чужестранной торговли.

Изъ прописаннаго представляется, что первыя государственныя ассигнаціи ходили наравнѣ съ серебромъ, или что рубль серебряный въ $36\frac{1}{2}$ стив. былъ равенъ ассигнаціямъ или мѣднымъ деньгамъ, и что только съ открытія новаго банка, по изобилію ассигнацій, установился лажъ, отъ котораго ассигнаціи теряли въ первоначальномъ ихъ достоинствѣ, и коего слѣдствія были тѣ, что если лажъ состоялъ въ $33\frac{1}{3}$ процента, то вступленія въ государственный доходъ 60 миліоновъ рублей (на основаніи правила, что серебро яко общій мѣритель всѣхъ монетъ и товаровъ) составили не болѣе 45 миліоновъ серебромъ; слѣдовательно съ открытія новаго банка въ 1786 году вступали доходы не вполне, но соразмѣрно состоящему между серебромъ и ассигнаціями лажу. А какъ лажъ опредѣляетъ цѣну здѣшней серебряной монетѣ посредствомъ состоящаго на здѣшней биржѣ курса мѣдныхъ денегъ на серебряныя монеты чужестранныхъ мѣсть, съ коими Россія производитъ торговлю; возвышеніе же и упадокъ курса зависить отъ баланса здѣшней торговли съ иностранными: то изъ за сего и выходитъ, что если балансъ торговли съ иностранными въ пользу нашу, то и курсъ возвышается, а по мѣрѣ возвышенія онаго упадетъ лажъ, и еслибъ дошелъ курсъ до $36\frac{1}{2}$ стиверовъ, то промѣну или лажу на ассигнаціи и советѣмъ бы не стало, и оныя вошли бы пакы въ прежнее свое достоинство, тогда бы и доходы государственныя япчего не теряли. Слѣдовательно польза государства требуетъ, чтобъ кредитъ ассигнацій, или заступающихъ ихъ мѣсто мѣдныхъ денегъ, былъ

поддержанъ, и всѣ старанія онаго должны обратиться ко введенію ихъ въ первоначальное достоинство. Уменьшить количество ассигнацій и привести торговлю въ цвѣтущее состояніе, суть къ тому способы навѣрнѣйшіе.

Но можетъ ли сему отвѣтствовать предложеніе, чтобъ опредѣлить непремѣнную цѣну серебрянымъ рублямъ, такъ что рубль серебряный, который предъ симъ равнялся ассигнаціи, былъ нынѣ и остался навсегда дороже 60 копѣйкамъ; но каковой пропорціи и выходитъ, что сторублевая ассигнація будетъ нынѣ стоить не болѣе $62\frac{1}{2}$ рублей, и слѣдовательно каждый, имѣющій сторублевую ассигнацію, слѣдственно и государственный доходъ, долженъ терять на ней до $37\frac{1}{2}$ процентовъ. Послѣ сего какое довѣріе могутъ имѣть ассигнаціи? И не долженъ ли каждый частный человекъ домыслить, что правительство, опредѣливъ нынѣ сторублевую ассигнацію въ $62\frac{1}{2}$ рубля, чрезъ нѣсколько времени можетъ опредѣлить ее достоинствомъ въ 50 рублей и такъ далѣе. Не станетъ ли каждый стараться сбывать съ рукъ ассигнаціи и прижимать серебрѣ?

Впрочемъ изъ опыта дознано, что хотябъ отъ правительства настрожайше опредѣлены были цѣны здѣшнимъ монетамъ, то оное будетъ безъ дѣйствія, послѣнку монеты, также какъ и товаръ, получаютъ свою цѣну отъ состоящаго въ обращеніи количества, и потому, не смотря на постановленіе цѣнъ отъ правительства, имѣющій нужду въ монетѣ, въ маломъ количествѣ обращающейся, всегда долженъ будетъ платить за нее болѣе установленнаго правительствомъ достоинства. Въ 1794 и 1795 годахъ, по рѣдкости мѣдныхъ денегъ въ нѣкоторыхъ городахъ Россіи, и по изобилію ассигнацій, платимо было лажу до 15 процентовъ, и даже въ одно время былъ лажъ 5 и 10 противу 100 рублевыхъ ассигнацій, и противу ветхихъ ассигнацій на новыя.

И въ заключеніе почитается нужнымъ замѣтить, что нынѣ, при весьма стѣсненной торговлѣ, состоитъ курсъ на Амстердамъ 24 стивера, а опредѣливъ цѣну серебрянаго рубля на мѣдныя 1 р. 60 к. выходитъ за 100 копѣекъ мѣдныхъ или рубль ассигнаціонный $22\frac{13}{16}$ стивера.

Чтожъ касается до установленія непремѣнной цѣны между старой и новой золотой и серебряной монеты, то сіе почитается не без-

полезнымъ, а наиболѣе если цѣна одной къ другой монетѣ опредѣлится противу внутреннаго достоинства серебра.

1. Предлагается постановить непрѣмѣнную цѣну для серебряной монеты, опредѣляя за рубль въ $36\frac{1}{2}$ стив. 140 копѣекъ наличными деньгами, принимая и выдавая оной по весу по сей цѣнѣ, получая сборы или доходы по сему же основанію, щитая оныя по тому же уравненію, то есть 40-процентами выше, и прочая.

Со времени состоянія въ Россіи мѣдной монеты, полагаясь оная быть на равнѣ съ серебряною монетою, платилось по 1, по 2 и до 5 процентовъ, обмѣнивая одна другую монету, по мѣрѣ какъ настояла надобность въ той или другой монетѣ. При учрежденіи ассигнаціоннаго банка цѣль и намѣреніе состояли въ томъ, чтобъ ассигнаціи имѣли хожденіе въ равной цѣнѣ съ серебромъ, и въ семь то предположеніи собрано было въ банкѣ не только нѣсколько миліоновъ рублей мѣдною монетою, но и весьма знатныя суммы золотомъ и серебромъ. Примѣчено, что ассигнаціи въ теченіи многихъ лѣтъ имѣли хожденіе до $1\frac{1}{2}$ процента противъ серебряной монеты, а въ сравненіи сего еще столько же противъ мѣдной. Лажь началъ возвышаться со времени упадка курса или по мѣрѣ надобности въ отправленіи серебра въ армию, находившуюся тогда за границею. Оный возвысился отъ 40 до 50 процентовъ. Возвращеніе войскъ въ ихъ жилища, первыя слѣдствія мира и возвышенія курса, яко послѣдствіе выгоднаго баланса нашей коммерціи, были причиною, что лажь унизился до 20 процентовъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до нынѣ еще продолжается. Должно уповать, что, сохраняя такое же благопріятное мирное положеніе и продолжая стараніе о распространеніи торговли, а равно и по хозяйственной части, можно будетъ достигнуть до того, что постановлено будетъ равновѣсіе между серебромъ, мѣдною монетою и ассигнаціями, а также что довѣренность къ слѣдъ послѣднимъ будетъ болѣе возрастать. Какая же надобность поставолять на серебро толь высокую цѣну, прибавляя по 10 коп. на рубль сверхъ платимаго нынѣ лажя? Предполагал, что казна не будетъ имѣть никакой потери припимая и выдавая серебро по той же цѣнѣ, но, во

первыхъ, отъ онаго произойдетъ нѣкоторое противорѣчіе, ежели ассигнаціи суть не иное что, какъ сдѣланный государемъ у подданныхъ своихъ заемъ, коимъ сперва цѣна опредѣлена была наравнѣ съ серебромъ и потомъ терять должны, не только въ разсужденіи вышеозначенной установленной цѣны, но равно и противъ цѣны нынѣ состоящей. Правительство должно будетъ признать большую разность между серебряными и ассигнаціонными рублями, а польза онаго требуетъ, чтобъ посредствомъ разныхъ экономическихъ операцій привести, чтобъ одинъ съ другими были на равнѣ. Иное дѣло по нуждѣ терпѣть таковыя злоупотребленія, введенныя приманчивостію корыстолюбія, а совсѣмъ иное утверждать оныя указомъ Государя. Во вторыхъ будутъ неудобства при выдачѣ, когда вышлачиваться будетъ жалованье солдатамъ и проч., считая рубль серебромъ въ 1 р. 40 к. Привыкнуши почитать рубль равнымъ 100 копѣйкамъ, тщетно будетъ увѣрять ихъ, что не вычитаютъ у нихъ 40 копѣекъ, чему уже и были примѣры.—Въ третьихъ сказываютъ, что можно выплачивать жалованье ассигнаціями и мѣдью, и не худо бы было удерживать серебро въ казнѣ для составленія родъ запаса, или отдать оное въ банкъ на обмѣнъ ассигнаціи; но изъ сего выйдетъ, что ежели чрезъ нѣкоторое время корыстолюбивые люди восхотятъ воспользоваться удобнымъ временемъ для обмѣна серебра на ассигнаціи, и если количество будетъ велико, то менѣе въ томъ будетъ надобности, и при возвышеніи курса до 32 стиверовъ произойдетъ большая разность въ цѣнѣ серебра, послѣку рубль едва стоить будетъ 110 и 112 копѣекъ, и слѣдовательно казна выручитъ 28 копѣекъ сверхъ настоящаго достоинства. Оспаривать можно, что государственная казна можетъ тому противупоставлять средство, открывая и замыкая свои сундуки; но подобныя операціи, весьма удобно производимы купеческимъ домою, могутъ ли чинимы быть съ такою же удобностію съ казенной стороны?—Въ четвертыхъ, остается вопросъ, не унизится ли весьма нашъ курсъ, потому что расчетъ основанъ на 25 и 26 стиверахъ, и слѣдствіе сего будетъ, что курсъ останется въ семь положеніи.

Выписка из дѣлъ монетнаго департамента: I., о дѣль россійскихъ золотыхъ и серебряныхъ монетъ.

I. Дѣланіе монетъ въ Россіи хотя изъ самыхъ древнѣйшихъ временъ производилось, но сего подлинными документами доказать весьма трудно; сколько жъ по сдѣланнымъ монетамъ, сохраннымъ для любопытства и случайно, такъ же и по рукописнымъ сочиненіямъ, доказать можно, то начало оныхъ полагать возможно со временъ Великаго Князя Игоря, который княжилъ съ 913 года, ибо нѣкоторые изъ таковыхъ монетъ дѣйствительно найдены.

Съ самаго начала дѣланы они изъ чистаго или высокопробнаго серебра; потомъ 8½, а наконецъ 78 пробы, разнаго вѣса, однако жъ первыя тяжелѣе послѣднихъ, изображеніе на нихъ почти одинакое, представляющее съ одной стороны ѣздока съ конемъ, убивающаго змія или съ обнаженнымъ въ рукахъ мечемъ, а на другой сторонѣ надпись россійская, означающая имя владѣльца; между кони есть и такія, на которыхъ, вмѣсто ѣздока, надпись татарская, значащая либо владѣтельнаго тогда хана, подъ именемъ коего россійскіе князья находились, или символъ ихъ вѣры. Всѣ жъ оныя почестья могутъ, вразсужденіи не большіи ихъ величины, мелкою монетою, и по случаю изображеннаго на нихъ коня называются обыкновенно конѣйками.

Со временъ цари и великаго князя Юанна Васильевича, сначала пятагодесять столѣтія, по приведеніи нѣкоторыхъ княжествъ подъ единое владѣніе, дѣланы уже монеты съ отличностію, такъ что въ послѣдующее время 16 столѣтія крупная иностранная высокопробная монета употреблялась въ Россіи подъ клеймомъ московскаго герба и годоваго числа, а иногда и перепечатывалась россійскимъ штемпелемъ, съ изображеніемъ на одной сторонѣ владѣющаго государя, сѣдущаго на конѣ, а на другой герба россійскаго; а съ седьмагодесять столѣтія начаты уже дѣлать золотыя и серебряныя монеты по установленнымъ пробамъ и положительнымъ вѣсомъ.

Дѣло разныхъ монетъ отъ 1700 по 1724 годъ производилось въ Москвѣ на трехъ монетныхъ дворахъ. Первый изъ нихъ назывался Красный, второй Кадашевскій, а третій Набережный, изъ коихъ послѣдніе два занимались

тогда пными государственными дѣлами, а производился передѣлъ на одномъ Красномъ дворѣ, который состоитъ противъ Кремля, въ Китаѣ городѣ, и строеніе онаго весьма странное и великолѣпное; дѣйствіе на немъ, за невмѣніемъ довольнои воды, ручное и конными машинами, и дѣлалась тамъ тогда одна серебряная крупная и мелкая монета.

Въ 1726 году заведенъ въ Санктпетербургѣ монетный дворъ, для передѣлу золота и серебра, вступаемаго въ Санктпетербургскій портъ и покупаемаго; а потомъ уже и привозимое съ разныхъ россійскихъ заводовъ золото жъ и серебро передѣлывается въ монеты на немъ же; почему на ономъ дворѣ съ 1738 года, какъ дѣла доказываютъ, и по нынѣ безпрерывное дѣло разныхъ золотыхъ и серебряныхъ монетъ производится.

До седьмагодесять столѣтія, въ царствованіе великихъ россійскихъ царей, дѣланы были по большіи частіи мелкія серебряныя монеты разныхъ пробъ и не одинаковаго вѣсу, но почитай всѣ изъ высокопробнаго серебра, и не ниже 76⅔ пробы. Монеты сіи обыкновенно назывались копѣйками, и то кажется для того, что на одной ихъ сторонѣ гербъ московскій изображаетъ сѣдущаго на конѣ ѣздока, держащаго въ рукѣ коніе; на оборотѣ жъ всегда написано имя владѣющаго въ то время государя.

Крупная серебряная такъ же и золотая монета дѣлана хотя тогда и была, но не по точно установленной пробѣ, а большею частію перетисняли иностранныя сѣмки, не переплавляя и не передѣлывая ихъ нисколько. Сіе видно изъ монетъ, дѣланныхъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, гдѣ на голландскихъ талерахъ ударенъ небольшой гербъ московскій и надъ нимъ годовое число цифрами. Кромѣ оныхъ есть еще другой сортъ перетисненныхъ талеровъ, гдѣ на одной сторонѣ сѣдущій на конѣ государь держитъ въ правой рукѣ скипетръ, а на оборотѣ видѣнъ Россійскаго Государства гербъ съ надписью цѣны рубль. Есть еще и полуполтинники, на коихъ на одной сторонѣ сѣдущій на конѣ подобенъ вышесказанному, а на оборотѣ надпись, заключающая владѣющаго государя. Видъ оной монеты составляетъ

родъ пѣкотораго треугольника, пбо она есть четвертая часть цѣлаго талера.

Царствованія Государя Императора Петра Великаго.—Червонные золотые съ 1700 по 1725 годъ дѣланы по указу Его Императорскаго Величества 93 и $94\frac{2}{3}$ пробы; двойныхъ выходило изъ легатурнаго фунта счетомъ по 59, а одинакихъ по 118. На одной сторонѣ изображали портретъ Его Величества, а на оборотѣ—гербъ Россійскаго Государства и годъ.

Двурублевки золотые начаты дѣлать съ 1718 году, по именному Его Императорскаго Величества указу, состоявшемуся того жъ года февраля 14 дня. Пробою оныя были 75 и выходило изъ легатурнаго фунта по 100 червонцовъ. На одной сторонѣ видѣнъ портретъ Его Величества, а на оборотѣ стоящій съ крестомъ апостолъ Андрей Первозванный и надпись, означающая цѣну.

Серебряные рубли и полтины по 1707 годъ тпснены изъ иностранныхъ ефимковъ и польефимковъ $82\frac{1}{3}$ пробы, безъ всякой ихъ переѣлки. Изображали на нихъ, на одной сторонѣ, портретъ Его Величества, а на оборотѣ гербъ россійскій, съ надписью, означающей цѣну; потомъ съ 1711 году дѣланы оныя по точноустановленной 70 пробѣ и по 14 руб. 40 коп. изъ легатурнаго фунта: изображеніе на оныхъ было такое жъ, какъ и на рубляхъ $83\frac{1}{3}$ пробы, а на другихъ рублевикахъ, вмѣсто герба, крестообразное начертаніе, и въ пемъ годовое число, а вокругъ надпись цѣны.

По указамъ мая 11, октября 25 числа, съ 711 году мелкія серебряныя монеты, то есть гривенички, пятикопѣшники, алтынники и копѣйки дѣланы въ разныя времена $82\frac{1}{3}$, 70 и 83, а до 1711 году большая часть копѣекъ $76\frac{2}{3}$ пробы, и выходило ихъ изъ золотника по 15 коп., а самой низкопробной монеты изъ золотника жъ по 7 коп. и по $\frac{51}{96}$ доли копѣйки, изображали на гривеникахъ, пятикопѣшникахъ и алтынникахъ, по большей части, на одной сторонѣ гербъ россійскій, а на оборотѣ надпись, означающую цѣну, а на копѣйкахъ на одной сторонѣ гербъ московскій, а на оборотѣ надпись владѣющаго государя.

Царствованія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны I.—Во владѣніи Ея Величества съ 1725 по 1727 годъ дѣланы были золотые двурублевки и крупная серебряная

70 пробы монета, тѣмъ же точно вѣсомъ и пробую, какъ и Государя Императора Петра Великаго, съ отмѣною токмо тою, что въ портретѣ изображенъ былъ ликъ Ея Величества.

1726 году іюля 13 дня опредѣлено дѣлать гривенички новой пивенціи 42 пробы по 15 руб. по 84 коп. изъ легатурнаго фунта, но сдѣлано оныхъ не болѣе сорока тысячъ рублей, да и тѣ по указу 1728 года апрѣля 10 дня почтайъ все вымѣнены; новой же пивенціи назывались для того, что легатура составная была съ арсеникомъ, дабы посредствомъ оной довести то низкопробное серебро до такого виду, каковы есть настоящія 70 пробы серебряныя монеты.

Царствованія Государя Императора Петра Втораго.—Червонцы 93 и двурублевки золотые 75, а крупная серебряная монета 70 пробы, дѣланы точно такіе жъ, каковы были и при Государѣ Императорѣ Великомъ Петрѣ, но съ портретомъ Государя Императора Петра Втораго.

Царствованія Государыни Императрицы Анны Иоанновны и послѣдующаго потомъ времени до 1741 года.—Червонные дѣланы 93 пробы по 118 изъ легатурнаго фунта; на одной сторонѣ изображенъ былъ портретъ Ея Величества, а на оборотѣ гербъ россійскій.

Крупная серебряная монета 1730 по 1732 годъ дѣлана съ портретомъ Ея Величества, а на оборотѣ назначали гербъ россійскій; пробую была 70 и по 14 руб. 40 коп. изъ легатурнаго фунта; тогда жъ тпснены были и гривенички серебряныя.

Въ 1732 году проба серебряныхъ монетъ перемѣнена и узаконено дѣлать рубли, полтины и полуполтины 77 пробы по 15 руб. 84 коп. изъ легатурнаго фунта; на одной сторонѣ изображали портретъ Ея Величества, а на оборотѣ гербъ россійскій и вокругъ его цѣна и годовое число.

Гривенички съ 1732 года дѣланы 77-же пробы и по 15 руб. 84 коп. изъ пуда; изображалось на нихъ по 1735 годъ на одной сторонѣ гербъ россійскій вокругъ съ точками, а на оборотѣ написана цѣна, а подъ тѣмъ годъ; а въ 1735 году повелѣно все сіи вымѣнять и переѣлать безъ точекъ, что и продолжалось

по 1739 годъ; а съ того года, вмѣсто герба, изображали портретъ Ея Величества.

Въ 1741 году дѣланы таковыя жъ серебряныя рубль, полтины и гривны съ портретомъ Принца Юанна.

Именными указами 1731—1734, да изъ Правительствующаго Сената 1734 годовъ, велѣно дѣланные по 1707 годъ и прежде копѣйки, денжки и полушки, за неспособностію въ народномъ хожденіи и затратою отъ малости ихъ, да дѣлаемыя рублевки 1704, 1705 и 1707, полтинники 1701, 1702, 1703, 1706 и 1707 годовъ, полуполтинники съ 1701 по 1707 годъ, съ наддачею по 5 копѣекъ на рубль, гривенники 1701, 1702, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708 годовъ, копѣйка за копѣйку, а прочія низкопробныя, считая по 18 коп. за чистый золотникъ, гривенники жъ 1709, 1713 и 1719 по 7 коп. 1718 и 1720 по 8 коп., пятикопѣшники 1701, 1702, 1704 и 1714 годовъ по 4 к., алтынники 1704, 1711, 1712, 1713, 1714 и 1718 годовъ по 2 коп., изъ народнаго хожденія вымѣнять, и передѣлать въ показанную 77 пробы монету по 15 руб. 84 коп. изъ фунта.

Царствованія Государыни Императрицы Елисаветы Петровны.—Червонные съ 1742 по 1755 годъ дѣланы съ портретомъ Ея Величества и со изображеніемъ на оборотной сторонѣ апостола Андрея Первозваннаго съ крестомъ 93 и $94\frac{2}{3}$ пробы; двойныхъ выходило по 59, а одинакихъ по 118 изъ легатурнаго фунта.

Съ 1755 года, по состоявшемуся тогда ноября 12 дня указу, начаты дѣлать золотыя имперіалы, полумперіалы, двурублевки, рубль и полтины 88 пробы; имперіаловъ выходило изъ легатурнаго фунта по 24 и по $26\frac{4}{373}$ доль; полумперіаловъ по 49 и по $17\frac{1}{32}$ доль; на нихъ изображали на одной сторонѣ портретъ Ея Величества, а на оборотѣ въ срединѣ гербъ Россійскаго Государства, а вокругъ онаго разставлены четыре коронованныя гербовыя щпта—московскій, казанскій, астраханскій и сибирскій, и назначена цѣна и годъ.

Двурублевковъ выходило изъ фунта по 126 и по $18\frac{1}{73}$ доль; рублей по 256; изображали на одной сторонѣ портретъ Ея Величества, а на оборотѣ гербъ россійскій и при томъ цѣну и годъ.

Полтинниковъ дѣлано изъ легатурнаго

фунта по 312, и на одной сторонѣ изображали портретъ, а на оборотѣ связаное имя Ея Величества; оныхъ полтинныхъ монетъ дѣлано не весьма много, и только въ одномъ 1756 году.

Съ сего 1755 года двурублевковъ золотыхъ 75 пробы дѣлать болѣе не велѣно, а вымѣнивали ихъ въ казну по 2 рубль каждый, и передѣлывали въ вышесказанную золотую 88 пробы монету.

Серебряныя рубль, полтины, полуполтины и гривны, съ портретомъ Ея Величества, дѣланы 77 пробы по 15 рублей 84 копѣйки, изъ легатурнаго фунта, и на оборотной ихъ сторонѣ, исключая гривенъ, изображали гербъ россійскій, съ надписью цѣны и года и на гривнахъ одна надпись и годъ.

Для хожденія въ Эстляндіи и Лифляндіи, ко искорененію тамъ чужестранныхъ низкопробныхъ мелкихъ денегъ, узаконено въ 1756 году дѣлать ливонезы, полливонезы, четверть ливонезы и четырехъ копѣчники, 72 пробы, изъ легатурнаго фунта ливонезовъ по 621, полливонезовъ по 1242, четверть-ливонезовъ по 2493, четырехъ копѣчниковъ по 15059, полагая каждый ливонезъ цѣною по 96 коп., да двухъ копѣчники 36 пробы по 15609 изъ легатурнаго фунта; изображали на ливонезахъ полливонезахъ и четверть-ливонезахъ на одной сторонѣ портретъ Ея Величества, а на оборотѣ гербъ Россійскаго Государства а въ немъ гербы жъ Эстляндіи и Лифляндіи; на четырехъ и двухъ-копѣчникахъ изображено на одной сторонѣ гербъ россійскій, а на оборотѣ гербы жъ Эстляндіи и Лифляндіи, надпись на нихъ латинскими буквами и при томъ годъ.

Въ 1755 году, по указу состоявшемуся въ Сенатѣ юли 4 дня, начаты дѣлать серебряныя пятикопѣчники 77 пробы по 16 руб. 94 коп. изъ легатурнаго фунта; на нихъ изображали на одной сторонѣ шарящаго въ облакахъ орла, несуща связаное имя Ея Величества, а на оборотѣ таковой же орелъ несетъ надпись цѣны, а около того годовое число.

По указу Правительствующаго Сената 1760 года декабря 13 дня, дѣланы были въ Москвѣ и въ завоеванномъ прусскомъ городѣ Кенпгзбергѣ россійскія серебряныя монеты на образецъ прусскихъ, и таковыхъ же пробъ гульдены, шестаки и трехкопѣчники, съ изображеніемъ на нихъ на одной сторонѣ портрета Ея Величества, а съ другой герба прус-

скаго королевства и съ надписью латинскою.

Бышаго Государя Императора Петра Третьяго. Золотые имперіалы и полъ-имперіалы дѣланы той же пробы и того жъ вѣса и съ такимъ же изображеніемъ, исключая портрета; каковы есть и Государыни Императрицы Елисаветы Петровны.

Червоныя дѣланы 94 пробы по 118 изъ легатурнаго фунта, съ изображеніемъ портрета и герба російскаго.

Серебряныя рубли и полтины дѣланы 72 пробы по 17 руб. $6\frac{2}{3}$ коп. изъ легатурнаго фунта; на одной сторонѣ изображали портретъ тогдашняго владѣнія, а на оборотѣ гербъ російскій, цѣну и годъ; пятиалтынную и гривенную монету дѣлать хотъ и было узаконено, по оной нисколько не сдѣлано.

Съ сего времени и всѣ дѣлаемая въ Россіи серебряныя монеты начали передѣлывать въ монету 72 пробы.

Царствованія Императрицы Екатерины II. Имперіалы и полъ-имперіалы изъ золота 88 пробы дѣланы съ 1762 года по 1764, вѣсомъ противъ дѣланныхъ въ царствованіе Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, изображая на нихъ портретъ Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны; а съ того 1764 года и по нынѣ дѣлаются оныя хотя и той же 88 пробы, но изъ каждаго легатурнаго фунта выходитъ имперіаловъ по 31 и по 2 р. $88\frac{3}{4}$ коп. доль, а полъ-имперіаловъ по 62 и по 2 руб. $88\frac{3}{4}$ коп.

Съ 1764 года всѣ прежде дѣлаемая золотыя монеты начали передѣлывать въ имперіалы и полъ-имперіалы означеннаго вѣса, а съ 1778 года портретъ Ея Величества вырѣзанъ вновь съ изображеніемъ на главѣ лавроваго вѣнца, съ кономъ тѣ имперіалы и полъ-имперіалы и нынѣ дѣлаются.

Червоныя дѣланы въ 1763 и въ 1766 годахъ, 94 пробы, по 118 изъ легатурнаго фунта; на одной сторонѣ изображали портретъ Ея Величества, а на оборотѣ гербъ російскій и годъ.

Полтинники золотые 88 пробы дѣланы въ 1777 году по особому Ея Императорскаго Величества именному повелѣнію; на одной сторонѣ изображали портретъ, а на оборотѣ святое имя Ея Величества; вѣсомъ уравнительны были они нынѣшнимъ имперіаламъ и полъ-им-

періаламъ съ нѣкоторою убавкою на излишніе расходы и угаръ при дѣлѣ оныхъ.

Рубли, полтины, полуполтины, двугривенники, пятиалтышники и гривенники сначала царствованія Ея Величества и по нынѣ дѣлаются изъ серебра 72 пробы, и выходитъ оныхъ изъ каждаго легатурнаго фунта рублей и полтинъ по 17 руб. $6\frac{2}{3}$, полуполтинъ и двугривень по 17 руб. $15\frac{40}{96}$, пятиалтышниковъ и гривень по 17 руб. $25\frac{40}{96}$; изображается на оныхъ монетахъ на одной сторонѣ портретъ Ея Величества, а на оборотѣ, исключая гривенъ, гербъ російскій и цѣна и годъ, а на гривняхъ одна надпись, означающая цѣну и годъ.

Съ 1778 года портретъ Ея Величества на всѣхъ сихъ серебряныхъ монетахъ перемѣненъ и изображается возложеннымъ на главѣ лавровымъ вѣнцемъ.

Царствованія Государя Императора Павла I. По манифесту 1797 года октября 3 золотые червоныя пятирублевые дѣланы $94\frac{2}{3}$ пробы по 67 червоныхъ и по 1 руб. по $59\frac{7}{27}$ коп. доль изъ легатурнаго фунта.

Серебряная монета $83\frac{1}{3}$ пробы, полагаая въ рубль внутренняго достоинства по $36\frac{1}{2}$ штиверовъ, изъ фунта же легатурнаго серебра по 19 руб. по $75\frac{25}{81}$ коп.; а по тому расчету дѣлаются и прочія мелкія серебряныя деньги, какъ то полтины, полуполтины, гривенники и пятикопѣечники, съ точнымъ вѣсомъ каждой монеты противу ея цѣны.

II. О монетныхъ дворахъ и управленіи оныхъ.

До 1700 года основательныхъ монетныхъ дворовъ не было, а производились передѣлы по частнымъ мѣстамъ, ибо и монеты тогдашняго вѣку дѣланы изъ такого серебра, какое гдѣ достать случилось, а положенія въ пробахъ и приводовъ онаго съ плавкою никакихъ не было.

1. Съ 1700 году сей передѣлъ монетъ началъ уже производиться со основаніемъ въ нихъ пробы и вѣса, въ Москвѣ, на Красномъ, на Кадашевскомъ и на Набережномъ дворахъ, изъ которыхъ послѣдніе два двора къ инымъ дѣлаемымъ употреблены; а та монета золотая, серебряная и мѣдная дѣлалась токмо на Красномъ

монетномъ дворѣ, что противъ Кремля въ Китаѣ городѣ.

2. Въ 1724 году заведенъ таковъ же монетный дворъ въ Сибирь, въ Екатеринбургѣ, по близости мѣдныхъ рудныхъ заводовъ, на которомъ одна мѣдная монета дѣлается, который и по нынѣ тамъ въ дѣйствиіи состоитъ.

3. Въ 1726 году монетный дворъ заведенъ въ Санктпетербургѣ, для передѣла вступаемаго при Санктпетербургскомъ портѣ и покупаемаго золота и серебра, который по нынѣ въ дѣйствиіи въ Санктпетербургской крѣпости состоитъ и за главный почитается.

4. Въ 1757 году установленъ былъ, разстояніемъ отъ Санктпетербурга въ 30 верстахъ, на оружейныхъ Сестрорѣцкихъ заводахъ, монетной же дворъ для передѣла привозимый изъ Сибири и прочей мѣди въ монеты разнаго званія.

5. На вышеозначенныхъ монетныхъ дворахъ дѣйствіе машинъ происходитъ, а именно въ Сибирь, въ Екатеринбургѣ, до нынѣ водою; такимъ же образомъ и на сестрорѣцкомъ до уничтоженія онаго; а въ Москвѣ за неимѣніемъ довольной воды, здѣсь же въ Санктпетербургѣ—способнаго мѣста, ковскою силою и руками человѣческими.

6. Оныя монетные дворы, то есть серебряный и мѣдный за Московою рѣкою въ Кадашевѣ съ 1701 по 1711 годъ были въ вѣдомствѣ морскаго флота генераль-адмирала Головина, а послѣ его генераль-адмирала графа Апраксина.

Въ 1711 году таковыя же денежные дворы первый серебряный въ Китаѣ, а второй мѣдный въ Кремлѣ были же въ вѣдомствѣ боярина князя Петра Прозороваго.

А въ томъ же 1711 году въ іюнѣ мѣсяцѣ, по именному Государя Императора Петра Великаго указу, всѣ монетные дворы изъ вѣдѣнія князя Прозороваго препоручены канцеляріи Правительствующаго Сената.

Въ 1712 году ноября 5 отдапы уже, по указу Правительствующаго Сената, сенатору генераль-квартирмейстеру Анухтину.

Въ 1714 іюня 8, по указу же Правительствующаго Сената препоручены по прежнему упоминаемому боярину князю Прозоровскому.

Въ 1719 году марта 13, по именному Государя Императора Петра Великаго указу, препоручены же стольнику Нелединскому Мелец-

кому, подъ главнымъ вѣдѣніемъ каморъ-коллегіи.

Въ 1720 году, по силѣ именнаго указа, объявленнаго въ указѣ Правительствующаго Сената февраля 17 числа, изъ подъ вѣдѣнія каморъ-коллегіи отданы въ вѣдомство бывшаго бергъ-коллегіи президента Брюса.

Въ 1727 году, по именному же указу, объявленному въ указѣ изъ конторы Правительствующаго Сената марта 13 числа, учреждена монетная контора, и всѣ тѣ денежные дворы отданы же въ вѣдомство ея, которая состояла подъ управленіемъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Ивана и сына его статскаго совѣтника графа Платона Мусиныхъ Пушкиныхъ, да бергъ-коллегіи совѣтника Татищева.

Въ 1731 году, по именному указу, объявленному въ указѣ Правительствующаго Сената декабря 16 числа, помянутая монетная контора съ денежными дворами отдана въ дирекцію графу Головкину.

Въ 1733 году іюня 22, по именному же указу, сія монетная контора раздѣлена на двѣ экспедиціи, изъ коихъ въ 1-й имѣтъ правленіе настоящимъ текущимъ и всякимъ приключающимся дѣламъ, такъ же всѣ монетной конторы со всѣми канцеляріями счеты и отсылку оныхъ погодно на ревизію, въ ней быть одному совѣтнику и ассесору съ жалованьемъ противу прочихъ коллегіи; а во 2-й приемъ золоту и серебру и отправленіе всякой монетной работы, въ которой присутствовать одному совѣтнику и двумъ ассесорамъ, въ монетномъ дѣлѣ искуснымъ и жалованье имъ давать поземское.

Въ 1734 году февраля 7 указомъ Правительствующаго Сената велѣно кадашевскому монетному двору быть въ вѣдѣніи монетной конторы.

Но въ томъ же 1734 году, по именному же указу, объявленному въ указѣ Правительствующаго Сената ноября 4 числа, повелѣно оную монетную контору именовать въ Москвѣ канцелярією, а гдѣ будетъ главная монетнаго дѣла дирекціи—канцелярією монетнаго правленія, которая на основаніи сего состояла въ Санктпетербургѣ.

Въ 1740 году, по силѣ именнаго указа, въ канцеляріи монетнаго правленія главную дирекцію имѣлъ дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ Фонъ-Минихъ.

Въ 1742 году марта 19, по прибытіи той мо-

нетнаго правленія канцеляріи изъ Санктпетербурга въ Москву, по указу Правительствующаго Сената, сообщена она съ монетною канцеляріею, и именованъ ея велѣно по прежнему монетною канцеляріею, и въ ней присутствовать дѣйствительному тайному совѣтнику барону Фонъ-Миниху и дѣйствительному статскому совѣтнику князю Голицыну, и совѣтнику Молчанову.

Въ 1754 году мая 16, по указу Правительствующаго Сената, велѣно въ Санктпетербургѣ быть монетной канцеляріи, а въ Москвѣ ея конторѣ, которыя и состояли по 1763 годъ, то есть до состоянія на всѣ присутственныя мѣста новыхъ штатовъ.

А того 1763 года декабря 13 ч., по конфирмованному Ея Императорскимъ Величествомъ на всѣ въ государствѣ присутственныя мѣста штату, положено въ Санктпетербургѣ быть при бергъ-коллегіи особливому по монетнымъ дѣламъ департаменту, а въ Москвѣ при конторѣ той коллегіи другому, которые и состояли по 1784-й годъ, то есть по упраздненіи бергъ-коллегіи и ея конторы; съ тогоже времени именованы тѣ монетные департаменты дѣйствительный санктпетербургскимъ, а московскій—московскимъ.

Въ сихъ монетныхъ департаментахъ, съ состоянія въ 1763-мъ году штатовъ, вообще съ бергъ-коллегіею, президентами состояли одинъ по другому, во первыхъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Шлаттеръ, а потомъ дѣйствительный же статскій совѣтникъ графъ Апполонъ Мусинъ-Пушкинъ, тайные совѣтники сенаторы и кавалеры Михаилъ Соймоновъ и Иванъ Резановъ.

Съ 1788-го года февраля 1-го дня, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества указу, оные департаменты со всѣми монетными дворами препоручены уже въ главную дирекцію и состояли у г. дѣйствительнаго тайнаго совѣтника генералъ-прокурора и кавалера князя Вяземскаго.

Въ 1797-году, по возобновленіи бергъ-коллегіи, президентомъ былъ какъ въ оной, такъ и въ монетномъ департаментѣ, тайный совѣтникъ Нартовъ, а по немъ нынѣ находится тайный же совѣтникъ и сенаторъ Алябьевъ, которому монетный департаментъ, по имен-

ному января 1-го ч. 1801 году указу, препорученъ въ полное вѣдомство и распоряженіе.

Совѣтникъ Лебедевъ.

1808 года, ноября 9.—О недостаткѣ въ Кіевской губерніи мѣдной монеты.

Читана записка министра юстиціи о недостаткѣ въ Кіевской губерніи мѣдной монеты. Въ сей запискѣ изъяснено, что, въ бытность г. министра въ Кіевѣ, замѣтилъ онъ недостатокъ въ мѣдной монетѣ, которая съ нѣкотораго времени до того уменьшилась, что курсъ за промѣнъ ассигнаціи возвысился до 15-ти копѣекъ; что хотя по представленію кіевского гражданскаго губернатора и по распоряженію государственнаго казначея доставлено было въ тамошнюю казенную палату мѣдной монеты и мелкихъ ассигнаціи по 100.000 рублей, но какъ сія сумма при всемъ сбереженіи скоро можетъ разойтись отъ множества воинскихъ командъ, разныхъ воинскихъ заготовленій для провіантскаго, комисариатскаго, арсенальнаго и артиллерійскаго депо, то кіевскій гражданскій губернаторъ и испрашиваетъ о доставленіи еще мѣдной монеты до 200.000 и мелкихъ ассигнаціи до 500.000 рублей; что, по собственному его же г-на министра развѣдыванію, узналъ онъ, что въ Кіевской и во всѣхъ отъ Польши приобретенныхъ губерніяхъ, почти всѣ мѣдники евреи, и сколько вреднолагать можно занимаются передѣлываніемъ монеты въ мѣдъ, потому что цѣна на оную возвысилась до 30-ти рублей и болѣе за пудъ; что хотя, по донесенію кіевского и волынскаго гражданскихъ губернаторовъ, со стороны правительства и принимаются противъ сего строгія мѣры, однако же, не смотря на неуспѣшное попеченіе, дѣятельное наблюденіе и всѣ развѣдыванія, нельзя никакъ открыть злоупотребленія сего, весьма скрытно производимаго.—Совѣтъ, по выслушаніи сего, за нужное полагаетъ для подлежащаго по сему предмету соображенія истребовать предварительно отъ государственнаго казначея всѣ свѣдѣнія о передѣлѣ мѣдной монеты, предположенномъ въ послѣдніе годы царствованія покойной Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны.

Б. Горный промысел казенный и частный.

1801 года, августа 5. — Объ условіяхъ, на коихъ отданы Лугининскіе заводы въ содержаніе купцу Кнауфу.

Предложена была государственнымъ казначею записка, которою испрашивается разрѣшеніе по двумъ обстоятельствамъ, касающимся до условій, на коихъ отданы купцу Кнауфу Лугининскіе заводы въ содержаніе. 1) Въ сихъ условіяхъ между прочимъ сказано, что Кнауфъ долженъ купить желѣзо всякаго сорта, съ Лугининскихъ и Походиминскихъ заводовъ въ ассигнаціонномъ банкѣ поступившее, коего считается 353.434 пуда 23 фун., по два рубля за пудъ, и платить за оное голландскими облигаціями, считая по 25 штиверовъ за рубль съ уступкою 10%. Готовое же нынѣ на Лугининскихъ заводахъ желѣзо и чугуны отдавать ему по истиннымъ заводскимъ цѣнамъ, съ платою за оныя отъ него таковыми же облигаціями, по тому же курсу и съ тою же уступкою. Посему главный директоръ государственнаго ассигнаціоннаго банка, дѣйствительный тайный совѣтникъ Свистуновъ, увѣдомляя, что сего готоваго желѣза съ Лугининскихъ заводовъ нынѣ поступило въ банкъ 164.885 пудъ 36 фун., требуетъ разрѣшенія, должно ли отдать Кнауфу сіе желѣзо и на какомъ основаніи?—Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего обстоятельства, находитъ, что соображаясь съ сплою кондиціи, съ Кнауфомъ заключенныхъ, и указомъ 30 сентября 1800 года утвержденныхъ, желѣзо сіе должно отдать Кнауфу, съ тѣмъ, чтобъ онъ заплатилъ слѣдующую за него сумму по истиннымъ заводскимъ цѣнамъ, на точномъ основаніи указа, съ прибавленіемъ къ тому суммы, на провозъ и доставленіе сего желѣза употребленною. 2) Въ Высочайшемъ повелѣніи, въ 30 день сентября 1800 года государственному казначею данномъ, сказано, что въ числѣ представленныхъ отъ Кнауфа кондиціи есть такіа, которыя, заключая существенную для казны пользу, не могутъ однакоже быть публичны: то и заключить съ нимъ особое обязательство, въ которомъ постановить между прочимъ, чтобъ, кромѣ обыкновенныхъ заводскихъ податей, Кнауфу платить ежегодно въ казну по 100.000 рублей голландскими облигаціями, по существующему тогда курсу и съ уступкою по 10 процентовъ; буде же невозможно ему

имѣть облигаціи, то въ такомъ случаѣ платить ему російскою монетою съ тѣми же процентами. Но государственная бергъ-коллегія объявляетъ, что именнымъ указомъ, состоявшимся въ 30 день сентября 1800 года, повелѣно отдать въ вѣчное содержаніе московскому купцу Кнауфу банковые Лугининскіе заводы, за которые Кнауфъ обязанъ платить, сверхъ обыкновенныхъ доходовъ въ казну, ежегодной повинности по 100.000 рублей. Въ кондиціяхъ же, при томъ указѣ приложенныхъ, во 2-мъ пунктѣ постановлено, чтобъ получающей сіи заводы платилъ по шести процентовъ съ капитала, въ который они оцѣнены, а именно съ 1.780.100 рублей, что составляетъ 106.806 рублей. Вразсужденіи сего несходства между Высочайшимъ указомъ и кондиціями нужно разрѣшить: получать ли съ него, Кнауфа, ежегодно въ казну 100.000 рублей съ наддачею десяти процентовъ, какъ въ указѣ данномъ государственному казначею означено, или требовать отъ него къ ежегодному платежу вышеозначенныхъ 106.806 рублей, какъ въ случаѣ данномъ бергъ-коллегіи изображено.—Совѣтъ полагаетъ: какъ первый разсчитать, въ указѣ государственному казначею означенный, имѣеть очевидное превосходство казенныхъ выгодъ предъ вторымъ, въ указѣ бергъ-коллегіи изображеннымъ, ибо по первому Кнауфъ платитъ 110.000 рублей, а по второму 106.806 рублей, и первыя кондиціи отъ него самого приняты и его согласіемъ утверждены; то и нѣтъ сомнѣнія, что платежа должно требовать отъ Кнауфа на основаніи перваго разсчета, а не втораго.

1802 года, августа 14. — О мнѣніяхъ бергъ-коллегіи на представленіе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Ржевскаго, при осмотрѣ Сибири сдѣлавшаго разныя замѣчанія о горномъ производствѣ.

Читающъ рапортъ бергъ-коллегіи, содержащій мнѣніе ея на представленіе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Ржевскаго, при осмотрѣ Сибири сдѣлавшаго разныя замѣчанія о горномъ производствѣ. Средство, представляемое имъ, состоитъ вообще въ умноженіи числа людей къ разработкѣ рудниковъ.—Совѣтъ находитъ основательнымъ разсужденіе бергъ-коллегіи, что средство сіе было бы недостаточно и не-

чтожно безъ соображенія другихъ способовъ, кои на бергъ-коллегію теперь и занимается, ожидая подробнѣйшихъ свѣдѣній отъ посланныхъ ею горныхъ начальниковъ.

1804 года, іюля 11.—О жалобахъ и показаніяхъ титулярнаго совѣтника Фишера на тайнаго совѣтника Мусина-Пушкина, управляющаго горною частию въ Грузіи.

Министръ финансовъ внесъ записку о жалобахъ и показаніяхъ титулярнаго совѣтника Фишера на тайнаго совѣтника графа Мусина-Пушкина, управляющаго горною частию въ Грузіи. Жалобы Фишера состоятъ главнымъ образомъ въ личныхъ обидахъ, въ посмѣяннн, въ невыдачѣ жалованья, и наконецъ въ удержаннн отпращенія его въ Мингрелію для прниска рудъ. Показанія же его относятся къ неправоульному и расточительному употребленію ввѣренныхъ графу Мусину-Пушкину суммъ, къ неосновательности его о горной части предположеній, къ недостатку познаній, къ переводу въ Ахталу изъ зараженнаго мѣста людей и послѣдовавшей отъ того ихъ потерѣ, къ вынужденной у Грековъ продажѣ мѣди и въ прочихъ злоупотребленіяхъ.—Совѣтъ, разсмотрѣвъ сіи жалобы и показанія, хотя не находитъ сіи послѣднія заслуживающими особеннаго вниманія и считаетъ, что они произошли большею частию отъ личнаго оскорбленія и что потому вѣры дать имъ не возможно, но какъ изъ свѣдѣній, вмѣстѣ съ сею запискою представленныхъ отъ министра финансовъ, видно съ одной стороны, что Фишеръ дѣйствительно былъ предназначенъ къ посылкѣ въ Мингрелію, и однакоже туда не отправленъ, а съ другой, что на дѣйствіе горной части въ Грузіи отпущено уже по нынѣ изъ казны болѣе 170.000 рублнн, успѣховъ же доселѣ не видно и точныхъ свѣдѣній о настоящемъ положенн сего части нѣтъ: то Совѣтъ и полагаетъ 1) графу Мусину-Пушкину чрезъ министра финансовъ предписать, чтобъ Фишеръ по прежнему его назначенію былъ надлежащимъ образомъ отправленъ въ Мингрелію для осмотра и прнсковъ; если же въ семъ отпращеннн графъ Мусинъ-Пушкинъ найдетъ какое либо неудобство, то изъяснивъ, въ чемъ именно неудобство сіе состоитъ, возвратитъ бы Фишера сюда, удовлетворивъ причптающимся ему жалованьемъ и снабдя прогопами; 2) князю Циціанову особннымъ Высочай-

шимъ указомъ поручить, чтобъ онъ, вышкнувъ въ настоящее положеніе порученнаго графу Мусину-Пушкину дѣла, безъ огласки и не входи во внутренннн снн части распорядокъ, донесъ подробно о успѣхахъ ея, заведеніяхъ и о томъ, чего на будущее время ожидать отъ нея, по мнѣнію его, можно; 3) вмѣстѣ съ симъ министру финансовъ истребовать подъ благовиднымъ предлогомъ, чтобъ присланъ былъ сюда находящійся въ Грузіи оберъ-гиттенъ-фервальтеръ Борзуновъ, отъ коего и можно будетъ подробнѣе и точнѣе узнать настоящее положеніе сего дѣла, и сообразитъ съ тѣмъ донесеніями, кои отъ самаго графа Пушкина дошли или между тѣмъ дойти могутъ. *Министръ ком.мерціи*, находитъ доносъ Фишера происшедшимъ отъ личнаго неудовольствія, наполненнымъ, выраженнн оскорбительныхъ и считая, что ложность его достаточно изобличается однимъ отзывомъ его о знаннн графа Мусина-Пушкина, которое во всей Европѣ признано отличнымъ, полагаетъ: 1) въ пресѣченіе вражды и соблазнительнаго примѣра неподчиненія въ такой странѣ, гдѣ наиболѣе оно нужно, Фишера сюда отозвать, удовлетворивъ жалованьемъ, если ему оно слѣдовать будетъ; 2) не вводя князя Циціанова въ дѣло, порученное графу Мусину-Пушкину, дабы, преждевременно обнаруживъ подозрѣніе, не разстроитъ заведенія сего въ самомъ его началѣ, ограничиться на снн разъ тѣмъ, чтобъ вызвать сюда оберъ-гиттенъ-фервальтера Борзунова, истребовать между тѣмъ, если то будетъ нужнымъ, отъ самаго графа Мусина-Пушкина въ видѣ общаго соображенія подробнѣйшихъ свѣдѣній о положенн ввѣренной ему части.

1805 года, января 9.—По прошенію надворнаго совѣтника Демидова объ отмлннн прнпятаго отцомъ его положенія о горныхъ заводахъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошннскій внесъ прошеніе надворнаго совѣтника Демидова, просящаго объ отмлннн прнпятаго о горныхъ заводахъ отца его положенія по причпнамъ, кои общаетъ онъ подробно представить. Причпемъ читана записка, отъ министра финансовъ по дѣлу сему на Высочайшее усмотрѣніе поднесенная, и свѣдѣнія о настоящемъ положенн сихъ заводовъ собранныя.—Обстоятельства дѣла состоятъ въ слѣ-

дующемъ. По разсмотрѣніи въ Совѣтѣ внесенныхъ отъ министра финансовъ бумагъ и мнѣнія его о предохраненіи заводовъ Демидова отъ паденія и казны отъ ущерба, было принято и въ журналѣ 19 сентября 1804 года записано, чтобъ, не вмѣшиваясь въ сіе дѣло преждевременно, предать его законному теченію по правиламъ банка, гдѣ заводы сіи находятся въ залогѣ, и когда по правиламъ снмъ они подвергнутся опекаѣ, тогда уже банкъ, въ сохраненіе своего капитала, снесется съ горнымъ начальствомъ и распорядится въ пособіяхъ къ исправному ихъ дѣйствію. Положеніе сіе, бывъ утверждено, обращено было къ исполненію министра финансовъ. Между тѣмъ отъ тайнаго совѣтника графа Строганова объявлено ему Высочайшее повелѣніе: до разсмотрѣнія въ Совѣтѣ вновь поданнаго отъ дворянина совѣтника Демидова прошенія, поручить заводы сіи въ вѣдомство губернатора, придавъ ему горнаго чиновника, и не отдаляя отъ распоряженія въ оныхъ и самаго владѣльца. По сему повелѣнію министръ финансовъ, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе, получилъ отъ калужскаго гражданскаго губернатора подробное о положеніи сихъ заводовъ увѣдомленіе, изъ коего явствуетъ: 1) что Демидовъ, будучи очевидно несостоятельнымъ должникомъ банку, не только не имѣетъ достаточнаго капитала на продолжительное дѣйствіе заводовъ, но даже на самоуживѣющую расплату съ рабочими людьми и приготовленіе матеріаловъ; 2) что заводовъ ему не можно иначе пустить въ дѣйствіе, какъ ассигновавъ изъ казны на первый случай до 50.000 рублей; 3) что заводы сіи не могутъ исправно дѣйствовать и состоять на его отвѣтственности, ежели владѣлецъ ихъ будетъ входить въ полное хозяйственное ихъ управленіе, а горный чиновникъ имѣть будетъ затѣмъ только присмотрѣть.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ свѣдѣній, полагаетъ: 1) согласно прежнему его заключенію, правила вспомоgetельнаго банка, гдѣ заводы Демидова заложены, оставить въ полномъ и не исключительномъ ихъ дѣйствіи; 2) когда по правиламъ снмъ взяты они будутъ установленнымъ порядкомъ въ опеку, тогда, при надлежащемъ обезпеченіи ихъ дѣйствія со стороны горнаго начальства, согласно представленію гражданскаго губернатора и мнѣнію министра финансовъ, въ охрaненіе

банковаго капитала отъ совершенной потери ассигновать изъ суммъ онаго банка требуемыя 50.000 рублей; 3) случай, представляемый губернаторомъ въ разсужденіи участія владѣльца въ управленіи сего имѣнія, разрѣшится уже самъ собою учрежденіемъ опеки, которая имѣетъ на дѣйствія ея установленныя правила.

1806 года, іюня 16. — Объ условіяхъ, на коихъ тайный совѣтникъ графъ Шлисскій проситъ отдать ему въ потомственное владѣніе банковскіе Богословскіе заводы.

Министръ финансовъ внесъ проектъ доклада объ условіяхъ, на коихъ тайный совѣтникъ графъ Шлисскій проситъ отдать ему въ потомственное владѣніе банковскіе Богословскіе заводы. — Совѣтъ, выслушавъ сей проектъ доклада и свѣдѣнія къ нему приложенныя, по предварительномъ разсужденіи, отложилъ по пространству предмета сего окончательное заключеніе до будущаго собранія.

1806 года, августа 20. — Обсужденіе условій графа Шлисскаго.

Продолжаемо было разсужденіе по проекту доклада министра финансовъ о Богословскихъ банковыхъ горныхъ заводахъ. Заводы сіи приобретены чрезъ покупку у заводчиковъ Походлянскихъ въ 1791 году вмѣстѣ съ винокуренными заводами, цѣною за 2.500.000 рублей, не включая пошлинныхъ денегъ, кои за совершеніе крѣпости употреблены и кои заплачено сверхъ того 133.924 рубля. Ихъ велѣно было указомъ, 1800 года мая 19 дня, отдать въ вѣчное и наследственное содержаніе частнымъ людямъ на особо поставленныхъ тогда условіяхъ. И хотя были нѣкоторые желающіе приобрести заводы сіи въ свою собственность, но поелику условія со стороны ихъ предъявленные оказались для казны невыгодными, то въ 1804 году Высочайше повелѣно объявить чрезъ газеты новыя условія, въ томъ разсужденіи, что при большемъ числѣ желающихъ вѣроятно больше сблизится и выгода, а между тѣмъ будетъ сдѣлано и новое положеніе вообще о всѣхъ казенныхъ заводахъ, по коему можно будетъ судить, выгодно ли отдать сіи заводы въ частное содержаніе, или оставить въ казенномъ управленіи. Вслѣдствіе сего представлены министру финансовъ условія отъ графа Шлисскаго. Условія сіи состоятъ

въ слѣдующемъ. 1) Всѣ оныя заводы съ людьми и что только къ нимъ принадлежитъ, отдать въ вѣчное и потомственное его владѣніе. 2) Опъ обязывается заплатить казнѣ за оныя наличнымъ деньгамъ 2.200.000 рублей въ сроки, какіе постановлены будутъ, и сверхъ того ежегодно платить пзъ выплачиваемаго количества мѣди десятую часть, а съ чугуна поудныя и оброчныя съ печей деньги. 3) Казенныхъ мастеровыхъ и всякаго званія рабочихъ людей, при заводахъ нынѣ находящихся, оставить при оныхъ неотъемлемымъ, вмѣсто которыхъ обязуется онъ въ теченіи двухъ лѣтъ, по подписаніи купчей, купить равное число душъ изъ крестьянъ помѣщичьихъ, и отдать ихъ казнѣ въ вѣчную собственность, на такихъ условіяхъ, чтобы они платили казнѣ, кромѣ обыкновенныхъ законенныхъ податей, ежегодно известную сумму, на которую онъ съ ними при торгѣ согласится, а если захотятъ себя выкупить изъ казны, то позволено бы было имъ за себя заплатить въ казну капиталъ, коего проценты, считая по шестипроценту, составляютъ ту сумму, которую они по соглашенію съ нимъ при покупкѣ обязуются внести въ казну, и потомъ бы уже поступили въ число вольныхъ хлѣбопашцевъ. 4) Казенныхъ мастеровыхъ и рабочихъ людей содержать на томъ основаніи, какъ положено по прочимъ частнымъ заводамъ, довольствуя хлѣбомъ, жалованьемъ или задѣльными деньгами; содержать гошпитали, лекарей и лекарства, не требуя съ нихъ за то никакой платы и не употребляя ихъ ни къ какимъ другимъ работамъ, кромѣ заводскихъ. 5) Уступить ему всѣ наличныя металлы при заводахъ: штыковую мѣдь по 16 рублей, желѣзо по 1 рублю 5 копѣекъ, а провантъ и прочіе припасы по петиціи цѣнѣ, и расположить сумму къ платежу вмѣстѣ съ капиталомъ. Все же прочее при заводахъ, какъ то мѣдь черную, чугунъ, недѣльное желѣзо, инструменты всякаго рода, руду, дрова, уголь, словомъ всѣ припасы, машины и строеніе получить въ числѣ суммы, за заводы платимой. Сверхъ того изъ числа мѣди, нынѣ въ банкѣ состоящей, отпустить 30.000 пудовъ по 16 рублей 50 копѣекъ за каждый пудъ для продажи за границу, причисля за оную деньги къ платежу къ той же капитальной суммѣ. 6) Подвергаетъ себя со стороны горнаго начальства всякому надзору за горнымъ и заводскимъ

производствомъ, на основаніи манифеста 1782 года; но кромѣ сего не обязывается уже никакою отвѣтственностію, и располагаетъ своею собственностію, какъ польза заводовъ будетъ требовать по его разсужденію. 7) На случай, если къ полному производству заводовъ мастеровыхъ и рабочихъ людей будетъ недостаточно, позволить ему перевести на оныя своихъ крѣпостныхъ людей пзъ Кіевской, Волынской, Подольской и Мовской губерній, изъ таковыхъ людей, кои въ томъ краю называются будинками и рудинками, не имѣютъ у себя ни земли, ни хлѣбопашества, и не привязаны ни къ чему, и которые, по уничтоженіи поташныхъ заводовъ, въ крайнемъ бѣдствіи находятся. 8) Дать ему право принять товарища, или передать заводы другому съ позволенія правительства. 9) Въ исправномъ платежѣ денегъ онъ представляетъ въ залогъ 2.000 душъ, съ тѣмъ однакожь, когда по 7 пункту условіи переведены имъ будутъ на заводы его люди, пзъ подъ залога ихъ выключить; и наконецъ 10) приписныхъ къ заводу крестьянъ оставить при оныхъ на три года.

Между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного доклада, въ 21 день сентября 1804 года, приведено къ окончанію и горное положеніе по всѣмъ заводамъ хребта уральскаго. И послѣ сими положеніемъ назначено установить на металлы постоянныя цѣны, то министромъ финансовъ, съ Высочайшаго соизволенія, и вызванъ былъ сюда начальникъ Богословскихъ заводовъ для отобранія отъ него свѣдѣній, какія средства и пособия нужны будутъ къ усовершенствованію сихъ заводовъ и какія за выплачиваемую мѣдь цѣны установить возможно. Всѣ соображенія по сему предмету предоставлено было сдѣлать бергъ-коллегии вмѣстѣ съ начальникомъ заводовъ Бергъ-коллегія, соображаясь общему о горныхъ заводахъ положенію, сдѣлала о Богословскихъ заводахъ особенное распоряженіе. Печисливъ расходы на дѣйствіе ихъ потребныя, коллегія установила потому и цѣну, во что обойдется пудъ мѣди; пзъ сего вывела и прибыль, какую заводы сіи казнѣ принести могутъ, опредѣлила количество мѣди, какое въ каждый годъ выплачиваемо быть долженствуетъ, назначила известное число рабочихъ людей, и положивъ такимъ образомъ основаніе къ лучшему и прочтѣй-

шему дѣйствию заводо́въ, представила все сіе на уваженіе министру финансовъ. Министръ финансовъ, разсмотрѣвъ положеніе сіе, сдѣлалъ сравненіе выгодъ казеннаго содержанія по новому образованію заводо́въ съ частнымъ, по представленнымъ отъ графа Плиискаго условіямъ. Онъ принялъ къ соображенію 1) количество доходовъ для казны отъ того и другаго управленія и обезпеченіе въ полученіи оныхъ; 2) пособия, нужныя со стороны казны въ томъ и другомъ управленіи; 3) обезпеченіе правительства, что сіи заведенія не упадутъ во вредъ государству; и 4) при какомъ управленіи заводскіе люди лучше могутъ быть содержаны. По симъ соображеніямъ оказалось слѣдующее. Доходу отъ казеннаго управленія на будущее время, по разчисленію бергъ-коллегии, предполагается 202.140 рублей 62 копейки, а по условіямъ графа Плиискаго представляется онаго до 265.389 рублей 47³/₄ копѣекъ, предполагая, что равное количество мѣди будетъ выплавлено въ томъ и другомъ управленіи; слѣдовательно графъ Плиискій общаетъ болѣе 63.248 рублей 85³/₄ копѣекъ. Но если принять въ разсужденіе, что пшчисленная цѣна на будущее время въ казенномъ управленіи, 9 рублей 81¹/₂ копѣекъ съ каждаго пуда мѣди, есть примѣрная и конечно самая высшая, по какой металлъ обойтись можетъ; что цѣна сія опредѣляется токько на 5 лѣтъ; что въ теченіе сихъ 5 лѣтъ она можетъ гораздо уменьшиться отъ вводимаго нынѣ лучшаго хозяйства по заводамъ; что по прошествіи 5 лѣтъ, когда заводы приведены будутъ въ надлежащее устройство, а расходы на выплавку металла въ совершенную извѣстность, конечно сія цѣна многимъ уменьшится; что въ казенномъ управленіи всегда будетъ въ волѣ правительства увеличить выдѣлку металла и тѣмъ доставить казнѣ еще больше доходу отъ сихъ заводо́въ, лишь бы природа не положила какихъ либо непреборимыхъ преградъ, какъ то: оскуденія рудъ и тому подобнаго; что если частный человекъ можетъ выплачивать какое либо извѣстное количество металла, то тѣ же средства имѣетъ и горный начальникъ съ стороны казеннаго управленія; что когда частное управленіе имѣетъ способы понизить цѣну металла, то не отняты способы сіи и у горнаго начальства; и если все сіе сообразить и принять во уваженіе, то конечно недостатокъ

доходовъ отъ казеннаго управленія противъ доходовъ, даваемыхъ отъ частнаго содержанія, окажется мысленнымъ. Нельзя однакожъ отрицать и того, что неожиданная дороговизна припасовъ, особливо провіанта, отъ коего одного возвышастся цѣна мѣди 3 рублями 42 копейками, можетъ не только все сіи предположенія сдѣлать тщетными, но еще и болѣе увеличить цѣну металла въ выплавкѣ, а тѣмъ уменьшить и доходъ казенный, вмѣсто того, что отъ частнаго содержанія банкъ будетъ имѣть всегда вѣрный и постоянный доходъ; что правительство должно прибавить работниковъ еще 1.783 человекъ, а графъ Плиискій не только не требуетъ людей, но и за нынѣ имѣющихся покупаетъ равное число душъ, отдаетъ ихъ въ казну и дѣлаетъ ихъ свободными хлѣбопашцами, не присвоивъ въ полную свою собственность и казенныхъ людей, остающихся при заводѣ, что переселеніе людей на заводы со стороны казны дѣлаетъ весьма много затрудненій и расходовъ, какъ для казны, такъ и для пришлыхъ крестьянъ, изъ коихъ наборъ мастеровыхъ расположенъ; напротивъ того графъ Плиискій проситъ позволенія переселить на собственный его счетъ безъ всякаго отъ казны пособия людей, которые не имѣютъ почти никакого пропитанія. Утвержденіе тѣхъ или другихъ мѣръ и представляетъ министръ финансовъ благоусмотрѣнію Его Императорскаго Величества, присовокупляя съ своей стороны, что ежели заводы останутся въ вѣдѣніи казенномъ, то выведенная бергъ-коллегіею цѣна за пудъ мѣди на мѣстѣ по 9 рублей 81¹/₂ копѣекъ есть дѣйствительно умѣренная, и по сему испрашиваетъ позволенія пустить въ дѣйство заводы сіи на основаніи изданнаго вповѣ горнаго положенія, и укомплектовать ихъ работниками по слѣдъ доклада, Высочайше канфирмованнаго ноября 22 дня 1804 года. При семъ испрашиваетъ министръ финансовъ только милости, чтобы всѣхъ нынѣ считающихся при заводахъ людей, въ сравненіи съ мастеровыми и рабочими людьми по прочимъ казеннымъ заводамъ, исключить изъ подушнаго оклада такъ, чтобы ни они, ни заводы, не платили сей повинности, на томъ основаніи, какъ и по другимъ заводамъ сіе введено, и чтобы представленное бергъ-коллегіею распоряженіе, по которому полагается, для облегченія заводскихъ людей, раздѣлить ихъ для работъ на три смѣ-

ны, ввести въ употребленіе не только по Богословскимъ, но и по всеѣмъ прочимъ заводамъ хребта уральскаго, какъ учрежденіе весьма выгодное для казны, для работъ заводскихъ и для самихъ рабочихъ людей, и пзвѣданное на самыхъ опытахъ по заводамъ Колыванскимъ, гдѣ съ давнихъ временъ раздѣленіе заводскихъ рабочихъ людей на три смѣны существуетъ. На случай же, если найдено будетъ выгоднымъ для казны отдать сіи заводы графу Илинскому, нужно будетъ сдѣлать съ нимъ уже окончательныя и самыя подробныя условія, помѣстивъ въ оныхъ, когда и въ какіе сроки вносить сумму, за которую покупаетъ сіи заводы, и чтобы до выплаченія всего капитала какъ за заводы, такъ и за всеѣ припасы и мѣды, платилъ указыныя проценты въ банкъ съ остающейся суммы. Нужнымъ считается однакожь притомъ замѣтить, что представляемый имъ залогъ 2.000 душъ, даже и съ тѣми двумя тысячами, кои отдастъ онъ казны, какъ вольныхъ хлѣбопашцевъ за мастеровыхъ и рабочихъ людей, при заводахъ нынѣ состоящихъ, есть недостаточенъ для обезпеченія казны въ полученіи всего капитала, то потребовать отъ него другой надлежащій залогъ.

Пока дѣло сіе въ Совѣтѣ разсматриваемо было, графъ Илинскій подалъ въ дополненіе своихъ условій еще новыя два предложенія, изъ коихъ въ первомъ пишетъ, что охотно соглашается, дабы, вмѣсто даваемыхъ казны 2.000 душъ своихъ крестьянъ, купить сіи заводы на такомъ условіи относительно рабочихъ людей, чтобы чрезъ 12 лѣтъ сдѣлать ихъ свободными, и остави желающихъ изъ нихъ на жительствѣ при заводахъ, дать имъ право упражняться въ заводскихъ работахъ по собственной ихъ волѣ и по условной платѣ; во вторыхъ, что онъ, предположивъ давно приобрести заводы сіи въ свою собственность, хотя бы и потерпѣлъ отъ того убытокъ, рѣшился еще прибавить въ пользу казны по 40.000 р. въ годъ, съ которыми будетъ казна получать противъ собственнаго управленія слишкомъ по 100.000 р. въ каждый годъ отъ него болѣе.

Совѣтъ, по соображеніи условій, со стороны графа Илинскаго на отдачу ему въ вѣчное и потомственное владѣніе Богословскихъ заводовъ представленныхъ, съ распоряженіями о управленіи сими заводами со стороны казенной, бергъ-коллегіею сдѣланными, находитъ, что если бы съ отдачею оныхъ въ частное со-

держаніе казна обезпечивалась въ прочномъ ихъ существованіи и не потеряла бы ничего изъ своихъ польвъ, но когда съ лучшимъ теперь устройствомъ горныхъ заводовъ по новому положенію, управляя оными сама, можетъ она сохранить для себя тѣ же самыя выгоды: то нѣтъ основанія предпочитать частное содержаніе заводовъ управленію казенному; ибо когда частный человѣкъ надѣется имѣть прибыль съ сохраненіемъ выгоды и для казны при меньшихъ еще удобствахъ, нежели какія можетъ имѣть корона, нельзя сомнѣваться, чтобы всеѣхъ сихъ выгодъ не могла приобрести и казна, особливо при новыхъ способахъ, къ лучшему управленію заводами предполагаемыхъ. Такимъ образомъ Совѣтъ, не видя особыхъ уважительныхъ причинъ, кои бы убѣждали правительство уступить частному содержанію казенное управленіе заводами, полагаетъ предоставить по крайней мѣрѣ пятилѣтнему опыту ихъ дѣйствіе на основаніи распоряженій, бергъ-коллегіею о управленіи оныхъ сдѣланныхъ и въ проектѣ доклада министра финансовъ подробно изъясненныхъ. Къ оставленію оныхъ заводовъ въ казенномъ управленіи Совѣтъ убѣждается тѣмъ еще болѣе, 1) что заводы сіи есть принадлежность банка, капиталъ его составляющія, что на семь имуществъ его основывается довѣріе публики, что переводъ имущества сего на деньги, не составляя существенной замѣны, ослабляетъ и самое основаніе довѣрія, особливо когда капиталъ, не вдругъ будетъ заплаченъ, а расположенъ быть долженъ къ платежу на нѣсколько лѣтъ; 2) что въ условіяхъ графа Илинскаго предполагается сдѣлать переводъ крестьянъ его въ Сибирь на бапковые заводы изъ губерній Кіевской и другихъ сосѣдственныхъ. Но какъ уже признано по опытамъ, сколь такія дальнія переселенія вредны, то одна мѣра сія довольно уже не совмѣстна, чтобы не допустить ее къ употребленію, отдавая заводы въ частное содержаніе на счетъ отягощенія людей, по натурѣ своей слабыхъ и къ суровому климату не привыкшихъ.

Министръ юстиціи и дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Строгановъ, признавая вообще условія, графомъ Илинскимъ предполагаемыя, для казны выгодными, кромѣ что представляемый отъ него залогъ есть не достаточенъ, съ своей стороны заключаютъ, что однѣ сіи статьи довольно уважительны; чтобы

принять ихъ въ основаніе къ отдачѣ заводовъ въ частное содержаніе: 1) что графъ Плискій обязывается содержать заводскихъ людей на томъ же самомъ основаніи, какъ онѣ содержимы быть должны и при казенномъ управленіи; 2) что онъ обязывается купить въ пользу короны 2000 душъ, оставляя ихъ навсегда свободными.

Министръ коммерціи представилъ по сему дѣлу особенное свое мнѣніе, съ заключеніемъ Совѣта согласное.

Въ семь мнѣній министръ коммерціи обращается наконецъ къ предмету, какимъ бы образомъ усилить заграничный отпускъ нашего желѣза и мѣди, какъ двухъ важныхъ вѣтвей торговл. — Совѣтъ находить, что предметъ сей по важности его требуетъ, дабы объ ономъ сдѣлано было особенное соображеніе и постановленіе. И какъ министръ финансовъ при семъ случаѣ объявилъ, что по сей части вошла уже и отъ заводчиковъ просьба, по Высочайшему повелѣнію къ нему доставленная, и дѣлаются по сему предмету разныя соображенія, то Совѣтъ предоставилъ ему испросить Высочайшее соизволеніе, дабы предметъ сей предложенъ былъ на разсмотрѣніе Совѣта.

Мнѣніе министра коммерціи по дѣлу о банковыхъ Богословскихъ заводахъ.

Министръ коммерціи примѣчаетъ 1) что со стороны графа Плискаго не представлено залога, соответственнаго казенному капиталу движимому и недвижимому; 2) что если отдавать заводы въ частное содержаніе, такъ лучше сдѣлать публичный вызовъ, не приметъ ли кто на условіяхъ болѣе сходныхъ; 3) что съ одной стороны общасмая или покушка и поголовный промѣнъ помѣщичьихъ крестьянъ за заводскихъ предоставляется актомъ неблагоприятнымъ и несообразнымъ съ правилами царствующаго Императора, а съ другой порабощеніе ему заводскихъ людей въ потомственное владѣніе было бы не правосудно, когда рабочіе при другихъ заводахъ въ тоже время постепенно облегчаются; 4) что предполагаемый графомъ Плискимъ переводъ его крестьянъ въ Сибирь на банковые заводы изъ губерній Киевской и другихъ соседственныхъ, есть также несомнѣтенъ, по слабому сложению сихъ жителей и по непривычкѣ къ суровому климату, кромѣ того, что такіа дальнія

переселенія никогда не минуютъ безъ большой народной траты; 5) что общасмая прибыль отъ частнаго содержанія, противъ настоящаго казеннаго, хотя бы была еще значительнѣе, не будетъ однакожъ такъ велика, чтобы за цѣпу пожертвовать существенными правами народа; 6) что хотя, при нынѣшнемъ управленіи казенномъ, заводы не даютъ указныхъ процентовъ противъ капитала, на покушку ихъ употребленнаго, но когда частный заводчикъ, при томъ не имѣющій у себя горныхъ людей, общасеть прибыль и себѣ и казнѣ, почему бы казна не могла бы дойти до такой же степени совершенства? По крайней мѣрѣ по новому горному преобразованію заводы для попытки на пять лѣтъ можно оставить на томъ основаніи, какъ прочіе заводы теперь къ лучшему устроиваются. Наконецъ 7) во всѣхъ условіяхъ не видно совокупности такихъ прельщающихъ выгодъ, которыя бы увлекли правительство къ толь поспѣшной и отважной мѣрѣ.

Графъ Румяиновъ, пользуясь семъ случаемъ, въ обязанности своей считаетъ обратиться къ тому предмету, какимъ бы образомъ усилить заграничный отпускъ нашего желѣза и мѣди, какъ двухъ важныхъ вѣтвей нево внутреннемъ, а во внѣшнемъ торгѣ приходящихъ къ оскуднѣнію? О семъ уже по долгу министра коммерціи онъ неоднократно домогался.

Такъ какъ російскій торгъ желѣзомъ нынѣ примѣтно вытѣняется изъ общей купли соперничествомъ желѣзныхъ заводовъ шведскихъ и недавнихъ англійскихъ, то и надобно заключить, что нельзя достигъ до распространенія нашего торга, не облегчивъ продажной цѣны на желѣзо, равно какъ и на мѣдъ.

Сему служитъ доводомъ и прошлогодная попытка купца Куауфа, отправлявшаго въ Англію нѣсколько мѣди, въ Банкѣ купленной. Не доброты мѣди, а здѣшняя продажная цѣна, отъ провоза и другихъ расходовъ возросшая до 24 руб., была препятствіемъ, что онъ въ послѣдствіи оставилъ сіе дѣло, яко безвыгнрешное.

Облегчите стѣснительныя и несоразмѣрныя подати, на желѣзныхъ и мѣдныхъ заводчикахъ лежащія, дабы цѣна продуктовъ упала до той мѣры, чтобы купцу была прибыль вывозить оныя за море.

Министръ коммерціи, прилагая здѣсь въ копіи письменный отзывъ къ министру фи-

нансовъ при одномъ случаѣ едѣланнѣй, предлагается благоусмотрѣнію Государственнаго Совѣта, и какія бы замѣчанія на то не послѣдовали со стороны Совѣта, ходатайствуетъ только о уваженіи самаго предмета, толико важнаго для торговли.

Графъ Николай Румяновъ.

Копія съ записки министра коммерціи, предпроважденной 6-ю іюня 1805 года къ министру финансовъ графу Алексѣю Ивановичу по желѣзнымъ и мѣднымъ заводамъ.

Министръ коммерціи съ признательностію возвращая бумаги, которыя ввѣрены ему были министромъ финансовъ графомъ Алексѣемъ Ивановичемъ, радуется, что при содѣйствіи толь важной государственной особы достигается извѣстной своей цѣли, въ сбавкѣ податей съ желѣза и съ мѣди при ихъ источникахъ. А потому разсмотрѣвъ возвращаемыя бумаги, не можетъ не желать въ видахъ справедливыхъ и государственныхъ: 1) чтобы подати съ заводчиковъ желѣзныхъ и мѣдныхъ уравнивать по мѣрѣ пособій, отъ казны имъ даруемыхъ, и какъ въ бумагахъ не опредѣлены степени уравнительности, то онъ и думалъ установить два постоянные оклада между заводчиками, имѣющими полныя пособія и неимѣющими никакихъ, и послѣ того уже между двумя сими точками передвигать пропорцію подати для другихъ заводчиковъ, имѣющихъ больше или меньше пособій. Но-слику нынѣ берется въ казну по мѣднымъ заводамъ отъ 10 до 15 пудовъ мѣди со ста: то для прочихъ, кои имѣютъ меньше пособій, напримеръ положить бы 11 пудовъ, для другихъ, кои имѣютъ болѣе, 12, 13, 14, до послѣднихъ 15, чѣмъ и оканчивается прогрессія, впрочемъ тяжелая. 2) Чтобы отмѣнить тотъ законъ, которымъ принуждается заводчикъ выплачивать опредѣленное количество чугуна и платить по минному разсчету подати; ибо свобода и выкладка собственныхъ выгрышей могутъ быть сильнѣйшимъ побужденіемъ къ умноженію выплавки. 3) Хотя нельзя заключать, чтобъ желѣзные заводы находились въ худомъ положеніи, потому что въ послѣднее время расходъ желѣза внутри государства нашего болѣе отпуска заграничнаго, чѣмъ заводы и поддерживаются, и хотя нѣтъ причины опасаться, чтобъ наше желѣзо могло оставаться у насъ на ру-

т. III, ч. I.

кахъ, заключая по количеству, на биржѣ лежащему, потому что тутъ дѣйствуютъ другіе политическіе разсчеты; тѣмъ не менѣе полезно было бы при выпускѣ желѣза возвращать заводчикамъ подати, во уваженіе толь основательныхъ примѣчаній о курсе. 4) Нѣтъ сомнѣнія, что мѣдь въ штыкахъ и въ чекахъ, бесплодно въ Банкѣ лежащую, нужно продать за границу, а не дома, сберегая отъ подрыва мѣдные заводы: лишь бы только на промѣнъ серебра или золота въ слиткахъ, а не на векселя или мануфактурныя произведенія; ибо въ послѣднемъ случаѣ мы бы опять проиграли. Не смотря на сію продажу заграничную, министръ коммерціи полагаетъ, что въ то же время надобно отмѣнить взиманіе въ казну половинной мѣди по 7 руб. отъ заводчиковъ, довольствуясь одной десятипой. Хотя уступка половины, повидимому, лишаетъ части дохода, но въ окончательномъ разчетѣ она не падаетъ на казну, ибо доставя болѣе средствъ умножать выплавку мѣди, во столько же разъ болѣе казна получитъ процентовъ десятиныхъ, и притомъ чѣмъ болѣе съ умноженіемъ отпуска мѣди балансъ будетъ въ нашу пользу, тѣмъ болѣе переведется капитала за границу, гдѣ есть государственные наши долги, и слѣдственно выиграетъ существенно и въ капиталѣ и процентахъ. Кромѣ сего, министръ коммерціи смѣетъ замѣтить, что возобновленіе права всякому разрабатывать на помѣщичьей землѣ по бергъ-привилегіи и бергъ-регламенту было бы стѣснительно и ценужно. Такое право, пугая невѣдущихъ помѣщиковъ, заставило бы думать, что подъ видомъ ископаемыхъ хотятъ у нихъ разорить домъ, садъ, мануфактуру или всякое заведеніе, приносящее нарочитую выгоду. Притомъ нужно ли такое расширеніе заводской промышленности на счетъ собственности въ нашемъ обширномъ государствѣ, когда цѣлая Сибирь, Вятская, Архангельская, Олонская и Вологодская губерніи, принадлежа казнѣ какъ помѣщику, представляютъ горнымъ изысканіямъ безконечное пространство, конечно еще не разработанное?

1806 года, октября 15.—О проектѣ указа относительно оставленія банковскихъ Бюловскихъ мѣдно-плавильныхъ заводовъ въ казенномъ управленіи.

Министръ финансовъ внесъ проектъ указа,

30

составленный вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго положенія Совѣта, въ журналѣ 20 августа сего года, о оставленіи банковскихъ Богословскихъ мѣднoplавильныхъ заводовъ въ казенномъ управленіи, на основаніи распоряженій, бергъ-коллегіею сдѣланныхъ, и въ докладѣ министра финансовъ представленныхъ.

Совѣтъ, проектъ сего указа находя вышеупомянутымъ предположеніямъ сообразнымъ, полагасть, что оный можетъ поднесенъ быть къ Высочайшему подписанію.

1806 года, ноября 19.—Объ условіяхъ заводчика Берда относительно принятія въ свое содержаніе казенныхъ Олопецкихъ заводовъ и о расчетахъ съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Гаскойномъ.

Министръ финансовъ внесъ бумаги объ условіяхъ, на коихъ заводчикъ Бердъ соглашается принять въ свое содержаніе казенные Олопецкіе заводы, съ принадлежащими къ тому вѣдомостями и докладомъ, отъ комитета поднесеннымъ, о расчетахъ съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Гаскойномъ.

Совѣтъ, по прочтеніи сихъ бумагъ, по прошествію дѣла сего отложилъ разсужденіе до будущаго собранія.

1806 года, декабря 5.— Продолжаемо было разсмотрѣніе бумагъ, внесенныхъ министромъ финансовъ объ Олопецкихъ казенныхъ заводахъ, бывшихъ подъ дирекцію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гаскойна. — Совѣтъ, прежде нежели приступилъ къ заключенію объ условіяхъ, на коихъ заводчикъ Бердъ соглашается принять заводы сіи въ свое содержаніе, вошелъ въ разсмотрѣніе статей, содержащихся въ докладѣ комитета о расчетахъ Гаскойна съ казною, по управленію имъ упомянутыми заводами.

Дѣла, въ статьяхъ сихъ заключающіяся, суть слѣдующія. I. О пуговицахъ для губернскихъ мушкетеровъ, на особой фабрикѣ при Александровскомъ пушечномъ заводѣ заготовленныхъ. Какъ по сему предмету поднесенъ уже Его Императорскому Величеству отъ Сената докладъ, то комитетъ, не касаясь разсужденіемъ своимъ по оному, оставилъ дѣло сіе до Высочайшаго разрѣшенія. II. О вѣсахъ и мѣрахъ. Вѣсы и мѣры сіи Высочайше повелѣно было въ 1797 году учредить повсемѣстно въ Россіи по числу мѣстъ, для коихъ оныя потребны.

Надлежало бы со стороны правительства опредѣлить тогда же и количество оныхъ, по крайней мѣрѣ для казенныхъ мѣстъ, и постановить правила, на какомъ основаніи и на какой счетъ оныя въ каждое мѣсто получать, доставлять. Сего однакожь въ началѣ не было учинено, и въ послѣдствіи въ извѣстность неприведено, отчего и произошло, что заводъ спѣшилъ оныя заготовлять на случай требованія, дабы въ отпускѣ остановки не было, а мѣста, немѣя точнаго постановленія, какимъ образомъ вѣсы и мѣры получать, оныхъ не требовали; почему и осталось ихъ, за расходомъ, въ запасѣ значущее количество на 124.945 р. 32½ коп. Дабы употребленный на то капиталъ скорѣе возвратитъ, а между тѣмъ достигнуть и намѣренія, чтобы вѣсы и мѣры повсемѣстно были введены сколь можно вѣрные, комитетъ полагаетъ: 1) наличное число вѣсовъ и мѣръ на заводѣ и въ лавкахъ имѣющееся записать на счетъ казенный; 2) по истребованіи отъ всѣхъ мѣстъ и губерній свѣдѣнія, сколько куда сихъ вѣсовъ и мѣръ потребно, разослать оныя туда на счетъ казенный, съ возвратомъ въ заводскій капиталъ слѣдующихъ за нихъ по установленной цѣнѣ и употребленныхъ на провозъ денегъ, изъ губерній изъ суммъ для чрезвычайныхъ расходовъ опредѣленной, а отъ прочихъ мѣстъ изъ суммъ, какія они для того имѣютъ, или имъ ассигнованы будутъ; 3) между тѣмъ, пока сіи свѣдѣнія соберутся, велѣть продавать ихъ желающимъ и вырученныя деньги обращать въ заводскій капиталъ. III. О долгахъ за баластъ и орудія на адмиралтействѣ почитающемся. При устроеніи Олопецкихъ заводовъ и при порученіи оныхъ въ дирекцію Гаскойна, Высочайшимъ указомъ 26 мая 1789 года повелѣно: сверхъ ассигнуемыхъ на дѣйствіе заводовъ суммъ, отпускать ему и прежде опредѣленные отъ военныхъ департаментовъ по указу 1728 года деньги за орудія по 30 коп., а за снаряды по 20 коп. за пудъ, съ тѣмъ, чтобы деньги сіи употребляемы были для содержанія во всегдашней исправности заводскихъ строеній и машинъ. Сихъ денегъ, по расчетамъ завода съ адмиралтействомъ, остается недоплаченныхъ за орудія, отданныя въ морскую артиллерію 34.732 руб. 92½ к., да за баластъ 18.158 руб. 94½ к., а всего 52.891 руб. 87 коп. Комитетъ находя, что указомъ 9 ноября 1797 года повелѣно всѣ долги, копъ военный и морской департаменты счи-

таютъ на государственномъ казначействѣ, или одинъ на другомъ, уничтожить, что въ сіе число долженствовали бы поступить и вышеупомянутыя считающіяся на адмиралтействѣ за орудія и баластъ деньги, кои тогда по казначейству гласны не были, а сдѣланы уже извѣстны послѣ того и вмѣстѣ съ другими къ исключенію предполагались, но не исключены за тѣмъ только, что не изъ всѣхъ мѣсть о такихъ долгахъ свѣдѣнія собраны, и разсуждая, что ежели бы оныя платитъ, то платежъ сей, какъ долгъ значительный, не зависѣлъ бы уже отъ адмиралтейства, а слѣдовало бы оный учинить изъ государственнаго казначейства, къ которому и самыя прибыльныя по заводу деньги относятся и капиталъ принадлежитъ. Почему комитетъ и полагаетъ: долгъ сей изъ заводскаго исключить, и онаго отъ адмиралтейства не требовать, а потому и изъ строительнаго по заводамъ капитала, въ которомъ оныя деньги почитаются, равномѣрно исключить. IV. О орудіяхъ и снарядахъ, на заводахъ отлитыхъ въ 1799 и 1800 годахъ, за которые ни платежа, ни зачета не учинено. Поелнку сихъ денегъ на казніѣ почитается 110.000 руб., Гаскойнѣ же самъ долженъ казнѣ 100.000 руб., взятыхъ имъ заимообразно изъ монетнаго капитала, то комитетъ полагаетъ одинъ долгъ замѣнить другимъ, со взысканіемъ только съ Гаскойна по займу его процентовъ съ заводскаго капитала. V. О землѣ Гаскойна, на которую заводъ изъ Кронштадта переведенъ. Заводъ въ Кронштадтѣ учрежденъ былъ Гаскойномъ по Высочайшему указу въ 1789 году для переливки въ негодныхъ прежняго литья пушкахъ и другихъ вещахъ чугуна въ ядра и прочіе снаряды, и существовалъ по 1801 годъ. Въ семъ году признано было нужнымъ перевести оный заводъ на другое мѣсто около Петербурга. Гаскойнѣ представилъ для сего собственное его мѣсто, лежащее на 4 верстѣ по Петергофской дорогѣ, гдѣ заводъ сей въ послѣдствіи и устроенъ, но за мѣсто Гаскойнѣ никакого удовлетворенія не получилъ. Комитетъ, предполагая оный заводъ оставить въ своемъ дѣйствіи, полагаетъ, мѣсто имъ занимаемое, со всѣми строеніями, до учрежденія его тутъ бывшими, купить въ казну за 60.000 руб.; съ покупкою сего мѣста уничтожатся уже и считаемыя Гаскойномъ за наемъ того мѣста за прошле дшее время деньги. VI. О старомъ чугунѣ изъ артил-

леріи принятомъ. По учрежденіи въ Кронштадтѣ вышеупомянутаго завода, отпущено было изъ вѣдомства артиллерійскаго въ негодныхъ орудіяхъ и снарядахъ чугуна для переливки 106,200 пуд., съ перевозкою онаго въ Кронштадтъ на счетъ заводскій. Артиллерійская экспедиція требуетъ за оный платежъ по продажнымъ у ней за тотъ чугунъ цѣнамъ по 41½ коп. за пудъ, всего 44.073 руб. 30 к. Комитетъ, по соображеніи разчисленія, Гаскойномъ представленнаго, находитъ, что ежели за чугунъ изъ артиллеріи полученный, по требованію ея заплатить по 41½ коп. за пудъ, то снаряды, изъ того отливаемые, обойдутся дороже, нежели сколько самъ заводъ за оныя получаетъ, что слѣдовательно платежъ тотъ былъ бы не справедливъ, тѣмъ паче, что подобный чугунъ повслѣно уже отпускать изъ адмиралтейства безденежно, и что сама артиллерія получаетъ изъ того вмѣсто двухъ пудъ, или 83 коп., пудъ чугуна въ снарядахъ, стоющій 2 руб., и вмѣсто пулуктора пуда стараго чугуна, или 60¾ коп., пудъ ядеръ, стоющій 1 руб. 30 коп. по определеннымъ Гаскойну цѣнамъ, слѣдовательно довольныя уже отъ того имѣетъ выгоды. Почему комитетъ и заключаетъ, что нѣтъ справедливости требовать оныхъ денегъ съ завода, и что впредь, когда артиллерійскому департаменту встрѣтитя надобность негодный въ пушкахъ и другихъ вещахъ чугунъ переливать въ ядра и снаряды, надлежитъ отпускать оный безденежно, по примѣру морскаго департамента. VII. О прибыли Гаскойну отъ заводовъ по контракту слѣдующей. Комитетъ по окончанію съ Гаскойномъ въ семъ случаѣ разсчета за послѣднее время, полагаетъ принять за основаніе разсчетъ, учиненный съ нимъ и Высочайше утвержденный по августъ мѣсяцъ 1800 года.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ статей, до разсчета съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Гаскойномъ касающихся, находитъ содержащіяся въ нихъ положенія комитета основательными и къ окончанію сихъ разсчетовъ необходимыми. Въ статьѣ о покупкѣ у наслѣдниковъ Гаскойна мѣста, гдѣ устроено бывшее прежде кронштадтское отдѣленіе завода, Совѣтъ сдѣлалъ слѣдующее примѣчаніе. «Какъ мѣсто сіе, по положенію его, не представляетъ удобства къ прочному существованію завода сего на будущее время, то и должно стараться, приискать другое удобнѣйшее и бли-

жайшее къ водѣ для выгрузки мѣсто, устроить сей заводъ по лучшему плану. Между тѣмъ однакоже какъ устройство новаго завода требуетъ знатныхъ капиталовъ и не можетъ быть произведено скоро въ дѣйствіе: то и оставить настоящій заводъ въ его движеніи и приобрести мѣсто, на коемъ онъ стоитъ, въ казну; тѣмъ болѣе, что безъ сей покупки надлежало бы, уничтоживъ сей заводъ и пожертвовавъ большею частью деревянныхъ строеній, заплатить наследникамъ Гаскойна наемъ, составляющій за шесть лѣтъ болѣе 20.000 р. и сверхъ того понести убытки, какіе быть могутъ отъ обстановки сего завода, доколѣ новый устроенъ быть можетъ, между тѣмъ какъ, купивъ его нынѣ въ казну, можно будетъ мѣсто, на коемъ онъ стоитъ и строеніе его продать съ нѣкоторою выгодною и тогда, какъ по устройеніи новаго завода въ старомъ нужды уже не будетъ.

1807 года, января 14.—Министръ финансовъ внесъ проектъ указа, составленнаго на имя его, вѣдѣствіе положенія Совѣта, въ журналѣ онаго 3 декабря 1806 года записаннаго и Высочайше утверждённаго, по докладу комитета о расчетахъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гаскойна съ казною по управленію имъ Олонецкими казенными заводами.

Совѣтъ проектъ сего указа находитъ во всѣхъ частяхъ сообразнымъ положенію, въ поминутомъ журналѣ изъясненному.

1807 года, февраля 18. — По дѣлу, внесенному министромъ финансовъ объ Олонецкихъ литейныхъ заводахъ, читаны: 1) условія фабриканта Берда на принятіе сихъ заводоу въ свое содержаніе; 2) припѣчанія на сіи условія оберъ-бергъ-гауптмана Полторацкаго и бергъ-гауптмана Армстронга; 3) отзывъ Армстронга министру финансовъ, на какомъ основаніи желаетъ онъ означенные заводы принять въ свое управленіе.—Совѣтъ, по выслушаніи сихъ бумагъ и по предварительномъ разсужденіи, окончательное положеніе отложилъ по пространству дѣла сего до слѣдующаго собранія.

1807 года, марта 1. — Продолжаемо было разсужденіе по дѣлу объ Олонецкихъ литейныхъ заводахъ, бывшихъ подъ управленіемъ дѣйствительнаго статскаго

совѣтника Гаскойна съ с. - петербургскими и крошадтскими отдѣленіями. Бумаги, по сему дѣлу министромъ финансовъ внесенныя, содержатъ въ себѣ слѣдующія обстоятельства. Гаскойнъ вызванъ сюда въ 1786 году для усовершенствованія Олонецкихъ заводоу и учрежденія на оныхъ отливки пушекъ по Карронской методѣ. По надлежащемъ оныхъ устройеніи, управленіи поручено было, на основаніи особливо заключаемыхъ съ нимъ контрактоу, съ определеніемъ ему жалованья по 2.500 фунт. стерлингоу по курсу російскихъ денегъ въ Англіи и съ раздѣленіемъ съ нимъ прибыли приобретаемой казною отъ дѣйствія заводоу. Съ 1804 года ежегодная съ оныхъ заводоу для военныхъ департаментовъ потребность стала уменьшаться и наряды приходили ужѣкъ окончавію. Гаскойнъ испрашивалъ разрѣшенія, чѣмъ оныя занять на будущее время, соглашаясь съ своей стороны управленіе сими заводами принять по прежнему, существующему съ нимъ контракту, и обязуясь занять оныя и содержать безъ всякаго отъ казны пособія, раздѣляя по прежнему съ казною и могиція произоити отъ хозяйственныхъ его распоряженій прибыли. На семъ основаніи и постановлены съ нимъ были вновь слѣдующія условія: 1) снабжать съ тѣхъ заводоу по прежнему флотъ и артиллерию орудіями, снарядами и всякимъ для нихъ нужными чугушными орудіями, по прежде установленнымъ цѣнамъ, по которымъ половинная сумма должна выдаваться впередъ, а остальная по сдачѣ вещей и по представленіи росписокъ, но не далѣе трехъ мѣсяцевъ; въ противномъ случаѣ платитъ ему указные проценты; 2) дозволить отливать и готовить всякія чугушныя вещи, какъ для казенныхъ мѣстъ, такъ и для частныхъ людей по вольнымъ цѣнамъ; 3) заводское правленіе остается по прежнему, но должность онаго состоитъ имѣть въ завѣдываніи приписанныхъ крестьянъ, въ приѣмѣ и храненіи ассигнованныхъ суммъ, также починковъ и строеній заводскихъ; всякое же хозяйственное управленіе зависитъ отъ директора тѣхъ заводоу, яко настоящаго оныхъ хозяина; 4) директоръ и прочіе въ штатѣ положенныя чины получаютъ жалованье отъ казны; прочіе же чиновники, правленіе составляющіе, равно какъ мастеровые и другаго званія заводскіе люди, содержатся отъ завода; 5) на отчетѣ директора оставать-

сы имѣеть починка завода и машинъ, кромѣ необыкновенныхъ приключеній отъ огня и воды, въ какомъ случаѣ назначать особую по мѣрѣ надобности сумму; а потому и прекращается уже отпускъ на то денегъ отъ адмиралтейства и артиллеріи по прежде установленнымъ за орудія и снаряды цѣнамъ, и оныя деньги обращать въ пользу государственнаго казначейства; 6) мастеровыхъ и заводскихъ людей распредѣляеть по заводамъ директоръ, смотря по способности ихъ; престарѣлыхъ же и неспособныхъ къ работѣ увольняетъ отъ службы, а развратныхъ отсылаетъ на другіе отдаленныя заводы, или куда повелѣно будетъ по разсмотрѣнію заводскаго правленія съ утвержденія директора; 7) лазареты содержать отъ завода; для сего вычитаемыя съ чиновниковъ и мастеровыхъ госпитальныя и медикаментныя деньги остаются въ пользу оного; школа же, для дѣтей малолѣтнихъ при заводѣ учрежденная, за восстановленіемъ тамъ народнаго училища, отмѣняется. Прежде нежели условія сии были утверждены, Гаскойнъ умеръ, и заводы, до дальнѣйшаго впредь распоряженія, по Высочайшему повелѣнію поручены помощнику его, оберъ-бергъ-гауптману Полторацкому. Между тѣмъ англичанинъ Бердъ объявилъ желаніе оныя заводы взять въ свое содержаніе на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, съ тою токмо отмѣною: 1) что онъ не требуетъ жалованья, какое Гаскойнъ получалъ, пока правительство не сочтетъ его того достойнымъ; 2) вмѣсто раздѣленія прибылей, онъ предлагаетъ платить казнѣ ежегодно по 25.000 руб.; 3) когда наряды будутъ превышать сложность прежнихъ 15-ти лѣтъ, то онъ, сверхъ 25.000 руб., уступаетъ еще у снарядовъ отъ каждаго пуда по 10-ти коп., требуя однакожъ убавки и въ 25.000 руб., ежели нарядъ менѣе сложности будетъ, по той же пропорціи; 4) старый чугуинъ, который Гаскойнъ получалъ безденежно, будетъ онъ брать за деньги по условнымъ цѣнамъ и проч. Противъ сихъ условій представлены мнѣнія отъ оберъ-бергъ-гауптмана Полторацкаго и бергъ-гауптмана Армстронга. Они, почитая отдачу заводовъ сего рода въ арендное содержаніе частному человѣку по многымъ отношеніямъ государственной пользѣ несовмѣстною, выводятъ изъ того слѣдующія неудобства: 1) что казна ничѣмъ не обезпечивается въ разсужденія прочности отнимаемыхъ артиллерій-

скихъ орудій и снарядовъ; 2) лишенеіе заводовъ лучшихъ художниковъ чрезъ vlastное распоряженіе ими арендаторомъ; 3) небреженіе въ обученіи мастеровыхъ и впоследствии недостатокъ оныхъ; 4) изнуреніе приписныхъ къ заводамъ крестьянъ; 5) истощеніе пушечныхъ рудъ чрезъ употребленіе оныхъ на другія издѣлія; 6) истребленіе лѣсовъ и проч. Между тѣмъ по Высочайшему повелѣнію предложено было Армстронгу, не согласится ли онъ помянутыхъ заводовъ, вмѣстѣ съ с.-петербургскимъ и кронштадтскимъ отдѣленіямъ, или особенно одни заводы, принять въ свою дирекцію и управленіе. На сіе Армстронгъ отвѣчался министру финансовъ, что онъ согласенъ оными управлять на тѣхъ самыхъ основаніяхъ и условіяхъ, какія предполагалось было учинить съ покойнымъ директоромъ Гаскойномъ; а ежели правительство почтетъ выгодноѣе для казны получать ежегодно сумму, предлагаемую Бердомъ, то и онъ согласенъ оную платить, предоставляя впрочемъ на волю правительства назначеніе ему жалованья.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ все сіи бумаги, разсуждалъ, что отдача въ аренду литейныхъ Олонецкихъ заводовъ, коихъ дѣйствіе столь тѣсно связано съ потребностями государственной обороны, коихъ учрежденіе стоило казнѣ столь великихъ капиталовъ и при коихъ состоитъ однихъ приписныхъ казенныхъ крестьянъ болѣе 17,000 душъ, никакъ не можетъ быть совмѣстна съ государственною пользою; а посему Совѣтъ полагая, что условія, представленныя Бердомъ объ отдачѣ ему сихъ заводовъ на аренду, допущены быть не могутъ, тѣмъ болѣе, что общаемый ими доходъ съ одной стороны не имѣеть надлежащей достовѣрности, а съ другой и самъ по себѣ въ оборотѣ столь знатныхъ капиталовъ весьма маловаженъ, находить, что должно оставить заводы сіи въ казенномъ управленіи на томъ самомъ основаніи, какъ въ послѣднихъ условіяхъ, съ Гаскойномъ постановленныхъ, было предполагалось. Что принадлежитъ до выбора начальника, къ управленію сему способнаго: то Совѣтъ разсуждалъ, что сіе зависить отъ усмотрѣнія министра финансовъ, коему и способности и свойства людей, по сей части служащихъ, болѣе извѣстны.

Къ сему *министръ коммерціи* присоединилъ, что ежелибъ по общественному расположенію дѣйствія сихъ заводовъ, можно было крон-

штадтское и санкт-петербургское оныхъ отдѣленіе отдать въ разныя руки: то изъ сего открылось бы въ произведеніи разныхъ хозяйственныхъ издѣлій, на нихъ отливаемыхъ, соревнованіе весьма нужное, какъ къ большому ихъ совершенству, такъ и къ приведенію цѣнъ ихъ въ надлежащую соразмѣрность, чего нельзя конечно достигнуть, когда всѣ сіи заведенія въ одномъ управленіи состоятъ будутъ. Съ симъ мнѣніемъ согласился и министръ юстиціи.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ внесъ особенное по сему дѣлу мнѣніе.

Мнѣніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Сергія Румянцова по вопросу объ отдачу на откупъ казенныхъ заводовъ.

По мнѣнію моему заводы такого рода, отъ которыхъ зависитъ безопасность государства, ни въ какомъ случаѣ на откупъ отданы быть не могутъ; тутъ даже и условія нѣтъ мѣста. Должно быть казенное управленіе и самое бодрственное.

Обратясь же теперь къ заводу, о которомъ идетъ дѣло, оставлю я все то, что относится къ знавіямъ, по сей части нужнымъ и которыя заимствуются отъ искусныхъ въ оной людей: осмѣлюсь я только представить мысли свои по двумъ пунктамъ слѣдующимъ.

1) Хотя главнѣйшая цѣль сихъ заводовъ и есть дѣланіе орудій и снарядовъ; но какъ обстоятельства могутъ быть къ счастью Россіи подобны существовавшимъ въ 1804 году и подавшимъ поводъ къ представленію Гаскойна, то я считаю, что, для сохраненія всей пользы отъ капиталовъ употребленныхъ и расходовъ продолжающихся, должно заводъ почитать въ постоянномъ его видѣ, за заводъ принадлежащій къ общей промышленности и отливающей чугунъ для всякихъ употребленій, но могущій пресѣкать таковыя выдѣлки, сколь скоро нужда потребуетъ, чтобъ упражнялся онъ предъпочтительно выдѣлываніемъ орудій и снарядовъ. Подробно объяснять такое распоряженіе здѣсь нѣтъ нужды; но возможность онаго указана уже въ представленіи самого Гаскойна и встрѣтится въ лучшемъ еще образованіи тому изъ господъ министровъ, въ управленіе котораго оный заводъ вступить имѣетъ.

2) Не можно оставить безъ замѣчанія, что

передѣлываніе стараго чугуна есть источникъ крайнихъ злоупотребленій. Чугунъ долженъ быть выдаваемъ по цѣнѣ, а цѣна устанавливается отъ допущенія всѣхъ вообще до покупки.

Графъ Сергій Румянцовъ.

1807 года, мая 6.—О проектѣ указа касательно образа управленія Олонецкихъ литейныхъ заводовъ.

Министръ финансовъ внесъ проектъ указа, составленный въ слѣдствіе положенія Совѣта, въ журналѣ 4 марта сего года изображеннаго и Высочайше утвержденнаго, о образѣ управленія Олонецкими литейными заводами съ ихъ отдѣленіями.

Совѣтъ проектъ сего указа находитъ разнообразнымъ положенію по дѣлу сему принятому.

1808 года, августа 31.—Оневзысканіи съ купца Москвина суммы по купоросному заводу въ Олонецкой губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о невзысканіи съ купца Москвина издержавной казною на счетъ его сумму по купоросному заводу въ Олонецкой губерніи. Заводъ сей основанъ въ 1759 году для пригволенія купороса, нужнаго къ раздѣленію золота отъ серебра. Онъ до 1797 года состоялъ въ казенномъ управленіи, и купоросъ обходился съ доставкою въ С.-Петербургъ по сложности по 1 руб. 14³/₄ коп. пудъ. Въ 1796 году олонецкой казенной палаты горная экспедиція предпологая, что, по возвысившимся на припасы и матеріалы цѣнамъ, поставка купороса будетъ казнѣ обходиться на будущее время не менѣе какъ въ 2 руб. 59 коп., отдала заводъ въ частное содержаніе. Съ 1797 по 1801 годъ содержалъ оный купецъ Красной, а съ сего года на 6-ть лѣтъ заводъ сей отдалъ по контракту купцу Москвину, обязавшемуся поставлять купоросъ не свыше 1 руб. 45 коп.; и хотя до 1804 года поставка сія производима была исправно, но въ семъ году бергъ-коллегія, усмотрѣвъ недостатокъ въ дѣйствіи завода и въ запасѣ матеріаловъ, поручила правленію олонецкихъ заводовъ оный освидѣтельствовать. По свидѣтельству заводъ сей найденъ въ разстроенномъ положеніи, какъ по ветхости строеній, такъ и по неисправности самыхъ рудокопенъ; почему въ 1804 году отъ бергъ-коллегіи и поручено было правленію олонецкихъ заводовъ приго-

товленіе купороса производить подъ присмотромъ казеннымъ обще съ содержателемъ и на счетъ его; но и при семъ управленіи, съ пестротою на поправку ветхостей и прочаго до 10.039 руб., не только улучшенія въ производствѣ заводскомъ не сдѣлано, но и самый купоросъ отправляемъ былъ не въ надлежащее время. Причиною сему найдены разныя неудобности въ устройствѣ печей, и что приготовленіе купороса производится въ сковородахъ чугунныхъ, которыя часто лопаются; свинцовыхъ же, которыя прежде употреблялись и въ которыхъ купоросъ приготовлялся добротнѣе, нынѣ при заводѣ нѣтъ по нимѣнью знающихъ сіе дѣло мастеровъ. По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, бывшая бергъ-коллегія находила, что если заводъ сей въ настоящемъ разстроеномъ его положеніи оставить у содержателя до истеченія контрактнаго срока, безъ приведенія его въ надлежащую исправность на счетъ казны, то нельзя будетъ и производить на ономъ приготовленія купороса для надобности казенной; равнымъ образомъ безъ сего устройства нельзя ожидать успѣха, буде бы и сама казна располагилась управлять заводомъ; ибо и подъ ея присмотромъ приготовленный въ 1805 году на счетъ содержателя купоросъ съ доставкою въ Петрозаводскъ обошелся по 4 руб. 3³/₄ коп. пудъ, слѣдовательно противъ платимаго ему отъ казны 1 руб. 45 коп., почти втрое дороже. Хотя же по узаконеніямъ и по обязательству купца Москвина и слѣдовало бы употребленныя на счетъ его казною деньги взыскать съ него; но какъ цѣна, по которой онъ взялся поставлять купоросъ, въ разсужденіи разстроенаго состоянія завода, въ каковомъ онъ и въ содержаніе его поступилъ, есть дѣйствительно низкая, и сверхъ того по бѣдности Москвина, какъ засвидѣтельствовалъ покойный директоръ олонедскихъ заводовъ Гаскойнъ, и взысканія съ него означенной суммы учинить не изъ чего: то бергъ-коллегія мнѣніемъ своимъ и полагала: 1) отъ содержанія означеннаго завода Москвину по несостоятельности его отказать; 2) по уваженію повесенныхъ имъ убытковъ, употребленныхъ казною на счетъ его денегъ за разными вычетами 9.147 руб.

64 коп., исключая изъ долгу, съ него не взыскивать, возвративъ ему и представленный отъ него залогъ, состоящій въ билетѣ сохранной казны воспитательнаго дома на внесенныя въ оной изъ процентовъ 1.000 руб.; 3) купоросный заводъ оставить въ казенномъ управленіи; для приведенія же онаго въ лучшее устройство употребить находящагося смотрителемъ при тамбовскомъ купоросномъ заводѣ бергъ-гешворена Карпинскаго, съ тѣмъ, чтобъ онъ, взявъ съ собою одного изъ мастеровъ тамошняго завода, знающаго отливать свинцовыя сковороды, отправился на время въ Петрозаводскъ и осмотрѣвъ тамошній заводъ, что къ приведенію его въ надлежащій порядокъ найдетъ за полезное, представилъ въ коллегію. Мнѣніе сіе покойный министръ финансовъ, признавъ справедливымъ, представилъ оное на дальнѣйшее разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ. Сенатъ, приѣмля во уваженіе изъясненныя въ мнѣніи бергъ-коллегіи причины, по которымъ купецъ Москвинъ, принявшій въ содержаніе купоросный заводъ въ намѣреніи составить казнѣ дешевою поставкою купороса выгоду, вовлекъ себя въ чувствительный убытокъ, не отъ безпечности въ дѣлѣ семъ, но единственно по оплошности его при началѣ принятія того завода безъ надлежащаго о дѣйствіи его свѣдѣнія, который въ такомъ былъ положеніи, что даже и сама казна при распоряженіи своемъ не могла бы избѣгнуть тѣхъ же самыхъ убытковъ, согласно съ мнѣніемъ бергъ-коллегіи полагаетъ, купцу Москвину, по несостоятельности его, отъ содержанія завода отказать, и принявъ отъ него оный со всѣми принадлежностями, оставить его для приготовленія купороса отъ казны по сдѣланному бергъ-коллегією распоряженію; въ облегченіе же разстроенаго состоянія и бѣдности Москвина, употребленную на счетъ его изъ казны сумму 9.147 руб. 64 коп. съ него не взыскивать, и представленный отъ него залогъ ему возвратить.

Совѣтъ, по уваженію изъясненныхъ въ докладѣ Правительствующаго Сената причинъ, находить, что оный можетъ удостоенъ быть Высочайшею конфирмацію.

В. Соляной промыселъ.

1805 года, сентября 4.—По прошенію пермскихъ соляныхъ заводчиковъ о удовлетвореніи ихъ прибавочными за поставленную соль деньгами.

Читана записка, министромъ внутреннихъ дѣлъ внесенная, по всеподданнѣйшему прошенію пермскихъ соляныхъ заводчиковъ, о удовлетвореніи ихъ прибавочными за поставленную въ 798 году соль деньгами по 10 коп. съ пуда, коп. по опредѣленію Правительствующаго Сената, остановлены. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. Пермскіе соляные промыслы, частнымъ людямъ принадлежащіе, обязаны были издревле вывариваемую соль поставлять въ казну за извѣстную цѣну. По изданіи устава о соли, дворянской грамоты и другихъ на свободу частныхъ промысловъ узаконеній, поставка соли производима была по условіямъ съ заводчикамъ, но, по возвышеніи время отъ времени отъ таковыхъ подрядовъ цѣны, въ 794 году Высочайше повелѣно платить за оную по 18 коп. съ пуда; а наконецъ, во уваженіе дороговизны на всѣ вещи, и что приготовленіе и поставка соли самимъ владѣльцамъ обходилась по 28-ми съ долями, по докладу Правительствующаго Сената, въ 17-й день марта 1798 года Высочайше подтвержденному, прибавлено еще на пудъ по 10 коп., съ тѣмъ, чтобъ прибавку сію производить начиная съ готовящагося въ томъ году съ промысловъ отпуска. Вслѣдствіе чего главная соляная контора, представя государственному казначею расчетъ о пермской соли, въ 798 году въ магазинъ поставленной, требовала на платежъ за оную промышленникамъ добавочной суммы всего 410.296 руб. 76 коп., но государственный казначей, заключая, что вся сія соль, будучи заваровъ прежнихъ лѣтъ, слѣдовательно выварена прежде нежели учинена прибавка, и въ то время когда существовали еще прежнія цѣны, испрашивалъ разрѣшенія отъ Правительствующаго Сената, простирается ли учиненная прибавка и на соль, выставленную въ 798 году изъ заваровъ 796 и 797 годовъ, или она относится на ту только соль, которая въ 798 году готовится и отпускается? Сенатъ въ 799 году опредѣлилъ, что прибавка не можетъ относиться на соль, въ

798 году поставленную, яко прежде сей прибавки въ промыслахъ вываренную. Послѣ сего хотя соляные промышленники и просили о выдачѣ имъ тѣхъ добавочныхъ денегъ, но Сенатъ, согласно упомянутому опредѣленію своему, въ просьбѣ ихъ отказалъ. Нынѣ дворянинъ Лазаревъ, по довѣренности всѣхъ соляныхъ заводчиковъ, во всеподданнѣйшемъ прошеніи жалуясь на таковое опредѣленіе Правительствующаго Сената, проситъ о Высочайшемъ разсмотрѣніи ихъ претензій.

Совѣтъ, видя изъ обстоятельствъ сего дѣла, что требованіе соляныхъ промышленниковъ настоять о выдачѣ имъ прибавочныхъ денегъ за соль приготовленную прежде, нежели о сей прибавкѣ состоялось положеніе, и именно съ заваровъ 796 и 797 годовъ; что положеніе сіе относится на ту соль которая должна приготовлена и отпущена быть въ 798 году, ибо въ упомянутомъ Высочайше подтвержденномъ докладѣ точно постановлено: «прибавку производить начиная съ готовящагося въ томъ году съ промысловъ отпуска», находитъ опредѣленіе Правительствующаго Сената, объ отказѣ промышленникамъ въ ихъ требованіи, правильнымъ и означенному положенію сообразнымъ, а потому и полагаетъ нынѣшнюю ихъ просьбу оставить безъ уваженія.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Строгановъ отозвался, что онъ по участию въ семъ дѣлѣ, гдѣ заключается и сего претензія, никакого сужденія по оному имѣть не можетъ.

1805 года, декабря 4.—Объ отпущенныхъ заимобразно сибирскою соляною конторою въ казенныя мѣста деньгахъ.

Генералъ - прокуроръ предложилъ докладъ Правительствующаго Сената объ отпущенныхъ заимобразно сибирскою соляною конторою съ 1762 по 1767 годъ въ тобольскую губернскую канцелярію и другія казенныя мѣста деньгахъ 121.654 руб. Сенатъ находя, что по причинѣ пожара, бывшаго въ 1788 году въ Тобольскѣ, въ коемъ, между прочимъ, и всѣ документы къ повѣркѣ сихъ счетовъ принадлежащіе сгорѣли, повѣрки сей сдѣлать невозможно, полагаетъ дѣло сіе оставить безъ дальнѣйшаго производства, тѣмъ болѣе, что ука-

зомъ 9 ноября 1797 года всѣ долги прошедшихъ лѣтъ одного казеннаго мѣста на другомъ уничтожены.—Совѣтъ находить сіе опредѣленіе Сената правильнымъ и означенному закону сообразнымъ.

1804 года, сентября 26. — Дѣло по доносу купца Топальцова на купца Мѣняйлова касательно поставки соли изъ Крымскихъ озеръ въ Могилевскую губернію.

Министръ юстиціи внесъ дѣло и записку по доносу купца Топальцова на купца Мѣняйлова. Обстоятельства сего дѣла состоятъ въ томъ, что Мѣняйловъ по контракту обязался ставить въ 3 года въ Могилевскую губернію изъ Крымскихъ озеръ соль, всего 600.000 пудъ, въ каждый годъ по 200.000 пудъ, съ тѣмъ, чтобъ, въ случаѣ недостатка оной въ озерахъ, заимствовать изъ бугровъ отъ казны заготовленныхъ, съ возвратомъ оной въ бугры изъ озеръ во время садки собственнымъ его иждивеніемъ, и чтобъ для всего 600 тысячаго количества вывезти ему изъ озеръ соли 15.000 фуръ. Окончивъ поставку соли частию изъ купленной у вольно-промышленщиковъ, а частию взятою изъ бугровъ, Мѣняйловъ просилъ объ отпускѣ ему, по силѣ контракта, изъ Таврическихъ озеръ 15.000 фуръ, не полагая въ сей счетъ соли изъ бугровъ, яко взятой заимобразно и имъ туда уже возвращенной. Уваживъ, что Мѣняйловъ поставку соли противъ другихъ подрядчиковъ взялъ дешевле 93.000 рублями, и что первые два года, по неопуску изъ Тавриды, покупалъ онъ соль у вольно-промышленниковъ съ убыткомъ для себя, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ начальствовавшего надъ Таврическою областью, князя Зубова, въ 1796 году опредѣлилъ означенныя 15.000 отпустить Мѣняйлову. Въ 1797 году купецъ Топальцевъ вошелъ съ доносомъ, будто бы Мѣняйлову отпущено излишней соли 130.528 пудъ. О семъ Высочайше повелѣно было изслѣдовать Сенату. Сенатъ въ 1798 году, въ отмѣну прежняго своего положенія, опредѣлилъ взыскать съ Мѣняйлова за ту излишнюю яко бы отпущенную соль по 10 к. за пудъ, всего 13.052 р., съ копѣйками, а назначенную ему, по опредѣленію Сената 1796 г., къ отпуску соль имѣть въ казенномъ распоряженіи. По жалобѣ Мѣняйлова, въ 1799 году именнымъ Высочайшимъ указомъ взысканіе

т. III, ч. I.

сіе уничтожено, и по особинному расчету, тогда представленному, велѣно паки ему соль отпустить, въ меньшемъ однако же количествѣ, нежели отъ Сената въ первыйразъ было полагаяемо. Послѣ сего въ томъ же году Мѣняйловъ паки жаловался въ неполномъ возвращеніи ему соли и въ причиненіи ему по послѣднему сенатскому опредѣленію убытковъ отъ продажи имѣнія его съ публичнаго торга. Разсмотрѣніе сей жалобы, по Высочайшему повелѣнію, возложено было на генераль-прокурора и государственнаго казначея. Они нашли, что, по содержанію контракта, положено Мѣняйлову, на поставку соли 600.000 пудовъ, вывезти изъ Крымскихъ озеръ 15.000 фуръ, полагая обыкновенно на каждую по 70 пудъ, тѣмъ паче, что соль изъ озеръ, будучи мокрою, не можетъ и не накладывается на фуры вѣсомъ, а за стокомъ и раструскою не можетъ полагаться и равной вѣсъ приему изъ озеръ противу назначенной въ отдаленную губернію поставки; и по сему признавая опредѣленіе Правительствующаго Сената, въ 1796 году сдѣланное, объ отпускѣ Мѣняйлову полнаго по контракту количества фуръ ближе къ справедливости, мнѣніемъ полагали, что на основаніи того опредѣленія слѣдующую соль допустить Мѣняйлову должно. Докладъ ихъ объ ономъ въ 1800 году удостоенъ Высочайшею конфирмаціи. Но купецъ Топальцовъ въ 1801 году, подтверждая прежній свой доносъ, просилъ изъ похищеннаго выдать ему третью часть, и въ то число половину отпустить деньгами, а на другую солью изъ стараго озера безплатно; потомъ въ 1802 году просилъ объ ономъ и въ 1 Сената департаментъ, но Сенатъ въ томъ ему отказалъ, потому что именнымъ Высочайшимъ указомъ 1800 года удержанное у Мѣняйлова количество соли признано слѣдующимъ ему по контракту, чѣмъ и его Топальцова доносъ отринуть.

Совѣтъ, находя дѣло сіе тремя Высочайшими повелѣніями уже окончательно рѣшеннымъ, и доносъ Топальцова неосновательнымъ и отвергнутымъ, полагаетъ въ просьбѣ ему нынѣ еще разъ отказать, но съ тѣмъ, чтобъ отказъ сей былъ уже послѣдній, и чтобъ впредь отъ него никакихъ по сему предмету доносозъ, яко съ существомъ дѣла неумѣстныхъ и Высочайшимъ рѣшеніямъ противныхъ, нигдѣ принимаемо не было.

31

1805 года, мая 22.—*Прошение принятаго на себя поставку соли, коммерціи совѣтника Перетца, о выдачѣ ему изъ казны подъ залогъ его дома 150.000 руб.*

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, висеть прошеніе коммерціи совѣтника Перетца, въ коемъ, описывая затруднительное положеніе принятой имъ поставки соли въ 4 губерніи, представляетъ, что, употребивъ всѣ средства къ точному исполненію его обязанностей съ казною и обративъ на сіе знатныя капиталы, нынѣ видитъ онъ себя въ необходимости выслать комиссіонерамъ своимъ въ теченіи настоящаго мая мѣсяца еще 150.000 рублей, необходимо нужныхъ для успѣшнаго дѣйствія поставки; что сіе есть единственный способъ предупредить совершенную остановку въ доставленіи нынѣшнимъ лѣтомъ соли; что не находи себя въ возможности выслать сію сумму послѣ всѣхъ убытковъ, имъ претерпѣнныхъ и по показанію его до 250.000 руб. простирающагося, онъ прибѣгнулъ къ единому средству, въ расположеніи его бывшему, чтобъ продать домъ его здѣсь состоящій; но и сей способъ, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, не имѣлъ успѣха, и потому въ предупрежденіе остановки соляному продовольствію, онъ проситъ подъ залогъ дома его выдать ему нынѣ сіи 150.000 рублей изъ казны.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ прошеніе сіе, находитъ, что ссуды, въ немъ представляемой, сдѣлать не возможно: 1) потому, что какъ изъ самаго прошенія видно, домъ Перетца хотя и былъ сторгованъ за 300.000 руб., но онъ уже состоитъ въ залогѣ банковомъ въ 93.000 руб. серебромъ, и потому принять его въ новый залогъ въ казну было бы противно закону; 2) что по контракту, съ нимъ заключенному, казна не приняла на себя обязательства дѣлать ему ссуду, и 3) что сіе могло бы и другимъ солянымъ поставщикамъ подать поводъ къ требованію подобной ссуды. Такимъ образомъ Совѣтъ, считая невозможнымъ сдѣлать Перетцу ссуду подъ залогъ его дома, обратился единственно къ разсмотрѣнію приводимаго въ прошеніи его обстоятельства, что, безъ высылки въ настоящемъ маѣ мѣсяцѣ сихъ 150.000 рублей, послѣдуетъ совершенная остановка въ доставленіи нынѣшнимъ лѣтомъ соли, и что онъ Перетцъ выслать ихъ находитъ себя въ невозможности. Обстоятель-

ство сіе, по тѣсной его связи съ обезпеченіемъ народнаго продовольствія солью, заслуживаетъ особеннаго уваженія. Совѣтъ, разсматривая оное въ семъ главномъ и существенномъ видѣ, находитъ, что хотя несостоятельность Перетца въ поставкѣ соли и не обнаружена представленіями мѣстныхъ начальствъ, а потому и не можетъ еще быть основанія приступить казцѣ къ заготовленію соли на его счетъ по силѣ контракта; но какъ соляныя операціи, по свойству ихъ, не терпятъ отлагательства времени, и разстанвка одного мѣсяца, независимо отъ раззоренія подрядчика, можетъ подвергнуть продовольствіе четырехъ губерній на цѣлый годъ опасности оскудѣнія: то, по уваженіямъ симъ, въ дѣлѣ народныхъ нуждъ весьма существеннымъ, Совѣтъ полагаетъ: 1) министру внутреннихъ дѣлъ представить, нарядивъ комиссіонеровъ изъ суммъ на соляныя обороты въ расположеніе его ассигнованныхъ, употребить на движеніе поставки, Перетцомъ принятой, на счетъ его 150.000 рублей, съ тѣмъ, чтобъ комиссіонеры сіи изъ сихъ денегъ никакихъ выдачъ не производили, какъ только именно на сію поставку, не останавливая впрочемъ мѣръ, имъ для сего принятыхъ, и не препятствуя хозяйственному его распорядку въ благовременномъ и надежномъ соли доставленіи; 2) вмѣстѣ съ тѣмъ Перетцу объявить, что какъ скоро несостоятельность его и за симъ откроется представленіями мѣстныхъ начальствъ, тогда казна, по силѣ контракта, приметъ на себя все производство доставленія соли на счетъ его.

Министръ коммерціи и дѣйствительный тайный совѣтникъ графы Румянцовы объявилъ, что они представляютъ особенныя свои мнѣнія.

Мнѣніе министра коммерціи по дѣлу Перетца о соли.

Для предупрежденія остановки въ доставленіи нынѣшнимъ лѣтомъ соли для нѣкоторыхъ губерній, Перетцъ проситъ ссудить ему 150.000 рублей изъ казны, подъ залогъ его дома, здѣсь находящагося.

Въ 3-мъ пунктѣ выписки изъ заключеннаго съ нимъ контракта сказано: «если отъ невыставки соли въ которомъ либо городѣ откроется недостатокъ, тогда губернское начальство въ правѣ пужное количество соли

перевести на счетъ его изъ другихъ городовъ»; следовательно въ контрактѣ предвидѣнъ былъ случай и данъ отвѣтъ; по послѣдству предѣжитъ разсужденію, что Перетцъ проситъ милостиваго отступленія отъ собственнаго своего условія, я оставляю судить, есть ли въ томъ польза, когда законы не равноспильно въ томъ дѣйствуютъ на каждаго, кто тому же закону ввѣрилъ свое благо? Какая выгода останется государству, когда, при заключеніи контрактовъ на разные поставки, въ которыхъ для собственнаго покою отдастъ оно охотно все прибыли подобныхъ операцій въ пользу поставщиковъ, оно же будетъ, сверхъ того, нѣкоторымъ по произволу платитъ за мнимыя можетъ быть убытки, или ихъ же покровительствовать за неустойку въ условіяхъ? И наконецъ, какой благонадежности ожидать отъ поставщиковъ, когда по настоящему примѣру будутъ они въ томъ упованіи, что несоразмѣрныя прибыли останутся въ ихъ пользу, а въ случаѣ неосновательнаго расчета правительство придетъ къ нимъ же на помощь?

Сверхъ сего я нахожу въ удовольственіи просьбы г. Перетца тѣмъ болѣе несообразности, что онъ, по довѣренности правительства, поставяетъ разныхъ припасовъ счисломъ на 2.000.000 рублей въ теченіи нынѣшняго года въ одно адмиралтейство. Можетъ ли тотъ же поставщикъ, въ тоже время и тѣмъ же правительствомъ, быть принятъ въ видѣ исправнаго и богатаго откупщика, и опять въ видѣ несостоятельнаго, которому 150.000 рублей токмо на полное исправленіе нужны? И какъ себя охранитъ отъ сомнѣнія, чтобъ Перетцъ по одной токмо солиной поставкѣ былъ несостоятеленъ, потому что соль служитъ къ необходимому народному продовольствію? По впрочемъ въ семъ случаѣ радѣя о благѣ народномъ опасается нечего. Перетцъ есть перевозчикъ соли; жалуется онъ, что перевозка дорога ему стоить; не въ правѣ ли правительство вступить въ его должность, имѣя въ виду собственные его залогн, которые къ тому достаточны?

Но моему мнѣнію выдать деньги не Перетцу, а комиссіонерамъ, которыхъ однако подчинить его же распоряженіямъ есть мѣра въ дѣйствіи одна и таже, но въ послѣдствіяхъ хуже. Не родится ли въ семъ случаѣ то неудобство, что поставщикъ, при малѣйшей не-

исправности, жаловаться будетъ или на неспособность или на пристрастіе комиссіонеровъ, и наконецъ войдетъ въ денежные претензіи на самое правительство, которое окончательно обизано будетъ и въ семъ случаѣ войтить съ нимъ въ новые расчеты?

По веѣмъ вышеприведеннымъ причинамъ полагаю: комиссію совѣтнику Перетцу въ просьбѣ отказать, и предоставить вообще дѣло сіе законному теченію.

Министръ коммерціи графъ Румянцовъ.

Мнѣніе по тому же предмету дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа С. П. Румянцова.

Государственный Совѣтъ, разсматривая просьбу Перетца о вспоможеніи ему ссудою на домъ его, въ залогъ уже состоящій, опредѣлялъ, что ссуда таковая во первыхъ ему не обѣщана, что она съ законами о залогахъ не согласна, и наконецъ, что можетъ она ободрить къ подобнымъ просьбамъ и другихъ поставщиковъ, вслѣдствіе чего и дѣлать ей не должно.

За симъ Государственный Совѣтъ, опасаясь однакожъ остановки въ продовольствіи солью тѣхъ губерній, куда взялъ на себя доставку Перетцъ, полагаетъ, чтобъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ употребленіе ста пятидесяти тысячъ изъ суммъ, ему на обороты соляные вѣренныхъ, съ тѣмъ, чтобъ выдачи чинимы были особыми комиссіонерами на сію точно поставку, не останавливая впрочемъ мѣръ, Перетцомъ принятыхъ, и не препятствуя хозяйственному его распорядку.

Но существенность просьбы вся кажется въ томъ только и состоитъ, чтобъ получить сто пятьдесятъ тысячъ; слѣдственно въ рѣшеніи Государственнаго Совѣта отказа я не усматриваю; вижу еще напротивъ рядъ для Перетца особыхъ комиссіонеровъ, которые, такъ какъ казначей, деньги выдавать должны, когда онъ съ своей стороны освобождается за нихъ отвѣчать, и когда возвратъ отъ него сихъ ста пятидесяти тысячъ ничемъ не обезпечивается; впрочемъ могутъ ли придуманныя распоряженія кого либо воздержатъ отъ подражанія Перетцу? Для всякаго кажется выгоднымъ употреблять по откупамъ и поставкамъ казенныя деньги и повелѣвать казенными комиссіонерами. Если же опять

другимъ отказывать въ томъ станутъ, то я не знаю, какую причину предъявить можно будетъ о предпочтеніи, данномъ Перетцу.

Много бы можно было сказать о разныхъ условіяхъ откупщиковъ, подрядчиковъ и имъ подобныхъ, но я, уклоняясь отъ изображеній, отечественнымъ чувствамъ тягостныхъ, осмѣливаюсь неспрашивать вниманія Государственного Совѣта къ важному предмету строгаго соблюденія по государственнымъ дѣламъ контрактовъ.

Сколько мнѣ извѣстно, первое тому основаніе положено у насъ регламентомъ каморь-коллегии; потомъ, когда учредились губерніи, вышелъ въ 1776 годъ указъ о постановленіи контрактовъ, или письменныхъ договоровъ, въ подрядахъ, поставкахъ и откупахъ.

Въ 13-мъ и 14-мъ пунктахъ сихъ постановленій предписывается, какъ поступать съ несправными, и на сіи же самыя пункты ссылаются уставы о соли и о винѣ, которые въ томъ не отмѣнены.

Правда, что откупщики и поставщики, надѣясь на послабленіе начальствъ, перѣдкитались потрясти твердость сихъ правилъ, прибѣгая даже подъ кровъ милостивыхъ манифестовъ; но отъ нынѣшняго Государя, коего благотворительная душа умѣетъ ежедневно ознаменоваться не касаясь государственнаго порядка, прекращены всѣ къ тому покушенія. Остается слѣдственно пользоваться гласно выгодами, самымъ правительствомъ признанными: представить залогъ достаточный, а паче прочаго пребывать неотмѣнно исправнымъ; поелику на письменныя обязательства, или на залогъ, отказывается даже въ пощады и законъ гражданскій, не взирая несчастнѣйшимъ положеніемъ лицъ и бдя единственно о благѣ общества. Сколько бы на первый взглядъ то ни казалось строгимъ, юриспруденціи всѣхъ народовъ и правила всѣхъ правительствъ въ томъ одинаковы.

Держась оныхъ, предлагаю я, чтобы съ Перетца взыскано было отъ начальства строгое выполненіе обязательствъ; а если бы оказался онъ и за симъ несправнымъ, то я считаю, что сему же начальству предстанетъ очень хорошій случай доказать Государю Императору, что распоряженіе о снабженіи губерній солью столь обезпечено, что отнюдь не во власти поставщиковъ угрожать недостаткомъ.

Сомнѣваться впрочемъ нельзя, чтобы оно такъ дѣйствительно и не было, потому что если бы Перетцъ, не прозводя никакой просьбы, явился просто несостоятельнымъ, нашелся бы тотчасъ способъ доставить соль на счетъ его куда слѣдуетъ, отъ чего бы всеконечно пришла въ осторожность и прочіе; и не только частная Перетцова поставка, но и всѣ бы распоряженія по части соляной отъ строгости сей неизблемую получили бы прочность. — 26 мая 1803 года.

Графъ Сергій Румяновъ.

1805 года, декабря 15. — По докладу Сената о распоряженіяхъ по открывшемуся въ Крымскихъ озерахъ недостатку соли.

Чтутъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія о распоряженіяхъ по открывшемуся въ Крымскихъ озерахъ недостатку соли для продовольствія губерній Курской, Орловской и Воронежской. — Обстоятельства дѣла сего кратко состоятъ въ слѣдующемъ. По контракту съ коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ, въ 1803 году заключенному, обязанъ онъ былъ, начиная съ 1804 года въ теченіе четырехъ лѣтъ, перевозить соль въ губерніи Курскую, Орловскую и Воронежскую. Условія сего контракта въ свое время были Высочайше конфирмованы. По содержанию оныхъ долженъ былъ Перетцъ перевезти въ означенныя губерніи соли въ 1804 г. 2.075.323 пуда, а въ 1806 г. 1.945.750 пудъ. Въ числѣ пропорціи перваго года Перетцъ поставилъ 1.191.748 пудъ, слѣдовательно оставалось въ невыставкѣ 883.575 пудъ. Сіе невыставленное количество по слѣдъ контракта обязанъ онъ былъ поставить въ 1805 году, вмѣстѣ съ пропорціею, на тотъ годъ определенною. Но въ семъ году, по донесенію таверическаго гражданскаго губернатора, управляющаго крымскимъ солянымъ промысломъ, садки соли на тѣхъ озерахъ, отъ коихъ перевозить ее Перетцъ обязался, не было. Происшествіе сіе, послѣдовавшее отъ физическихъ причинъ, коихъ дѣйствіе на весь тотъ край простиралось, представило въ образѣ продовольствія означенныхъ трехъ губерній слѣдующія новыя и неожиданныя обстоятельства, требовавшія скорого разрѣшенія: 1) какимъ образомъ обезпечить продовольствіе сихъ губерній на 1805 годъ; 2) на чей счетъ поставить издержки, на сіе продовольствіе потреб-

пья; 3) какимъ образомъ распорядитъ продовольствіе ихъ на слѣдующіе два года.

Первое изъ сихъ обстоятельствъ разрѣшено уже было Высочайшимъ повелѣніемъ, на докладъ министра внутреннихъ дѣлъ послѣдовавшимъ, чтобъ по недостатку крымской соли снабдить сіи губерніи на сей годъ солью елтонскою, и на сей конецъ отправить въ распоряженіе саратовскаго гражданскаго губернатора 60.000 руб., что и исполнено.

Къ разрѣшенію *второго* обстоятельства, то есть, на чей счетъ должны быть поставлены издержки, на продовольствіе сіе потребныя, 1-й департаментъ Правительствующаго Сената, коему препоручено было учинить сіе разсмотрѣніе, принималъ въ уваженіе слѣдующія основанія. Издержки на продовольствіе сіе, отъ казны употребленныя, происходятъ отъ двухъ причинъ: 1) что пропорція соли, на 1804 годъ опредѣленная, не вся была поставлена; 2) что пропорція, на 1805 годъ назначенная, не была вывезена; а по сему и должно разсмотрѣть: 1) отъ чего произошла недоставка соли въ 1804 году, и 2) отъ чего произошла невыставка ея въ 1805 году. Если недоставка послѣдовала отъ недоставки поставщика, отъ недостатка фуръ и проч. тогда всѣ издержки, отъ невыставки сей происшедшія, должны обратиться на поставщика и его залогодателей. Если же недоставка послѣдовала отъ того, какъ Перетцъ въ объясненіи своемъ представляетъ, что и въ 1804 году на тѣхъ озерахъ, съ коихъ соль должна быть ему отпускаема, садка соли была неудачна и недостаточна, тогда обстоятельство сіе будетъ требовать особенныхъ соображеній. А по сему Сенатъ и полагасть, прежде всего о истинныхъ причинахъ сей недоставки собрать отъ гражданскихъ губернаторовъ подробнѣйшія свѣдѣнія, и сямъ разрѣшается первое въ семъ вопросѣ обстоятельство. Что принадлежитъ до втораго обстоятельства, то есть, отъ чего произошла невыставка соли въ 1805 году, то хотя ближайшая причина сей невыставки очевидно состоитъ въ томъ, что на тѣхъ озерахъ, съ коихъ соль отпускать по условіямъ надлежало, садки соли въ семъ году не было; но какъ въ условіяхъ, съ поставщикомъ заключенныхъ, обязанности его вразсужденіи сей поставки въ губернію Курскую различны отъ обязанностей поставки его въ губерніи Орловскую и Воронежскую;

то Сенатъ и нашелъ нужнымъ, держась точной силы контракта, различить сіи два обстоятельства. По контракту въ губернію Курскую, ни по словамъ, ни по разуму условій, не обязанъ былъ поставщикъ, въ случаѣ каковыхъ либо затрудненій, поставлять соль елтонскую; а какъ сверхъ контракта ничего требовать нельзя и никакой обязанности существовать по закону не можетъ: то очевидно, что издержка на доставленіе соли въ Курскую губернію, въ чело пропорціи на 1805 годъ опредѣленной, яко послѣдствіе размытія въ Крымскихъ озерахъ соли, по необходимости должно отнести на счетъ получаемыхъ съ тѣхъ озеръ доходовъ. Что принадлежитъ до губерній Орловской и Воронежской, то Сенатъ, имѣя въ виду, что по контрактамъ, на поставку соли въ сіи губерніи заключеннымъ, поставщикъ въ случаѣ затрудненій, въ тѣхъ условіяхъ подробно поменованныхъ, имѣлъ право въ первыхъ двухъ годахъ своей поставки, то есть, въ теченіи 1804 и 1805 годовъ, въ пособіе крымской соли поставлять потребное количество соли елтонской, счелъ нужнымъ, по уваженіи сего особеннаго обстоятельства, въ условіяхъ съ нимъ именно постановленнаго, прежде всего собрать отъ губернаторовъ воронежскаго, орловскаго, саратовскаго и таврическаго свѣдѣнія, были ли со стороны поставщика сдѣланы всѣ нужныя къ исполненію контракта его распоряженія, и если окажется въ распоряженіяхъ, отъ него завсѣвшихъ, упущеніе, тогда и издержки отъ невыставки соли въ сіи двѣ губерніи, Орловскую и Воронежскую, происшедшія обратиться на него и его залогодателей; въ противномъ же случаѣ, обстоятельство сіе будетъ подлежать дальнѣйшему разсмотрѣнію и соображенію. Сямъ разрѣшится второе въ семъ дѣлѣ обстоятельство.

Къ разрѣшенію *третьяго* обстоятельства, въ запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ представленнаго, то есть, какимъ образомъ обезпечить продовольствіе означенныхъ трехъ губерній на будущіе два года, Сенатъ принималъ въ уваженіе слѣдующее: 1) крымскою солью, сверхъ означенныхъ трехъ губерній, довольствуются посредствомъ вольной продажи 14 губерній. Если въ настоящемъ недостаточномъ сея соли положеніи, наличное произведеніе ея обратитъ на первыя три губерніи, тогда послѣдуетъ оскудѣніе, а слѣдова-

тельно дороговизна и тягость народу въ послѣднихъ 14-ти. 2) Независимо отъ сего важнаго неудобства, и самое доставленіе сей соли въ означенныя три отдаленныя губерши, по расчету времени, было бы невозможно; ибо соль всегда туда доставляется изъ запасовъ предыдущаго года, а по сему на 1806 годъ должно бы было доставить ее изъ запасовъ 1805; но въ семъ году садки соли на тѣхъ озерахъ, откуда она доставляется, не было, и слѣдовательно и поставить нечего; на 1807 годъ должно бы было поставить соль изъ запасовъ 1806 г.; но если садка сія въ томъ году и будетъ избыточна, то она совершится не ближе, какъ въ июль и августъ мѣсяцахъ, а фурщики приходятъ за солью въ май и июнь; изъ сего слѣдуетъ, что продовольствіе означенныхъ трехъ губерши на 1806 и 1807 годъ крымскою солью невозможно. А посему Сенатъ и полагаетъ: 1) губерши Курскую, Орловскую и Воронежскую, въ теченіи послѣдующихъ двухъ лѣтъ, обратить на продовольствіе съ крымской соли на елтонскую. Принявъ сію главную мѣру, надлежитъ принять уже и послѣдствія, отъ оной по необходимости происходящія, и потому, 2) какъ съ отмѣною на послѣдующіе два года доставленія крымской соли, контрактъ, на поставку сей самой соли въ теченіи тѣхъ двухъ лѣтъ съ коммерціи совѣтникомъ Перетцомъ заключенный, существовать самъ по себѣ уже не можетъ, то, прекративъ дѣйствіе оного по поставкѣ его за 1804 и 1805 годы, учинить съ нимъ надлежащій расчетъ. 2) Представленные отъ него вновь на поставку елтонской соли кондичіи, Сенатъ находя для казны невыгодными, считаетъ удобнѣйшимъ, по неблагонадежности поставщика, возложить сію поставку на попеченіе и хозяйственное распоряженіе саратовскаго гражданскаго губернатора, яко управляющаго елтонскимъ солянымъ промысломъ, по сношенію его съ губернаторомъ орловскимъ, курскимъ и воронежскимъ, о чемъ для выигрыша времени Правительствующій Сенатъ положилъ нынѣ же сдѣлать отъ себя надлежащія предписанія. Въ семъ состоятъ распоряженія Правительствующаго Сената, 1-мъ департаментомъ по дѣлу сему принятыя.

По несогласію съ оными министра коммерціи, который представилъ особенное мнѣніе, въ докладѣ Сената въ подлинникѣ приве-

денное, дѣло сіе поступило въ общее собраніе. Общее собраніе, уваживъ причины, въ опредѣленіи 1-го департамента изображенныя, единогласно оное утвердило, а министръ коммерціи остался при своемъ мнѣніи. — Совѣтъ, разсмотрѣвъ подробно все обстоятельства сего дѣла, находитъ мѣры, въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената принятыя и общимъ собраніемъ утвержденныя, правильными, и сколько необходимости обстоятельствъ, столько и попеченію о продовольствіи народномъ и отвращенію оскуднѣнія въ потребности толико важнаго, сообразными.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ объявилъ, что онъ представитъ особенное по сему дѣлу мнѣніе.

1805 года, декабря 18. Читано мнѣніе министра внутреннихъ дѣлъ по дѣлу, въ докладѣ Правительствующаго Сената общаго собранія содержащемуся о распорядженіяхъ, принятыхъ по открывшемуся недостатку крымской соли.

1805 года, декабря 21. — Чтеніе Высочайшаго указа относительно мнѣній, происшедшихъ въ Совѣтъ по докладу Сената о распорядженіяхъ, принятыхъ вслѣдствіе открывшагося недостатка крымской соли.

Читанъ Высочайшій указъ, въ 23-й день декабря состоявшійся, относительно мнѣній, происшедшихъ въ Совѣтъ, по докладу Правительствующаго Сената, о распорядженіяхъ, принятыхъ вслѣдствіе открывшагося недостатка крымской соли. При чемъ правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, по Высочайшему повелѣнію возвратилъ мнѣнія сіи членамъ Совѣта, ихъ подписавшимъ.

1806 года, мая 14. — По прошенію с.-петербургскаго купца Берсенева относительно взысканія съ него 550.000 рублей за невыставку имъ въ срокъ по контракту соли.

Читано прошеніе с.-петербургскаго купца Берсенева, отъ тайнаго совѣтника Муравьева, по Высочайшему повелѣнію, въ Совѣтъ на разсмотрѣніе доставленное. Прошеніе сіе состоитъ въ томъ, что, за невыставку имъ въ срокъ по контракту въ Тверскую и Псковскую губерши принятой имъ съ 1804 впредь на 4 года соли, Правительствующимъ Сенатомъ положено на него ко взысканію до

330.000 руб.; что невыставка сія послѣдовала не отъ небреженія его, а единственно отъ стеченія разныхъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, съ одной стороны отъ мелководія и отъ зазимованія на пути судовъ, вовлекшихъ его въ важный убытокъ и въ затрудненіе исполнить его обязательство, съ другой отъ сдѣланныхъ правительствомъ распоряженій о прибавкѣ для каждой губерніи соляной пропорціи и о умноженіи соляныхъ запасовъ въ нижегородскихъ магазинахъ, что самое, увеличивъ обыкновенную годовую пропорцію провоза соли болѣе 3.000.000 пуд. въ каждый годъ, произвело недостатокъ въ судахъ и въ работникахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ возвысило на то и другое цѣны; почему и проситъ о Всемилостивѣйшемъ освобожденіи отъ изысканій, Правительствующимъ Сенатомъ шанго положеннаго, и отъ поставки соли на слѣдующіе годы.

Министръ внутреннихъ дѣлъ при разсмотрѣніи сего прошенія въ Совѣтѣ объяснилъ, что причины убытковъ, отъ мелководія и раннихъ заморозовъ происшедшія и въ прошеніи Берсенева изъясненныя, утверждаются происшествіями и при другихъ соляныхъ поставкахъ извѣстными и признанными какъ мѣстнымъ начальствомъ, такъ и Правительствующимъ Сенатомъ. Но что принадлежитъ до соляныхъ операций, для усиленія нижегородскихъ соляныхъ запасовъ предпріятыхъ, кои Берсенева поставляютъ также причиною своихъ убытковъ, то операции сіи были положены на мѣрѣ въ одно время съ заключеніемъ контрактныхъ на поставки, и слѣдовательно отъ Берсенева зависѣло рассчитывать цѣны предпріятой имъ поставки по соображенію всѣхъ обстоятельствъ, съ теченіемъ солянаго производства сопряженныхъ; казна же не принимала и не могла принять на себя обязательства, заключивъ контракты на ежегодное продовольствіе, не дѣлать уже никакихъ предпріятіи къ усиленію своихъ запасовъ на будущее время; что если въ положеніи Берсенева могутъ быть приняты въ уваженіе случившіяся ему несчастія, описью его имѣнія и залоговъ, впрочемъ совершенно удостовѣренныя, то сіе не иначе можетъ быть сдѣлано, какъ по отношенію къ непредвидимымъ физическимъ затрудненіямъ, въ поставкѣ его встрѣтившимся; но и сіи затрудненія не были ему особенныя, а общія всѣмъ поставщикамъ,

въ одно съ нимъ время съ казною обязавшимся, о чемъ отъ нихъ и вошли въ свое время на Высочайшее имя прошенія; а потому министръ внутреннихъ дѣлъ заключаетъ, что какъ всѣ соляные поставщики въ послѣднемъ четырехдѣтнѣ потерпѣли весьма важныя и всѣмъ извѣстныя убытки, то, ежели признано будетъ справедливымъ принять сіи убытки въ какое либо уваженіе, снисхожденіе сіе не должно относиться къ одному лицу исключительно, но ко всѣмъ тѣмъ, кои въ равномъ положеніи находились.

Совѣтъ находитъ, что хотя убытки, Берсеневымъ потерпѣнныя, удостовѣрятся какъ описью его имѣнія, такъ и секвестромъ залоговъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ произведенномъ; но какъ поставка, имъ предпріятая, основана на контрактѣ, въ коемъ предпріятыя имъ затрудненія не ограничены особеннымъ какимъ либо постановленіемъ и не изъяснены въ его пользу; то и не можетъ онъ имѣть законнаго права требовать нынѣ какого либо удовлетворенія.

1806 года, сентября 10. — О сложеніи съ соляныхъ поставщиковъ штрафа 54.326 р. 25 к. за невыставку въ срокъ соли на 1771 и 1772 годы въ бывшую Бѣлогородскую губернію.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената о сложеніи съ соляныхъ поставщиковъ штрафа 54.326 руб. 25 коп., почтающихся на нихъ за невыставку въ срокъ соли на 1771 и 1772 годы въ бывшую Бѣлогородскую губернію. Сенатъ находитъ, что поставщики въ такомъ бы случаѣ подвергались штрафу, когда бы не было въ виду законныхъ причинъ, воспрепятствовавшихъ имъ въ поставкѣ на срокъ соли; но съ ихъ стороны представлено, что невыставка въ свое время соли произошла: 1) отъ продолжительной выдачи имъ изъ казны первой половины провозныхъ денегъ; 2) отъ того, что нанятые ими возчики, обратясь на дорогѣ къ другимъ промышленникамъ за высшую плату, отъ взятой ими перевозки отстали; 3) отъ помѣшательства причиненнаго набѣгами крымскихъ татаръ и кубанцевъ, и наконецъ 4) отъ запрещенія помѣщиками крестьянамъ своимъ наниматься въ извозъ, по случаю оказавшейся тогда во многихъ мѣстахъ прилипчивой болѣзни; и хотя всѣ сіи обстоятельства не были въ свое время надле-

жащимъ образомъ изслѣдованы, но поелику прошло тому болѣе уже 30 лѣтъ, то теперь и исполнить сего нѣтъ никакой возможности; между тѣмъ понесенный отъ той непоставки на срокъ соли убытокъ въ казну съ подрядчиковъ уже возвращенъ. Почему Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго директора соляной конторы, заключая, что непоставки на срокъ соли, по вышеприведеннымъ причинамъ, въ просрочку подрядникамъ почтять не можно, и полагаетъ штрафныхъ за то денегъ съ ихъ не възыскивать и оныя изъ счета казенныхъ недопмоекъ исключать.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о невзыскваніи съ соляныхъ поставщиковъ означеннаго штрафа, тѣмъ болѣе, что убытки, какіе отъ того могли произойти, казны уже въ свое время возвращены, находитъ основательнымъ и достойнымъ Высочайшаго утвержденія.

1808 года, іюня 15.—О прибавкѣ цѣны на вывариваемую на соликамскихъ промыслахъ соль.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента о прибавкѣ цѣны за вывариваемую на соликамскихъ промыслахъ соль. Пермскій и вятскій генералъ-губернаторъ относился къ бывшему министру внутреннихъ дѣлъ, что состоящіе внутри города Соликамска соляные промыслы, принадлежащіе наследникамъ Турчанинова, пришли въ такой упадокъ, что при прежнемъ владѣльцѣ вываривалось соли въ годъ до 130.000 пудъ, а въ 1806 году выварено оной не болѣе 38.939 пудъ; что по донесенію чиновника, паходившагося при сихъ заводахъ, главная причина сего упадка состоитъ въ томъ, что за соль, въ нихъ вывариваемую, платитъ казна только по 9½ коп. за пудъ; выварка же, бывъ производима вольнонаемными людьми, обходится самимъ владѣльцамъ дороже сей цѣны, и что напротивъ состоящіе въ окрестностяхъ того же города владѣльческіе новоусольскіе и казенные дедюхинскіе соляные промыслы, имѣя по мѣстоположенію своему ту выгоду, что могутъ получать дрова водою, пользуются притомъ и приписными крестьянами, и получаютъ сверхъ того отъ казны цѣну превосходящую той, которая платится на заводахъ соликамскихъ. Генералъ-губернаторъ

представляя, что дѣйствіе соликамскихъ промысловъ, въ сравненіи новоусольскихъ и дедюхинскихъ, сопряжено съ большими затрудненіями, мнѣніемъ своимъ полагалъ, чтобъ промыслы сіи уравнять въ платѣ за выварку соли противу новоусольскихъ. Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, представляя обстоятельства сіи на уваженіе Правительствующаго Сената, присовокуплялъ къ тому, что заключеніе генералъ-губернатора о возстановленіи соликамскихъ соляныхъ промысловъ, по мнѣнію его, заслуживаетъ всякое уваженіе, поелику всѣ другіе промыслы дѣйствительно получили прибавку въ цѣнахъ за выварку и поставку соли, имѣютъ при томъ достаточное число собственныхъ, или приписныхъ крестьянъ. Правительствующій Сенатъ, принимая во уваженіе всѣ вышеозначенныя обстоятельства, и притомъ изъ представленныхъ ему свѣдѣній усматривалъ, что дедюхинскіе и новоусольскіе промыслы съ 1786 года на равнѣ съ соликамскими получали отъ казны платы не болѣе какъ по 9½ коп. съ пуда; но промысламъ новоусольскимъ по просьбѣ ихъ владѣльцевъ прибавлена цѣна въ 1797 году и дедюхинскимъ въ 1805 г., соликамскіе же остались по сіе время безъ прибавки, хотя выгоды ихъ не сравнено менѣе двухъ первыхъ, полагаетъ плату за вывариваемую на соликамскихъ промыслахъ соль сравнить съ новоусольскими и дедюхинскими, прибавя къ получаемой нынѣ цѣнѣ 9½ коп., еще по 2½ коп. чѣмъ и составитъ по 12 коп., за каждый пудъ.

Совѣтъ, по уваженію представленныхъ въ докладѣ Правительствующаго Сената причинъ, положеніе онаго о прибавкѣ за соль цѣны находитъ основательнымъ:

1809 года октября 25.—О суммѣ потребной на разчистку двухъ россоло-ливныхъ трубъ, къ тотемскому солотоваренному заводу принадлежащихъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ отпускѣ въ распоряженіе вологодскаго гражданскаго губернатора 19.799 руб. на расчистку двухъ россоло-ливныхъ трубъ, къ тотемскому солотоваренному заводу принадлежащихъ.

Сенатъ, основываясь на представленіи министра внутреннихъ дѣлъ и на донесеніяхъ вологодскаго гражданскаго губернатора и тамошней казенной палаты, что на тотемскомъ

казенномъ солеваренномъ заводѣ находится въ дѣйствиі одна только россололивая труба, да и въ той россоль весьма слабъ, находятъ за нужное приступить къ расчисткѣ двухъ запустѣлыхъ трубъ, при томъ заводѣ находящихся, дабы чрезъ сіе не только предупредить могущую послѣдовать въ солевареніи на заводѣ остановку, какъ скоро россоль въ дѣйствующей нынѣ одной только трубѣ еще болѣе ослабѣетъ, но и усилить тамъ выварку соли по возможности. Совершеніе же работъ, къ тому относящихся, со всевозможною для казны выгодною и прочностію на будущія времена, посредствомъ ли подряда или хозяйствен-

нымъ распоряженіемъ, Сенатъ, согласно съ предположеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, возлагаетъ на попеченіе тамошняго гражданскаго губернатора, въ вѣдѣніе котораго имѣетъ быть отпущена потребная на то и сумма, которой по смѣтѣ исчислено всего 19.799 руб. и объ отпускѣ которой Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго повелѣнія.

Совѣтъ, по уваженію надобности въ расчисткѣ означенныхъ трубъ, сколько для предупрежденія остановки въ дѣйствиі завода, столько и для усиленія выварки соли, отпускъ испрашиваемой на сію потребность суммы признаетъ необходимымъ.

VIII. ЛѢСА И ОБРОЧНЫЯ СТАТЬИ.

A. О казенныхъ и частныхъ лѣсахъ.

1805 года, октября 9. — О прошеніи англійскихъ купцовъ Томсона Бонаръ и компаніи и Паршъ Гарвей и К^а.

Читана записка, министромъ коммерціи, по Высочайшему повелѣнію, въ Совѣтъ на разсмотрѣніе внесенная, по прошенію англійскихъ купцовъ Томсона Бонаръ и компаніи и Паршъ Гарвей и компаніи о выпускѣ досокъ за границу. Обстоятельства, въ запискѣ сей представленныя, состоятъ въ слѣдующемъ. По снятіи запрещенія на выпускъ за границу российскихъ продуктовъ, указомъ 1801 года марта 14 дня дозволенъ свободный вывозъ и лѣсовъ, въ помѣщичьихъ дачахъ вырубленныхъ. Потомъ, чрезъ бывшаго министра коммерціи объявлена Высочайшая воля, что сіе общее разрѣшеніе на выпускъ лѣсовъ не распространяется на С.-Петербургъ, Кронштадтъ и Архангельскъ, какъ на мѣста, гдѣ находятся адмиралтейства. Послѣ того произошли отъ помѣщиковъ жалобы о убыткахъ отъ невыпуска лѣсовъ, до сего послѣдняго запрещенія у нихъ приготовленныхъ; а отъ иностранныхъ купцовъ домогательства о умноженіи установленной указомъ 1762 г. пропорціи досокъ, на подстилку подъ желѣзо необходимыхъ, подъ предлогомъ, что безъ того отправленіе желѣза не можетъ быть производимо. По сему уваженіямъ Высочайше и дозволено, къ опредѣленнымъ помянутымъ указомъ ста доскамъ еловымъ, на каждую тысячу пудъ желѣза, прибавить еще 50 досокъ сосно-

выхъ, и лѣсъ прежняго заготовленія на заводахъ лежащій выпустить, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ выпускъ онаго оконченъ былъ непременно въ 1803 г. Такимъ образомъ лѣсной отпускъ отъ означенныхъ портовъ вообще прекратился 1803 г. Между тѣмъ англійскимъ купечествомъ нагрузка желѣза и отправленіе онаго за море производимы было отъ досокъ особо. Сіе самое обнаружилло, что необходимость въ умноженіи пропорціи на доски была со стороны купечества одинъ только предлогъ, дабы воспользоваться большимъ числомъ выпуска отсюда лѣса; сіе доказывается и тѣмъ, что въ Таганрогѣ, откуда въ немаломъ количествѣ отпускается желѣза, жалобъ на недостатокъ установленной пропорціи досокъ подъ желѣзо не было и отпускъ желѣза отъ того не сократился; а потому хотя англійскіе купцы, не отпустившіе лѣсовъ изъ здѣшняго порта въ 1803 г., и просили о выпускѣ онаго, но въ томъ имъ по Высочайшему повелѣнію отказано, тѣмъ болѣе, что отъ коммерцъ-коллегии объявлено уже имъ было прежде, что съ навигациею 1803 г. отпускъ лѣсовъ пресѣчется. Послѣ того еще два раза тѣ же просители утруждали Государя Императора просьбами о дозволеніи отпустить имъ доски по числу отпущеннаго ими желѣза, но на сіе такъ же Высочайшаго соизволенія не послѣдовало. Министръ коммерціи, получивъ послѣднюю просьбу англійскихъ купцовъ о томъ же, на Высочайшее имя принесенную, для предложе-

нія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, мнѣніемъ своимъ полагаеть и въ оной имъ отказать, во-первыхъ потому, что вообще отпускъ досокъ нимаю не помогаетъ отпуску желѣза, послѣднее въ теченіи трехъ лѣтъ сами торгующіе грузили двѣ статьи сіи одна отъ другой отдѣленно, и что въ томъ году, когда доски отпускались для желѣза, сего послѣдняго товару выпущено изъ здѣшняго порту 549,820 пудъ; въ нынѣшнемъ же году, когда прибавочная пропорція досокъ подъ желѣзо прекратилась, отпущено онаго по 1 сентября 983,430 пудъ, слѣдовательно 433,630 пудъ болѣе; во-вторыхъ, что удовлетвореніе прошенія ихъ противно бы было общему постановленію о невыпускѣ лѣсовъ изъ означенныхъ портовъ съ 1803 года; въ-третьихъ по надобности въ лѣсѣ для внутренняго употребленія, и наконецъ въ-четвертыхъ, потому, что означенные англичане просили объ одномъ и томъ же дѣлѣ три раза, и столько же разъ по Высочайшему повелѣнію имъ было отказано.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ и по уваженію причинъ, министромъ коммерціи приводимыхъ, полагаеть, согласно съ мнѣніемъ его, въ просьбѣ англійскихъ купцовъ, какъ съ обстоятельствами дѣла несогласной и общему о лѣсахъ постановленію противной, отказать, подтвердивъ имъ съ подпискою, чтобъ они подобными просьбами, вопреки общихъ постановленій, правительства болѣе не обременяли.

1807 года, марта 4. — О лѣсахъ разныхъ владѣльцевъ, оспориаемыхъ Сестрорѣцкимъ оружейнымъ заводомъ.

Читанъ рапортъ общаго Сената собранія по дѣлу о лѣсахъ разныхъ владѣльцевъ, оспориаемыхъ Сестрорѣцкимъ оружейнымъ заводомъ. Заводъ все право свое на оныя лѣса основываетъ на двухъ именныхъ Государя Императора Петра Великаго указахъ, 29 октября 1719 и 24 февраля 720 годовъ, коими повелѣно: 1-мъ: «отъ устья вверхъ по Сестрѣ рѣкѣ по обѣ стороны, и отъ мызы Лахты вверхъ по рѣкѣ Каменкѣ, которая пала въ Лахту, до Выборгской столбовой дороги, лѣса охранять и тратить никому не давать»; 2-мъ: «по сую сторону Сестры рѣки, до мызы Лахты, и отъ ней вверхъ по рѣкѣ Каменкѣ до означенной столбовой дороги, лѣсу никому рубить не давать,

для строенія на Сестрѣ рѣкѣ оружейныхъ и прочихъ желѣзныхъ дѣлъ мануфактуровъ». Въ границахъ, сими указами назначенныхъ, заключался между прочими Бѣлоостровская дворцовая вотчина и принадлежавшая къ ней мыза Лахта. Вся сія вотчина въ 779 году обмежевана въ одну округу какъ съ заводомъ, такъ и мызою Лахтою; съ челомъ удобной земли 23,957 десят. съ саженьми, а съ неудобною 24,029 десят. съ саженьми. Мыза Лахта, пожалованная въ 776 году графу Орлову, а отъ него дошедшая графу Брюсу, отмежевана въ 794 году, по полюбовному съ оставшеюся въ дворцовомъ вѣдомствѣ Бѣлоостровскою вотчиною разводу, особо, съ числомъ удобной земли 5,031 десятины съ саженьми, а съ неудобною 6,097 десятины съ саженьми. Потомъ въ 797 году пожалованы изъ Бѣлоостровской вотчины Алопеусу и Долинскому души съ принадлежащими къ нимъ землями и угодьями. Санктпетербургская казенная палата, вчисля по плану вышепомянутаго 779 года межеванія въ той вотчинѣ 24,029 десятины съ саженьми, въ томъ числѣ подъ Дубковскимъ дворцомъ и садомъ 2 десятины 1,960 сажень, подъ заводами 1,602 сажени, отдала сію вотчину Алопеусу и Долинскому по мѣрѣ каждому пожалованныхъ душъ, за исключеніемъ принадлежащихъ къ заводамъ, къ Дуковскому дворцу и къ селеніямъ графини Брюсовой. Изъ сего слѣдуетъ, что въ принадлежности лѣсовъ участвуетъ не одинъ заводъ, но и помѣщики по праву пожалованія. Но послѣднее неизвѣстно, какая точно часть принадлежитъ заводу и какая помѣщикамъ, ибо особыхъ Бѣлоостровской вотчинѣ дачъ и границъ не видно, обмежеваніе жъ отъ мызы Лахты, по полюбовному помѣщницы съ Бѣлоостровскими крестьянами разводу чрезъ уѣзднаго землемѣра, не можетъ признано быть дѣйствительнымъ, потому что крестьяне сіи никакого не имѣли права разводиться въ такихъ земляхъ, въ которыхъ не они одни, а и заводъ имѣеть участіе; къ тому же по разводу сему и отмежевано къ мызѣ Лахтѣ противу крѣпостной дачи излишества 3,806 десятины, такъ какъ и у прочихъ владѣльцевъ въ спѣхъ мѣстахъ оказалось въ землѣ, по мѣрѣ пожалованныхъ имъ душъ, немалое противъ узаконенной пропорціи превосходство, ибо въ Бѣлоостровской вотчинѣ причитается на душу по 24 десятины съ саженьми, а въ мызѣ Лахтѣ

по 20 десятинъ съ саженьми: то Сенатъ, на основаніи межевой инструкціи 13 главы 4 и 5 пунктовъ, и полагаетъ, оставя помѣщикамъ изъ числа владѣемыхъ ими земель и лѣсовъ Алопеусу и Долинскому въ Бѣлоостровской вотчинѣ, а графинѣ Мусиной-Пушкиной-Брюсъ въ мызѣ Лахтѣ на каждую душу по 5-й ревизіи удобной земли по 15 десятинъ, затѣмъ излишне владѣемыя ими отмежевать къ Сестрорѣцкому заводу, отправя для сего отъ межеваго Сената департамента землемѣра, которому и велѣть, чтобъ онъ вышесказанныя земли размежевалъ по способности и съ уравненіемъ качествъ земли и лѣсовъ, какъ для владѣльцевъ, такъ и для завода, съ тѣмъ однакожь, чтобъ ближніе къ заводу дубки, и мѣсто гдѣ былъ Государя Императора Петра Великаго дворець, и нынѣ находится пристань для выгрузки и нагрузки матеріаловъ и провіанта, непосредственно отмежеваны были къ заводу, яко мѣста, по донесенію военной коллегіи, необходимо-нужныя оному. Затѣмъ притязаніе завода простиралось на лѣса и въ Кивинованскомъ киршпилѣ, принадлежащемъ графинѣ Салтыковой. Киршпилъ сей пожалованъ въ 723 году Анисъѣ Толстой послѣ племянника ея Нѣлова, а потомъ въ 742 году гофмаршалу Шепелеву, отъ котораго въ 762 году дошла онъ по купчей графинѣ Салтыковой. Въ одной части сего киршпиля, оспориваемой къ заводу и потому снятой на планъ, показано удобныхъ земель 27,531 десятина съ саженьми; сколько жъ еще сверхъ того земель онаго киршпиля состоятъ въ безспорномъ графини Салтыковой владѣніи, показанныхъ на планѣ въ смежности съ тѣмъ оспориваемымъ мѣстомъ, неизвѣстно, ибо весь сей киршпилъ не межеванъ и на планъ не снятъ; а потому слѣдуетъ ли изъ онаго киршпиля и какое именно число на приписывые къ заводу лѣса—съ точностію опредѣлить не можно; въ разсужденіи чего Сенатъ и полагаетъ поручить помянутому землемѣру снять на планъ всѣ владѣмыя графинею Салтыковою въ ономъ киршпилѣ земли, съ означеніемъ ситуаціи и исчисленіемъ, сколько въ немъ порознь лѣсу, пашни, покосовъ и неудобныхъ мѣстъ, такъ же и душъ по 5-й ревизіи, и тогда уже разсмотрѣть и опредѣлить, принадлежатъ ли въ ономъ киршпилѣ лѣса въ заводу. А между тѣмъ заводскимъ мастеровымъ по основанію указа 712 года отвезть изъ сего киршпиля по смеж-

ности къ заводу по 6 десятинъ на каждую семью подъ огороды, выгоны и покосы. Споры завода по лѣсамъ простирались еще на мызы: *Паролову, Вертемякъ* графини Шуваловой, *Лемболову* коллежскаго совѣтника Ореуса, на деревни: *Харболову* и *Ангелову* графини Шуваловой, на двѣ части *Осиновой рощи* генералъ-маіорши Манахтиной, тайнаго совѣтника Долинскаго и дѣйствительной статской совѣтницы Кроковой и на *Мульской киршпилъ* княгини Голлицыной. Сенатъ нашелъ, что во всѣхъ сихъ мѣстахъ заводъ никакого участія въ лѣсахъ не имѣетъ, потому: 1) что мызы Парголова, Вертемякъ, Лемболова и деревни Харболова и Ангелова составляли часть Осиновой рощи, пожалованной графу Апраксину еще въ 710 году; слѣдственно по сему пожалованію отошли уже они въ частное владѣніе прежде, нежели приписаны упомянутыми Высочайшими указами лѣса къ заводу; 2) что другая часть Осиновой рощи, оставшейся въ казенномъ вѣдомствѣ, въ 777 году пожалована князю Потемкину, со всѣми принадлежностями по дачамъ къ ней приписанными къ заводу лѣсами, но въ 782 году, по покупкѣ отъ него въ казну, сія Осиновая роща, поступивъ въ вѣдомство казенной палаты, къ заводу уже не была возвращена; слѣдовательно все прежде бывшее право завода на сію часть рощи уже уничтожилось, тѣмъ болѣе, что наконецъ оная роща въ 797 году пожалована Манахтиной, Долинскому и Кроку; 3) что Мульской киршпилъ пожалованъ предѣстнику нынѣшней владѣльцы онаго, княгини Голлицыной, Чернышеву еще въ 710 году, слѣдовательно такъ же прежде, нежели лѣса къ заводу были приписаны указами 719 и 720 годовъ, и что такимъ образомъ всѣ сіи мѣста, выбывъ изъ казенной принадлежности и переходя наследственно и продажами въ продолженіи болѣе 90 лѣтъ, дошли наконецъ къ нынѣшнимъ владѣльцамъ безъ всякаго спора, да и отъ завода отстоятъ въ дальнемъ разстояніи, куда совсѣмъ не простирались предѣлы приписанныхъ къ заводу лѣсовъ.

При разсмотрѣніи сего дѣла въ Совѣтѣ, *министръ коммерціи* представилъ особенное мнѣніе. Поелику въ семъ мѣстѣ содержатся разныя статьи, о коихъ свѣдѣнія должно было заимствовать изъ производства самаго дѣла въ Сенатѣ, то министръ юстиціи и внесъ сіи свѣдѣнія въ прилагаемыхъ при семъ изъясненіяхъ,

Совѣтъ, выслушавъ всѣ сія бумаги, рѣшеніе Правительствующаго Сената по сему дѣлу находить основательнымъ, и какъ съ законами, такъ и съ обстоятельствами дѣла согласнымъ. *Министръ коммерціи* объявлялъ, что онъ остается при своемъ мнѣніи.

Мнѣніе министра коммерціи о лѣсахъ разныхъ владѣльцевъ, оспориваемыхъ Сестро-рицкиимъ оружейнымъ заводомъ.

Надобно признаться, что основанія, долженствующія руководствовать въ сужденіи сестро-рицкаго дѣла, выведены темно и неудовлетворительно; напр. не означено, какимъ образомъ Кивинованскій киршпиль, сперва пожалованный Толстой и Шелову, послѣ изъ нихъ пожалованъ былъ Шепелеву; также не объяснено, почему за графа Шувалова съ 770 по 780 обмежеваны лѣсныя дачи, какъ будто бы пустопорожнія, когда изъ земель графа Апраксина приходила на 4-ю ея долю только мыза Вертемякъ; по какому акту банкиръ Фридрихъ владѣлъ мызою Лемболовой, которую продалъ Ореусу. Примѣтно, что въ сихъ, равно и въ другихъ случаяхъ сего дѣла, акты замѣняются преданіями.

При таковой неясности помѣщичьихъ правъ, министр коммерціи находить къ разрѣшенію дѣла только слѣдующія правила:

1) что права завода на лѣса основаны на трехъ указахъ Императора Петра Перваго, въ дѣлѣ наименованныхъ;

2) что сіи указы не только не были отмѣнены, но еще при случаяхъ всегда подтверждались преемниками престола. Доказательствомъ сему то, что при Императрицѣ Елисаветѣ въ 1746 г. прежнія лѣсныя дачи снова утверждены Сестро-рицкому заводу; что Императрица Екатерина II, въ ознаменованіе своихъ милостей, жалуетъ князю Потемкину Осиповую рощу, не иначе сдѣлала, какъ исключила оную изъ сестро-рицкаго вѣдомства, чѣмъ и признала непоколебимое владѣніе завода въ прочемъ достояніи; что Императоръ Павелъ въ 799 году чрезъ генераль-адъютанта Ливена указалъ спорное дѣло уничтожить, а приписные лѣса оставить за заводомъ, такъ что ни по разуму, ни по словамъ сего указа нельзя заключать, что бы оный простирался на какоенибудь частное обстоятельство; слѣдственно

3) всѣ пожалованія въ округѣ завода по

временамъ бывшія, и старыя и новыя, простираются только на крестьянъ, на ихъ пашни, сѣнокосы, а не на лѣса; къ сему заключенію довольно бы и того, что тѣ же Монархи, которые тутъ жаловали, въ то же время или послѣ напоминали о правахъ завода; иртомъ самыя указы пожалованій, старыхъ и новыхъ, никому не именуяютъ отдачи приписныхъ лѣсовъ, кромѣ, можетъ быть, одной генераль-майорши Махатиной, а право кн. Потемкина обратно выкуплено казною;

4) что заводъ въ приписныхъ лѣсахъ представляется помѣщикомъ; слѣдственно можно ли предполагать, чтобы Монархи отнимали отъ одного для награжденія другихъ помѣщиковъ, исключая тѣхъ случаевъ, гдѣ положительная воля ихъ изречена; а изъ помѣстья сестро-рицкаго такъ отрѣзываютъ, какъ будто бы изъ пустопорожнихъ казенныхъ земель.

Въ сообразность того министр коммерціи полагаетъ, что по симъ только четыремъ, какъ неоспоримымъ, правиламъ надлежитъ разсматривать настоящее дѣло, удаливъ изъ виду прочія частныя уваженія. Но не ограничиваясь таковымъ общимъ понятіемъ, графъ Румянцовъ между тѣмъ проходитъ нѣкоторыя статьи сенатскаго опредѣленія.

Общее Сената собраніе (въ 3 пунктѣ доклада) сомнѣваясь, принадлежитъ ли чтонибудь заводу въ Кивинованскомъ киршпиль, опредѣляетъ напередъ обмежевать все владѣніе графини Салтыковой, съ исключеніемъ душъ по 5-й ревизіи, а между тѣмъ на каждую семью сестро-рицкихъ мастеровыхъ нарѣзать по 6 десятинъ.

Послѣ помннутыхъ указовъ (1719 и 1720 годовъ) Императора Петра, присвоившаго лѣса въ распоряженіе Сестро-рицкаго завода, нѣтъ нисколько сомнѣнія, что лѣса Кивинованскаго киршпиля должны принадлежать заводу. А какъ сей киршпиль достался графинѣ Салтыковой отъ гофмаршала Шепелева, которому въ 1742 году при Императрицѣ Елисаветѣ былъ пожалованъ, разсмотримъ же, уничтожена ли тѣмъ сила указовъ Петра Великаго? Вопреки того представляются три явныя причины: первая, что Шепелеву жалована была мыза съ деревнями, а о лѣсахъ, какъ заводу принадлежавшихъ, ничего не сказано; вторая, что послѣ того пожалованія черезъ четыре года Сенатомъ снова подтверждены заводу всѣ лѣса, прежде приписанные,

чѣмъ и доказывается, что правительство не-распространяло пожалованій на лѣса, единожды отданные въ пользу завода; третья, что съ 723 года по 776 годъ ни отъ Шепелева, ни отъ другихъ владѣльцовъ не было притязанія на лѣса сего киршпшля; что ни его предшественники, помѣщики Нееловъ и Толстая, владѣвшіе сямъ киршпшлемъ при Петрѣ Первомъ, не предъявляли никакого домогательства на лѣса, и что Толстая просила у сего Государя отдать ей киршпшль не на другомъ, а на томъ же основаніи, на какомъ владѣль ея племянникъ, не имѣвшій части въ лѣсахъ. Можно бы за всѣми доказательствами, толь очевидными, сказать и то, что когда 57 лѣтъ считались лѣса въ заводскомъ вѣдомствѣ, какъ казенная палата выводила, то развѣ не имѣетъ тутъ мѣста законъ 10-ти-лѣтней давности? Но когда указы Императора Петра и конфирмованные пункты Сената противъ графини Салтыковой, когда и переданное отъ Шепелева право отчуждать ее отъ владѣнія лѣсовъ, нужно ли тутъ призывать противъ помѣщицы еще законъ 10-ти-лѣтней давности?

Положимъ, что въ сихъ дачахъ что нибудь и слѣдовало бы во владѣніе гр. Салтыковой: такъ имѣтъ причины предполагать Сенату надѣленіе ея крестьянъ по 5-й ревизіи, а должно бы предполагать по тому числу душъ, какое было пожаловано Шепелеву въ 1742 году; ибо до Шепелева прежнимъ владѣльцамъ Кивинованскаго киршпшля жаловано было всего 25 дворовъ. А изъ того выходитъ, что не различая времени тогдашняго отъ нынѣшняго, правительство переступило бы мѣру дѣйствительнаго пожалованія. Министръ коммерціи смѣлъ не мыслить утверждать принадлежность помѣщицы въ лѣсахъ киршпшля, а только выводитъ правило, чтобы старинныя пожалованія, если бы слѣдовало нынѣ удовлетворять ихъ, должны быть удовлетворяемы по прежнему размѣру; когда самъ же Сенатъ въ настоящемъ дѣлѣ казенныхъ мастеровыхъ надѣляетъ 6-ти-десятиною пропорціею земли, по старому же частному примѣру, а не по 15 десятинъ, какъ прочтѣ для помѣщичьихъ крестьянъ.

Общее Сената собраніе (въ 4 пунктѣ) рѣшительно полагаетъ, что къ заводу не принадлежатъ лѣса въ Мульскомъ киршпшлѣ княгини Голицыной, по пожалованію сего киршпшля Чернышеву. Но изъ дѣла видно,

что въ указѣ Чернышеву не жаловано лѣсовъ, хотя и упомянуты въ отказѣ. Здѣсь нельзя не примѣтить и того, что когда сама помѣщица въ утвержденіи права своего ссылалась на пожалованіе 1728 года, Сенатъ, не нашедъ никакого основанія въ томъ времени, противъ собственныхъ ея мыслей присволяетъ владѣніе по актамъ 1710 года. Но, если бы и дѣйствительно право основывалось на семъ году, можно ли при общемъ нашемъ понятіи о твердыхъ началахъ, по какимъ дѣйствовалъ Петръ Великій, думать, чтобы Онъ отдалъ заводу тѣ же самые лѣса, которые прежде пожаловалъ бы частному лицу? Притомъ послѣдняя воля Монарха не болѣе ли по нашимъ учрежденіямъ имѣетъ силы, нежели предшествовавшая?

Можетъ быть по связи родства я бы долженъ или беречь выгоды графини Муслиной-Пушкиной-Брюсовой, или устранился отъ сужденія; но поставя себѣ за правило единожды навсегда, чтобы покорять всякое личное чувство долгу справедливости и усердію къ общественному благу, я не обинуясь утверждаю, что не смотря на полюбовный разводъ съ Бѣлоостровскими крестьянами, какъ не въ законѣ сдѣланный, не только слѣдуетъ отъ нея возвратитъ лишнее противъ 15-ти-десятиной пропорціи, но и не считать правиломъ сію пропорцію, равно и число душъ по 5-й ревизіи, а оставить ее при точныхъ предѣлахъ пожалованія 1766 года.

На такомъ же основаніи сужу и о другихъ помѣщикахъ Бѣлоостровской вотчины.

Приведенные примѣры помѣщиковъ достаточны къ тому, чтобы со всею основательностію заключать, сколь темны и неопредѣленны присвоенія ихъ, и сколь напаче далеки отъ всякаго понятія о принадлежности лѣсной. А когда между тѣмъ права завода, неоднократно указами Петра Великаго дарованныя, подтверждались всѣми послѣдующими Монархами: то можно ли отторгать отъ завода его принадлежность, подъ защитою царствующаго Императора? Министръ коммерціи въ заключеніе полагаетъ:

1) что всего было бы справедливѣе по прямой надобности напередъ отмежевать къ заводу нужное число земли и лѣсовъ, а остальное уже раздѣлить владѣльцамъ, и то въ милость, а не по мѣрѣ 15-ти-десятиной пропорціи, которая сбыточна только тамъ, гдѣ незавятое

пространство земли лежитъ безъ дѣла. Сіе правило почерпнуто въ источникѣ самой межевой инструкціи;

2) не исключать изъ сего общаго уравненія и владѣльцовъ новыхъ, которые въ дачахъ Сестрорѣцкихъ введены были при покойномъ Государѣ Императорѣ, потому что имъ, при пожалованіи имѣній, не было означено количество земли, и не отдано приписныхъ лѣсовъ съ исключеніемъ изъ заводскаго вѣдомства; не меньше и потому, что прежде ихъ еще адмиралтейская канцелярія просила Сенатъ размежевать лѣса сестрорѣцкіе по начавшимся спорамъ съ прежними помѣщиками. Кто же тому виновю, что послѣ того, какъ было въ виду такое требованіе, Правительствующій Сенатъ, по просьбѣ новопожалованныхъ владѣльцовъ, предписалъ нарѣзать имъ земли, не сочтя нужды казенныя, и указами обозначенныя и мѣстнымъ начальствомъ надпомянутыя?

Возражается по сестрорѣцкому дѣлу:

Не означено какимъ образомъ Кивинованскій киршпиль, сперва пожалованный Толстой и Нѣлову, послѣ изъ за нихъ пожалованъ Шепелеву.

Почему за графа Шувалова обмежеваны лѣсныя дачи, какъ будто пустопорозжія когда изъ земель графа Апраксина приходила на 4-ю его часть только мыза Вертемякъ.

Предполагаемая мѣра тѣмъ справедливѣе, что она сообразна указу Петра Великаго, который для Сестрорѣцкаго завода повелѣвалъ размежевать лѣса на 25 или 30 участковъ, такъ, чтобы одного изъ сихъ участка доставало на годъ для уголья.

Сію пропорцію лѣса между прочимъ полагали учредить и 11 сенаторовъ, когда дѣло сперва разсматривалось въ общемъ Сената собраніи. А если бы сія пропорція была признана непомѣрною, или не доставало бы лѣса для наполненія ея, министръ коммерціи по крайней мѣрѣ въ правѣ заключать, что надобности завода по всѣмъ уваженіямъ, какія только могутъ представиться въ семь дѣлѣ, должны первенствовать надъ разширеніемъ выгодъ помѣщичьихъ.—*Графъ Николай Румянцовъ*. Сентября 24 дня, 1806 года.

Противъ онаго объясняется:

Указомъ 2 января 1741 года за подписаніемъ тогдашней правительницы Анны, пожалована въ Выборгскомъ уѣздѣ мыза Кивинованская съ деревнями Шепелеву; сіе послѣ подтверждено Высочайшимъ указомъ 19 февраля 1742 года; но съ какою числомъ земли та мыза пожалована, въ тѣхъ указахъ не сказано. А всѣ предшествовавшіе указы 740 и 741 годовъ, по указу 1745 года запечатаны.

Вслѣдствіе пожалованія Апраксину 740 года въ Осинной рошѣ, отказаны ему въ томъ же году мызы: Порошкина, Вердямяки, Лейбо, Мяги, Гарбала, Кунвоская, и другія; да пустоши: Осинная роца, Аганъ-Лодва, Лейбъ-гора и другія, да еще нѣсколько пустошей безъ наименованія. Изъ кабинетскаго жъ, 1756 года Высочайше подтвержденнаго, раздѣла, видно, что ввукамъ сего Апраксина досталось изъ оной Осинной роци, изъ десятковъ: Порошинскаго, Мякинскаго, Лембовскаго, Мустиловскаго, Калгодовскаго, Агалотовскаго, Гарбаловскаго и Кунванскаго, и изъ деревни Гопстинги 1390 душъ.—Шуваловой же какъ оныя отъ Апраксинныхъ дошли, хотя по дѣлу и невидно, кромѣ одной мызы Вертемякъ, о коей повѣренный Шуваловой показываетъ, что она дошла ей изъ тѣхъ раз-

дѣльныхъ частей; но за Шуваловымъ обмежеваны генеральными землемѣрами окончательно по правиламъ нынѣшняго генеральнаго межеванія, по прошенію его и по опредѣленію Сената межевой экспедиціи, подъ наименованіемъ принадлежащихъ ему изъ мызы Осиновой рощи на 4-ю часть деревень, не одна мыза Вертемякъ, но и другія селенія бывшей Осиновой рощи, какъ-то: мыза Парголова, и деревни Харболова и Ангелова въ 770, 775, 776 и 780 годахъ при владѣльцахъ, повѣренныхъ и попятыхъ, и сочпненные безспорные планы съ межевыми книгами по межевымъ законамъ за рукоприкладствомъ утверждены государственною печатью въ 777 и 782 годахъ и владѣльцу выданы.

По какому акту Фридрихъ владѣлъ мызою Лемболовою.

По какому акту Фридрихъ владѣлъ, документовъ отъ нынѣшняго владѣльца Ореуса не представлено, и къ представленію оныхъ землемѣрамъ онъ обязанъ не былъ; но сія дача генеральнымъ землемѣромъ, по правиламъ нынѣшняго генеральнаго межеванія, окончательно обмежевана въ 785 году, такъ же какъ и вышеупомянутые, и на такомъ же основаніи безспорный планъ съ межевою книгою, по утвержденіи въ 786 году печатью, Ореусу выданъ; да и не прилегасть сія дача къ заводу, но состоятъ за границами Бѣлоостровской вотчины и мызы Вертемякъ.

Въ 746 прежнія лѣсныя дачи снова утверждены къ заводу.

Въ 746 году, апробованными сенатомъ и военной коллегією пунктами, о томъ, какіе заводу производить работы, на какомъ бытѣ ему содержаніи, сколько при немъ быть мастеровыхъ, и чѣмъ имѣть продовольствіе, между прочимъ оставлены при немъ по прежнему приписные лѣса и луга; но чтобъ они во всѣхъ тѣхъ дачахъ, въ кои нынѣ спорить заводъ, того не сказано; а должно относить сіе до тѣхъ только предѣловъ, въ коихъ лѣса были указами 719 и 720 годовъ приписаны.

Въ 799 указомъ чрезъ графа Ливена повелѣно: спорное дѣло уничтожить, а лѣса оставить за заводомъ; и нельзя заключать, чтобъ сіе простиралось на частное обстоятельство.

По собраннымъ справкамъ оказалось, что о приписныхъ лѣсахъ, а особое въ выборскомъ лагманскомъ судѣ, о томъ, что графиня Салтыкова требовала къ Кившиованской ея вотчинѣ присоединить деревни Кутерселку и Ликолу, счисляющіяся въ Новокирскомъ киршпелѣ (въ коемъ лѣса состоятъ

Всѣ пожалованія вокругъ завода простираются только на крестьянъ, на ихъ пашню, сѣнокосы, а не на лѣса.

Указы пожалованій никому не именуютъ отдачи приписныхъ лѣсовъ, кромѣ можетъ быть одной Монахтиной.

Изъ помѣстья Сестрорѣцкаго отрѣзываютъ какъ будто изъ пустопорожныхъ земель.

Общее собраніе опредѣляетъ напередъ обмежевать все владѣніе графини Салтыковой, съ изчисленіемъ 5-й ревизіи душъ; а между тѣмъ сестрорѣцкимъ мастеровымъ нарѣзать на каждую семью по 6-ти десятинъ.

во владѣніи завода) и что по оному указу велѣно спорные лѣса по тому дѣлу сихъ деревень оставить за заводомъ.

Всѣ вокругъ завода пожалованныя дачи, смежныя и несмежныя, жалованы съ пашнею и угодыями; а въ числѣ угодій считаются не одни только пашни и покосы.

Въ пожалованной князю Потемкину Осиновои рошѣ, приписанные лѣса велѣно Высочайшимъ 777 года указомъ, выключая изъ вѣдомства Сестрорѣцкаго, отдать ему князю Потемкину; и потомъ, когда обратно сія роща, въ двухъ частяхъ состоящая, поступила въ вѣдомство с.-петербургской казенной палаты, то лѣса въ обихъ оныхъ частяхъ вновь къ заводу уже не приписаны, а состояли въ особенномъ, не заводскомъ, а казенной палаты вѣдомствѣ, и наконецъ поступили по пожалованію—первая оной роши часть Монахтиной, а вторая Долнскому и Кроку; слѣдовательно въ обихъ сихъ частяхъ заводскихъ лѣсовъ уже не было.

Отрѣзывается не отъ Сестрорѣцкаго владѣнія, а изъ нынѣшняго помѣщичьяго владѣнія къ Сестрорѣцкому заводу, по силѣ межевой инструкціи 13-й главы 4-го и 5-го пунктовъ.

Мастеровымъ опредѣляется не болѣе, какъ по 6-ти десятинъ на семью, для того, что указомъ 712 года велѣно точно такуюю пропорцію отводить симъ людямъ подъ огороды, выгоны и покосы; и сіе полагается исполнить нынѣ же, дабы, въ ожиданіи снятія всей земли и разрѣшенія о Кивинванскомъ киршпиль, не терпѣли болѣе мастеровыя нужды въ тѣхъ огородахъ, выгонахъ и покосахъ; болѣе жъ сего числа не дается имъ какъ за силою означеннаго 712 года указа, такъ и потому, что они не земледѣльцы, а между тѣмъ опредѣляется снять и исчислить весь графини Салтыковой Кивинванскій киршпиль для того, что въ спорныхъ владѣніяхъ ея мѣстахъ земли только до 30,000 десятинъ, а душъ 2,284, на которыя означенной земли въ 15-тидесятичную пропорцію еще недостаточно; сколько жъ всѣхъ у ней земель, и нѣтъ ли сверхъ 15-тидесятичной пропорціи излишества—незвѣстно, почему и опредѣлено всѣ владѣемыя ею земли снять на планъ, по которому въ свое время и подлежащее разрѣшеніе послѣдуетъ.

Когда 57 лѣтъ считались лѣса въ заводскомъ вѣдомствѣ, какъ казенная палата выводила, то развѣ тутъ не имѣетъ мѣста законъ 10-ти-лѣтней давности?

Нѣтъ причины предполагать надѣленіе крестьянъ по 5-й ревизіи, а должно бы полагать по тому числу душъ, какое пожаловано Шепелеву въ 742 году.

Если бы слѣдовало нынѣ удовлетворить помѣщиковъ, то должно бы по прежнему размѣру, когда Сенатъ мастеровыхъ надѣляетъ 6-ти-десятиною пропорцію, по старому же частному примѣру, а не по 15-ти десятинъ.

Въ указѣ Чернышеву не жаловано лѣсовъ, хотя и упомянуто въ отказѣ.

Мульскаго кирпичнаго помѣщика въ утвержденіи права ссылалась на пожалованіе 728 года; а Сенатъ, противъ собственныхъ ея мыслей, присвоить владѣніе по актамъ 1710 года.

Въ выборгской казенной палатѣ, когда производилось дѣло графини Салтыковой о томъ, что она, показывая, яко бы въ Сестрорѣцкой слободѣ поселились вольные обыватели на земляхъ ея Кивиннованскаго кирпичнаго завода, просила велѣть имъ платить ей поземельныя деньги или сойтти съ земли, дѣло шло о томъ только, кому принадлежитъ подъ слободою заселенная земля: то оная палата, въ мнѣніи своемъ не о приписныхъ лѣсахъ, а о той слободѣ только, говорила, что сія слобода почитается была въ казенномъ вѣдомствѣ 57 лѣтъ, къ чему, подводя 10-ти-лѣтнюю давность, полагала, поселившихся въ той слободѣ освободить отъ требованія поземельныхъ денегъ, и сей пунктъ, какъ выше значить, Сенатомъ рѣшено: не только заселенная земля оставлена въ заводскомъ вѣдомствѣ, но еще велѣно намярнить мастеровымъ по 6 дес. на семью.

Какое число Шепелеву пожаловано было душъ, не видно; и Сенатъ принимаетъ счетъ душъ по 5-й ревизіи потому, что споры у завода по межеванію произошли въ 5 ревизію, а въ случаѣ споровъ при межеваніи принимается, по межевымъ законамъ, число душъ той ревизіи, въ которую межевые споры произошли.

Сенатъ по нынѣшней ревизіи считаетъ души по межевымъ правиламъ, выше сего объясненнымъ; а мастеровымъ, которые не есть земледѣльцы, опредѣляетъ поды огороды, выгоны и покосы, по 6-ти десятинъ, во исполненіе особенно для нихъ состоявшагося 712 года указа, который до нынѣ не былъ еще для сестрорѣцкихъ мастеровыхъ исполненъ.

Чернышеву въ 710 году пожалована кирка Мула съ деревнями, пашнею и со всѣми угодьями; а въ числѣ угодій считаются не одни только пашни и покосы.

Повѣренный княгини Голицыной у земельнаго завода хотя и показывалъ, что Мульскій кирпичный заводъ пожалованъ Чернышеву въ 728 году; но по справкамъ, чтобъ былъ ему сего года о пожалованіи указъ, не оказалось, а напало, что дѣду нынѣшней владѣлицы, графу Чернышеву, какъ выше значить, кирка Мула пожалована въ 710 году, чего сама владѣлица, княгиня Голицына, не отрицая при поданномъ въ

Сенатъ прошеніи, представила выпись въ слѣдствіе того пожалованія съ отказныхъ за Чернышева 711 года книгъ.

Еслибъ право основывалось и на семь году, можно ли думать, чтобъ Петръ Великій отдалъ по другую сторону завода лѣсовъ была отъ завода тѣ же самые лѣса, которые прежде пожаловалъ частному лицу?

Приписка Государемъ Петромъ Великимъ устья въ верхъ по Сестрѣ рѣкѣ, а Мульскій кирпичъ стоитъ за рѣкою Сестрою, не менѣе отъ берега ея, даже и въ ближайшихъ мѣстахъ, какъ въ 22-хъ верстахъ, будучи не смеженъ съ заводомъ, но отдѣляясь отъ него землями Кавинованскаго кирпична, простирающимися между заводомъ и Мульскимъ кирпичемъ 40 верстъ, черезъ которыя земля за Сестрою рѣкою протекаютъ еще двѣ немалыя рѣки, Линдоловка и Питрики, до конхъ чтобъ приписка лѣсовъ къ заводамъ простиралась, того въ указахъ о припискѣ не сказано.

Отъ мызы Лахты не только слѣдуетъ возвратитъ лишніе противъ 15-ти-десятиной пропорціи земли, но и не считать правиломъ сію пропорцію и число душъ по 5-й ревизіи, а оставить ее при точныхъ предѣлахъ пожалованія 766 года; на такомъ же основаніи поступитъ и о другихъ помѣщикахъ Бѣлоостровской вотчины.

Точныхъ предѣловъ пожалованія 1766 г. на мызу Лахты не видно, кромѣ того, что пожалована сія мыза, со всѣми къ ней приписными землями, лѣсами, покосами и угодыми, и чѣмъ крестьяне дѣйствительно владѣютъ; по описнымъ же 1712 года книгамъ, хотя и написано въ мызѣ Лахтѣ съ деревнями и пустоши по переводенію въ нынѣшнюю мѣру 1225 дес. 300 саж., но сіе число написано не по измѣренію, а только по словесной сказкѣ старосты; почему какъ къ означенной мызѣ, такъ и къ состоящимъ у Бѣлоостровской вотчины деревнямъ, пожалованнымъ Долнскому и Алопеусу, по неизвѣстію о бывшемъ всѣхъ тѣхъ селеніи до 763 года владѣніи, поелнку оно было не особенное къ однимъ мѣстамъ, а общее съ заводомъ, и намѣрить вѣрно на число душъ по 15 дес. на каждую.

Было бы справедливѣе прежде отмежевать къ заводу нужное число земли и лѣсовъ, а остальное раздѣлить владѣльцамъ въ мѣлость, а не по мѣрѣ 15-ти-десятиной пропорціи, которая сбыточна только тамъ, гдѣ незанятое пространство земли лежитъ безъ дѣла.

Какое именно число земли и лѣсу нужно заводу, не извѣстно, да и привести въ извѣстность въ скоромъ времени едва ли возможно.

Въ межевой инструкціи постановлено намѣривать по 15 дес. на души не въ одномъ только томъ случаѣ, когда не занятое пространство земли лежитъ безъ дѣла.

Не исключать изъ сего уравненія и владѣльцовъ новыхъ, которые введены при покойномъ Государѣ Императорѣ; ибо вмѣ при пожалованіи не означено количество земли и не отдано приписныхъ земель.

При покойномъ Государѣ Императорѣ введены владѣльцами Монахтина, Долнскій и Кронъ въ Основую рощу, въ коей, какъ выше значитъ, право завода на приписные лѣса уничтожилось, а въ Бѣлоостровскую

Прежде еще адмиралтейская канцелярія просила Сенатъ размежевать лѣса Сестрорѣцкія по начавшимся спорамъ съ прежними помѣщиками; а послѣ того, какъ было сіе въ виду, Сенатъ, по просьбѣ новопожалованныхъ владѣльцовъ, предписалъ нарѣзать имъ земли, не сочтя нужды казенныя.

Предполагаемая мѣра сообразна указу Петра Великаго, повелѣвавшему для завода размежевать лѣса на 25 или 30 участковъ, такъ чтобъ одного изъ нихъ доставало на годъ для угля.

вотчину введены владѣльцами Алопеусъ и Долинскій; и какъ симъ двумъ о пожалованіи въ отчипѣ сей приписныхъ лѣсовъ не сказано, то на тѣ приписные лѣса и опредѣляется Сенатомъ къ заводу отмежевать отъ нихъ изъ Бѣлоостровской вотчины излишнее сверхъ 15-ти-десятиной пропорціи число.

Правительствующій Сенатъ, по представленію артиллерійской канцелярії о размежеваніи заводскихъ лѣсовъ, по незвѣстности еще тогда, гдѣ они и въ какомъ числѣ, требовалъ о семъ свѣдѣній, и послѣ получая отъ той канцелярії донесеніе, по какимъ урочницамъ и какъ они къ заводу приписаны, отрядилъ для сего размежеванія землемѣра; а по поданнымъ вскорѣ послѣ того просьбамъ отъ Алопеуса и Долинскаго о размежеваніи и ихъ дачъ, также опредѣлилъ отрядить землемѣра; и поелику предписаніе о размежеваніи какъ заводскихъ лѣсовъ, такъ и сихъ помѣщиковъ дачъ, произошло почти въ одно время и въ однихъ мѣстахъ, то оба оныя размежеванія поручено исполнить одному землемѣру Деряго, съ предписаніемъ: если произойдутъ споры, то въ принятіи оныхъ поступить по законамъ; а рѣшительнаго положенія тогда, какое число нарѣзать земли какъ заводу, такъ и помѣщикамъ, не было.

Пропорція къ заводамъ лѣсу участками, хотя и по валдмейстерской 1723 года инструкціи полагалась на 25 или 30 лѣтъ, но послѣ въ 744 году бергъ-коллегіею распространена она на 60 лѣтъ; но сколько десятинъ земли подъ таковыя участки къ Сестрорѣцкому заводу отвести, не извѣстно, потому, во первыхъ: не всегда онъ равное дѣйствіе имѣеть, но въ одинъ годъ лѣсу ему на жженіе угля потребно мѣше, а въ другой болѣе, поелику и сама военная коллегія уведомляеть, что уголья при заводѣ употребляется въ годъ не по равному количеству, но отъ сорока до семидесяти тысячъ четвертей, а по обстоятельствамъ и болѣе; во вторыхъ: сколько десятинъ земли подъ каждый годовой участокъ, еслибъ уголья потребно было и всегда одинакое число, отвести, не извѣстно, потому что на одно и то же число угля, должно лѣсу, смотря по мѣрѣ вышины или низкости его, также по густотѣ или рѣдкости, какъ онъ не вездѣ растеть одинаково, вырубать не одина-

кое число десятинъ; слѣдовательно по разнообразности въ качествахъ, величинѣ и густотѣ лѣса, а паче еще по неравному дѣйствию завода, никакой близкой пропорціи о числѣ десятинъ лѣсной дачи подъ тѣ участки предположить, безъ многолѣтнихъ въ самой натурѣ опытовъ, не можно. Сенатъ же на лѣса къ Сестрорѣцкому заводу, кромѣ Кивиннованскаго киршпиля, о коемъ по вышеозначеннымъ причинамъ предполагается быть еще впредь разсмотрѣнью, опредѣляетъ нынѣ же отмежевать изъ Бѣлоостровской вотчины и мызы Лахты 897½ десятины, да въ безспорномъ у завода владѣніи находится въ Новокирхскомъ киршпилѣ лѣсовъ 1170¼ десятины, итого будетъ 20679 десятины, что составитъ до 200 квадратныхъ верстъ нынѣшней мѣры.

Отношеніе тайнаго совѣтника Вейдемейера къ министру юстиціи, князю П. В. Лопухину, отъ 29 апрѣля 1807 года, съ изъясненіемъ Высочайшей воли по дѣлу объ оспориваемыхъ Сестрорѣцкимъ заводомъ лѣсахъ.

Положеніе Государственнаго Совѣта отъ 4 марта, состоявшееся по рапорту Правительствующаго Сената объ оспориваемыхъ Сестрорѣцкимъ оружейнымъ заводомъ лѣсахъ разныхъ владѣльцевъ, Государю Императору благоугодно было удостоить своей апробаціей, съ изъясненіемъ Высочайшей воли, чтобъ предположенное Правительствующимъ Сена-

томъ размежеваніе владѣльцевъ съ заводомъ произвести наискорѣйшимъ образомъ, и чтобы при томъ былъ депутатъ со стороны завода; буде при ономъ встрѣтятся какія затрудненія, немедленно представлять ихъ для разрѣшенія Сенату, которому и имѣть особенное наблюденіе, чтобы дѣло сіе получило скорѣйшее окончаніе; вслѣдствіе чего и поставлю за долгъ къ вашей свѣтлости препроводить выписку изъ совѣтнаго журнала, съ рапортомъ Правительствующаго Сената и другими бумагами, въ приложенной здѣсь росписи упомянаемыми.

Б. Казенныя фабрики и оброчныя статьи.

1802 года, мая 12.—О покупке суконной фабрики князей Хованскихъ въ казенное ведомство.

Вице-президентъ военной коллегіи предложилъ отъ имени Его Императорскаго Величества: не найдеть-ли Совѣтъ полезнымъ приобрести суконную фабрику князей Хованскихъ въ ведомство казенное покупкою, и въ семъ случаѣ предположить на томъ мѣры, какія приличнѣйшими, по разсмотрѣнію его, признаны быть могутъ. При чемъ внесена имъ записка генераль-интенданта арміи, князя Волконскаго, объ оставленіи на всегда въ казнѣ сей фабрики, къ чему предлагаютъ князья

Хованскіе два способа: 1-й, чтобъ имъ дать за двѣ души по три въ Московской губерніи; а 2-й, чтобъ заплатить деньгами по 250 за душу, и сверхъ того за строенія, мельницы, инструменты и проч., что все по исчисленію составляетъ сумму 950.000.—Совѣтъ зная, что отъ генераль-интенданта поданъ былъ докладъ объ обращеніи въ казну фабрики Ягужинскаго, съ тѣмъ именно, чтобъ сею послѣднею замѣнить фабрику князей Хованскихъ, что тогда же произведено и въ дѣствіе, полагаетъ разсмотрѣть основаніе того доклада, который генераль-прокуроръ обѣщалъ внести въ будущее собраніе.

1802 года, мая 15.— О переводѣ въ вѣдомство комиссаріата суконной фабрики, купленной у графа Ягужинскаго, и о фабриках князей Хованскихъ.

Вслѣдствіе разсужденій, въ протоколѣ прошедшаго собранія означенныхъ, генералъ-прокуроръ внесъ записку генералъ-интенданта, князя Волконскаго, въ мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года поданную, о переводѣ въ вѣдомство комиссаріата суконной фабрики, купленной у графа Ягужинскаго. По выслушаніи сей записки и Высочайшаго указа, «кимъ переводъ сей фабрики въ комиссаріатъ утвержденъ, Совѣтъ приступилъ къ рѣшительному положенію о предполагаемой покупкѣ въ казну суконной фабрики князей Хованскихъ. *Дѣйствительный тайный советникъ перваго класса графъ Воронцовъ* представилъ мнѣніе свое по сему предмету слѣдующаго содержания: 1) Въ запискѣ генералъ-интенданта о переводѣ фабрики Ягужинскаго въ комиссаріатъ главнымъ основаніемъ было принято, что фабрика князей Хованскихъ скоро изъ вѣдомства казеннаго должна вытти и обратиться къ ея владѣльцамъ; слѣдовательно предвидѣно уже тогда было и то неудобство, какое отъ перемѣны сей должно произойти въ поставкѣ суконъ съ казенныхъ фабрикъ, и средствомъ противъ неудобства сего достаточнымъ признано усилить фабрику Ягужинскаго предложенными въ той запискѣ мѣрами и употребленіемъ на поправленіе ея знатныхъ капиталовъ, до 193.232 рублей простирающихся: какимъ же образомъ чрезъ два мѣсяца средства сіи, потерявъ свою силу, представились нынѣ до того недостаточными, что и фабрика князей Хованскихъ содѣлалась комиссаріату нужною, не видно никакого ему основанія. Возвращеніе фабрики князей Хованскихъ къ ея владѣльцамъ въ предполагаемомъ исправленіи фабрики Ягужинскаго дѣлаетъ одну ту только перемѣну, что можетъ быть не столь удобно будетъ заимствовать отъ нея обученіе мастеровыхъ: но для обученія нѣсколькихъ человѣкъ мастеровыхъ странно бы было покупать цѣлое имѣніе, за которое около милліона требуютъ: тутъ средство было бы дороже самаго конца, для коего оно предполагается. 2) Если бы и дѣйствительно фабрика Ягужинскаго была недостаточна къ доставленію комиссаріату того количества суконъ, какое къ дополненію

вольныхъ поставокъ ему нужно [чего однакожь по самому содержанію первой записки о усиленіи ея предполагать не можно]: то комиссаріатъ можетъ обратиться на исправленіе фабрики Новороссійской, которая нѣкогда работывала сукна тонкія и лучшей доброты, и хотя въ послѣдствіи можетъ быть разстроилась отъ обращенія ея на дѣло однихъ толстыхъ суконъ, но лучше привести въ совершенство то, что уже въ казнѣ находится, нежели дѣлать новыя пріобрѣтенія оставляя старыя въ упадкѣ. 3) Вообще фабрики казенныя должны состоять въ такой соразмѣрности къ фабрикамъ вольнымъ, чтобъ могли только нѣкоторымъ образомъ умѣрять цѣны и обуздывать алчность корыстолюбія, но никакъ не должно захватывать въ одни руки предметы народной промышленности и подрывать заведенія частныхъ людей; ибо истинное государственное богатство не въ томъ состоитъ, чтобъ казна всѣмъ пользовалась одна, но чтобъ болѣе рукъ привести въ упражненіе и капиталамъ частныхъ людей доставить сколько можно болѣе движенія. Для сего то Петръ Великій справедливо узаконилъ, чтобъ и самыя казенныя фабрики, какъ скоро они пущены будутъ въ надлежащій ходъ, отдавать частнымъ людямъ въ содержаніе. 4) Опасеніе, что князья Хованскіе могутъ прекратить дѣйствіе своей фабрики, не можетъ быть побудительною причиною къ покупкѣ ея въ казну; иначе, слѣдую сему правилу, правительство нашло бы себя въ необходимости скупать всѣ фабрики частныхъ людей. 5) Наконецъ, если фабрика сія князьямъ Хованскимъ въ настоящемъ ея устройствѣ можетъ быть выгодна, то нѣтъ вѣроятности, чтобъ они ее уничтожили; если же она имъ невыгодна, то и казнѣ нѣтъ причины покупкою ея себя отягощать. По всѣмъ симъ уваженіямъ графъ Воронцовъ думаетъ, что предложеніе о покупкѣ сей фабрики не можетъ быть принято, особливо за цѣну столь необъятную, всякую соразмѣрность превышающую; и хотя комиссаріатъ и предполагаетъ сдѣлать пріобрѣтеніе сіе изъ его экономіи, но экономія сія есть не что другое, какъ избытокъ суммъ, ассигнованныхъ на сей департаментъ въ сравненіи съ его потребностями; а потому и не можно представить себѣ, чтобъ деньги казенныя менѣе были дороги и менѣе входили въ общее правило бережливости потому только, что они не

въ томъ мѣстѣ лежать, куда вообще они стекаются. Государственные доходы не возрастутъ конечно отъ того, что не изъ массы, а изъ отдѣленныхъ ея частей будутъ они безъ нужды употребляемы.—По тѣмъ же самымъ причинамъ члены *Совѣта графъ Заводовскій, графъ Зубовъ, адмиралъ Мордвиновъ, генералъ-прокуроръ, государственный казначей и графъ Кочубей* полагаютъ, что нѣтъ никакого основанія дѣлать въ казну таковое приобрѣтеніе. *Генералъ-фельдмаршалъ графъ Самойловъ, вице-канцлеръ князь Куракинъ, министръ коммерціи графъ Румянцовъ, вице-президентъ военной коллегіи Вязмитиновъ, князь Лопухинъ, графъ Сергій Петровичъ Румянцовъ и дѣйствительный тайный советникъ Троцинскій* думаютъ, что приобрѣтеніе сей фабрики по настоящему ея устройству, по степени совершенства, до коего она доведена, по дѣйствию, каковое она имѣть можетъ и на усовершеніе фабрики Ягужинскаго, и что на ней одной выдѣлывается съ извѣстною добротой разноцвѣтныя сукна, можетъ быть выгоднымъ для казны, но не на столь несообразныхъ условіяхъ, каковыя отъ князей Хованскихъ нынѣ представляются; напротивъ должно принять въ приобрѣщеніи семь правилъ, чтобъ, по исчисленію количества вырабатываемаго на сей фабрикѣ сукна, она не только содержать себя могла доходами, но и принести узаконенныя проценты на капиталъ, на покупку ея употребляемый, и что принявъ проценты сіи опредѣленіемъ капитала, можно по сему расчету приступить и къ соглашенію съ князьями Хованскими въ умѣреннѣйшей цѣвѣ, предоставивъ произвестн таковое соглашеніе на выгоднѣйшихъ для казны условіяхъ, и сдѣлать потомъ основанное на точныхъ расчетахъ представленіе.

Отношеніе графа Кочубея къ д. т. с. Троцинскому съ изъясненіемъ Высочайшей воли по протоколу Совѣта отъ 15 мая 1802 г.

Возвращая вашему высокопревосходительству протоколъ совѣтный, при отъѣздѣ нашемъ вамъ врученный, и имѣю честь сообщить по оному замѣчаніе Его Императорскаго Величества касательно суконной фабрики князей Хованскихъ, что не иначе на приобрѣтеніе сіе Его Величество рѣшится, какъ если согласятся они уступить ее за умѣренную цѣну, и именно по 200 рублей

за душу, включая тутъ уже и строенія, и съ тѣмъ, чтобъ всѣ четыре тысячи душъ, фабрикѣ принадлежащихъ, были вмѣстѣ проданы. На семь основаній угодно Его Величеству, чтобъ было съ князьями Хованскими трактовано.—Касательно же другихъ статей протокола, онѣ всѣ Высочайше апробованы.—*Сеналъ. Мая 22.*

1802 года, іюля 14.—О возвращеніи изъ казеннаго вѣдомства суконныхъ фабрикъ князьямъ Хованскимъ.

Вице-президентъ военной коллегіи внесъ докладъ ея относительно возвращенія изъ казеннаго вѣдомства суконныхъ фабрикъ князьямъ Хованскимъ, съ объявленіемъ Высочайшей воли, чтобъ Совѣтъ вошелъ въ разсмотрѣніе, слѣдуетъ ли не взыскивать съ князей Хованскихъ процентовъ на употребленный по симъ фабрикамъ капиталъ съ того времени, какъ состоялось положеніе о выдачѣ суконнымъ фабрикантамъ третнихъ денегъ.—Совѣтъ находить, что хотя право князей Хованскихъ отлично было отъ права вольныхъ суконныхъ поставщиковъ, потому что фабрики ихъ были въ казенномъ присмотрѣ и все дѣйствіе оныхъ основано было на капиталахъ изъ казны отпускаемыхъ; но какъ съ другой стороны нельзя не признать, что и казна получила отъ нихъ свои особенныя выгоды, принимая сукна дешевле, нежели у другихъ вольныхъ поставщиковъ: то, уваживъ сіи выгоды, и съ того времени, какъ вольнымъ поставщикамъ начали выдавать треть всѣхъ заработныхъ денегъ впередъ безъ процентовъ, то есть съ января 1798 года, сложить и съ князей Хованскихъ сіи проценты, Совѣтъ предаетъ въ Высочайшую волю, принимая съ своей стороны, что проценты сіи, не простираясь болѣе 12,000 р. значущей суммы въ разсужденіи всего капитала составить не могутъ.

1803 года, декабря 7.—О возвращеніи изъ имѣнія Побережскаго двухъ селеній помѣщикамъ Урбановскимъ, съ вычетомъ подлежащей части въ пользу казны изъ суммъ, слѣдующихъ Любомирскому.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о возвращеніи изъ имѣнія Побережскаго, купленнаго въ казну у князя Любомирскаго, двухъ селеній помѣщикамъ Урбановскимъ,

съ вычетомъ въ пользу казны надлежащей части изъ суммъ, слѣдующихъ князю Любомірскому. Существо сего дѣла состоитъ въ томъ, что при покупкѣ у князя Любомірскаго имѣнія, между прочими условіями помѣщено было, «чтобы въ случаѣ, если изъ онаго какая либо часть наплась принадлежащею другимъ владѣльцамъ, то изъ общей суммы, за все имѣніе платимой, высчитать у него такую часть, которая, помѣръ получаемыхъ съ тѣхъ деревень доходовъ, къ исключенію слѣдовать будетъ». Урбановскіе доказали въ присутственныхъ мѣстахъ, что изъ имѣнія сего два селенія, Говаровка и Безистанковъ, прежде продажи въ казну, принадлежали имъ, по продажѣ въ 1766 году, отцомъ князя Любомірскаго совершенной. Сенатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, утвердилъ принадлежность сихъ деревень Урбановскимъ, и на основаніи условія позволилъ исключить ихъ изъ казеннаго вѣдомства. — Совѣтъ по разсмотрѣніи сего рѣшенія Правительствующаго Сената, находитъ его правильнымъ и съ существомъ дѣла согласнымъ.

1801 года, августа 1. — О возвращеніи изъ казеннаго вѣдомства во владѣніе надворнаго совѣтника Толстаго неправильно вымежеванныхъ изъ дачъ его земель.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 2-го департамента о возвращеніи изъ казеннаго вѣдомства во владѣніе надворнаго совѣтника Толстаго неправильно вымежеванныхъ изъ дачъ его земель. Существо дѣла состоитъ въ слѣдующемъ. Въ 709 году дѣду поминутаго Толстаго, Волкову, за службу его пожалованы изъ дворцовыхъ селъ въ Новгородскомъ уѣздѣ Вельевскіи и Полоновскіи погосты съ принадлежащими къ нимъ селами и деревнями, крестьянами, пашнями и совѣми угодыми, и въ томъ же году, по данной ему грамотѣ, за него отказаны; а наконецъ, по смерти его, обмежеваны и безспорно отказаны за дочь его, яко наследницу, генералъ-поручицу Толстую. Но какъ въ числѣ сихъ пожалованныхъ земель нѣкоторыя пустоши оставались еще въ оброчномъ отъ казны содержаніи, то, по просьбѣ Толстой о выключкѣ оныхъ изъ оброка, происходило, въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ, разсмотрѣніе, и на послѣдокъ дѣло сіе дошло до Правительствующаго Сената. Прежде нежели получило

оно здѣсь свое рѣшеніе, новгородская казенная палата изъ тѣхъ дачъ, девять пустошей, составляющихъ слишкомъ четыре тысячи десятины, по отводу и указанію одного только экономическаго крестьянина, не только вымежевала изъ дѣйствительнаго нынѣшняго помѣщика Толстаго, сына поминутной генералъ-поручицы Толстой, владѣнія, но не смотря на то, что противу сего вымежеванія со стороны его происходили споры, и по просьбѣ его отъ Правительствующаго Сената было предписание о допущеніи его къ апелляціи, и что дѣло перешло къ дальнѣйшему разсмотрѣнію, земли сіи въ 1801 году отданы въ надѣленіе узаконенной 15 десятинной пропорціи казеннымъ крестьянамъ. Нынѣ, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла сего найдя, что всѣ тѣ земли, о выключкѣ которыхъ просила генералъ-поручица Толстая, состоятъ точно въ тѣхъ самыхъ погостахъ, которые даны были въ вотчину дѣду настоящаго владѣльца, и именно значатся въ актахъ, владѣніе ихъ утверждающихъ, опредѣлилъ, исключая ихъ изъ оброка, возратить въ безоброчное просителя Толстаго владѣніе, тѣмъ паче, что на тѣхъ земляхъ поселены не малыя деревни, и что чрезъ сіе самос крестьяне Толстаго, болѣе пяти сотъ душъ, лишены всякаго хлѣбопашества и оставлены съ землею, подъ однимъ только селеніями состоящею, съ платежемъ даже и за сію въ казну оброка; и какъ о семъ; такъ и о возвратѣ вымежеванной изъ владѣнія Толстаго земли, яко состоящей нынѣ въ дѣйствительномъ вѣдомствѣ казны, Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшаго указа.

Совѣтъ опредѣленіе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и съ существомъ дѣла согласнымъ. Въ поступкѣ же новгородской казенной палаты, позволившей себѣ отводить во владѣніе казенныхъ крестьянъ такія земли, о которыхъ были споры, тогда какъ имѣла она въ виду и предписаніе Правительствующаго Сената о возстановленіи по симъ землямъ апелляціи, находя неправильность и дѣйствіе власти ея превышающее, Совѣтъ полагаетъ, оную въ примѣръ другимъ, за нарушеніе порядка, опубликовать повсемѣстно.

1804 года, сентября 26. — Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства четырехъ по-

женъ, оказавшихся въ землѣ, проданной межевою канцеляріею тайному совѣтнику Юшкову.

Чтаны докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о выключкѣ изъ казеннаго вѣдомства четырехъ пожень, оказавшихся въ землѣ, проданной межевою канцеляріею тайному совѣтнику Юшкову. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. Въ 1775 году межевая канцелярія продала тайному совѣтнику Юшкову въ Вологодской губерніи 506 десятинъ съ саженьми, и дала на сіе число владѣнный указъ; а по межеванію за Юшковымъ въ тѣхъ проданныхъ пожняхъ оказалось только 300 десятинъ съ саженьми. Между тѣмъ, по окладной оброчнымъ статьямъ книгъ, показаны съ прочими въ окладъ 4 пустоши изъ числа земель, проданныхъ Юшкову. Поелпкужъ оныхъ въ обмежеваніи въ казенное вѣдомство не значилось, а числились оныя въ оброкъ за старостой Юшкова, то по просьбѣ Юшкова, что противу проданнаго ему межевою канцеляріею числа десятинъ обмежевано за него гораздо менше, 1-й Сената департаментъ предоставилъ обстоятельство сіе разсмотрѣнію межеваго Сената департамента. Межевой департаментъ по собраннымъ свѣдѣніямъ найдя, что въ обмежеванныхъ за Юшкова пожняхъ въ проданное ему количество недостаетъ 205 десятинъ съ саженьми, положилъ означенныя, числящіяся въ окладъ и въ оброчныхъ статьяхъ замжеванныя безспорно въ купленную Юшковымъ дачу, 4 пожни оставить во владѣніи его, Юшкова, о выключкѣ которыхъ изъ казеннаго вѣдомства и оклада съ считающеюся за нихъ недопкою, всего 315 руб. 82 к., 1-й Сенатъ департаментъ испрашиваетъ Высочайшаго указа.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ и съ существомъ дѣла согласнымъ.

1804 года, октябрь 24.—О исключеніи изъ казеннаго оклада разныхъ пустошей по Тверской губерніи.

Чтаны докладъ Правительствующаго Сената о исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада разныхъ пустошей по Тверской губерніи, и именно, одной пустоши Шиповой Тверскаго уѣзда, восьми—Кашинскаго уѣзда и трехъ—Новоторжскаго уѣзда. Положеніе Сената о исключеніи сихъ пустошей изъ каз-

ны и объ отдачѣ ихъ въ частное владѣніе основано на слѣдующихъ причинахъ: о пустоши Шиповой, что хотя она и находилась изъ-за монастырскаго владѣнія въ вѣдомствѣ экономическомъ, но, по происшедшему въ 1777 году при межеваніи отъ Арцыбашева спору, открылось, что она въ 183 году предкомъ его у архимандрита Воскресенскаго монастыря съ братіею вымѣнена на другую пустошь Глухареву, что мѣна сія въ 193 году утверждена данною изъ помѣстнаго приказа выписью, и впоследствии всѣми присутственными мѣстами признана законною, съ утвержденіемъ права на владѣніе оной Арцыбашеву, яко наследнику; *восьми пустошей*, что оныя при утвержденіи межъ, по рѣшенію бывшей Сената межевой канцеляріи, въ 1786 году отошли изъ владѣнія экономическаго Пироговской волости въ дачи помѣщицы Юшковой и за нею уже обмежеваны; *трихъ пустошей*, что они, бывъ отписаны въ казну изъ-за секретаря Вешнякова, за расхищенную въ Московской губернской канцеляріи сумму, въ 791, по опредѣленію судебныхъ мѣстъ, проданы съ аукционнаго торга генералъ-маіору Аршеневскому.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о выключкѣ означенныхъ пустошей изъ оклада находитъ, по вышеизъясненнымъ обстоятельствамъ, правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1804 года, ноября 28.—О исключеніи изъ казеннаго вѣдомства 15-ти душъ крестьянъ, состоящихъ Новоладожскаго уѣзда въ деревнѣ Осничковъ, дошедшихъ капитаншъ Бухвостовой.

Чтаны докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о исключеніи изъ казеннаго вѣдомства 15-ти душъ крестьянъ, состоящихъ Новоладожскаго уѣзда въ деревнѣ Осничковъ, дошедшихъ капитаншъ Бухвостовой. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. По смерти жены генералъ-лейтенанта Чекина, объ означенномъ имѣніи, въ 15-ти душахъ состоявшемъ, произошелъ споръ по закладной, предъявленной на то имѣніе отъ коллежской совѣтницы Граве. До рѣшенія сего спора опредѣленіемъ вотчинной коллегіи велѣно было сіе имѣніе описать въ казну. 6-й Сената департаментъ, уничтоживъ закладную и разрѣшивъ имѣніе,

предписалъ вотчинному департаменту въ отдачу онаго и съ собранными доходами наследникамъ Чекиной поступить по законамъ. Вотчинный департаментъ присудилъ быть тому имѣнію за Бухвостовою съ дѣтьми ея, яко наследницею Чекиной, за которыми оно въ 1787 году справлено и отказано.

Въ 1794 году санктпетербургская казенная палата, по сему рѣшенію, положила имѣніе сіе исключить изъ казеннаго вѣдомства; но Сенатъ въ 1799 году опредѣлилъ, чтобы Бухвостова отыскивала сего имѣнія по обряду въ указѣ 19 августа 1799 года. По сему рѣшенію дѣло о имѣніи семь произведено уже порядкомъ слѣдственнымъ; и когда дошло до ревизіи Правительствующаго Сената, то, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ онаго, согласно рѣшеніямъ вотчинной коллегіи, казенной палаты и имѣнію гражданскаго губернатора, Сенатъ опредѣлилъ исключить имѣніе сіе изъ казны и отдать Бухвостовой.

Совѣтъ находить сіе рѣшеніе Правительствующаго Сената правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1805 года, іюль 24.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства по Новгородской губерніи пустоши, называемой Татарской.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства по Новгородской губерніи пустоши, называемой Татарской. Она пустошь счислялась въ казенномъ вѣдомствѣ по окладной камеръ-коллежской книгѣ 1732 года, и отдаваема была въ оброчное содержаніе съ платежемъ въ годъ отъ 29 коп. до 3 руб. 25 коп. Между тѣмъ въ 1791 году новгородская гражданская палата, разсматривая о сеі пустошѣ дѣло, нашла, что она принадлежитъ предку жены генералъ-лейтенанта Демидова, дворянину Шамшеву, по данной ему въ 1707 году изъ бывшей новгородской приказной палаты памяти потомственно, и предоставила Демидовой о выключкѣ оной изъ оброка просить, гдѣ слѣдуетъ. Демидова въ 1794 году просила о томъ въ новгородской казенной палатѣ, но она отозвалась, что безъ повелѣнія Сената приступить къ оному власти не имѣетъ. По жалобѣ наследниковъ Демидовой, Сенатъ предписалъ казенной палатѣ поступить въ семь случаевъ на основаніи Высочайшаго указа 1799 г. августа 19 дня. Почему казенная па-

лата, съ согласія губернатора, представила Сенату объ исключеніи той пустоши изъ казеннаго вѣдомства и изъ оклада. Сенатъ по разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, находя, что означенная пустошь рѣшеніями новгородскихъ судебныхъ мѣстъ признана принадлежащею Демидовымъ по памяти 1707 года, предку ихъ Шамшеву на порожнія земли данной, казенная же палата и губернаторъ никакихъ причинъ о принадлежности ея казнѣ не представляютъ, полагаетъ платимый за нее оброкъ сложить и самую пустошь изъ числа оброчныхъ статей и оклада исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1805 года, октябрь 9.—По рапорту Сената о дѣлѣ Рязанской губерніи Спасской округи села Троицкаго экономическихъ крестьянъ съ помѣщиками Бузовлевыми о сѣнныхъ покосахъ.

Читанъ рапортъ Правительствующаго Сената межвега департамента по дѣлу Рязанской губерніи Спасской округи села Троицкаго экономическихъ крестьянъ съ помѣщиками Бузовлевыми о сѣнныхъ покосахъ. Существо дѣла сего состоитъ въ томъ, что оныя покосы издревле счислялись отъ казны въ оброчномъ содержаніи у экономическихъ крестьянъ. Впоследствіи крестьяне сіи отъ платежа оброка стали уклоняться, показывая, что оными покосами не пользуются они уже нѣсколько лѣтъ, и что оныя отмежеваны въ помѣщичью пустошь Суботина. Дѣло о семъ производилось въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ, въ межевой канцеляріи, и наконецъ дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената межвега департамента. Правительствующій Сенатъ находи, что означеннымъ покосамъ особой дачи не оказалось и въ какихъ оныя мѣстахъ и урочищахъ состоятъ по слѣдствію не изыскано, что при генеральномъ размежеваніи въ 1773 году особливаго отвода онымъ въ казну ни отъ кого не было, что при семъ размежеваніи пустошь Суботина обмежевана безспорно по тѣмъ самымъ границамъ и урочищамъ, которыя показаны въ дачу по псцовымъ книгамъ, и на то въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ спору ни отъ кого не было, что напротивъ въ дачѣ экономическаго села Троицкаго оказа-

лось примѣру болѣе 400 десятинъ, и по силѣ обстоятельствъ предполагая, что означенные покосы не могутъ состоять въ другомъ мѣстѣ, какъ въ дачѣ сампхъ тропцкихъ крестьянъ, оставившихъ на себя добровольно оброкъ за оныя около 9 лѣтъ послѣ межеванія, — согласно съ рѣшеніемъ межевой канцеляріи полагаетъ: пустошь Суботину оставить въ границахъ генеральнаго межеванія; упомятые же сѣнные покосы, по состоянію ихъ въ примѣрной землѣ у экономичѣскихъ крестьянъ, поелику у нихъ теперь всей земли причитается не болѣе, какъ по 3 десятины на душу, зачислить имъ въ предполагаемую указами 1797 и 1800 годовъ пропорцію, предписавъ казенной палатѣ объ исключеніи ихъ изъ оброка представить по принадлежности 1-му Сената департаменту. — Совѣтъ, рѣшеніе Правительствующаго Сената межеваго департамента находя основательнымъ и съ законами согласнымъ, по уваженію что означенныхъ покосовъ ни въ чьемъ частномъ владѣніи не оказалось, и согласно съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената заключая, что оныя должны состоять въ дачахъ села Троицкаго, полагаетъ, при самомъ рѣшеніи сего дѣла, исключивъ оныя изъ оброчныхъ статей, по недостатку у казенныхъ крестьянъ земли въ узаконенную пропорцію, оставить въ ихъ владѣніи.

1806 года, мая 28. — О исключеніи изъ казеннаго вѣдомства земли 176 десятинъ, присужденной во владѣніе надворнаго совѣтника Головина по Владимірской губерніи.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства земли 176 десятинъ съ саженьми, присужденной во владѣніе надворнаго совѣтника Головина по Владимірской губерніи. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. При обмежеваніи въ 773 году Владимірской округи дачи сельца Власова съ деревнями и пустошами общаго владѣнія разныхъ помѣщиковъ, произошли у помѣщика Никитина съ Возницыными въ землѣ споры. Никитинъ доказываетъ, что земля сія принадлежитъ по крѣпостямъ въ дачу пустоши его Климовской, по завлаженіи сельца Власова крестьянами. Возницыны же съ прочими помѣщиками оспаривали, что оная земля слѣдуетъ въ дачу сельца Власова съ деревнями и пустошами, также по крѣпостямъ,

и что крестьяне онаго сельца владѣютъ сію изстари безспорно. О семъ владѣніи подтвердили 12 человекъ понятыхъ; но о принадлежности сія отозвались незнаніемъ. Межевая канцелярія, разсматривая спорные планы и найдя, что въ сельцѣ Власовѣ состоитъ токмо на поверстный лѣсъ недостатокъ, а въ пустошѣ Климовской примѣръ, въ 776 году опредѣлила: сельцо Власово оставить въ прежнемъ его помѣщиковъ владѣніи, а къ пустошѣ Климовской владѣнія помѣщика Никитина намѣрять одну извѣстную по писцовымъ книгамъ дачу; оставшіяся же за тѣмъ примѣрная земля 176 десятинъ съ саженьми отписать въ казенное вѣдомство. По жалобѣ Никитина дѣло сіе дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Бывшій временный межевой Сената департаментъ, отмѣнивъ рѣшеніе межевой канцеляріи, опредѣлила: отрѣзной отъ пустоши Климовской землѣ, по силѣ канцелярской инструкціи 4 главы 1 пункта, быть по владѣнію до 765 года за нимъ, Никитинымъ. По смерти Никитина имѣніе его, вмѣстѣ съ означенною пустошью, дошло по наследству къ Миклушинымъ, а отъ нихъ, чрезъ продажу, къ надворному совѣтнику Головину. И какъ оная пустошь по рѣшенію межевой канцеляріи, поступя въ казенное вѣдомство вошла въ оброкъ, то, по просьбѣ Головина и по представленію Владимірской казенной палаты, 1 департаментъ Правительствующаго Сената, разсматривая обстоятельства сего дѣла и находя, что означенная пустошь Климовская, 176 десятинъ съ саженьми, рѣшеніемъ межеваго Сената департамента, по древнему владѣнію признана принадлежащею помѣщику Никитину, а по немъ надворному совѣтнику Головину правильно, и оная казнь ни почему не принадлежитъ, полагаетъ изъ вѣдомства казеннаго и оклада исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1806 года, октября 1 и 8. — Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства по Смоленской губерніи полупустоши Полъевки, принадлежащей коллежскому ассесору Арсеньеву.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства по Смоленской губерніи полупус-

тоши Полѣвки, принадлежащей коллежскому ассесору Якову Арсеньеву. Полупустошь сія содержитъ въ себѣ 75 десятинъ 925 сажень. Во время генеральнаго межеванія она безспорно была обмежевана за умершимъ поручикомъ Михаиломъ Арсеньевымъ по крѣпостямъ. По смерти его досталась она за вексельный искъ полковницѣ Певской, а отъ нея дошла по купчей къ помянутому коллежскому ассесору Якову Арсеньеву; слѣдственно полупустошь сія никогда казнь не принадлежала; считалась же въ казенномъ вѣдомствѣ потому только, что во время межеванія имѣніе Михаила Арсеньева за долги состояло въ казенномъ прсмотрѣ. По снмъ обстоятельствамъ, пысканнымъ межевою канцеляріею и сужденнымъ межевымъ Сената департаментомъ, 1 Сената департаментъ и полагаетъ означенную полупустошь, яко коронѣ не принадлежащую, изъ вѣдомства казеннаго исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1806 года, октября 15.—О казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, предоставленныхъ во владѣніе разнымъ помѣщикамъ.

Министръ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, ввесь записку о казенныхъ оброчныхъ земляхъ, предоставленныхъ во владѣніе разнымъ помѣщикамъ, по присужденію имъ оныхъ рѣшеніемъ межевой канцеляріи и по продажѣ отъ оной. Обстоятельства, въ запискѣ сей представленныя, состоятъ въ томъ, что до 1799 года, по рѣшеніямъ межевыхъ конторъ, разныя земли отрѣзываемы были изъ помѣщичьяго владѣнія въ казенное вѣдомство, вводимы въ окладныя книги и отдавались въ оброкъ желающимъ; но впоследствии, по взятымъ апелляціямъ и по разсмотрѣніи дѣлъ въ межевой канцеляріи, тѣ же земли возвращены прежнимъ владѣльцамъ; которыя же признаны принадлежащими казнѣ, оныя обращаемы были, на основаніи межевой инструкціи, въ продажу помѣщикамъ по недостатку въ дачахъ ихъ земель. Такимъ образомъ, по утвержденіи за помѣщиками земель сихъ, по продажѣ и по присужденію межевыхъ правительствъ, оставалось выключить оныя изъ оброка. О выключкѣ оныхъ казенныя палаты входили съ представленіемъ въ 1 Сената департаментъ,

а оныя всегда по снмъ представленіямъ безъ всякихъ другихъ ревизій подносили доклады. Въ 1799 году августа 19 числа, въ обезпеченіе казенныхъ имѣній отъ неправильныхъ притязаній и ущерба, состоялся именной Высочайшій указъ, «чтобы ни по какому рѣшенію или опредѣленію, никакая принадлежность изъ дѣйствительнаго владѣнія и изъ вѣдомства казеннаго не отходила, но въ случаѣ такомъ рѣшенія или опредѣленія преследовался на ревизію, а потомъ сообщался казеннымъ палатамъ для разсмотрѣнія и представленія съ мнѣніемъ начальниковъ губерній въ Сенатъ, который о слѣдующей отдачѣ чего либо по законамъ изъ вѣдомства казеннаго имѣетъ вносить на Высочайшую конфирмацію». Относительно жъ межевыхъ дѣлъ, которыя до состоянія сего указа поступали въ Сенатъ къ разсмотрѣнію только по апелляціямъ, Высочайшею конфирмаціею, послѣдовавшею на докладъ межеваго Сената департаментъ 26 сентября 1800 года, повелѣно: «производимыя въ межевыхъ конторахъ и канцеляріяхъ спорныя и апелляціонныя дѣла, рѣшеніями копъ изъ дѣйствительнаго владѣнія и вѣдомства казеннаго будутъ отсуждаться земли помѣщикамъ, хотя бы по онымъ на рѣшенія ихъ и неудовольствія объявлено не было, вносить на ревизію конторамъ въ канцелярію, а канцеляріямъ въ межевой Сената департаментъ, не отсылая въ казенныя палаты. Межевой же Сената департаментъ, если, по разсмотрѣніи оного, рѣшенія межевой канцеляріи найдены будутъ правильными, по содержанию вышеозначеннаго Высочайшаго указа о слѣдующей по законамъ отдачѣ изъ казеннаго вѣдомства земель, обязанъ рѣшенія свои вносить на Высочайшую конфирмацію». Вслѣдствіе чего отъ Правительствующаго Сената и предписано межевымъ правительствамъ: всѣ прежнія ихъ рѣшенія, отсудившія помѣщикамъ изъ владѣнія и вѣдомства казеннаго земли и угоды, кои, по изданіи 1799 года Высочайшаго указа, на мѣстахъ дѣйствительно отрѣзкою земель не исполнены, остановитъ тотъ-часъ снмъ исполненіемъ, и самыя дѣла къ разсмотрѣнію по оной части, хотя бы и апелляціи со стороны казенной не было, вносить на ревизію изъ конторъ въ канцелярію, а отъ нея, при подобномъ отсужденіи, въ Сенатъ. Между тѣмъ по теченію дѣлъ на

прежнемъ основаніи о выключкѣ изъ казеннаго вѣдомства земель, присужденныхъ межевою канцеляріею въ частное владѣніе, произошло въ вопросѣ: дѣла сего рода, яко уже дѣйствительно на мѣстѣ, до состоянія Высочайшаго указа 26 Сентября 1800 года, исполненныя, подлежатъ ли, на основаніи онаго, разсмотрѣнію межеваго Сената департамента. Министръ финансовъ о разрѣшеніи сего обстоятельства отношлся къ министру юстиціи. Въ рапортѣ, по сему случаю представленномъ министру юстиціи отъ оберъ-прокурора межеваго Сената департамента, сдѣлано слѣдующее заключеніе: 1) что, по силѣ Высочайше подтвержденнаго въ 26 день сентября 1800 года доклада, межевой Сената департаментъ входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только дѣлъ, кои до того времени, по рѣшеніямъ межевыхъ правительствъ, не рѣшены еще въ дѣйствительное исполненіе. Чтожъ принадлежитъ до рѣшеній межевыхъ канцелярій и конторъ, исполненныхъ уже въ натурѣ до состоянія именнаго 1799 года указа, оныя межевой Сената департаментъ не почитаетъ подлежащими его ревизіи, яко дѣйствительно оконченныя прежде сего указа, сила котораго, какъ и всякаго вновь выходящаго закона, по истолкованію въ именномъ 1786 года указѣ, должна распространяться не на прошедшее, а на грядущее за изданіемъ его время, что поясняется точными словами и въ Высочайше подтвержденномъ 1800 года докладѣ, «чтобъ межевыя конторы и канцеляріи дѣла, рѣшеніемъ коихъ изъ дѣйствительнаго владѣнія и вѣдомства казеннаго будутъ отсуждаться земли помѣщикамъ, вносили на ревизію». По исполненнымъ же въ натурѣ до сего указа рѣшеніямъ, земли при изданіи онаго указа уже не состояли въ дѣйствительномъ владѣніи и вѣдомствѣ казенномъ, а были во владѣніи помѣщиковъ; казенными же палатами только изъ окладовъ не исключены, и единственно потому, что представленія ихъ 1 департаменту остались еще не разрѣшенными, между тѣмъ какъ множество другихъ таковыхъ, уже и позже въ Сенатъ вступившихъ, тѣмъ департаментомъ разрѣшено и земли изъ окладовъ исключены; 2) что если всѣ вышеозначенныя дѣла, до состоянія Высочайшей 26 сентября 1800 года конфирмаціи, межевыми канцеляріями и конторами рѣшенныя и дѣйствительнымъ въ натурѣ

исполненіемъ сообразно существовавшимъ тогда законамъ оконченныя, нынѣ вновь по теченіи многихъ лѣтъ, а по нѣкоторымъ и нѣсколькихъ десятилѣтнихъ давностей, ревизовать межевому департаменту по вновь изданнымъ указамъ, сіе сопряжено бы было съ большимъ затрудненіемъ и возбудило бы къ заботамъ и ходатайству нѣсколькочсотъ владѣльцевъ такихъ, кои 10 или 20 и болѣе лѣтъ считаютъ себя совершенно обеспеченными по законамъ и всеобщему порядку того времени.

Совѣтъ, изъ всего вышеизясненнаго усматривая, что весь вопросъ состоитъ въ томъ: дѣла, до состоянія именнаго Высочайшаго 1799 года августа 19 дня указа, дѣйствительно исполненныя о земляхъ, въ казенномъ вѣдомствѣ состоящихъ и рѣшеніями межевыхъ правительствъ въ помѣщичье владѣніе отсужденныхъ, но только изъ оклада не исключенныхъ, должны ли по праву, въ Высочайше подтвержденномъ 26 сентября 1800 года докладѣ межеваго Сената департамента принятому, поступать на ревизію въ сей департаментъ, и соображая обстоятельство сіе съ заключеніемъ оберъ-прокурора межеваго департамента, находить, что дѣла сего рода дѣйствительно не могутъ подлежать никакому разсмотрѣнію по новому предположенію, когда они по прежнему порядку совершенно уже окончены и исполнены; а потому и полагаетъ принять сіе правило въ всѣхъ случаяхъ, гдѣ будетъ настоять дѣло о выключкѣ изъ казеннаго вѣдомства земель, отданныхъ по рѣшеніямъ межевыхъ канцелярій и конторъ въ частное владѣніе, или по продажѣ отъ канцелярій кому либо доставшихся до состоянія вышеупомянутыхъ узаконеній.

1806 года, декабря 10.—Объ исключеніи изъ оклада проданныхъ межевою канцеляріею разнымъ владѣльцамъ земель въ Рязанской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента, объ исключеніи изъ оклада проданныхъ межевою канцеляріею разнымъ владѣльцамъ земель въ Рязанской губерніи. Земли сіи раздѣляются на четыре участка, въ разныхъ мѣстахъ состояще. Они сперва отдаваемы были отъ казны въ оброчное содержаніе разнымъ людямъ: 1-й участокъ за $34\frac{3}{4}$ коп., 2-й за 70 коп., 3-й за 10 коп., 4-й за 106 руб. въ годъ. Потомъ всѣ сіи земли,

на основаніи межевой инструкціи 32 главы 1 и 10 пунктовъ, проданы межевою канцеляріею разнымъ владѣльцамъ. Продажа сія признана закононою и межевымъ Сената департаментомъ. И какъ всѣ оныя земли считались еще въ окладѣ, то, по предписанію межеваго Сената департамента, рязанская казенная палата и представила о выключкѣ ихъ изъ онаго. 1-й Сената департаментъ полагаетъ оныя статьи изъ оклада и считающуюся за нихъ съ давнихъ лѣтъ недоимку, яко не принадлежащаго уже казнѣ, по продажѣ тѣхъ земель, оброка, изъ казеннаго счета исключить; на что и испрашиваетъ Высочайшаго указа.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о выключкѣ означенныхъ земель, яко казнѣ уже не принадлежащихъ изъ оклада, находятъ основательнымъ и съ законами согласнымъ.

1806 года, декабря 31. — Объ исключеніи изъ казеннаго оклада рыбныхъ ловель помѣщницы Плещеевой въ Тамбовской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента о рыбныхъ ловляхъ помѣщницы Плещеевой въ Тамбовской губерніи. Ловли сіи состоятъ въ дачахъ Елатомскаго уѣзда въ рѣкѣ Mokшѣ и въ озерахъ на пространствѣ 79 десятинъ съ саженьями. Тамбовская казенная палата, удостовѣрясь на донесеніи борисоглѣбскаго уѣзднаго землемѣра, межевавшего земли въ дачахъ Елатомскаго уѣзда села Савры, полсельца Юрьева и пустоши Бородинской, отошедшія при утвержденіи имъ формальной межн отъ тѣхъ селеній въ казенное вѣдомство, пашенную землю, сѣнные покосы и помянутыя рыбныя ловли, занеся въ окладъ, отдала въ оброчное содержаніе съ 1805 на четыре года гвардіи поручику Лопухину. Впослѣдствіи открылось, что показанныя рыбныя ловли рѣшеномъ Сената бывшаго временнаго межеваго департамента утверждены за помѣщицею Плещеевою, по владѣнію до 765 года. Обстоятельство сіе чрезъ мнистра финансовъ, по представленію тамбовской казенной палаты, дошло до разсмотрѣнія 1 Сената департамента. Сенатъ заключая, что съ утвержденіемъ означенныхъ рыбныхъ ловель по рѣшенію межеваго департамента въ помѣщичье владѣніе не должны они уже

числиться въ окладѣ, полагасть оныя изъ вѣдомства казеннаго и изъ числа оброчныхъ статей, съ того времени, какъ оныя въ оброчное содержаніе отданы, то есть съ 1805 года, исключить; о чемъ на основаніи Высочайшаго 19 августа 1799 года указа и представляетъ на Высочайшую конфирмацію.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената объ исключеніи изъ оклада означенныхъ рыбныхъ ловель, яко казнѣ не принадлежащихъ, находятъ основательнымъ и съ законами согласнымъ.

1807 года, мая 6. — Объ исключеніи изъ казеннаго оклада мельницы на рѣкѣ Тершѣ Тамбовской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада мельницы, состоящей въ дачахъ помѣщиковъ Цимермана, Болотникова и однодворцовъ на рѣкѣ Тершѣ Тамбовской губерніи. О сей мельницѣ происходилъ споръ между означенными помѣщиками и однодворцами. Споръ сей разрѣшенъ тамбовскою гражданскою палатою тѣмъ, чтобъ плотину оной мельницы, если однодворцы не согласятся имѣть ее въ общемъ владѣніи, отъ берега ихъ отрыть. Между тѣмъ, какъ Цимерманъ на сіе положеніе гражданской палаты подалъ въ Сенатъ апелляціонную жалобу, однодворцы сдѣлали съ нимъ условіе, по которому мельница оставлена въ прежнемъ его владѣніи, а однодворцамъ присвоено право молотъ на ней хлѣбъ и пользоваться дѣшными его угодьями. По утвержденіи сего условія казенною палатою, представила она 1-му Сената департаменту о выключкѣ той мельницы изъ оклада. Между тѣмъ дѣло объ ней, за показаннымъ примиреніемъ и за неподачею въ срокъ съ стороны участвоваваго въ ономъ помѣщика Болотникова апелляціонной жалобы, обращено изъ 8-го Сената департамента въ гражданскую палату. По симъ обстоятельствамъ 1-й Сената департаментъ и полагаетъ, означенную мельницу, за уступкою однодворцами права своего на владѣніе оною помѣщику Цимерману, изъ вѣдомства казеннаго и изъ числа оброчныхъ статей исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находятъ основательнымъ.

1807 года, мая 6. — *Объ исключеніи изъ казеннаго оклада пустоши Кряжъ въ Псковской губерніи.*

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о выключѣнїи пзъ казеннаго вѣдомства и оклада пустоши Кряжъ во Псковской губерніи, присужденной тамошними присутственными мѣстами во владѣніе коллежскаго ассесора Ладыженскаго. Пустошь сія хотя и считалась въ окладѣ, но когда и почему она въ окладѣ поступила, никакнхъ свѣдѣній не отыскано, кромѣ какъ по окладной 1732 года книгѣ видно, что съ пустоши сего названія считалось оброка $5\frac{1}{2}$ коп., а по другой таковой же книгѣ значить онаго 2 руб. $\frac{3}{4}$ коп. Между тѣмъ по представленнымъ отъ Ладыженскаго доказательствамъ и по производству дѣла открылось, что пустошь сія досталась предку его въ 206-мъ году по мѣнѣ отъ новгородскаго помѣщика Дашкева, коего отцу дана въ помѣстье во 186 году, что впоследствии предкамъ же сего сдѣлано на ней поселеніе, и что въ 759-мъ году она пустошь въ числѣ прочаго имѣнія безспорно справлена и отказана за отцомъ его, Ладыженскаго, по просьбѣ котораго о исключеніи ея пзъ оброка хотя отъ порховской воеводской канцеляріи и представлено было въ новгородскую губернскую канцелярію, но по тому никакого опредѣленія не послѣдовало. Такимъ образомъ Сенатъ, не имѣя въ виду, почему бы означенная пустошь могла принадлежать казнѣ, согласно съ рѣшеніемъ судебныхъ мѣстъ и палаты гражданскаго суда и согласно представленіямъ казенной палаты и гражданскаго губернатора, полагаетъ оставить оную, по вышеизясненнымъ обстоятельствамъ, въ безоборочномъ владѣніи Ладыженскаго, яко дошедшую къ нему по праву наслѣдства отъ предковъ его и бывшую уже многія давности въ его владѣніи, а потому пзъ вѣдомства казеннаго и оклада оную исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить справедливымъ и съ законами согласнымъ.

1807 года, октября 28. — *Объ исключеніи изъ оклада по 9 губерніямъ проданныхъ и утвержденныхъ разнымъ помѣщикамъ земель.*

Читанъ докладъ Правительствующаго Се-

ната объ исключеніи пзъ оклада по 9-ти губерніямъ проданныхъ и утвержденныхъ по рѣшеніямъ межевой канцеляріи и вотчинной коллегіи разнымъ помѣщикамъ земель. Количество проданныхъ земель состоитъ изъ 800 десятинъ съ саженьми и 24-хъ четвертей, а по рѣшеніямъ помянутыхъ мѣстъ въ помѣщичье владѣніе отшедшихъ, пзъ 2,563 десятинъ съ саженьми, а всего пзъ 3,364 десятинъ съ саженьми и 24-хъ четвертей. Окладъ оныхъ простирался до 950 руб. съ копейками; недопмки же числилось 3.725 руб. 51 коп. Продажа означенныхъ земель межевою канцелярією учтена до воспослѣдованія еще запретительныхъ на то указовъ; рѣшенія же межевой канцеляріи и вотчинной коллегіи послѣдовали до состоянія въ 19 день августа 1799 и 26 числа сентября 1800 годовъ указовъ, коими повелѣно: первымъ, чтобъ никакая принадлежность изъ казеннаго вѣдомства не отходила безъ представленія Сенату и Высочайшей конфирмаціи, вторымъ—дѣла сего рода вносить межевымъ конторамъ въ канцелярію, а канцеляріямъ на ревизію въ межевой Сенатъ департаментъ, хотя бы по опыту на рѣшенія и неудовольствія объявлено не было. А какъ впоследствии по докладу министра финансовъ Высочайше повелѣно: дѣла до состоянія 799 года августа 19 дня указа дѣйствительно исполненные о земляхъ, въ казенномъ вѣдомствѣ состоящихъ и рѣшеніями межевыхъ правительствъ въ помѣщичье владѣніе отсужденныхъ, но только пзъ оклада не выключенныхъ, не должны по правилу вышеозображенному поступать на ревизію въ межевой Сенатъ департаментъ, когда они по прежнему порядку совершенно уже окончены и исполнены: то Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ вошедшія къ министру финансовъ отъ казенныхъ палатъ объ означенныхъ земляхъ представленія, и найдя, что земли сіи пзъ вѣдомства казеннаго уже были до состоянія запретительныхъ на продажу и на отдачу оныхъ въ постороннее по однимъ судебнымъ приговорамъ владѣніе указовъ, полагаетъ всѣ оныя земли пзъ числа казенныхъ оброчныхъ статей и оклада, съ считающеюся на нихъ недопмкою, исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ и послѣднему постановленію сообразнымъ.

1807 года, октября 28.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства поляны Сосенки действительной статской совѣтницы Леонтьевой въ Пензенской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства поляны Сосенки, мѣрою 197 десятинъ съ саженьми, принадлежащей действительной статской совѣтницѣ Леонтьевой въ Пензенской губерніи. Земля сія введена въ окладъ съ поданной предъ открытіемъ Пензенскаго намѣстничества къ тамошнему губернатору отъ влжломской воеводской канцеляріи вѣдомости, но съ котораго времени вошла она въ казенное вѣдомство, за сгорѣніемъ въ 1775 году архива, свѣдѣніи не отыскано. Между тѣмъ, по производившемуся въ наровчатскомъ уѣздномъ судѣ дѣлу, открылось, что оная земля, по жалованной въ 1709 году грамотѣ и по отказнымъ книгамъ, принадлежитъ дѣду Леонтьевой, поручику Буженинову; почему уѣздный судъ и опредѣлилъ утвердить оную по праву наслѣдства во владѣніи Леонтьевой. Съ симъ рѣшеніемъ согласился и пензенская казенная палата и правившіи должность генераль-губернатора, генераль-поручикъ Ребиндеръ. Утвердивъ сіе рѣшеніе и Правительствующій Сенатъ, предписалъ въ 1792 году казенной палатѣ отдать означенную землю Леонтьевой. Но какъ и за тѣмъ статья сія и получаемый съ нее въ казну доходъ не были изъ казеннаго счета исключены, то нынѣ Правительствующій Сенатъ, по представленію министра финансовъ, и спрашиваетъ объ исключеніи оной Высочайшаго указа.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената объ исключеніи означенной земли изъ казеннаго вѣдомства, яко принадлежащей по крѣпостному праву помѣщицѣ Леонтьевой, находить основательнымъ.

1807 года, ноября 4.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства стѣпныхъ земель, отсужденныхъ наслѣдникамъ купца Гудима въ Полтавской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства по Полтавской губерніи отсужденныхъ во владѣніе наслѣдниковъ купца Гудима стѣпныхъ земель. При отдачѣ сихъ земель отъ казенной палаты на откупъ, произведенъ былъ

объ нихъ съ стороны наслѣдниковъ умершаго купца Гудима споръ. По изслѣдованію нашлось, что земли сіи действительно принадлежали дѣду ихъ; коллежскому ассесору Осипу Гудиму, бывъ утверждены за него рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по спорному его съ Кіево-фоловскимъ монастыремъ о разныхъ земляхъ дѣлу; что во владѣніи казны никогда они не находились, а числились въ вѣдомствѣ ея по одному только показанію въ вѣдомостяхъ съ прочими монастырскими имѣніями; а потому хотя и отдавались съ прочими казенными землями въ оброкъ, но содержатели оными не пользовались, ибо они состояли уже во владѣніи Гудима и у его наслѣдниковъ. По симъ обстоятельствомъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ рѣшеніемъ малороссійскаго полтавскаго генеральнаго суда и мнѣніемъ казенной палаты и малороссійскаго генераль-губернатора, полагаетъ означенныя земли, яко казвѣ не принадлежащія, изъ вѣдомства казеннаго и оклада исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ.

1807 года, ноября 4.—Объ исключеніи изъ оброчныхъ статей церковной земли, утверждаемой за помѣщикомъ Ординымъ по Тульской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената объ исключеніи изъ оброчныхъ статей, по Тульской губерніи, утвержденной во владѣніе помѣщика Ордина церковной земли 33-хъ десятинъ. При межеваніи въ 1777 году со стороны помѣщика Ордина доказываемо было, что по отдачѣ въ 1726 году означенной земли отъ синодальнаго приказа капитану Колюпанову изъ тройнаго оброка безъ переоброчки, поселено на ней было издавна сельцо Неглево, доставшееся, съ принадлежащими къ нему землями, въ 767 году отъ наслѣдниковъ Колюпанова ему, Ордину, по купчей, и что земля сія отдана по записи во владѣніе его безсрочно, съ платежемъ за оную тройнаго оброка. Дѣло о семъ производилось въ межевыхъ правительствахъ, наконецъ дошло до разсмотрѣнія бывшаго временнаго межеваго Сената департамента, который, утвердивъ сію землю въ округѣ сельца Неглева впредь до спеціальнаго межеванія, предоставилъ Ордину, на основаніи межевой инструкціи, про-

силь, если желаетъ, о продажѣ оной ему, гдѣ слѣдуетъ. По просьбѣ сына его коллежскаго ассессора Николая Ордина и по представленію межевой канцеляріи, межевой Сената департаментъ, основываясь на Высочайше подтвержденномъ 28-го августа 1802 года докладѣ Сената, коимъ повелѣно: «заселенныя владѣльцами до 765 года земли оставлять за нимъ за тройную цѣну», въ 1806 году опредѣляя, показанную землю, яко заселенную и состоящую въ оброкѣ до 765 года нынѣшняго просителя у отца и у предѣстника его капитана Колупанова, согласно съ мнѣніемъ межевой канцеляріи, оставить за нимъ, Ординымъ, за тройную цѣну противъ установленной продажнымъ землямъ въ 765 году; объ исключеніи же оной изъ оброка предоставилъ рассмотрѣнію 1-го Сената департамента. 1-й Сената департаментъ, согласно съ опредѣленіемъ межеваго Сената департамента, полагаетъ, означенную землю 33 десятины, утвержденную за помѣщикомъ Ординымъ, по внесеніи отъ него въ казну узаконенной цѣны, изъ числа оброчныхъ статей и оклада исключитъ.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1808 года, января 27.—Объ исключеніи изъ казеннаго оклада земли, присужденной двѣицѣ Ключаревой по Нижегородской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства земли, присужденной двѣицѣ Ключаревой по Нижегородской губерніи. Земля сія, въ числѣ 5 десятинь съ саженьми, принадлежавшая помѣщику Соколову, въ 708 году поступила съ прочими въ опись за неплатежъ податей, и отдавалась отъ казны изъ оброка въ частное содержаніе по контрактамъ. Въ 760 году нижегородская губернская канцелярія, по просьбѣ наследника Соколова, присудила землю сію, яко казнѣ не принадлежащую, по исключеніи оной изъ оклада, отдать просителю по праву наследства, о чемъ и представила камеръ-коллегіи; но указа на то не послѣдовало и земля осталась по прежнему въ казенномъ вѣдомствѣ. Въ послѣдствіи дѣло о сей землѣ поступило въ нижегородскій уѣздный судъ, который, не находя

почему бы земля сія принадлежать могла казнѣ и оставаться долѣе въ ея завѣдываніи, на основаніи указа 742 года, опредѣляя утвердить оную, по смерти Соколова, за сестрою его Авдотьею Ключаревой, а по купчей отъ нея данной за внукою ея двѣицею Олимпидою Ключаревой. Съ симъ опредѣленіемъ согласились губернской прокуроръ, гражданская и казенная палаты и нижегородскій гражданскій губернаторъ, о чемъ отъ сего послѣдняго и представлено Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду единогласныя рѣшенія нижегородскихъ судебныхъ мѣстъ и мнѣнія казенной палаты и гражданского губернатора, полагаетъ, упомянутую отсужденную изъ казеннаго вѣдомства во владѣніе двѣицы Ключаревой оброчную землю изъ оклада съ нынѣшняго 1808 года исключить, и о томъ по силѣ 1799 года августа 19 дня представляеть на Высочайшее утвержденіе.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената, объ исключеніи изъ оклада означенной земли яко казнѣ не принадлежащей, находитъ основательнымъ.

1808 года, марта 16.—Объ исключеніи изъ оброка земли, принадлежащей помѣщицѣ Невѣдомской по С.-Петербургской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената межеваго департамента объ исключеніи изъ оброка одной десятины съ саженьми земли, принадлежащей помѣщицѣ Невѣдомской С.-Петербургской губерніи въ Гдовскомъ уѣздѣ. Земля сія, по писцовымъ 132, 133 и 134 годовъ книгамъ, значилась въ помѣщичьихъ дачахъ, и переходя къ разнымъ владѣльцамъ, наконецъ по продажѣ за долгъ съ публичнаго торгу досталась аудитору Атемирову, а отъ него по купчей генералъ-майорнѣ Невѣдомской, за которою и была отправлена и отказана. А какъ, между тѣмъ, во вѣдомостямъ псковской провинціальной канцеляріи, въ бывшую камеръ-коллегію доставленнымъ, земля сія значилась въ числѣ оброчныхъ статей, то Невѣдомская и просила въ межевой канцеляріи возвратитъ оную въ ея владѣніе. Межевая канцелярія, разсматривая обстоятельства сего дѣла, нашла, что хотя означенная земля и показывалась по вѣдомостямъ оброчною, но по какому основанію введена была въ окладъ—ни гдѣ о томъ свѣдѣній не открыто:

между тѣмъ по вѣдѣніямъ видно, что она состоитъ въ помѣщичьихъ дачахъ и принадлежитъ Невѣдомской по крѣпостному праву; почему въ 1768 году и опредѣлила: исключивъ оную изъ оброка отдать въ ея владѣніе. Послѣ того, при генеральномъ въ 1786 году межеваніи, произведенъ былъ о сей землѣ споръ со стороны казенныхъ крестьянъ, и дѣло о томъ производилось въ псковской межевой конторѣ. Контора видя, что уже по рѣшенію межевой канцеляріи земля сія утверждена въ помѣщичье владѣніе и изъ оброка исключена, и потому находя произведенный споръ неосновательнымъ, опредѣленіемъ своимъ въ 1789 году оный отвергнула. Невѣдомской, по утвержденіи въ натурѣ формальной межи, выданъ на землю планъ, и на рѣшеніе сіе ни отъ кого жалобъ не было. Рѣшеніе сіе хотя и было въ виду у с.-петербургской казенной палаты по сообщенной съ оіаго отъ межевой конторы копіи, и хотя означенная земля не состояла уже болѣе въ оброкѣ, но палата съ 1791 года ввѣла пакн оную въ окладъ; усмотрѣвъ же ошибку свою представила чрезъ гражданскаго губернатора въ Правительствующій Сенатъ о выключкѣ ея изъ оброчныхъ статей. Межевой департаментъ Правительствующаго Сената, по соображеніи обстоятельствъ сего дѣла находя, что означенная земля рѣшеніями межевой канцеляріи и псковской межевой конторы утверждена за помѣщичью Невѣдомскую по крѣпостному праву, и по силѣ межевой инструкціи должна остаться въ неотъемлемомъ ея владѣніи, и что она казенною палатою введена въ окладъ ошибкою, полагаетъ изъ числа оброчныхъ статей оную исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1808 года, іюня 15. — Объ исключеніи изъ оброчныхъ статей земли и сѣнныхъ покосовъ, принадлежащихъ помѣщикамъ Вигелевой и Тухачевской въ Пензенской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства земли и сѣнныхъ покосовъ, принадлежащихъ помѣщикамъ Вигелевой и Тухачевской въ Пензенской губерніи. Земли сіи въ 1707 году даны были въ помѣстный окладъ Лебедеву, послѣ котораго на вотчинномъ правѣ дошли по наслѣдству къ означен-

т. III, ч. I.

нымъ помѣщикамъ, и при генеральномъ межеваніи по рѣшенію пензенской межевой конторы и межевой канцеляріи утверждены за ними и отказаны безспорно въ числѣ 1115 десятинъ съ саженьями; а между тѣмъ еще до 1765 года поселено владѣльцами на сей землѣ и крестьянъ 66 душъ подъ названіемъ деревни Кичкедейки; а какъ за вѣдѣніемъ земли сіи считалась въ числѣ оброчныхъ казенныхъ земель, бывъ введены въ окладъ съ доставленной въ казенную палату отъ стряпчаго вѣдомости, то, по просьбѣ Вигелевой, пензенскіе уѣздный судъ и палаты гражданская и казенная, рассмотрѣвъ дѣло, положили означенныя земли по представленному плану и межевой книгѣ изъ оброчныхъ статей исключить. Пензенскій гражданскій губернаторъ Вигель, къ которому казенная палата внесла сіе дѣло по установленному порядку на разсмотрѣніе, представилъ все то въ Правительствующій Сенатъ, изъясняя, что какъ дѣло сіе относится до земли, принадлежащей женѣ его и свояченицѣ, то онъ, съ своей стороны, никакого мнѣнія дать и не можетъ. Сенатъ по подробномъ разсмотрѣніи сего дѣла находя, что означенныя земли рѣшеніями межевыхъ правительствъ и судебныхъ мѣстъ утверждены въ помѣщичье владѣніе по крѣпостному и наслѣдственному праву и заселены уже крестьянами, и что за тѣмъ, по непринадлежности ихъ казѣ, не должны уже состоять въ окладѣ, согласно помянутымъ рѣшеніямъ и мнѣнію пензенской казенной палаты, полагаетъ земли сіи и съ недоумкою, буде какая до нынѣ за нихъ числится, изъ вѣдомства казеннаго исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1808 года, іюня 15. — Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства 120 десятинъ земли, проданной дѣйствительному статскому совѣтнику Бахметеву въ Симбирской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о исключеніи изъ казеннаго вѣдомства 120-ти десятинъ оброчной земли, проданной дѣйствительному статскому совѣтнику Бахметеву въ Симбирской губерніи. Земля сія, бывъ отдаваема въ оброчное содержаніе изъ платежа въ казну по 1 руб. 20 коп. въ годъ, продана въ 1775 году меже-

вою канцелярію Бахметеву, до запретительнаго еще о продажѣ земель 778 года указа. И хотя въ то же время за него отказана, по изъ казеннаго оклада осталась не включенною; почему симбирская казенная палата, съ согласія тамошняго гражданскаго губернатора, и представила Правительствующему Сенату о исключеніи оной изъ вѣдомства казеннаго вмѣстѣ съ считающеюся за нее недоимкою 7 руб. 20 коп. Сенатъ находи, что, по продажѣ означенной земли, она и почему уже долге въ вѣдомствѣ казенномъ оставаться не должна, полагаетъ оставить ее за наследниками умершаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Бахметева навсегда въ безоброчномъ владѣніи, и изъ оклада съ начала 1808 года и съ недоимкою исключить.

Совѣтъ, положеніе Правительствующаго Сената объ исключеніи изъ оклада означенной земли, яко казенъ уже не принадлежащей, находить основательнымъ.

1808 года, сентября 7. — Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства земли, принадлежащей княгинямъ Голицыной и Шаховской въ Пермской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства 118-ти десятинъ съ саженьми земли, принадлежащей княгинямъ Голицыной и Шаховской въ Пермской губерніи. О сей землѣ производилось дѣло въ пермскихъ судебныхъ мѣстахъ и по рѣшенію онаго представлено чрезъ генералъ-губернатора въ Правительствующій Сенатъ. Сенатъ, по разсмотрѣніи онаго, находить: 1) что означенная земля принадлежитъ Голицыной и Шаховской по жалованной въ 7200 году предкамъ ихъ Строгановымъ грамотѣ; 2) что землю сію хотя и присвоиваютъ экономическіе крестьяне Шерьинской вотчины по уступкѣ оной отъ Строгановыхъ бывшей Шерьинской пустыни; но во первыхъ, отдача сей земли монашесствующимъ учинена послѣ состоянія уложенія, котораго 17 главы 42 статьею вотчины въ монастыри отдавать именнѣ запрещено; во вторыхъ, что и уступныя письма на землю представлены къ дѣлу не подлинныя, а копіи съ копіи, нгдѣ и никѣмъ незасвидѣствованныя, да и не видно, чтобъ оныя завписаны были въ помѣстномъ приказѣ, и чтобъ земля за пустыню была справлена и отказа-

на, а по уложенію 17-й главы 34 статьи и продажными вотчинами, но въ помѣстномъ приказѣ въ книгахъ не записанными, покупщики владѣть не могутъ; 3) наследницы Строганова, княгини Голицына и Шаховская, основываясь на означенныхъ законахъ, въ 1763 г., какъ свидѣльствуютъ повальный обыскъ, взяли сію землю въ свое владѣніе и пользовались оною до 779-го года, поселивъ между тѣмъ на ней крестьянина; а въ семъ году, по опредѣленію бывшей пермской канцеляріи, отдана земля сія шерьинскимъ крестьянамъ потому только, что оная посыланымъ во время унпчуженія монастырей для описанія монастырскихъ имуществъ чиновникомъ показана въ описи принадлежащего Шерьинской пустыни; 4) что хотя графъ Строгановъ, въ поданномъ на Высочайшее имя прошеніи, по случаю межеванія земель его, и изъяснялся, что онъ какъ за себя, такъ и за участниковъ отвѣчаетъ, оставляя въ пользу казны все состоящія подъ государственными селеніями земли, но означенная спорная земля въ сію уступку не входитъ, ибо оная дана была для монашескаго селѣя и никакимъ крестьянскимъ селеніемъ Шерьинской вотчины донынѣ занята не была, да и у крестьянъ той вотчины въ землѣ не только нѣтъ недостатка, но еще противу узаконенной пропорціи оказалось излишество. По сему обстоятельству Правительствующій Сенатъ, согласило съ заключеніемъ губернскаго прокурора, съ рѣшеніемъ пермской гражданской палаты и съ мнѣніемъ казенной палаты, полагаетъ, оставя означенную землю во владѣніи княгини Голицыной и Шаховской, изъ вѣдомства казеннаго и оклада оную исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената, объ исключеніи означенной земли изъ казеннаго вѣдомства, находить правильнымъ и какъ съ законами, такъ и обстоятельствами дѣла, согласнымъ.

1808 года, октября 19. — О мукомольной мельницѣ казанскаго помѣщика Бѣлякова.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о мукомольной мельницѣ помѣщика Бѣлякова. Мельница сія состоитъ Казанской губерніи Ядринскаго уѣзда на рѣчкѣ Гремячкѣ, въ пустошѣ Янибековской. Она поступила въ казну при описаніи въ 1796 году прочихъ оброчныхъ

мельницъ и отдаваема была въ содержаніе изъ оброка обывателямъ казеннаго села Балдаева. Но когда, при генеральномъ въ Казанской губерніи межеваніи, произошелъ между Бѣляковымъ и обывателями села Балдаева объ означенной пустошѣ споръ, то рѣшеніемъ межеваго Сената департамента пустошѣ сія въ числѣ 83-ти десятинъ съ саженьми, а съ нею вмѣстѣ означенная мельница, утверждена по крѣпостному праву во владѣніе помѣщика Бѣлякова. Между тѣмъ на Бѣляковѣ открылся долгъ. Кредиторы просили показанную мельницу отдать въ ихъ управленіе. Казанская казенная палата, назначивъ оную къ продажѣ, объ исключеніи ея изъ казеннаго вѣдомства представила 1-му Сенату департаменту. Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что рѣшеніемъ межеваго Сената департамента по землѣ утверждена за Бѣляковымъ, полагаетъ оную изъ вѣдомства казеннаго и оклада исключить; о чемъ, на основаніи указа 1799 года августа 19 дня, и представляетъ на Высочайшую конфирмацію.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената, объ исключеніи означенной мельницы изъ казеннаго вѣдомства и оклада, находитъ основательнымъ.

1808 года, ноябрь 2.—О претензіи курляндскаго дворянина фонъ-Реке на неисполненіе даннаго ему отъ покойнаго герцога курляндскаго обѣщанія о пожалованіи ему въ шестилѣтнее содержаніе мызы Гросъ-Ауцъ.

Читана записка государственнаго казначея о претензіи курляндскаго дворянина фонъ-Реке на неисполненіе даннаго ему отъ покойнаго герцога курляндскаго обѣщанія о пожалованіи ему въ шестилѣтнее содержаніе мызы Гросъ-Ауцъ. Герцогъ обѣщалъ сію мызу, когда она очистится, за прекращеніе тяжбы, которую имѣлъ съ нимъ фонъ-Реке по землямъ и за выводимыя имъ по сему дѣлу издержки, съ тѣмъ, чтобъ сей послѣдній возвратилъ ему тогда же деревню Абаусгофъ. Вскорѣ послѣ того Курляндія присоединена къ Россіи, и фонъ-Реке требовалъ, чтобъ претензія его, до полученія мызы Гросъ-Ауцъ, обезпечена или удовлетворена была 23 талерами. Герцогъ отозвался, что отдать ему сію мызу отъ него уже не зависить, и что онъ можетъ ожидать сего отъ російскаго прави-

тельства. Фонъ-Реке обратился тогда съ просьбою къ покойному Государю Императору и получилъ Высочайшее разрѣшеніе, что онъ, яко состоящій въ числѣ рекомендованныхъ, долженъ ждать очереди къ полученію той аренды, или другой, какая откроется. Впослѣдствіи мыза Гросъ-Ауцъ пожалована тайному совѣтнику Брискорну, а фонъ-Реку по Высочайшему повелѣнію дана на 6 лѣтъ мыза Соннакстъ. По истеченіи сего срока фонъ-Реке пакъ возобновилъ свою претензію. Покойный министръ финансовъ докладывалъ тогда, что хотя фонъ-Реке и не получилъ мызы Гросъ-Ауцъ на 6 лѣтъ, однакожъ вмѣсто того имѣлъ двѣ мызы Абаусгофъ и Соннакстъ въ теченіи 12-ти лѣтъ. Почему Высочайше и повелѣно освѣдомиться о просителѣ: заслуживаетъ ли онъ снисхожденія по его просьбѣ, и если взяты свѣдѣнія будутъ въ пользу его, то можно отсрочить ему мызу Соннакстъ еще на 6 лѣтъ. Курляндскій гражданскій губернаторъ дошелъ, что фонъ-Реке, владѣя означенными двумя мызами, получилъ дохода менѣе, нежели получить могъ съ одной мызы Гросъ-Ауцъ, и что убытокъ сей простирается болѣе 14.000 талеровъ, присовокупляя, что у него фонъ-Реке шестеро лѣтѣй на возрастѣ. Но покойный министръ финансовъ находилъ, что выводимый губернаторомъ счетъ или содержитъ въ себѣ вмѣстѣ и казенный и владѣльческій доходъ, или же показанъ оный уже по инвентарю помѣщичьему. По аренднымъ же вѣдомостямъ и весь 6-ти-лѣтній доходъ съ мызы Гросъ-Ауцъ составляетъ только 10.822 талера; съ мызы жъ Абаусгофъ и Соннакстъ выходитъ оный за то же время 9.981 талеръ: слѣдовательно заспмъ разсчетомъ не убытокъ уважителенъ, а развѣ недостаточное его фонъ-Реке состояніе. По докладу о семъ министра финансовъ, Высочайше повелѣно назначить ему на 6 лѣтъ аренду, сообразную находившейся у него послѣдней мызы Соннакстъ, которая между тѣмъ пожалована была уже другому. Вслѣдствіе чего и назначена ему мыза Вардупенъ приносящая годоваго дохода по 460 талеровъ. Сей мызы фонъ-Реке не принялъ, а требовалъ, чтобъ дана ему была на 18 лѣтъ мыза Нейгутъ, приносящая владѣльцу, кромѣ казенной аренды, по 3315 талеровъ ежегодно. По докладу государственнаго казначея, Высочайше повелѣно мызу Вардупенъ отдать съ публичнаго

торгу курляндскому дворянству, а требованіе фонъ-Река отнести на разсмотрѣніе Совѣта. Государственный казначей, по соображеніи обстоятельствъ сего дѣла, находитъ послѣднее требованіе о пожалованіи ему на 18 лѣтъ мызы Нейгутъ весьма чрезмѣрнымъ; ибо она приписана дохода безъ малаго вдвое противъ той мызы, которую онъ надѣялся получить отъ герцога только на 6 лѣтъ, да и о самой претензіи за тяжёбые убытки, которая отъ покойнаго Государя Императора двукратно оставлена безъ вниманія, и которую самъ герцогъ удовлетворить отказался, заключаетъ, что едва ли она справедлива и заслуживаетъ какого-либо уваженія; а потому и полагаетъ удовлетворить фонъ-Реке изъ казны въ теченіи 6-ти-лѣтняго срока бывшимъ въ виду при пожалованіи ему мызы Вардупенъ доходомъ по 460 талеровъ.

Совѣтъ разсуждалъ, что какія бы ни были издержки фонъ-Река по тяжёбному его съ герцогомъ дѣлу, но онъ въ замѣну ихъ согласился взять отъ герцога на 6 лѣтъ мызу Гросъ-Ауцъ, съ обязательствомъ возвратитъ ему въ то же время находившуюся во владѣніи его деревню Абаусгофъ; что если фонъ-Реке и не получилъ означенной мызы, то вмѣсто оной пользовался въ продолженіи 12-ти лѣтъ деревнею Абаусгофъ, которую долженъ былъ возвратитъ герцогу, и еще другою пожалованною ему мызою Соннакетъ, съ коихъ 12-ти лѣтній доходъ равняется почти съ доходомъ, какой бы онъ могъ получить съ мызы Гросъ-Ауцъ въ теченіи 6-ти лѣтъ, и что слѣдовательно за сямъ фонъ-Реке и не имѣетъ основательнаго права требовать дальнѣйшаго удовлетворенія, тѣмъ еще болѣе; что претензія его была уже разсматриваема покойнымъ Государемъ Императоромъ и оставлена безъ уваженія, и что если и назначена наконецъ ему еще мыза Вардупенъ, то не по уваженію сей претензіи, но единственно изъ милости по вниманію къ недостаточному его состоянію. По сямъ обстоятельствамъ Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ государственнаго казначея, и заключаетъ, что милость сію можно оказать фонъ-Реку выдачею ему въ теченіи 6-ти лѣтъ бывшимъ въ виду при положеніи ему мызы Вардупенъ доходомъ по 460 талеровъ на годъ.

1808 года, декабря 14. — Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства земель 581 десяти-

ны въ помѣщичье владѣніе по Смоленской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента, объ исключеніи казеннаго вѣдомства земель 584 десятины съ саженьми въ помѣщичье владѣніе по Смоленской губерніи. Земли сіи, по рѣшенію смоленской межевой конторы, въ 1781-мъ году отрѣзаны были въ казну отъ села Крапивоку разныхъ помѣщиковъ; а по рѣшенію межевой канцеляріи 1785 года возвращены прежнимъ владѣльцамъ. По какъ за всѣмъ тѣмъ считались они еще въ казенномъ вѣдомствѣ, то объ исключеніи ихъ изъ онаго смоленская казенная палата, чрезъ покойнаго министра финансовъ, и представила Правительствующему Сенату. Основываясь на именномъ Высочайшемъ указѣ, въ 8 день апрѣля 1807 года министромъ юстиціи объявленномъ, коимъ повелѣно: «дѣла до состоянія 1799 года августа 19 дня указа дѣйствительно исполненные, о земляхъ, въ казенномъ вѣдомствѣ состоящихъ и рѣшеніями межевыхъ правительствъ въ помѣщичье владѣніе отсужденныхъ, но только изъ оклада певыключенныхъ, не должны по праву, въ Высочайше конфрмованномъ 26 сентября 1800 года докладѣ межеваго Сената департамента принятую, поступать на ревизію въ сей департаментъ, когда они по прежнему порядку совершенно уже окончены и исполнены», и находя, что показанныя въ представленіи смоленской казенной палаты земли рѣшеніемъ межевой канцеляріи возвращены до 1799 года тѣмъ помѣщикамъ, отъ коихъ отрѣзаны были въ казну, Правительствующій Сенатъ полагаетъ, земли сіи изъ казеннаго вѣдомства исключить. — Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ и съ означеннымъ именнымъ Высочайшимъ указомъ 8 апрѣля 1807 года согласнымъ.

1809 года, января 18. — Объ исключеніи изъ оклада земли, проданной межевою канцеляріею бригадиршъ Салтыковой въ Нижегородской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ оклада земли 69 десятинъ съ саженьми, проданной межевою канцеляріею бригадиршъ Салтыковой въ Нижегородской губерніи. Пра-

впительствующій Сенатъ находя, что земля сія продана до запретительнаго еще на продажу казенныхъ земель указа, и во владѣніе Салтыковой изъ казеннаго вѣдомства уже была, полагаетъ изъ числа оброчныхъ статей оную исключить.—Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находятъ основательнымъ.

1809 года, февраля 22.—По прошенію отставнаго майора Розенкампа объ освобожденіи его отъ платежа неустойки, накопившейся по 1801 годъ на лифляндской мызы Лайсъ-Шлосъ.

Читана записка государственнаго казначея, по всеподданнѣйшему прошенію отставнаго майора Розенкампа, объ освобожденіи его отъ платежа недоимки, накопившейся по 1801 годъ на лифляндской мызѣ Лайсъ-Шлосъ. Мыза сія въ 1771-году пожалована была покойному фельдмаршалу графу Ельмпту съ женою его по жизнь съ платежемъ аренды; а по Высочайшему указу 7 августа 1802 года оставлена по жизнь же безъ платежа аренды за женою его, въ живыхъ еще находящеюся. Между тѣмъ графъ Ельмптъ въ 1789 году отдалъ мызу сію на 12 лѣтъ въ субъ-аренду майору Розенкампфу, а сеѣ передалъ оную другому безъ вѣдома казенной палаты. По истопованіи означеннаго срока въ 1801 г., открылось на оной мызѣ недоимки деньгами 1242 руб. 42 коп., да хлѣбомъ 1025 четвертей. Недоимка сія, вообще съ другими по Лифляндской губерніи оказавшимися, по Высочайше подтвержденному въ 1805 г. докладу Сената разсрочена платежемъ на 5 лѣтъ. Но прежде нежели вышелъ означенный докладъ, покойный министръ финансовъ представлялъ Правительствующему Сенату, что по Лифляндіи не соблюдаются узаконенія о управленіи арендныхъ мызъ, и что мызы сіи субъ-арендуются въ нѣсколько рукъ вопреки Высочайше подтвержденнаго аренднаго контракта; а отъ сего происходитъ то, что не съ кого бываетъ взыскать остающихся недоимокъ. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіе обстоятельство, предписалъ указомъ 8 февраля 1805 года, чтобы изданныя по сему предмету узаконенія соблюдались въ точности. Вслѣдствіе чего означенная недоимка по мызѣ Лайсъ-шлосъ и отнесена уже на счетъ графини Ельмптъ. Но она прислала

сюда жалобу: что ее принуждаютъ ту недоимку платить, или представить залогъ почти въ 16.000 руб., и просила взысканіе оной обратиться на диспонтента Розенкампа. Лифляндская казенная палата, отъ которой противъ жалобы сеѣ требовано было свѣдѣніе, донесла между прочимъ, что объ отдачѣ мызы Лайсъ-Шлосъ въ диспозицію другимъ, ей вовсе не извѣстно, ибо отъ графа Ельмпта о томъ дано знать не было, а потому и контракта, какой между нимъ и диспонтентами былъ заключенъ, въ виду у нея нѣтъ; напротивъ же того заключенъ контрактъ съ самимъ графомъ Ельмптомъ въ 1777 году на отдачу ему съ супругою той мызы въ аренду, и въ разсужденіи законнаго управленія оной и вѣрнаго платежа арендныхъ податей представлено отъ него надлежащее поручительство: слѣдовательно графъ Ельмптъ или супруга его суть должники, съ коихъ взыскиваются недоимки мызы Лайсъ-Шлосъ, нимъ въ содержаніе пожалованной, что подтверждается и указомъ Правительствующаго Сената 8 февраля 1805 года, въ коемъ сказано: «диспонтентъ не есть содержатель, а лишь довѣренное лицо, управляющее арендою отъ имени арендатора, и что сеѣ послѣдній, заключая съ казною контрактъ, повиненъ выполнять и условія онаго, и въ противномъ случаѣ за неустойку отвѣчать». По докладу министра финансовъ объ ономъ, Высочайше повелѣно: разсмотрѣть въ Правительствующемъ Сенатѣ, кто повиненъ оную недоимку заплатить: сама ли графиня Ельмптъ, или кто ее запустилъ и той недоимки не требовалъ; вслѣдствіе чего какъ жалоба ея, такъ и донесеніе казенной палаты препровождены въ Правительствующій Сенатъ 9 октября 1805 года, но отъ онаго въ разрѣшеніе указа еще не получено. Государственный казначей, къ коему по Высочайшему повелѣнію доставлена на разсмотрѣніе просьба майора Розенкампа, по соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, находитъ, во первыхъ, что Розенкампъ—человѣкъ во все чуждый для казны, а потому и о прощеніи недоимки просить никакого права не имѣетъ; во вторыхъ, что объ означенной недоимкѣ вмѣстѣ съ прочими послѣдовалъ Высочайше подтвержденный докладъ, по коему она разсрочена на 5 лѣтъ; заключая наконецъ, что недоимка сія не можетъ почтеться отяготительною, поелику мыза Лайсъ-Шлосъ состоитъ въ по-

жизненномъ владѣніи безъ платежа аренды, и по числу содержащихся въ ней гаковъ, полагая умѣренной пропорціею, вѣрно можетъ дать ежегоднаго дохода владѣльцѣ до 10,000 рублей безъ всякаго пзъ оныхъ въ казну платежа.—Совѣтъ, усматривая пзъ сихъ обстоятельствъ, что по докладу покойнаго министра финансовъ послѣдовало уже Высочайшее повелѣніе разсмотрѣть въ Правительствующемъ Сенатѣ, кто повиненъ заплатить означенную недоимку, полагаетъ дѣло сіе оставить въ настоящемъ его теченіи, препроводивъ въ Правительствующій Сенатъ для совокупнаго разсмотрѣнія и соображенія и представленную нынѣ отъ государственнаго казначея записку.

1809 года, марта 15.—О недоимкѣ, заключающейся на дѣйствительномъ статскомъ совѣтникѣ Резвомъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента о недоимкѣ на бывшемъ с.-петербургскомъ именитомъ гражданинѣ, что нынѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николаѣ Резвомъ, по содержанію имъ на откупъ прежде бывшихъ дворцовыхъ красносельскихъ садовъ. Сады сіи отданы были въ содержаніе Резвому по заключенному въ главной дворцовой канцеляріи контракту съ 1 января 1788 впродъ на 4 года, съ платежемъ въ каждый годъ по 1500 руб., но онъ пользовался имъ только одинъ первый годъ, а въ 1789, по замѣченному придворною конторою въ нихъ запущенію, отъ распоряженія имъ былъ удаленъ. По жалобѣ его, именнымъ Высочайшимъ указомъ, въ 19 день января 1790 года придворной конторѣ данымъ, велѣно объ означенныхъ запущеніяхъ сдѣлать чрезъ губернское правленіе разсмотрѣніе, все запущенное исправить и самые сады отдать въ вѣдомство казенной палаты. По производству о семъ дѣла въ городскомъ магистратѣ, Резвой въ тѣхъ запущеніяхъ, какія были представлены отъ придворной конторы, виновнымъ не найденъ, а признанъ обязаннымъ исправить въ строеніяхъ то только, что противъ сдаточной ему канцелярской садаи описи не явилось и пришло въ совершенную негодность. Но онъ не могъ обязанности сей исполнить въ свое время по недопущенію къ тому придворною конторою и по удаленію его отъ распоряженія садаи. Такимъ образомъ сады до истеченія контрактнаго

срока, т. е. до 1792 года, оставался въ завѣдываніи придворной конторы, съ сего времени до 1797 года состояли въ распоряженіи казенной палаты, а въ 1797 году пожалованы Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ Резвой, не пользуясь болѣе садаи, не считалъ себя обязаннымъ къ платежу откупной суммы съ того времени, какъ удаленъ былъ отъ распоряженія оными, а подвергался одной только повинности исправить запущенія по рѣшенію магистратскому. По Высочайшему Ея Величества соизволенію, онъ, вмѣсто исправленія ихъ, заплатилъ деньгами 1668 руб. 20 коп. Но казенная палата за всѣмъ тѣмъ продолжала съ 1788 по 1797 годъ считать на немъ въ недоимкѣ оброчныхъ за сады денегъ съ съ пошлинами и процентами 15.366 руб. 83½ коп., да сверхъ того за отданный отцу его въ Екатеринбургѣ островъ, отшедшій въ зависимость удѣльнаго департамента, поземельныхъ денегъ 357 руб. 70 коп., а всего 15.924 руб. 53½ коп.; въ сіе число удержано у Резваго слѣдующихъ ему за разныя по придворной конторѣ поставки 6.640 руб. 51¼ коп., да замѣнено вырученныхъ за проданные казенною палатою въ садахъ плоды 1.170 руб. 30 коп., всего 7.811 руб. 1¼ коп.; затѣмъ считается на немъ въ недоимкѣ 8.113 руб. 52¼ коп. Когда казенная палата настояла о взысканіи съ Резваго сей суммы, онъ принесъ на то жалобу Правительствующему Сенату. Сенатъ, по истребованіи отъ казенной палаты объясненія, и по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, нашелъ, что Резвой повиненъ заплатить казнѣ за содержаніе садовъ по контракту за три года только 4.500 рублей, да за островъ Екатеринбургскій поземельныхъ 357 руб. 70 коп., всего же 5.057 руб. 70 коп.; почему и полагаетъ деньги сіи оставить въ казнѣ пзъ удержанныхъ у него шести тысячъ шести сотъ сорока рублей пятидесяти одной копейки съ четвертью, а достальныя пзъ нихъ 1.582 руб. 81¼ коп. возвратитъ ему; а какъ онъ въ теченіи контрактнаго времени съ 1789 г. придворною конторою не допущенъ къ владѣнію садаи и оными достальное время не пользовался, а оброчныя за все то время деньги пзъ принадлежащихъ ему суммъ удержаны и оставляются въ казнѣ, да и за ветхости въ тѣхъ садахъ найденныя онъ Резвой

слѣдующія деньги заплатилъ и въ запусценіи садовъ виновнымъ не признанъ; самые же сады, бывъ въ распоряженіи придворной конторы, по удаленіи его Резваго отъ содержанія оныхъ, яному никому въ пользу казны въ содержаніе не отданы: то за таковую оной конторы оплошность съ бывшихъ въ ней членовъ, подписавшихъ опредѣленіе о удаленіи Резваго отъ содержанія садовъ, и незаботившихся отдать оныя другимъ въ содержаніе, или принять мѣры къ полученію съ оныхъ хозяйственнымъ распоряженіемъ пользы, взыскать удержанія у Резваго въ казнѣ оборочныя за три года деньги и возвратитъ ему сполна. Чтожъ касается до 7.555 руб. 82¹/₂ коп., которыя казенная палата считаетъ на Резвомъ въ недоимкѣ за сады сверхъ контракта съ 1792 по 1797 годъ, послѣку означенныя сады вовсе за нимъ тогда не состояли и казна получала съ нихъ плоды сама, недоимку сію, яко спуста почитающуюся, по силѣ указа Сената 778 года марта 31 числа, изъ счета казеннаго исключить и впредь не числить.

Совѣтъ, по подробномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, находить, что Резвой, принявъ въ содержаніе сады на четыре года, пользовался ими не болѣе какъ одинъ только первый годъ; что послѣ сего времени сады сіи состояли уже въ завѣдствіи придворной конторы, а наконецъ казенной палаты; хотя уже онъ и удаленъ былъ отъ распоряженія ими подъ предлогомъ запусценія оныхъ, но, по разсмотрѣнію въ судебномъ мѣстѣ, онъ въ семь случаевъ виновнымъ не найденъ, слѣдовательно и подвергать его взысканію за такое время, въ которое онъ никакими выгодами отъ означенныхъ садовъ не пользовался, было бы несправедливо; а потому Совѣтъ и полагаетъ почитающуюся на немъ Резвомъ въ недоимкѣ сумму, съ того времени какъ сады отъ него были отобраны, изъ счета казеннаго исключить, а съ тѣмъ вмѣстѣ возвратитъ ему изъ казны и тѣ 6640 руб. 51¹/₄ коп., которыя принадлежали ему за разныя поставки, и которыя удержаны у него были въ число означенной недоимки, по вычетѣ изъ оныхъ поземельныхъ за Екатериносѣвскій островъ 537 рублей 70 копѣекъ и по учиненіи надлежащаго расчета, съ котораго точно времени удаленъ онъ былъ отъ распоряженія садами.

1809 года, апрѣля 12.—О малороссійскихъ казенныхъ мельницахъ, находившихся въ содержаніи разныхъ лицъ.

Читанъ рапортъ Правительствующаго Сената общаго собранія по дѣлу о малороссійскихъ казенныхъ мельницахъ, находившихся въ содержаніи у разныхъ лицъ. Мельницы сіи отданы были сперва поручику Значко-Яворскому съ 1795 по 1799 годъ по контракту съ тѣмъ, чтобы содержать ему оныя въ исправности и по прошествіи срока сдать ихъ по той описи, по которой приметъ. По сей описи показано, что всѣ мельницы, кромѣ одной, поступили къ Яворскому новыми безъ всякой порчи и ветхостей. Когда срокъ содержанію мпнулъ, мельницы съ 1799 года впредь на 4 года отданы казенною палатою поручику Бѣловодскому; отъ онаго уступлены брату его, майору Бѣловодскому, а сей уже сдалъ ихъ отъ себя экономіи шталмейстера Новицкаго, которая, заплатя въ казну откупную сумму и пользуясь мельницами, дѣлала въ нихъ разныя починки и ими пользовалась. Между тѣмъ Бѣловодскій, не принимая въ содержаніе мельницъ, отозвался казенной палатѣ, что оныя, по личному его обозрѣнію, оказались въ неисправности и просилъ, освидѣтельствовавъ оныя, исправить на казенный счетъ. По слѣдствію и по производствѣ о томъ дѣла, произошли разныя заключенія. Лубенскій ыжпій земскій судъ признавалъ въ запусценіяхъ виновными въ одной части Яворскаго, а въ другой экономію Новицкаго; а лубенскій повѣтовый судъ находилъ виновнымъ въ томъ одного Яворскаго. Дѣло сіе наконецъ дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената 3 департамента, который въ 1803 году присудилъ всѣ несправности въ мельницахъ починить на счетъ экономіи Новицкаго, потому что она ими пользовалась, и что ежели бы экономія находила при приѣмѣ мельницъ худости, не должна была принимать ихъ отъ Бѣловодскаго въ свое вѣдѣніе; о Яворскомъ же Сенатъ заключалъ, что послѣку отъ него мельницы были приняты Бѣловодскимъ и отданы экономіи Новицкаго, то и долженъ отъ починки ихъ быть свободенъ. По жалобѣ вдовы Новицкой, Высочайше повелѣно дѣло сіе разсмотрѣть въ общемъ Сената собраніи. Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи находя, что Яворскій, по силѣ контракта, обязанъ былъ съ истеченіемъ срока отдать мельницы,

кому казенная палата укажетъ, въ такой же добротѣ и прочности и по такой же описи, по какой самъ принималъ, но онъ сего не исполнилъ и никакою роспискою себя въ исправной сдачѣ новому содержателю не очистилъ; изъ сего заключаая, что въ начальномъ запусценіи тѣхъ мельницъ состоитъ виною Яворскій, тѣмъ болѣе, что о неисправности ихъ была отъ новаго содержателя Бѣловодскаго подана въ свое время и просьба, въ рѣшеніи своемъ заключилъ: принудить его Яворскаго, или наслѣдниковъ его, къ исправленію всего запущеннаго и недостающаго на бывшихъ въ содержаніи его мельницахъ; вдову же Новицкую отъ всякаго взысканія освободить.

По выслушаніи сего рапорта въ Совѣтъ, министръ внутреннихъ дѣлъ князь Куракинъ объявилъ, что по бытности его малороссійскимъ генералъ-губернаторомъ означенныя урочища, гдѣ существовали мельницы, лично были имъ осматриваемы и найдены въ такомъ положеніи, что даже и основанія ихъ не видно: плотины все разрушены и никакого мельничнаго строенія уже не осталось, и что ежели возстановлять ихъ по прежнему, сіе потребовало-бы большаго издвигенія.

Совѣтъ, принявъ все сіе въ соображеніе, рассуждалъ, что если прежній содержатель Яворскій долженъ отвѣчать за нѣкоторыя неисправности по первоначальному запусценію оныхъ, то несправедливо и выше мѣры вины его было бы подвергать одного его отвѣтственности за все то разстройство, въ какомъ мельницы сіи теперь находятся. Неоспоримо, что, по силѣ заключеннаго съ нимъ контракта, онъ обязанъ былъ сдать мельницы по описи, но не менѣе сего и отъ обязанности правительства требовалось заставить его сіе исполнить, и въ то же время принудить къ исправленію, если что имъ было запущено, или исправить то на счетъ его отъ казны: но сего въ свое время сдѣлано не было и мельницы, перейдя въ содержаніе къ другимъ, а въ послѣдствіи оставался уже на отчетѣ казенномъ, время отъ времени приводимы были въ дальнѣйшее запущеніе, и наконецъ, какъ министръ внутреннихъ дѣлъ объявляетъ, доведены до совершеннаго разрушенія, такъ что безъ жертвованія большихъ суммъ и возстановить ихъ не возможно. Такимъ образомъ Совѣтъ находя, что въ запущеніяхъ мельницъ не одинъ Яворскій виною, заключаетъ, что въ поправленіи

оныхъ должны бы участвовать какъ и послѣдующіе содержатели, такъ и казна, по мѣрѣ неисправности каждаго, и по надлежащемъ изслѣдованіи, кто именно въ какой части запущенія состоитъ виною: но какъ за долгопрошедшимъ временемъ изслѣдованія сего произвести теперь съ точностію не возможно, то Совѣтъ и полагаетъ всехъ участвующихъ по сему дѣлу отъ всякаго взысканія оставить свободными.

1809 года, августа 2.—Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада двухъ полей—Круглой и Долгой, присужденныхъ во владѣніе малолѣтнихъ дѣтей покойнаго генерала Потемкина и матери ихъ по второмъ мужъ княгини Юсуповой въ Симбирской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства и оклада двухъ полей, Круглой и Долгой, присужденныхъ во владѣніе малолѣтнихъ дѣтей покойнаго генерала Потемкина и матери ихъ, по второмъ мужъ княгини Юсуповой въ Симбирской губерніи. Поляны сіи поступили въ вѣдомство казенной палаты въ 1781 году при открытіи означенной губерніи по показанію ихъ въ вѣдомости бывшей алатырской провинціальной канцеляріи, съ оброкомъ по 2 руб. 30 коп. въ годъ, въ нихъ заключается земли удобной 140 и неудобной 2 десятины съ саженими. Между тѣмъ о сихъ полянахъ производилось дѣло въ алатырскомъ уѣздномъ судѣ и симбирской гражданской палатѣ, которыя найдя, что означенныя поляны принадлежали Потемкину по крѣпостному праву и за нимъ въ 1785 году были справлены и отказаны, приговорили утвердить оныя по наслѣдству за дѣтьми и женою его. Правительствующій Сенатъ признавая означенныя рѣшенія правильными, согласно съ представленіемъ симбирской казенной палаты, полагаетъ земли сіи изъ числа оброчныхъ статей и изъ вѣдомства казеннаго исключить.

Совѣтъ, изъ доклада сего усматривая, что означенныя земли рѣшеніями судебныхъ мѣстъ признаны принадлежащими частнымъ лицамъ по крѣпостному праву, положеніе Правительствующаго Сената объ исключеніи оныхъ изъ оклада находить основательнымъ.

1809 года, сентября 15.—Объ исключе-
нии изъ оклада числящихся въ оброкъ на Ун-
доровскомъ острову сѣнныхъ покосовъ, при-
надлежащихъ тайному совѣтнику Тол-
стому въ Симбирской губернии.

Читанъ докладъ Правительствующаго Се-
ната 1-го департамента объ исключеніи
изъ оклада числящихся въ оброкъ на Ун-
доровскомъ острову сѣнныхъ покосовъ, при-
надлежащихъ тайному совѣтнику Толсто-
му въ Симбирской губернии. Оные покосы
поступили въ вѣдомство казенной палаты
при открытіи Симбирской губернии въ 1781
году по вѣдомости воеводы съ оброкомъ
2 руб. 50 коп. и нынѣ состоятъ въ оброчномъ
содержаніи изъ платежа въ казну по 4 рубля
въ годъ; но какииъ образомъ и почему вошли

они первоначально въ окладъ, объ ономъ по-
какихъ свѣдѣній не открыто. А между тѣмъ
по производству дѣла оказалось, что покосы
сіи по жалованнымъ грамотамъ, пасцовымъ и
отказнымъ книгамъ, принадлежатъ къ селу
Ундорову и состоятъ во владѣніи тайнаго со-
вѣтника Толстаго, за которыми они, вмѣстѣ
съ означеннымъ селомъ, и отмежованы были
безспорно. Почему Правительствующій Се-
натъ, согласно съ рѣшеніями симбирскихъ су-
дебныхъ мѣстъ, мѣшнѣемъ казенной палаты и
гражданскаго губернатора, и полагаетъ озна-
ченные сѣнные покосы, яко по крѣпостному
праву тайному совѣтнику Толстому принад-
лежащие, изъ оклада исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Се-
ната находить основате- нымъ.

В. Ленныя и эмфитеутичныя имѣнія.

1805 года, октября 26.—Жалоба гра-
фовъ Роникеровъ о имѣніи, отданномъ въ
аренду генераль-губернатору Селифонтову.

Читана записка, отъ бывшаго генераль-про-
курора, внесенная по жалобѣ графовъ Рони-
керовъ о имѣніи, отданномъ въ аренду генераль-
губернатору Селифонтову. Существо сей жа-
лобы состоитъ въ томъ, что отцу просителейъ
въ 1775 году пожаловано было староство Хвей-
данское въ пожизненное владѣніе съ тѣмъ,
чтобъ по смерти его дѣти наследовали имъ въ
продолженіи 50 лѣтъ. По смерти графа Рони-
кера, виленская казенная палата, основыва-
ясь на указѣ, объявленномъ въ 1798 году,
бывшему литовскому губернатору Булгакову,
чтобъ обѣщаніи польской республики, кои не
начали еще производиться въ дѣйствіе, не
исполнять, отказавъ наследникамъ въ правѣ
50 лѣтняго владѣнія, взяла имѣніе въ казну.
На палату жаловались они въ Сенатъ. Се-
натъ разсуждая, что право графовъ Рони-
керовъ указомъ 1798 года не уничтожается и
подъ оный не подходитъ, положилъ возвратитъ
имъ староство; но какъ между тѣмъ пожало-
вано оно было на 12 лѣтъ генераль-губерна-
тору Селифонтову: то и положилъ представить
о томъ на Высочайшее усмотрѣніе докладомъ.

Между тѣмъ состоялся указъ 1-го іюля сего
года, коимъ подтвержденъ указъ 1798 года и
велѣно тѣ только обѣщанія признавать дѣй-
ствительными, кои до состоянія 1798 года

указа воспріяли свое дѣйствіе. Сенатъ по
сему и остановилъ исполненіе пражной своей
резолюціи.

Совѣтъ находя, что рѣшеніе на жалобу гра-
фовъ Роникеровъ зависить отъ точнаго опре-
дѣленія вообще, какія права на польскія имѣ-
нія признавать принявшими свое дѣйствіе, и
какія почитать не принявшими оного, поло-
жилъ: собрать все свѣдѣнія, къ сему вопросу
принадлежащія, такъ какъ и бумаги, на коихъ
указы 1798 года августа 15-го и 1-го іюля
сего года были основаны. Министръ финан-
совъ принялъ на себя доставить сіи свѣдѣнія.

1804 года, января 11.—О свѣдѣніяхъ,
принадлежащихъ къ объясненію эмфитеу-
тичнаго права, на польскія имѣнія существо-
вавшего.

Вслѣдствіе положенія, принятаго въ Совѣтъ
и записаннаго въ журналѣ его 26 октября ми-
нувшаго года, министръ финансовъ внесъ
свѣдѣнія, принадлежащія къ объясненію пра-
ва эмфитеутичнаго, на польскія имѣнія суще-
ствовавшего. Свѣдѣнія сіи затребованы были
по случаю записки, отъ бывшаго генераль-
прокурора въ Совѣтъ внесенной, по жалобѣ
графовъ Роникеровъ, что имѣніе, на которое
имѣли они эмфитеутичное право послѣ смер-
ти отца ихъ, не поступило въ ихъ владѣніе,
но отдано въ аренду генераль-губернатору
Селифонтову. Свѣдѣнія, внесенныя отъ ми-

нистра финансовъ, вообще представляютъ дѣло сіе въ слѣдующемъ положеніи.

При существованіи польской республики, сверхъ пожизненныхъ правъ на владѣніи казенныхъ или коронныхъ имѣній, существовало право пятидесятилѣтнее, которое, по конституціи 1775 года, давалось разнымъ чиновникамъ на владѣніе тѣхъ же самыхъ имѣній, кои находились уже во владѣніи пожизненнымъ въ продолженіи 50 лѣтъ, считая отъ дня кончины первыхъ пожизненныхъ владѣльцовъ. Право сіе давалось иногда наследникамъ тѣхъ же самыхъ владѣльцовъ, а иногда и людямъ постороннимъ. По присоединеніи Польши къ Россіи, комисіи, въ 1792 году для разбора правъ коронныхъ имѣній учрежденныя, разсматривая между прочимъ и сіи эфитеутичныя права, полагали, чтобъ привилегіи, данныя на сіи права, не признавать дѣйствительными, если до сего времени не воспріяли еще они своего дѣйствія. Манифестомъ же 1794 года постановлено: «владѣющіе въ Польскихъ губерніяхъ имѣніями по смерти или по такъ называемому праву эфитеутичному при сохраненіи вѣрности должны пользоваться ими, яко неотъемлемою собственностію». Въ 1798 году объявленъ былъ литовскому губернатору, на представленіе его, Высочайшій указъ, чтобы выполнить тѣ только обѣщанія польской республики, кои воспріяли уже свое дѣйствіе; а по коимъ не было еще исполненія, оныя оставить безъ уваженія. Отсюда произошло разномысліе въ отдачѣ сихъ имѣній по правамъ эфитеутичнымъ. Въ разрѣшеніе оного министръ финансовъ подносилъ Его Величеству записку, испрашивая Высочайшаго повелѣнія, какимъ образомъ поступать на будущее время въ сихъ случаяхъ. Записка сія внесена была отъ него въ Совѣтъ съ объясненіемъ Высочайшаго повелѣнія, чтобъ точнѣе опредѣленъ былъ смыслъ вышешприведеннаго 1798 года указа. Совѣтъ нашель, что по смыслу сего указа эфитеутичныя права, по коимъ чиновники не вступили еще въ дѣйствительное владѣніе имѣній, не должны быть производимы въ дѣйствіе, и имѣнія таковыя, по смерти пожизненныхъ ихъ владѣльцовъ, должны поступать въ казенное вѣдомство». На семъ основаніи состоялся Высочайшій указъ 1 июля 1803 года, Правительствующему Сенату данный. — Къ

симъ объясненіямъ министръ финансовъ присовокупилъ общую вѣдомость объ имѣніяхъ, на кои существуютъ эфитеутичныя права. По вѣдомости сей, имѣній таковыхъ состоитъ всего 32,290 душъ, весь доходъ съ нихъ составляетъ 124.950. Если по смерти настоящихъ ихъ владѣльцовъ отданы они будутъ въ эфитеутичное владѣніе, то казна получитъ въ число эфитеутичной кварты 111.398 руб., а владѣльцамъ эфитеутичнымъ достанется 12.377 руб.

Разсматривая всѣ сіи свѣдѣнія, и обращаясь на просьбу графовъ Роникеровъ объ имѣніи, на которое имѣли они таковое право эфитеутичное, но которое, прежде нежели они въ право сіе вступили, отдано было генералъ-губернатору Селифонтову, члены *Совѣта*, графъ *Завадовскій*, графъ *Румянцевъ*, генералъ-*Вязмитиновъ* и графъ *Васильевъ* находятъ, что по общему положенію, принятому на сіи права въ дѣйствіе не приведенныя, въ просьбѣ сей должно отказать; что положеніе сіе было принимаемо еще въ первыхъ комисіяхъ, въ 1792 году для разсмотрѣнія польскихъ коронныхъ имѣній учрежденныхъ; что впоследствии манифестомъ 1797 года утверждены въ неотъемлемой собственности одни дѣйствительно владѣющіе имѣніями по правамъ эфитеутичнымъ, а о тѣхъ, кои во владѣніе еще не вступили, ничего положительнаго въ семъ манифестѣ не постановлено; что наконецъ двумя Высочайшими указами, 1798 и 1803 года, всѣ таковыя права, дѣйствія своего не воспріявши, признаны не дѣйствительными, и что изъ сего общаго правила, принятаго и утвержденного, не должно дѣлать въ пользу графовъ Роникеровъ изъятія, иначе всѣ, таковыя права имѣющіе владѣльцы, кои имѣнія уже и другимъ отдады, предъявятъ таковыя же притязанія, и правило, на случай сіи постановленное, частными исключеніями уничтожится. — Члены *Совѣта* графъ *Зубовъ*, князь *Куракинъ*, графъ *Кочубей* и дѣйствительный тайный совѣтникъ *Троцкий* полагаютъ, что по силѣ манифеста 1795 года, торжественно удостовѣрившаго въ приобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ твердость владѣній, подъ какимъ бы названіемъ они ни были, по праву ли пожизненному или по праву эфитеутичному, нельзя отвергнуть притязанія графовъ Роникеровъ; что удовольствованіе ихъ тѣмъ удобнѣе, что можно къ 50-лѣтнему

ихъ праву присвокупить на будущее время тѣ 12 лѣтъ, въ продолженіи коихъ должны владѣть симъ имѣніемъ генералъ-губернаторъ Селифонтовъ; что впрочемъ вообще отмѣна эфитеутичныхъ правъ, въ дѣйствіе не пришедшихъ, бывъ противна силѣ манифеста 1794 года, утвердившаго владѣльцевъ во всѣхъ правахъ ихъ собственности, представляеть сверхъ нарушенія сихъ правъ, безчисленные для нихъ затрудненія; ибо права сіи, считаясь паравиѣ со всѣми другими правами собственности, поступили отъ первыхъ владѣльцевъ въ продажу и уступку и прошли уже чрезъ многія руки, такъ что послѣдній владѣлецъ, пріобрѣтшій сіе право на удостовѣреніе манифеста, долженъ отыскивать его на другихъ, или лишиться безвозвратно денегъ, за него заплаченныхъ; что наконецъ изъ вѣдомости о сихъ имѣніяхъ, нынѣ представленной, видно, что отмѣна сего права не болѣе привести можетъ казны доходу, какъ 12.000 руб. по всѣмъ губерніямъ; но какъ отмѣна сія утверждена уже была Высочайшимъ указомъ 1798 года, смыслъ коего изъясненъ и подтвержденъ былъ и послѣднимъ Высочайшимъ указомъ 1803 года, то члены Совѣта и предають сіе обстоятельство въ Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе.

1803 года, августа 21. — По прошенію Волынскаго дворянства о подтвержденіи правъ ево на ленныя эфитеутичныя имѣнія.

Читана внесенная министромъ внутреннихъ дѣлъ записка, съ представленнымъ къ нему отъ волынскаго губернскаго маршала положеніемъ тамошняго дворянства, въ коемъ они, противу указа 1803 г. іюля 1 дня о ленныхъ и эфитеутичныхъ имѣніяхъ, представляя разныя причины, просятъ о подтвержденіи правъ, къ симъ имѣніямъ принадлежащихъ. — Совѣтъ, разсуждая, что о правахъ на имѣнія сего рода существуетъ общее положеніе въ двухъ указахъ, 16-го августа 1798 и 1-го іюля 1803 годовъ состоявшихся, кои постановлено: «объщанія польской республики признавать дѣйствительными тѣ только, кои воспріяли дѣйствіе свое до 1798 г., а по которымъ никакого движенія не было, оныя оставлять безъ всякаго исполненія», что положеніе сіе всегда принимаемо было въ основа-

ніе къ разрѣшенію дѣлъ сего рода, находить, что въ отмѣну сихъ общихъ постановленій допускать другаго правила уже несомнѣнно; но что впрочемъ отъ Высочайшей воли можетъ зависѣть утверждать помянутыя права въ видѣ Монаршей милости къ просящимъ по уваженію личныхъ заслугъ, или другихъ какихъ либо особенныхъ обстоятельствъ.

1803 года, августа 21. — По просьбѣ принца Пассау объ утвержденіи эфитеутичнаго права на староства Пестеровицкое и Макаровское.

Читана записка министра финансовъ, предложенная по просьбѣ принца Пассау. Просьба сія состоитъ въ томъ, что староства Пестеровицкое и Макаровское, бывшія во владѣніи графини Годской, привилегіею короля польскаго Стаислава утверждены въ пожизненное владѣніе зятю ея и дочери, князю и княгинѣ Сангушкамъ, а потомъ въ 776 году конституціею сейма на оба тѣ староства даю Сангушкамъ, сверхъ пожизненнаго, еще эфитеутичное пятидесятилѣтнее право. Князь Сангушка то и другое право уступилъ жепѣ своей, а она передала ихъ Микорскому, сей же продалъ оныя принцу Пассау. Принцъ Пассау одно изъ сихъ двухъ староствъ, Пестеровицкое, продавъ на тѣхъ же правахъ Крыжановскому, просить о утвержденіи на оба сіи староства права эфитеутичнаго. — Совѣтъ, видя изъ обстоятельствъ дѣла, что настоящее владѣніе означенными староствами основано только на правѣ пожизненномъ, право же эфитеутичное (которое не прежде могло возымѣть свое дѣйствіе, какъ по смерти первыхъ дожитенныхъ владѣльцевъ) начала своего еще не воспріяло, а указомъ 1-го іюля 1803 года повелѣно: «общанія польской республики признавать дѣйствительными тѣ только, кои воспріяли дѣйствіе до 1798 года, а по которымъ никакого движенія не было, оныя оставить безъ всякаго исполненія», находить, что за силою сего общаго постановленія, эфитеутичнаго на означенное имѣніе права, какъ еще дѣйствія своего не воспріявшаго, утвердить не можно, а потому и полагаеть въ прошеніи принцу Пассау отказать.

1806 года октября 22. — О мнѣніи тайнаго совѣтника князя Чарторьскаго отно-

сительно ленныхъ и эмфитеутичныхъ имѣній въ польскихъ губерніяхъ.

Чтано мѣнѣе тайнаго совѣтника, князя Чарторьскаго, здѣсь прилагаемое о ленныхъ и эмфитеутичныхъ имѣніяхъ по польскимъ губерніямъ. Мѣнѣе сіе предложено по поводу происходившаго разсмотрѣнія въ Совѣтѣ дѣль: 1) по представленію вольскаго губернскаго маршала о положеніи тамошняго дворянства, въ коемъ оно, противу указа 1803 года іюня 1 дня о ленныхъ и эмфитеутичныхъ имѣніяхъ, представляя разныя причины, проситъ о подтвержденіи правъ, къ симъ имѣніямъ принадлежащихъ 2) по просьбѣ принца Нассау объ утвержденіи эмфитеутичнаго права на староства Нестеровицкое и Макаровское. Оба сіи староства, бывшія во владѣніи графини Годской, привилегією короля Станислава утверждены въ пожизненное владѣніе зятю ея и дочери, князю и княгинѣ Сангушкамъ, а потомъ въ 776 году конституцією сейма на оныя староства дано Сангушкамъ, сверхъ пожизненнаго, еще эмфитеутичное пятидесяти-лѣтнее право. Князь Сангушка то и другое право уступилъ женѣ своей, а она передала ихъ Микорскому, сей же продалъ оныя принцу Нассау.—Совѣтъ, разсматривая оба сіи дѣла, въ журналѣ 21 августа 1805 года заключилъ: по первому, *относительно представленія вольскаго дворянства*: что какъ о правахъ сего рода существуетъ общее положеніе въ двухъ указахъ, 16 августа 1798 и 1-го 1803 годовъ состоявшихся, коими постановлено: «обѣщанія польской республики признавать дѣйствительными тѣ только, кои воспріяли дѣйствіе свое «до 1798 года, а по которымъ движенія не «было никакого, оныя оставлять безъ всякаго «исполненія»; что положеніе сіе всегда принимасмо было въ основаніе къ разрѣшенію дѣль сего рода: то въ отнѣну сихъ общихъ постановленій допускать другаго правила уже не совмѣстно, но что впрочемъ отъ Высочайшей воли можетъ зависѣть утверждать поминутыя права въ видѣ Монаршей милости къ просящимъ, по уваженію личныхъ заслугъ, или другихъ какихъ либо особенныхъ обстоятельствъ. По второму дѣлу, *относительно просьбы принца Нассау*: что какъ настоящее владѣніе староствами Нестеровицкимъ и Макаровскимъ основано только на правѣ пожизненномъ; право же эмфитеутичное (которое

не прежде могло возымѣть свое дѣйствіе, какъ по смерти первыхъ дожившихъ владѣльцевъ) начала своего еще не воспріяю, то, за силою вышеизъясненныхъ указовъ, права сего утвердить и не можно.

Совѣтъ, держась прежняго разсужденія своего по симъ дѣламъ, заключаетъ, что какъ двумя пмешными Высочайшими указами о вышеизъясненныхъ правахъ сдѣлано уже опредѣлительное положеніе, и какъ положеніе сіе служило доселѣ общимъ правиломъ въ рѣшеніи дѣль сего рода, то и не удобно бы уже было допускать теперь, по одному какому либо случаю, частное изъятіе изъ сего правила, а потому и полагаетъ вышеприведенное общее положеніе оставить въ своей силѣ. Въ случаѣ же, гдѣ, по уваженію заслугъ, или особенныхъ какихъ либо обстоятельствъ, признано будетъ нужнымъ удовлетворить частному какому либо исканію: то отъ Высочайшей воли всегда зависѣть будетъ оказать такое удовлетвореніе не въ видѣ права, но въ видѣ Монаршей милости, какъ то нѣкоторымъ сего рода просящимъ и было уже оказывасмо. На семъ основаніи отъ Высочайшаго усмотрѣнія зависѣть также будетъ снизойти и на просьбу принца Нассау и опредѣлить ему возмездіе, какое за благо признано будетъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Строгановъ и министры юстиціи и внутреннихъ дѣль, соглашася съ симъ мѣнѣемъ, присоединили, что принцъ Нассау пріобрѣлъ имѣніе въ польскихъ губерніяхъ по особенному дозволенію Государыни Императрицы Екатерины II, и въ Высочайшемъ указѣ, отъ 10 декабря 1795 года, на имя генералъ-губернатора Тутольна данномъ, пмешно изображено, что когда какимъ либо законнымъ правомъ пріобрѣтетъ онъ имѣніе, то ко владѣнію его допустить; право же эмфитеутичное въ то время признаваемо было правомъ законнымъ; а посему исканіе принца Нассау, какъ по уваженію заслугъ его государству, на кои представляетъ онъ многіе документы, такъ и потому, что оно основано на особенномъ Высочайшемъ указѣ, заслуживаетъ предпочтительнаго предъ другими исканіями сего рода Высочайшаго снисхожденія.

Тайный совѣтникъ князь Чарторьскій объявилъ, что предлагая въ прежнемъ своемъ мѣнѣи составить особенную комиссію для разсмотрѣнія эмфитеутичныхъ правъ, онъ

имѣлъ въ виду привести въ ясность силу Высочайшихъ указовъ 16 августа 1798 и 1-го іюля 1803 годовъ, и сколько можно согласить ихъ съ общими постановленіями о правахъ собственности; ибо онъ предполагалъ, что истинная цѣль сихъ указовъ состояла единственно въ томъ, чтобъ различить права, по злоупотребленіямъ дошедшія, отъ правъ законно пріобрѣтенныхъ, и уничтоживъ первые, сохранить послѣдніе, и слѣдовательно предполагалъ, что при исполненіи сихъ указовъ надлежало избрать постоянную мѣру и придумать образъ производства, по коему бы цѣль ихъ могла быть достигнута. Но если положеніями Совѣта и Высочайшею ихъ конфирмаціею разумъ сихъ указовъ уже окончательно опредѣленъ въ другомъ совѣтѣ смыслѣ, нежели онъ предполагалъ, и какъ большая часть членовъ Совѣта заключаетъ, что неудобно бы было отмѣнять или иначе изъяснить силу сихъ Высочайшихъ указовъ нынѣ, когда и исканія частныхъ людей были уже въ семь разумѣ отклоняемы: то, по сямъ уваженіямъ, князь Чарторыйскій и признаетъ удобнѣйшимъ, оставя существующіе и уже приведенные въ свою силу Высочайше указы безъ всякой отмѣны, въ приложеніи ихъ къ частнымъ исканіямъ принять собственно для правительства правиломъ удовлетворять онымъ не изъ единого только снисхожденія, но и по самой справедливости, основанія коей очевидно открываются изъ того, что люди, имѣвшіе сіи права, были совершенно удостовѣрены въ нихъ, какъ въ своей собственности, утвержденной на актахъ, кои признаваемы были законными и сомнѣнію неподлежащими, такъ что права сіи входили въ обыкновенный раздѣлъ имѣній по наслѣдствамъ и другимъ законнымъ укрѣпленіямъ, переходили изъ рукъ въ руки, и часто на пріобрѣтеніе или улучшение имѣній, на сихъ правахъ доставшихся, люди недостаточные употребляли все свое имущество, и слѣдовательно нынѣ, по уничтоженіи сихъ правъ, они лишаются всей своей собственности и могутъ притти въ раздореніе.

Изъ сего видно, что правило удовлетворенія за сіи права можетъ быть основано не на единомъ снисхожденіи, но и на самой справедливости, а потому правило сіе, не дѣлая его впрочемъ гласнымъ, и надлежитъ приводить въ дѣйствіе частно по мѣрѣ того, какъ исканія сего рода представляемы и разсматривае-

мы будутъ. Сямъ образомъ сохранятся и означенные Высочайшіе указы безъ всякой видимой перемѣны, и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворено будетъ справедливости, на коей права эфитеутичныя не менѣе, какъ и всякія другаго рода права собственности, основаны.

Что принадлежитъ до исканія принца Нассау, князь Чарторыйскій думаетъ, что сверхъ уваженій, истекающихъ изъ общаго права всѣхъ владѣльцевъ эфитеутичныхъ, исканіе сего основано на причинахъ особенныхъ и, кажется, никакому сомнѣнію неподлежащихъ. Не упоминая о заслугахъ сего Государству, на кои онъ приводитъ самые лестные отзывы и свидѣтельства покойной Государыни Императрицы, указъ Ея Величества, данный на имя генераль-губернатора Тутолмина, удостовѣряетъ принцу Нассау всѣ пріобрѣтенія, кои онъ могъ сдѣлать на основаніи законовъ; пріобрѣтеніе же имѣній на правахъ эфитеутичномъ было въ то время пріобрѣтеніемъ совершенно законнымъ, и на семь-то закономъ основанъ, подкрѣпленномъ еще и частнымъ удостовѣреніемъ и совѣтами генераль-губернатора Тутолмина, принцъ Нассау купилъ староства, о коихъ нынѣ стоитъ вопросъ, и коихъ собственность, въ то время столь положительно удостовѣренную, безъ сомнѣнія не было въ виду уничтожить послѣдующими указами, коихъ дѣйствіе не могло обращаться на прошедшее.

Мнѣніе тайнаго совѣтника князя Чарторыйскаго относительно ленныхъ и эфитеутичныхъ имѣній въ польскихъ губерніяхъ.

Въ бывшей республикѣ польской собственность поземельная, протстекающая отъ верховной власти и въ воздаяніе дворянству за заслуги данная, подобно какъ въ Россіи, была трехъ родовъ:

1) жалованныя имѣнія въ вѣчное и потомственное владѣніе;

2) жалованныя имѣнія съ эфитеутическимъ правомъ, или на 50-лѣтній срокъ;

3) жалованныя ленныя имѣнія.

Имѣнія, жалованныя въ вѣчное и потомственное владѣніе, совершенно единообразныя были съ російскими.

Имѣнія эфитеутическія, жалованныя на 50 лѣтъ, суть ничто иное какъ арендныя російскія имѣнія на опредѣленный срокъ.

Имѣнія ленныя, жалованныя въ мужское поколѣніе какой либо фамиліи, относились или на племя одного, или на племя двухъ и больше братій, до пресѣченія всего мужскаго поколѣнія, и тогда поступали въ непосредственное вѣдомство и управленіе казны, подобно какъ въ Лифляндіи и Курляндіи.

Слѣдственно нѣтъ сомнѣнія, что какъ эфитеутическое, такъ и ленное, коими доселѣ пользовались дворянскія фамиліи въ присоединенныхъ провинціяхъ отъ Польши, суть точно такія же, какъ и права всѣхъ настоящихъ владѣтелей арендныхъ имѣній во всей Россійской Имперіи.

Высочайшими манифестами и указами блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Вторыя, Государя Императора Павла Перваго и нынѣ царствующаго Государя Императора, положительно и троекратно утверждены всѣ права, существовавшія въ присоединенномъ краѣ отъ польской республики; коими же паче должно быть утверждено право эфитеутическое, которое ничто иное есть, какъ право собственности, распространенное на опредѣленное число лѣтъ, и потому заслуживаетъ особенное уваженіе.

Въ Высочайшемъ указѣ 1798 года, объявленномъ генераль-прокуроромъ гражданскому литовскому губернатору изображено тако: «выполнить всѣ обѣщанія польской республики, которыя начали производиться въ дѣйство; но коими же никакого движенія не было, тѣ оставить безъ всякаго исполненія».

Въ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату 1803 года іюля 1-го дня сказано: «подтверждая чрезъ сіе указъ, послѣдовавшій августа 13 дня 1798 года, о имѣніяхъ «бывшею республикою польскою на эфитеутическое и ленное владѣніе обѣщанныхъ», «но во время существованія ея не исполненныхъ, повелѣваемъ, вслѣдствіе онаго, тѣ стокомъ обѣщанія признавать дѣйствительными, кои до состоянія вышеупомянутаго «указа воспріяли свое дѣйствіе, а по которымъ движенія никакого не было, оныя оставить безъ всякаго исполненія».

Слѣдственно изреченіями сихъ Высочайшихъ указовъ, по утвержденіи всѣхъ правъ, исключаются токмо тѣ изъ оныхъ, которыя не воспріяли еще своего дѣйствія до состоянія указа 1798 года, и отнюдь до эфитеутическаго права не касаются; ибо сіе послѣднее

не могло воспріяты дѣйствія ни съ 1798 года, ниже съ 1794, какъ развѣ по особенному Высочайшему повелѣнію, и вступающіе во владѣніе эфитеутическихъ и ленныхъ имѣній по наслѣдству или по приобрѣтенію отъ перваго, втораго, или третьяго лица, ни въ чемъ не могли нарушить Высочайшихъ повелѣній, поелюку они пользовались единственно продолженіемъ права, даннаго во время существованія польской республики и въ бытіе оной введены были во владѣніе.

Уважаая сіе обстоятельство, товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ почитаетъ не безполезнымъ учрежденіе особой комисіи для совершеннаго приведенія въ надлежащую извѣстность всѣхъ имѣній сихъ родовъ, съ предписаніемъ: 1) чтобы предъявлены были всѣ привилегіи, на основаніи коихъ пользуются всѣ и каждый эфитеутическими и ленными имѣніями;

2) чтобы оказавшіеся не основательными владѣльцами сихъ имѣній были отъ ухщреннаго, вопреки законовъ права, отторгнуты;

3) чтобы всѣ сіи имѣнія пррведены были въ извѣстность, сколько протекло лѣтъ владѣнія, сколько остается и въ какомъ именно году слѣдуютъ они, или при какихъ обстоятельствахъ, къ возврату въ казну;

4) наконецъ, чтобы всѣ, имѣющіе притязанія на эфитеутическія или ленныя имѣнія и не вступившіе во владѣніе, на основаніи полученныхъ ими привилегіи, предъявили бы равномерно свои права съ изясненіемъ причинъ, возбранявшихъ и возбраиющихъ вступленію ихъ во владѣніе. Сей родъ требованій одинъ подходитъ, по мнѣнію товарища министра иностранныхъ дѣлъ, подъ вышеупомянутые Высочайшіе указы 1798 и 1803 годовъ, хотя ихъ положеніе совершенно подобно съ особами, Всемилостивѣйше награжденными арендами, но которыя, за немнѣніемъ вакантныхъ имѣній, подвержены ожиданію до упраздненія состоящихъ во владѣніи.

Относительно дѣла принца Нассау, товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ почитаетъ, что сужденіе по оному отложено быть можетъ до опредѣленія правилъ, по которымъ правительство руководствоваться будетъ въ разсужденіи всѣхъ прочихъ подобнаго рода.

Князь Адамъ Чарторыйскій.

13 февраля 1806 года.

Г. Старостинскія имѣнія.

1805 года, іюля 26.—По докладу Сената о мѣщанахъ города Баръ въ Подольской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 3-го департамента о мѣщанахъ города Баръ въ Подольской губерніи. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. Городъ Баръ, основанный издревле въ староствѣ Барскомъ и населенный вольными людьми, имѣлъ отъ королей польскихъ особыя привилегіи какъ на личную свободу жителей, такъ и на другія различныя для нихъ по землямъ и промысламъ выгоды. Но въ 1685 году староство Барское, со всѣми принадлежащими къ нему землями и деревнями, пожаловано было гетману Виговскому и наследникамъ его въ вѣчное потомственное невозвратное владѣніе; но вскорѣ, за взмѣну его, взято опять въ казну и обращалось во временномъ владѣніи разныхъ помѣщиковъ, съ сохраненіемъ между тѣмъ правъ городу присвоенныхъ. Наконецъ все то имѣніе, ничего не изъявля, конституціею 775 года, на варшавскомъ сеймѣ изданныю, признано и утверждено принадлежащимъ князю Любомирскому въ собственность, по представленнымъ отъ него доказательствамъ, что оно въ 1698 году сыномъ Виговскаго продано было дѣду Любомирскаго. Отъ князя Любомирскаго досталось оно потомъ по законнымъ слѣдкамъ помѣщику Вислоцкому. Съ симъ послѣднимъ владѣльцемъ у городскихъ жителей произошла споръ въ присвоеніи имъ земель, городу принадлежащихъ, въ отягощеніи ихъ непомѣрными налогами и другихъ личныхъ имъ обидяхъ. Подольскій главный судъ въ 1798 году, по силѣ вышеупомянутой конституціи 1775 года, признавъ право владѣльца на имѣніе Баръ неоспоримымъ, рѣшеніемъ своимъ оградилъ только личныя преимущества мѣщанъ, и чтобъ различить вольныхъ людей, происходящихъ отъ древнихъ барскихъ мѣщанъ, отъ тѣхъ, кои во время посессіи старостинской прислались, опредѣлилъ, послѣдовавъ на мѣстѣ, чрезъ особую комисію, тѣхъ барскихъ жителей, которые личную свободу докажутъ и по ревизіи 793 года въ мѣщанствѣ записаны или до 775 года подъ правомъ городскимъ осѣдлыми были, признать свободными; тѣхъ же обывателей, кои послѣ 775 года съ се-

лении, къ ключу барскому принадлежащихъ, безъ увольненія перешли въ городъ и по ревизіи мѣщанами не значатся, отъ права личной свободы отдалить. Дѣло сіе по протесту губернскаго прокурора дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Сенатъ разсуждая, что хотя городу Бару и даны были сначала разныя преимущества, но впоследствии все то имѣніе, со всѣми его принадлежностями, отдано въ собственность гетману Виговскому, а отъ него по продажѣ, признанной и утвержденной верховною властію по конституціямъ 1775 и 1776 года, перешло оно на томъ же самомъ правѣ собственности въ родъ Любомирскихъ, признавъ право на оное настоящаго владѣльца, кромѣ личныхъ преимуществъ коренныхъ въ Барѣ мѣщанъ, ненарушимымъ, и рѣшеніе главнаго подольскаго суда законнымъ. Признавъ такимъ образомъ право помѣщика на сіе имѣніе неоспоримымъ, Сенатъ при томъ разсуждалъ, что, по праву сему, обитающіе въ мѣстечкѣ Барѣ мѣщане, не только за право владѣнія землями, но и за самое жительство на оныхъ, должны бы были отбывать помѣщику повинности по собственному его положенію; но какъ положеніе сіе можетъ быть для нихъ отяготительно и если на оное они не согласятся, то должны будутъ переселиться съ мѣстъ, гдѣ издревле они обитали, съ крайнею для нихъ разстройкою, а если согласятся и не устоятъ, то родятся изъ сего разныя тягостныя для нихъ процессы, полагаетъ, въ огражденіе ихъ отъ такового стѣсненія и въ облегченіе ихъ, учинить слѣдующее: 1) земли и луга или вообще грунты, занимаемые мѣщанами по прежнимъ привилегіямъ (исключая деревень и права пропашки и другихъ подобныхъ тому доходовъ въ самомъ мѣстечкѣ Барѣ и деревняхъ единственно уже къ праву владѣльца принадлежащихъ) оставить въ свободномъ владѣніи мѣщанъ; 2) за право сего владѣнія, буде они съ помѣщикомъ добровольныхъ условій не сдѣлаютъ, или положенія его будутъ для нихъ отяготительны, обязаны, сверхъ оклада, по мѣщанству въ казну платимаго, платить таковой же окладъ владѣльцу; 3) за симъ уже назначаемой по рѣшенію главнаго суда на мѣстѣ комисіи обязанностию будетъ разо-

брать: во первыхъ, о происхожденіи барскихъ мѣщанъ по законнымъ ихъ доказательствамъ; во вторыхъ, о грунтовыхъ или земляныхъ претензіяхъ, и въ третьихъ о личныхъ ихъ обидахъ. Впрочемъ, что касается до образа судопроизводства мѣщанскихъ дѣлъ, и запрещенія владѣльцу наказывать мѣщанъ безъ земской полиціи, предметы сіи разрѣшаются общими государственными постановленіями, по основанію которыхъ мѣщане подсудны магистратамъ и ратушамъ и безъ суда наказываемы быть не должны. — При семъ читано прошеніе, на Высочайшее имя отъ повѣреннаго мѣщанъ города Баръ, шляхтича Козловскаго, принесенное, съ разными приложеніями, въ которомъ, описывая права и преимущества имъ дарованныя, спокойное издревле землями и угодыми сему присвоенными, распространеніе правъ сихъ особою привилегіею и на третью часть города татарамъ и черемисамъ заселенную, и жалуюсь на угнетеніе ихъ нынѣшнимъ владѣльцемъ Вислоцкимъ, не только городскія земли присвоившимъ, но и цѣлую часть города жителей изъ татаръ и черемисъ состоящихъ по ревизіи 795 года въ подушный окладъ за себя записавшимъ, всенюданнѣе просятъ, освободивъ ихъ отъ порабощенія помѣщика, возвратитъ въ первобытное мѣщанское состояніе; земли же, угоды и доходы оставить, на основаніи городского положенія, въ пользу города. Совѣтъ, рассмотрѣвъ сіе прошеніе и сообразивъ его съ докладомъ Правительствующаго Сената, находитъ, что приводимыя мѣщанами привилегіи предшествовали пожалованію сего имѣнія со всѣми его землями въ собственность, и сами собою съ симъ пожалованіемъ, кромѣ личнаго ихъ права, уничтожились; что право помѣщичье на земли сіи, по продажѣ ихъ отъ перваго владѣльца, утверждено впоследствии конституціями 1775 и 1776 годовъ; а потому первая часть рѣшенія Правительствующаго Сената и главнаго суда, коимъ право сіе признано неоспоримымъ и коимъ предоставляется мѣщанамъ личная ихъ свобода и назначается разборъ личныхъ ихъ правъ и прежнихъ грунтовыхъ претензій посредствомъ комисіи, есть во всемъ правильна и съ законами согласна. Но что принадлежитъ до второй части сего рѣшенія, коимъ мѣщанамъ предоставляются во владѣніе помѣщичьей земли, съ платежемъ опредѣленной подати, Совѣтъ

находитъ, что хотя причины, принятія для сего Правительствующимъ Сенатомъ во уваженіе, основательны, и положеніе сіе какъ для мѣщанъ выгодно, такъ и для помѣщика можетъ быть удобно, но какъ симъ дѣлается изъятіе изъ общихъ правилъ о земляхъ, въ собственность помѣщиками владѣемыхъ, и какъ нѣтъ на оное точнаго закона, то Совѣтъ положеніе сіе и предастъ въ Высочайшее благоизволеніе.

Министръ коммерціи графъ Румянцовъ, съ своей стороны, думаетъ, что въ рѣшеніи сего дѣла или не подлежало признавать права помѣщичьяго на земли, мѣщанами по прежнимъ привилегіямъ ихъ владѣмыя, или, признавъ сіе право, надлежало уже допустить всѣ необходимыя и законныя его послѣдствія; а какъ первое изъ сихъ послѣдствій есть исключительное владѣніе землею, то и нельзя онаго отвергать, ни ограничивать, ибо въ семъ самомъ владѣніи и состоитъ самое право собственности, признаваемое Правительствующимъ Сенатомъ. При сохраненіи права сего, мѣщанамъ должно предоставить на общемъ основаніи закона свободу переселиться куда они пожелаютъ, если по добровольнымъ условіямъ они жить на земляхъ сихъ не согласятся.

Князь Александръ Куракинъ подписался; согласенъ съ мнѣніемъ министра коммерціи.

1805 года, іюля 17. — Министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ на уваженіе Совѣта мнѣніе товарища министра иностранныхъ дѣлъ по дѣлу о мѣщанахъ города Баръ. — Совѣтъ находитъ, что къ изслѣдованію причинъ, въ семъ мнѣніи приводимыхъ, нужно рассмотреть и опредѣлить точную силу конституцій 1659, 1775 и 1776 годовъ, объ отдачѣ сихъ имѣній въ собственность, состоявшихся, положивъ потребовать конституціи сіи изъ производства дѣла, въ Правительствующемъ Сенатѣ бывшаго, и вмѣстѣ съ оными предложить на дальнѣйшее рассмотрѣніе.

Мнѣніе товарища министра иностранныхъ дѣлъ о мѣщанахъ города Баръ.

Князь Чарторыскій по дѣлу о мѣщанахъ барскихъ думаетъ, что при изданіи касающихся до барскаго имѣнія конституцій 1659, 1775 и

1776 годовъ, изъ коихъ первое пожаловано оно гетману Виговскому, послѣдующимъ же утверждено за князьями Любомирскими, не могло разумѣться присвоеніе симъ владѣльцамъ иныхъ правъ, кромѣ тѣхъ, кои имъ по такому званію принадлежать могли, и не въ нарушеніе тѣхъ, кои прежде законнымъ же образомъ пріобрѣтены городомъ или мѣщанами, и что при семъ естественномъ заключеніи не вышло бы и того противорѣчія, которое кажется встрѣчается, съ одной стороны въ признаніи всего онаго имѣнія принадлежностію помѣщика, а съ другой въ обязываніи его къ сдѣлкѣ съ мѣщанами. *Князь Адамъ Чарторыйскій.*

1806 года, апрѣля 30. — Вслѣдствіе журнала Совѣта іюля 17-го дня 805 года разсматриваны внесенные отъ министра юстиціи переводы съ конституцій, опредѣляющихъ существо и принадлежность имѣнія Баръ. — Совѣтъ, по разсмотрѣніи сихъ конституцій, находитъ силу ихъ точно таковою, какова изображена въ докладѣ Правительствующаго Сената; посему Совѣтъ и остается по сему дѣлу въ томъ мнѣніи, какое постановлено имъ было при разсмотрѣніи сего доклада іюня 26 дня 1805 года.

Министръ просвѣщенія, не присутствовавшій въ Совѣтѣ при первомъ по сему дѣлу разсужденіи, нынѣ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ онаго, объявилъ, что съ положеніемъ Правительствующаго Сената не можетъ онъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ. 1.) Изъ обстоятельствъ дѣла открывается, что городъ Баръ, основанный въ 16-мъ столѣтіи королевою Бопою, составлялъ въ существѣ своемъ военное пограничное поселеніе. Въ семъ видѣ имѣлъ многія и неоднократно отъ королей подтвержденныя привилегіи, свободу, собственность, промыслы и торговлю его ограждающія. Онъ поставленъ даже былъ на магдебургскомъ правѣ, вольнымъ городамъ свойственнымъ. 2) Въ семъ состояніи находился городъ сей до самаго пожалованія староства Барскаго гетману Виговскому. Нѣтъ основанія заключать, чтобъ при пожалованіи семъ права его перемѣнились; а удостовѣрительно можно полагать, что конституція 1659 года не прикоснулась къ нему, ибо въ ней сказано о надачѣ староства Барскаго, но о городѣ Баръ ниже словомъ помянуто. да и

т. III, ч. I,

слова въ сей конституціи, предохраняющія въ своей силѣ *право римскія церкви, платежъ десятинный и службу военную*, вразумляютъ, что городъ сей, яко военное поселеніе, въ защитѣ границы установленное, въ пожалованіе не включался. Когда и донинѣ помянутыя состоянія пользуются своими правами, то какъ же изъ такихъ одинъ городъ Баръ, стяжавшій по тогдашнему времени военными заслугами преимущества вольности, лишитъ оныхъ вовсе? 3) Спустя десять лѣтъ послѣ пожалованія сего, въ 1669 году снова подтверждены городу Бару прежде данныя привилегіи, чего и быть не могло бы, если бы сей городъ принадлежалъ владѣльцу староства Барскаго. 4) Впослѣдствіи, при утвержденіи староства Барскаго Любомірскому, нигдѣ также не видно, чтобъ городъ Баръ пожалованъ былъ вмѣстѣ съ староствомъ; напротивъ въ конституціи 1775 года явственно постановлено отдать ему только то, что было отдано гетману Виговскому, и для опредѣленія, какія точно принадлежности входили въ составъ староства Барскаго, учреждена въ то же время и тѣмъ же актомъ коммисія, которая однакоже, какъ изъ послѣдствій видно, ей порученнаго дѣла не окончила.

Изъ всего сего министръ просвѣщенія заключаетъ, что нѣтъ достаточныхъ причинъ городъ вольный, болѣе двухъ столѣтій съ особенными привилегіями существовавшій, утвердить въ частную собственность по одному именованію того староства, въ коемъ онъ стоитъ, и которое конституціею 1775 года отдано Любомірскому.

Онъ не находитъ справедливымъ и того, что Сенатъ полагаетъ, дабы мѣщане платили дань владѣльцу. Уважая пріобрѣтенныя городомъ привилегіи, простертыя равно на лицъ, какъ и на поселеніе мѣщанъ, противно бы было существо вещей отторгать ихъ собственность, которая вмѣстѣ съ свободою для нихъ утверждена. Онъ не помнитъ даже примѣра во всей исторіи польской, чтобъ городъ, снабженный королевскими привилегіями и правомъ магдебургскимъ, слѣдственно вольный, былъ отданъ когда нибудь владѣльцу въ собственность.

Съ снмъ мнѣніемъ согласился *малороссійскій генералъ-губернаторъ князь Куракинъ и дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцевъ.*

Министръ коммерціи отозвался, что въ прежнемъ мнѣніи своемъ, о принадлежности старства Баръ изъявленномъ, еще болѣе утверждаясь разумомъ конституціи, вповь въ Совѣтъ внесенной, представляетъ себѣ два вопроса: должно ли конституцію 1775 года, которою пожаловано помянутое старство роду Любомірекихъ, почитать за законъ, и отдано ли помѣщику сею конституціею имѣніе Баръ въ качествѣ города, или въ качествѣ деревни?

Если нѣтъ уже сомнѣнія, что всякое постановленіе государственныхъ чиновъ, законодательную власть въ себѣ вмѣщающихъ, долженствуетъ почитаться за законъ; если конституціею 1775 года имѣніе Баръ пожаловано въ вѣчное и потомственное владѣніе именно съ городами; если подъ именемъ города надобно разумѣть собственность городскую, земли, угодья и доходы съ оныхъ: то праву настоящаго владѣльца на имѣніе Баръ, въ качествѣ города, надлежитъ остаться во всѣхъ отношеніяхъ ненарушимымъ, кромѣ личной свободы мѣщанъ. Въ семъ смыслѣ только графъ Румянцевъ и соглашается съ Правительствующимъ Сенатомъ.

А допустивъ владѣніе помѣщика городомъ за законное, нельзя тутъ же примѣшивать владѣніи мѣщанъ; нельзя цѣлое и неприкосновенное право дѣлить съ такими лицами, которыя имъ же самимъ оттуда вытѣсняются; ипаче же нарушилось бы и коренное понятіе о правѣ помѣщичьемъ. Почему графъ Румянцевъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ князя Чарторьскаго, думаетъ, что всѣ прежнія права мѣщанъ должны пасть тамъ, гдѣ послѣдующимъ закономъ введена собственность помѣщика безъ всякаго ограниченія.

Слѣдственно, не отходя отъ дѣла, не для чего разсуждать о личныхъ правахъ мѣщанъ: ибо имъ не возбраняется или переселиться изъ владѣнія чужаго, или добровольно условиться съ помѣщикомъ на общихъ государственныхъ узаконеніяхъ. Слѣдовательно нѣтъ надобности правительству заводить особую комиссію для разбора, принимая къ тому предлогомъ конституцію 1775 года, которая, хотя и повелѣвала учредить временную комиссію, но сія комиссія точно назначалась для размежеванія старства Барскаго отъ окружающихъ помѣщиковъ, а не для разграниченія

правъ помѣщика съ правами мѣщанъ барскихъ; ибо какія бы, кромѣ личныхъ, могли быть права мѣщанъ въ томъ городѣ, который, собственно говоря, уже уничтоженъ пожалованіемъ.

Товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ объявилъ, что, по разсмотрѣніи сихъ конституціи, онъ остается при прежнемъ его мнѣніи.

1806 года, мая 28.—Читанъ поректъ указа Правительствующему Сенату, министромъ юстиціи составленный, на основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія члена Совѣта, графа Завадовскаго и прочихъ съ нимъ согласившихся, въ журналѣ апрѣля 30 сего года означеннаго, по дѣлу о городѣ Барѣ, въ Подольской губерніи лежащемъ.—Совѣтъ проектъ онаго указа находить положенію, въ мнѣніи семъ принятому и Высочайше утвержденному, сообразнымъ.

1806 года, августа 27.—О дѣлѣ графа *Валицкаго касательно старства Гаенскаго*.

Тайный совѣтникъ, князь Чарторьскій, по Высочайшему повелѣнію внесъ на разсмотрѣніе Совѣта записку съ мнѣніемъ его по дѣлу графа Михаила Валицкаго о старствѣ Гаенскомъ, которое отыскиваетъ онъ по праву наследства, яко пожалованное польскимъ королемъ Сигизмундомъ предку его Дмитрію Валицкому. Вмѣстѣ съ сими внесена записка и о существѣ дѣла сего, бывшаго въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. Въ сей послѣдней запискѣ представлены слѣдующія обстоятельства. Хотя на означенное имѣніе и даны были Валицкимъ привилегіи въ 1537, 1661 и 1697 годахъ, но чтобы по сими привилегіямъ было оно во владѣніи Валицкихъ—сего по дѣлу не видно. Между тѣмъ по другимъ привилегіямъ обращалось оно во временномъ владѣніи разныхъ лицъ, и наконецъ оставалось въ пожизненномъ владѣніи помѣщицы Володковичевой, у которой и нынѣ находится. Когда бывший въ Польшѣ сеймъ, въ 1791 году, опредѣлялъ распространять власть польскихъ королей и старства коронныя продать, въ 1792 году собравшаяся торговичская конфедерація, протестуя противъ онаго сейма, опредѣлила всѣ положенія онаго уничтожить, и возстановить во всѣхъ частяхъ

образъ прежняго республиканскаго правленія. Въ 793 году марта 27 дня состоялся манифестъ о присоединеніи къ Россіи Польскаго края, въ которомъ заключалось и староство Гаенское. Въ семъ манифестѣ, между прочимъ, сказано: «судъ и расправа да будутъ продолжаемы въ настоящихъ ихъ мѣстахъ именемъ и властію Императорскаго Величества, съ наблюденіемъ порядка строжайшаго и правосудія». Потомъ 19 августа 793 года заключенъ и трактатъ короля и чиновъ польскихъ о установленіи предѣловъ владѣнія между Россією и Польшею, ратификованный того жъ года октября въ 5 день. Въ продолженіе сего времени, и именно іюня 14 дня 1793 года, помянутая торговничка конфедерация, признавъ староство Гаенское принадлежащимъ графу Михаилу Валицкому, по пожалованію онаго королемъ Сигизмундомъ предкамъ его потомственно, санцитомъ своимъ постановила утвердить имѣніе сіе въ вѣчное ленное владѣніе за нимъ, Валицкимъ, оставя между тѣмъ право пожизненнаго владѣнія помѣщичьи Володковичевой неприкосновеннымъ. Но когда постановленіемъ гродненскаго сейма, 15 сентября 1793 года, всѣ положенія торговничкой конфедерации о недвижимыхъ имѣніяхъ подвергнуты особливому разсмотрѣнію, то учрежденныя комисіи, при присоединеніи Польскаго края, для разсмотрѣнія привилегій и документовъ на права владѣній имѣніями старостинскими, нашли, что хотя староство Гаенское по резолюціи торговничкой конфедерации и утверждено, яко ленное имѣніе за графомъ Валицкимъ, но какъ утвержденіе сіе сдѣлано по присоединеніи уже того края къ Россійской Державѣ, когда конфедерация ни къ какимъ постановленіямъ права и силы уже не имѣла, то 28 ноября тогожъ 793 года, уничтоживъ всѣ резолюціи ея по сему предмету, постановили староство Гаенское оставить во владѣніи Володковичевой по смерти ея. Такимъ образомъ означенное имѣніе признано короннымъ и притязаніе на него графа Валицкаго отвергнуто. Въ немъ по послѣдней ревизіи мужскаго пола 336 душъ, земли 6251 десятина. Въ 1801 году графъ Валицкій всеподданнѣйше просилъ о утвержденіи за нимъ сего имѣнія. Прошеніе сіе Высочайше повелѣно было разсмотрѣть въ Правительствующемъ Сенатѣ. По разногласію въ 3-мъ департаментѣ Сената, дѣло объ ономъ поступило въ общее Сената

собраніе, гдѣ также по оному произошли различныя мнѣнія. Посему и сдѣлано Сенату отъ министра юстиціи предложеніе, въ которомъ онъ, изъяснивъ всѣ обстоятельства дѣла, заключалъ: 1) что если въ состоявшемся 27 марта 1793 года о присоединеніи Польскаго края манифестѣ именовано, что судъ и расправа въ сихъ мѣстахъ должны производиться именемъ и властію Императорскаго Величества, то за симъ никакое уже именованіе польскаго народа рѣшеніе на земли, въ томъ присоединенномъ краю заключающіяся, вмѣстнымъ признано быть не можетъ; 2) предположивъ, что до времени трактата, въ августѣ мѣсяцѣ 1793 года послѣдовавшаго, польскій народъ считалъ въ своей власти разрѣшать по тому краю тяжбыныя дѣла, и съ сей стороны открывается, что основаніе торговничкой конфедерации, по резолюціи которой Валицкій утверждаетъ свое право, было возстановить въ Польшѣ республиканское правленіе и удержать коронныя имѣнія отъ утвержденія ихъ въ частныя владѣнія, а не раздавать оныя просителямъ и не тяжбы о имѣніяхъ разбирать; 3) ежели допустить, что помянутая конфедерация могла разбирать и тяжбыныя дѣла, то и здѣсь выходитъ, что постановленіе оной касательно имѣнія, присвоеннаго Валицкимъ, не есть такой актъ, который бы принять можно было за непремѣнный и окончательный, когда гродненскимъ сеймомъ, послѣ того бывшимъ, резолюціи помянутой конфедерации о недвижимыхъ имѣніяхъ подвергнуты разсмотрѣнію, и позволено недовольному тѣмъ резолюціями доказывать право свое. Право сіе со стороны казенной не потеряно, ибо оно признано въ 793 году учрежденными комисіями. Итакъ, представляя сіе дѣло, какъ бы оно подлежало рѣшенію польскаго правительства, видно, что по точности сеймоваго положенія остается только опредѣлить: казнѣ ли, или Валицкому принадлежитъ имѣніе. Въ статутѣ же литовскомъ 1-го раздѣла, 33 артикуломъ повелѣно: «если «бы кто у насъ государя вотчины, людей или «земли выпросилъ, и въ грамотѣ дачи нашей «сему бы то прописано было, а того онъ во «свладѣніи не имѣлъ и не корыстовался тѣмъ «до 10 лѣтъ, тогда и грамоты наши и дачи та- «сковыя впредь никакой силы не будутъ «имѣть». А дѣло показываетъ, что Валицкій и предки его со времени первой привилегіи

болѣе 250 лѣтъ онымъ имѣніемъ не пользовались.— Съ симъ предложеніемъ министра юстиціи согласилась большая часть сенаторовъ, кромѣ 10 персонъ, которые были того мнѣнія, чтобъ просить Высочайшаго разрѣшенія, съ котораго времени считать прекращенною верховную власть польской державы надъ провинціями, къ Имперіи Россійской присоединенными, со дня ли издавія манифеста 1793 года марта 27 числа, коимъ тѣ провинціи объявлены собственностію Россіи, или со дня заключенія трактата между Россією и Польшою 1793 года августа 19 дня, коимъ тѣ провинціи уступлены торжественно Россіи; ибо когда такое представленіе Сената будетъ разрѣшено, тогда и право Валицкаго само собою разрѣшится долженствуетъ. По донесенію о семъ Его Императорскому Величеству, Высочайше повелѣно обстоятельства сіи разсмотрѣть тайному совѣтнику князю Чарторьскому съ тѣмъ, дабы онъ, сообразивъ оныя съ положеніемъ торговицкой конфедераціи, далъ мнѣніе о правѣ, каковое графъ Валицкій имѣеть на присвоенное имъ имѣніе.

Князь Чарторьскій, разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, представилъ по оному особое мнѣніе, которое при семъ прилагается.

Совѣтъ находить, что въ дѣлѣ семъ подлежатъ разсмотрѣнію два главныя обстоятельства: 1) имѣеть ли графъ Валицкій право на староство Гаенское по пожалованію онаго предку его; 2) можно ли постановленіе торговицкой конфедераціи о утвержденіи за нимъ сего права признавать дѣйствительнымъ?

По первому обстоятельству Совѣтъ видитъ, что хотя предку Валицкаго и пожаловано было имѣніе сіе на правѣ ленномъ, однакожъ оно никогда слишкомъ 230 лѣтъ въ дѣйствительное владѣніе Валицкихъ не поступало; слѣдственно по закону, изображенному въ статутѣ литовскомъ, право сіе само собою уничтожилось. Впрочемъ, ежели бы право сіе и существовало, оно не могло бы имѣть своей силы и по разуму именнаго Высочайшаго указа, въ 1-й день іюля 1803 состоявшагося, въ которомъ изображено: «подтверждаю чрезъ сіе указъ, послѣдовавшій августа 13 дня 1798 года, о имѣніяхъ бывшею Польскою республикою на эмфитеутичное и ленное владѣніе обѣщанныхъ, но во время существованія ея во исполнение не приведенныхъ, повелѣваемъ, вслѣдствіе онаго, тѣ токмо обѣщанія призна-

вать дѣйствительными, кои до состоянія выше упомянутаго указа воспріяли свое дѣйствіе, а «по которымъ никакого движенія не было, «ония оставить безъ всякаго исполненія». Такое общее положеніе о правахъ на имѣнія сего рода всегда принимаемо было въ основаніе къ разрѣшенію дѣлъ объ оныхъ, и если въ нѣкоторыхъ случаяхъ и утверждаемы были права сіи, утвержденіе сіе не иначе было, какъ въ видѣ Монаршей милости къ просящимъ, по уваженію личныхъ заслугъ, или другихъ какихъ либо особенныхъ обстоятельствъ.

По второму обстоятельству, относительно постановленія торговицкой конфедераціи, Совѣтъ разсуждалъ, что когда манифестъ о присоединеніи Польскаго края къ Россійской Державѣ, яко древняго ея достоянія, изданный торжественно объявлялъ, что судъ и расправа въ тѣхъ областяхъ должны производимы быть именемъ и властію Императорскаго Величества, то само собою разумется, что вмѣстѣ съ тѣмъ пресѣклась уже власть польскаго правительства; слѣдственно и всѣ постановленія, какія съ сего времени правительствомъ польскимъ учинены были, не могутъ имѣть въ себѣ надлежащей силы и дѣйствія, а потому и положеніе торговицкой конфедераціи о староствѣ Гаенскомъ, яко учиненное во время уже верховнаго руссійскаго управленія, дѣйствительнымъ признано быть не можетъ.

По всѣмъ симъ обстоятельствамъ, Совѣтъ заключеніе общаго Правительствующаго Сената собранія, большинствомъ голосовъ принятое, чтобъ актъ торговицкой конфедераціи на утвержденіе означеннаго имѣнія графу Валицкому признавать недѣйствительнымъ, находить основательнымъ и съ существомъ дѣла сообразнымъ.

Тайный совѣтникъ князь Чарторьскій отзывался, что онъ остается при мнѣніи своемъ, выше сего упомянутомъ и здѣсь прилагаемомъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, не присутствовавшій въ Совѣтѣ при разсужденіи по сему дѣлу, объявилъ, что, принимая оное въ томъ видѣ, какъ бы слѣдовало судить о правѣ, присвоенномъ Валицкимъ на означенное имѣніе, онъ, и съ своей стороны, заключеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ, тѣмъ болѣе, что оно согласно и съ законами, изображенными въ литовскомъ уставѣ и въ Высочайшихъ указахъ 798 и 803 годовъ; но если взять дѣло сіе въ томъ отно-

шеніи, какъ тайный совѣтникъ князь Чарторыскій представляетъ, что староство Гаенское тарговицкою конфедераціею утверждено за Валицкимъ, по содѣйствию бывшаго посла нашего графа Сиверса, въ воздаяніе заслугъ его, Россіи оказанныхъ, то и полагаетъ онъ удостоверить напередъ о сихъ обстоятельствахъ по дѣламъ иностранной коллегіи, или по сношенію съ самимъ графомъ Сиверсомъ, и если дѣйствительно откроется, что имѣніе Валицкому присуждено во уваженіе его заслугъ російскому двору и вслѣдствіе настоянїа посла нашего, то въ такомъ случаѣ отъ Высочайшей воли будетъ завистѣ утвердить оное за нимъ въ видѣ милости.

Мнѣніе тайнаго совѣтника князя Чарторыскаго по дѣлу графа Валицкаго.

По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества соизволенію господинъ дѣйствительный тайный совѣтникъ, министръ юстиціи князь Лопухинъ, препроводилъ ко мнѣ разсмотрѣнную уже въ общемъ Правительствующаго Сената здѣшнихъ департаментовъ собраніи по дѣлу графа Валицкаго у сего подносимую записку, съ тѣмъ, дабы я, съ моей стороны, сообразивъ оную съ положеніемъ тарговицкой конфедераціи, доложилъ Вашему Величеству мнѣніе мое о правѣ, каковое графъ Валицкій имѣетъ на присвоемое имъ недвижимое имѣніе, извѣстное подъ именемъ Гаенскаго староства.

Изъ вышеупомянутой записки явствуетъ, что двадцать два сенатора того мнѣніи, чтобъ испросить Высочайшаго разрѣшенія, съ котораго времени считать прекращенною верховную власть польской державы надъ провинціями, къ Имперіи Россійской присоединенными, въ коихъ состоитъ и Гаенское староство: со дня ли изданія манифеста 1793 года марта 27 числа, коимъ тѣ провинціи объявлены собственностію Россіи, или со дня заключенія трактата между Россіею и Польшею 1793 года августа 19 дня, коимъ тѣ провинціи уступлены торжественно Россіи, и что когда таковое представленіе Сената будетъ разрѣшено, тогда и право Валицкаго само собою разрѣшится долженствуетъ.

Двѣнадцать же сенаторовъ полагаютъ рѣшительно, что власть польскаго правительства прекратилась съ изданія вышеоз-

наченнаго манифеста; слѣдственно тарговицкой конфедераціи акты на имѣніи, состоящія въ провинціяхъ, кои объявлены были уже тѣмъ манифестомъ присоединенными къ Россійской Имперіи, не должны бы быть признаваемы законными; а министръ юстиціи въ предложеніи своемъ, данномъ Правительствующему Сенату, основываясь на статутѣ литовскомъ и на Высочайшемъ указѣ 1803 года іюля 1 дня, полагаетъ, что Валицкій не имѣетъ права присвоить себѣ Гаенское староство. Съ сими предложеніемъ 24 сенатора согласились, а 10 были противнаго мнѣнія.

Разсмотрѣвъ все сіе обстоятельно, имѣю счастье донести Вашему Императорскому Величеству, что хотя на староство Гаенское, въ 1661 году отъ короля Сигизмунда роду Валицкихъ пожалованное, оная фамилія потеряла право свое, по силѣ статута литовскаго, разд. 1 арт. 33; но послѣднее наконецъ іюня 14 1793 года сіе имѣніе возвращено и укрѣплено вновь въ родъ Валицкихъ санцитою генеральной тарговицкой конфедераціи и потомъ гродненскимъ сеймомъ; то таковое верховною законодательною властію вновь данное право отъ просителя Валицкаго отнято быть, кажется, не можетъ по нижеслѣдующимъ причинамъ.

1) Тарговицкая конфедерація и гродненскій сеймъ имѣли власть законодательную; кому мужъ и собраны по точной волѣ російскаго двора и ихъ акты и санциты были слѣдствіе внушеній російскаго посла.

2) Хотя гродненскій сеймъ и постановилъ, что санциты тарговицкой конфедераціи, относительно до имѣній, могутъ быть пересмотрѣны другими верховными властями, если жалобы поступятъ: со всѣмъ тѣмъ смыслъ выраженій гродненскаго сейма никакъ не относится до настоящаго обстоятельства по дѣлу Валицкаго, ибо тарговицкая конфедерація, отдавая то имѣніе Валицкому, имѣла въ виду и статуты литовскіе, по коимъ онъ прежняго права своего лишился, и всѣ другія притязанія, какія токмо могла имѣть верховная власть на сіе имѣніе. Гродненскій сеймъ, утверждая санциты помянутой конфедераціи, имѣлъ равномѣрно все то въ виду; слѣдственно слова сего послѣдняго, коимъ позволено пересматривать санциты тарговицкой конфедераціи, буде жалобы поступятъ, кажется, должно бы

принять относящимся до жалобъ и притязаній на то имѣніе частныхъ людей, каковыя притязанія могли существовать и не быть извѣстны ни конфедераціи, ни сейму, который, предвидя возможность существованія сихъ, открылъ путь своимъ декретомъ, къ доказанію основательности оныхъ. Изъ частныхъ же людей понынѣ никто не подалъ жалобы противу санцита торговицкой конфедераціи, коимъ утверждено помянутое имѣніе Валицкому.

3) Извѣстно, что Валицкій былъ употребленъ посломъ графомъ Сперсомъ, и что посолъ, желая вознаградить услуги, имъ Россіи оказанныя, внушилъ конфедераціи торговицкой дать оное имѣніе Валицкому; слѣдственно, если принять сіе дѣло, яко судное, оно является въ пользу Валицкаго, ибо имѣніе дано ему верховною властію; если признать, яко дѣло, основанное на милости, право Валицкаго равномѣрно неоспоримо, ибо имѣніе сіе онъ получилъ по внушенію посла россійскаго за услуги, Россіи оказанныя, какъ явствуетъ изъ подосимаго при семъ аттестата бывшаго тогда совѣтникомъ посольства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дивова.

Въ Высочайшемъ именномъ Вашего Величества указѣ 1803 года іюля 1 дня изображено: «подтверждая чрезъ сіе указъ, послѣдовавшій августа 15 дня 1798 года, о имѣніяхъ бывшею Польскою республикою на «ѣмфитеутичное и ленное владѣніе обѣщанныхъ, но во время существованія ея въ исполненіе неприведенныхъ, повелѣваемъ, «свѣдѣствіе оного, тѣ токмо обѣщанія признавать дѣйствительными, кои до состоянія «вышеупомянутаго указа воспріяли свое дѣйствіе, а по которымъ никакого движенія не «было, оныя оставить безъ всякаго исполненія.» Основываясь на сей указъ, по мнѣнію Правительствующаго Сената, казалось бы опроверженнымъ право Валицкаго потому, что онъ до состоянія сего указа не вступилъ во владѣніе даннаго ему имѣнія; но если взять въ уваженіе, что дѣйствіе и исполненіе акта о Гасенскомъ староствѣ не могло выполниться, какъ послѣ смерти настоящей владѣтельницы того староства, которая еще и понынѣ въ живыхъ, то кажется, что невступленіе во владѣніе того имѣнія до состоянія вышеупомянутаго указа, не можно обращать въ вину просителю.

Относительно жъ до того вопроса, имѣла ли право торговицкая конфедерація, послѣ изданія манифеста о присоединеніи Минской губерніи и другихъ земель къ Имперіи Россійской, распоряджати имѣніемъ, въ той губерніи состоящимъ, пріемлю смѣлость донести, что сіе право признано блаженной памяти Государынею Императрицею Екатериною Второю; ибо хотя манифестъ, коимъ край тотъ присоединенъ къ Имперіи и коимъ повелѣно судъ и расправу чинить именемъ Императорскаго Величества, состоялся марта 27 дня 1793 года, однако въ трактатѣ, заключенномъ 19 августа 1793 года между Россіею и Польшею, во 2-й статьѣ сказано, что король польскій и генеральные статьи уступаютъ Россіи тотъ край; а въ 3 пунктѣ писано: «свѣдѣствіе сего его «свѣличества король польскій за себя и преемниковъ своихъ и чины и генеральные статьи «польскіе и великаго княжества литовскаго «торжественнѣйшимъ образомъ на вѣчныя «времена отрицаются отъ всѣхъ правъ и всякихъ притязаній, какого бы рода и наименованія оныя ни были, и подъ какимъ видомъ, «предлогомъ и при какихъ бы обстоятель- «ствахъ ни могли предложены или учинены «быть». Россійско - императорскій полномочный, подписавъ оный трактатъ, ратификованный потомъ Императорскимъ Величествомъ, и принявъ отрицаніе верховной власти польской отъ всѣхъ правъ и притязаній на уступленные провинціи, яко призналъ существованіе тѣхъ правъ и притязаній до подписанія трактата. Признавъ сіе, признается власть торговицкой конфедераціи.

Сверхъ сего, 8 статья того же трактата яснѣйшимъ еще образомъ доказываетъ, что всѣ обыватели края, манифестомъ къ Россіи присоединеннаго, признавались Россіею подданными короля польскаго и подвластными верховной польской власти по день подписанія трактата; ибо въ оной 8 статьѣ трактата сказано: «римскіе обонѣхъ церковныхъ обрядовъ католики, которые, по силѣ второй статьи сего трактата, поступаютъ въ подданство Ея Императорскаго Величества и проч. Признавъ, что по силѣ токмо 2 статьи трактата тѣ провинціи поступили подъ верховную власть Россіи, признается существованіе до того верховной власти польскаго правительства.

Въ той же 8 статьѣ сказано, что Ея Импе-

раторскому Величеству въ уступленныхъ 2 статьею трактата провинціяхъ, всѣ жители будутъ оставлены въ нынѣшнемъ точно состояніи наследственныхъ владѣній; владѣніе же Ея Императорское Величество, Императрица Всероссийская, обѣщаетъ безотмѣнно за себя, наследниковъ и преемниковъ своихъ, оставить оныхъ римскихъ католиковъ на вѣчныя времена при спокойной принадлежности преимуществъ, собственности и проч. А какъ по правамъ польскимъ старство Гаетское тогда иначе признаваемо быть не могло, какъ наследственнымъ имѣніемъ фамиліи Валцкихъ, то, на основаніи вышеозначенныхъ словъ трактата, лишая нынѣ оную фамилію сей собственности, было бы кажется не справедливо.

Сіе мое имѣніе, представляя Вашему Императорскому Величеству, повергаю Монаршему благоусмотрѣнію.

К. Адамъ Чарторыйскій.

1806 года, септября 10. — О перечисленіи состоящаго Литовской—Гродненской губерніи въ Брестскомъ повѣтъ имѣнія Войски изъ духовныхъ во владѣльческія.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о перечисленіи состоящаго Литовской—Гродненской губерніи въ Брестскомъ повѣтѣ имѣнія *Войски* называемаго изъ духовныхъ во владѣльческія. Имѣніе сіе принадлежало прежде, яко вотчинное, подкоморію Буховецкому, и отъ него въ 1764 году отдано въ закладное владѣніе ксендзамъ коммунистамъ. Въ послѣдствіи все имѣніе Буховецкаго обращено на удовлетвореніе кредиторъ его и часть изъ оного оставлена за ксендзами до возврата принадлежащей имъ по закладу суммы. Потомъ самое сіе имѣніе выкупилъ Брестскаго повѣта Выводовой комиссіи депутатъ Семенъ Малаховскій, заплатя ксендзамъ сумму, по закладу на ономъ почитающуюся. И какъ между тѣмъ имѣніе сіе со времени залога почиталось между духовными, и по выкупѣ Малаховскимъ продолжалось взысканіе положенныхъ съ духовныхъ имѣній податей, то Малаховскій и просилъ въ гродненской казенной палатѣ отъ платежа сихъ податей его освободить. Казенная палата, чрезъ государственнаго казначея, представляла о томъ министру финансовъ; министръ финансовъ, соображая обстоятельство сіе съ

польскими конституціями, находилъ, что хотя оныя и повелѣваютъ духовнымъ лицамъ достоящіися имъ по залогамъ имѣнія у себя не держать, а отдавать на выкупъ, со всѣмъ тѣмъ однакожь не можетъ онъ приступитъ къ разрѣшенію представленія гродненской казенной палаты о перечисленіи означеннаго имѣнія изъ духовнаго въ помѣщичье званіе, за сію Высочайше конфирмованнаго въ 3 день ноября 1798 года, для церквей и монастырей римско-католическаго исповѣданія, регламента, коего 6 пунктомъ запрещается стяжанія духовенства отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія. Впрочемъ хотя постановленіе сіе относится къ собственнымъ ихъ имѣніямъ; но поеліку и имѣніе Войски еще во время польскаго правленія, да и нынѣ числится по тарифамъ и окладамъ духовнымъ, то и предалъ обстоятельство сіе на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Сенатъ полагаетъ, что какъ уже означенное имѣніе, по выкупѣ оного Малаховскимъ изъ заклада у ксендзовъ, поступило въ помѣщичье владѣніе, то и долженствуетъ исключено быть изъ числа духовныхъ имѣній и освобождено отъ взноса въ казну установленныхъ съ таковыхъ имѣній податей.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената, о перечисленіи означеннаго имѣнія изъ духовнаго въ помѣщичье званіе и объ освобожденіи оного отъ установленныхъ въ казну съ духовныхъ имѣній податей, находитъ правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1806 года октября 29. — Объ арендныхъ имѣніяхъ.

Читанъ докладъ объ арендныхъ имѣніяхъ, внесенный министромъ финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, на разсужденіе Совѣта. Въ семъ докладѣ министръ финансовъ, объявляя настоящее положеніе арендныхъ имѣній, находящихся въ областяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, со включеніемъ и Бѣлорусіи, полагаетъ, что тягости крестьянскія и малая польза казны происходятъ совершенно отъ невѣстности земель арендаторскихъ и крестьянскихъ. Для пресѣченія же всѣхъ таковыхъ безпорядковъ и для отвращенія потерп государственныхъ доходовъ, необходимо нужнымъ почитаетъ измѣрить и привести въ извѣстность на російскую мѣру земли, по свѣдѣніямъ казеннымъ имѣніямъ находящіяся; послѣ

чего можно уже будет положить опредѣлительный вездѣ поземельный доходъ, надѣлать казенныхъ поселенъ землями для беззаботнаго уравненія ихъ въ повинностяхъ и платежахъ, и безобидно опредѣлить обязанности арендаторскія въ пользу казны, соразмѣрно существеннымъ ихъ прибылямъ, получаемымъ отъ владѣемой ими земл. Для сего пзмѣренія министр финансовъ предполагаетъ употребить находящихся въ тамошнихъ губерніяхъ нѣкоторое число уѣздныхъ землемѣровъ, каморниковъ и національныхъ присяжныхъ геометровъ, кои трудъ свой могутъ совершить къ окончанію нынѣшней люстраціи, то есть въ теченіи 4 лѣтъ. Сумму же, слѣдующую на содержаніе и жалованье каморникамъ и геометрамъ, раздѣлить на арендаторовъ и крестьянъ, а казнѣ по сему расположенію заплатить токмо за измѣреніе однихъ лѣсовъ и неудобныхъ земель, всего примѣрно до 30.000 рублей серебромъ. Исполненіе сего дѣла министр финансовъ полагаетъ возложить въ каждой губерніи на совѣтника казенной палаты. Для главнаго же управленія по сему производству дѣлъ, признасть нужнымъ учредить особую генеральную комисію, состоящую изъ одного управляющаго и двухъ ему товарищей, подъ непосредственнымъ начальствомъ министерства финансовъ.

Совѣтъ, признавая мѣры, по сему докладу предполагаемыя, весьма полезными и необходимо нужными, какъ для приведенія въ пзвѣстность доходовъ, могущихъ быть отъ арендныхъ имѣній, состоящихъ въ областяхъ, отъ Польши приобрѣтенныхъ, такъ и для уравненія крестьянъ землями и повинностями, полагаетъ однакожь, что, по стеченію нынѣ непредвидимыхъ обстоятельствъ, нужно будетъ исполненіе сего отложить до удобнѣйшаго времени.

1806 года ноября 5. — Дѣло князя Яблоновскаго съ обывателями города Острога.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 3-го департамента по дѣлу князя Яблоновскаго съ обывателями города Острога. Князь Яблоновскій по праву, принадлежащему ему на сей городъ, присвоивалъ въ крѣпостное владѣніе себѣ и жителей онаго. Дѣло о семъ производилось сперва въ острогскомъ повѣтовомъ, потомъ въ главномъ волынскомъ судахъ и наконецъ, по аппелляціи жителей городскихъ,

дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената 3 департамента. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи онаго и по соображеніи представленныхъ съ той и другой стороны доказательствъ, нашель, что мѣсто, на которомъ основанъ городъ Острогъ, есть собственность владѣльческая, дошедшая по законнымъ правамъ къ князю Яблоновскому. Чтожь касается до жителей онаго, всѣ они суть люди свободные и ни по чему помѣщику не крѣпки. Сіе доказывается, во *первыхъ*, разными привилегіями на употребленіе имъ магдебургскаго права, яко права свободныхъ людей; во *вторыхъ*, уравненіемъ ихъ въ свободѣ отъ разныхъ пошлинъ съ кіевскими и другими мѣщанами; во *третьихъ*, конституціею 1678 года, пзъ которой видно, что городъ Острогъ отъ непріятельскихъ нападений былъ неоднократно раззоряемъ до основанія, что на возстановленіе онаго отъ королей польскихъ подтверждены тамошнимъ мѣщанамъ, христіанамъ и евреямъ, права и привилегіи, и что по сему городъ сей и долженъ былъ населяться вновь не иначе, какъ пришедшими туда на жительство изъ разныхъ мѣстъ вольными людьми; ибо пзвѣстно, что во время польскаго правленія переводъ помѣщичьихъ людей былъ совершенно запрещенъ, слѣдовательно по владѣльческіе люди и не могли населить города Острога; но должны были селиться въ ономъ люди свободные и никому по землѣ не принадлежащіе. Такимъ образомъ, признавъ городъ Острогъ принадлежащимъ по землѣ помѣщику, право же личной свободы жителей неприкосновеннымъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: 1) евреямъ, такъ какъ они всегда пользовались правомъ свободы, никогда къ землѣ приписаны не были и могли переходить съ мѣста на мѣсто, оставить на жительствѣ въ семъ городѣ свободными, съ отправленіями помѣщику повинностей по взаимнымъ условіямъ и съ предоставленіемъ имъ права переселенія, если условія помѣщика для нихъ будутъ отяготительны; 2) мѣщанамъ христіанскаго исповѣданія, при сохраненіи личной ихъ свободы, оставаться въ зависимости помѣщика на томъ же основаніи, какъ сказано о евреяхъ, съ правомъ перехода на другія мѣста и съ тѣмъ, что пока они въ Острогѣ пребываніе имѣть будутъ, обязаны отправлять шарварки, какъ оныя до сего отправляли; 3) имѣющіяся въ городѣ Острогѣ части

иезуитскихъ и костельныхъ имѣній, съ приписанными къ онимъ обоюго пола душами, оставитъ на тѣхъ самыхъ правахъ, какія имѣніямъ сего рода законамъ присвоены. Между тѣмъ по теченію сего дѣла открылись слѣдующія обстоятельства. Волынская казенная палата, признавъ сама права помѣщика и жителей подлежащими разбору судебныхъ мѣстъ, по подавшему со стороны князя Яблоновскаго прошенію, прежде нежели дѣло сіе получило окончательное рѣшеніе, вошла съ представленіемъ въ первый Сената департаментъ, объ исключеніи городскихъ мѣщанъ въ крестьянское званіе, и умолчавъ о теченіи сего дѣла апелляціоннымъ порядкомъ, подала поводъ департаменту сему утвердить ея представленіе. Впослѣдствіи, когда дѣло сіе по порядку дошло до разсмотрѣнія третьяго Сената департамента, первый департаментъ предписалъ волынской казенной палатѣ остановиться исполненіемъ по посланному въ оную о перечисленіи мѣщанъ въ крестьяне указу, до рѣшенія дѣла сего въ третьемъ департаментѣ; а почему она въ представленіи своемъ умолчала объ апелляціонномъ теченіи онаго, требовала отъ нея отвѣта. Почему нынѣ третій департаментъ, при окончательномъ рѣшеніи сего дѣла, и полагаетъ сдѣланныя имъ о противузаконномъ поступкѣ волынской казенной палаты замѣчанія представить разсмотрѣнію перваго Сената департамента. А какъ настоящее рѣшеніе по сему дѣлу послѣдовало въ отміну уже опредѣленія перваго департамента, по представленію волынской палаты сдѣланнаго, то третій департаментъ, не имѣя права отмінуть сего опредѣленія, представляетъ о рѣшеніи своемъ на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Совѣтъ рѣшенію третьяго департамента Правительствующаго Сената, относительно правъ помѣщика и жителей города Острога, находятъ правильнымъ и съ существомъ дѣла согласнымъ.

1807 года, декабря 50.—О мѣщанахъ мѣстечка Уланова, въ Подольской губерніи, пожалованныхъ графу Илинскому.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія по дѣлу о мѣщанахъ мѣстечка Уланова, пожалованнаго сенатору графу Илинскому въ Подольской губерніи. Въ первомъ именномъ Высочайшемъ указѣ

т. III, ч. I.

ноября 19 дня 1796 года, данномъ на имя бывшаго въ польскихъ губерніяхъ генераль-губернатора Тутолмина повелѣно: «въ замѣну убытковъ, потерпѣнныхъ графомъ Илинскимъ по случаю перемѣнъ, съ Польшею случившихся, отдать ему въ вѣчное и потомственное владѣніе староство Улановское, въ коемъ по вѣдомости показано 2,232 души съ тѣмъ, что какъ оно по емфитеутичному справу находится во владѣніи у наслѣдниковъ Крашевскаго, то и предоставить ему графу Илинскому съ помянутыми наслѣдниками учредиться». Потомъ вторымъ именнымъ указомъ, объявленнымъ въ отношеніи бывшаго генераль-прокурора князя Куракина подольскому военному губернатору Беклошову января 30 дня 1797 года предписано: «оставить пожалованное имѣніе во владѣніи графа Илинскаго, а тѣмъ жителямъ мѣстечка Уланова, кои были уже признаны мѣщанами, пользоваться мѣщанскимъ состояніемъ и считаться принадлежащими казѣ». Напослѣдокъ въ третьемъ именномъ указѣ, данномъ іюня 12 дня, 1797 года на имя генерала Беклошова изображено: «изъ жалобы принесенной отъ камергера Илинскаго съ удивленіемъ видимъ, что староство Улановское, ему пожалованное; по нынѣ въ его владѣніе не отдаво, подъ предлогомъ оспариванія мѣстечка Уланова, будто бы жители онаго должны оставаться въ званіи мѣщанскомъ; каковаго права не имѣли они и при польскомъ владѣніи, но исправляли положенныя по инвентарю владѣльческія повинности. Находя таковыя затрудненія излишними и происшедшими для одной несправедливой прищипки, повелѣваемъ подтвердить кому слѣдуетъ о несделанной отдачѣ мѣстечка Уланова вмѣстѣ съ староствомъ того имени во владѣніе камергеру Илинскому на основаніи послѣдовавшаго о томъ указа Нашего, и кто виновенъ въ неисполненіи онаго, съ тѣмъ, по истребованіи отвѣта, поступить по законамъ». По поводу сего послѣдняго указа распоряженіемъ губернскаго правленія жители улановскіе, именующіе себя мѣщанами, обязаны подпискою къ отправленію помѣщику всѣхъ тѣхъ повинностей, каковыя въ бытность того мѣстечка въ старостинскомъ владѣніи несли; а потомъ, по просьбѣ повѣреннаго графа Илинскаго, казенною палатою и изъ мѣщанскаго оклада они исключены и

38.

оставлены въ крестьянскомъ. Но впоследствіи люди сіи вошли къ генералу Розенбергу съ просьбою, что они къ числу пожалованныхъ графу Илинскому крестьянъ не принадлежатъ. Графъ Илинскій чрезъ повѣреннаго своего жаловался генералъ-лейтенанту Эссену, что они, подъ предлогомъ доказыванія мѣщанскаго права, уклоняются отъ исправленія обыкновенныхъ повинностей. Генералъ-лейтенантъ Эссенъ подписалъ объявить тѣмъ жителямъ, что если они имѣютъ вѣрныя доказательства, то могутъ предъявить присутственному мѣсту для законнаго разсмотрѣнія, состоя однакожъ до окончанія дѣла въ полномъ повинненіи у помѣщика. На сіе рѣшеніе графъ Илинскій принесъ жалобу Правительствующему Сенату. 3-й департаментъ Сената, разсмотрѣвъ дѣло, опредѣлилъ: поелику никому не воспрещается по законамъ производить иску для доказательства правъ своихъ: то и въ настоящемъ случаѣ Сенатъ не находитъ ничего законопротивнаго въ томъ, что управлющій губерніями жителямъ Уланова предоставилъ предъявить доказательства судебному мѣсту для разсмотрѣнія. По сомнѣнію, встрѣченному въ семъ рѣшеніи оберъ-прокуроромъ Сената Татищевымъ, дѣло сіе перенесено въ общее собраніе. Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ оное и находитъ три Высочайшіе именныя указа: 1-й, о пожалованіи графу Илинскому Улановскаго староства; 2-й, о предоставленіи жителямъ мѣстечка Уланова, къ тому староству принадлежащаго, пользоваться мѣщанскимъ состояніемъ, и 3-й, объ отдачѣ помѣстнаго мѣстечка Уланова вмѣстѣ со староствомъ во владѣніе графу Илинскому, сомнѣвается самъ собою разрѣшить сіе обстоятельство, почитая, что за отдачею графу Илинскому означеннаго мѣстечка, отъ Высочайшаго рѣшенія зависитъ опредѣлить: слѣдуетъ ли особенныя права жителей оного, ежели они ихъ имѣютъ, признать недѣйствительными. Впрочемъ, соображая общіе именныя Высочайшіе указы 1797 года марта 21 и декабря 3 числа, пзъ коихъ *первымъ* повелѣно: крестьянъ казенныхъ, подавшихъ о запискѣ въ купечество просьбы прежде состоянія о пожалованіи деревень Высочайшаго указа, въ отдачу не включать, кромѣ тѣхъ изъ нихъ, коимъ по справедливымъ законнымъ причинамъ отка-

зано; а *по второму*, ходатайство и переносъ дѣла отъ имени ищущихъ вольности людей, возложены на прокуроровъ; и разсуждая, что вообще никому не воспрещается по законамъ производить установленнымъ порядкомъ иску для доказательства и утвержденія своихъ правъ, полагаетъ, что нельзя воспретить и Улановскимъ жителямъ предъявить свои доказательства присутственному мѣсту для законнаго оныхъ разсмотрѣнія.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ сіе заключеніе общаго Сената собранія, находятъ, что изъ трехъ выше приведенныхъ Высочайшихъ указовъ: *первымъ* повелѣвается отдать графу Илинскому староство Улановское; *вторымъ* разъясняется, въ какомъ положеніи должны оставаться мѣщане, въ мѣстечкѣ семъ живущіе и подтверждается имъ право прежняго ихъ состоянія; *третьимъ* отвергаются затрудненія; подъ предлогомъ коихъ, по показанію графа Илинскаго, за споромъ нѣсколькихъ лицъ о мѣщанствѣ, яко бы все пожалованное ему мѣстѣ не отдается ему во владѣніе, и вслѣдствіе того подтверждается произвести немедленно отдачу сію на основаніи перваго указа: но ни въ первомъ указѣ, ни въ послѣдующихъ нигдѣ не постановлено, чтобъ мѣщанъ, въ томъ староствѣ живущихъ, лишивъ прежнихъ ихъ правъ безъ разсмотрѣнія, обратитъ въ крестьянское состояніе; напротивъ во второмъ изъ нихъ, бывшимъ тогда генералъ-прокуроромъ княземъ Куракинскимъ объявленномъ, именно оставляются они въ правахъ своихъ и распоряженіе сіе и въ послѣднемъ указѣ оставлено безъ всякой отмѣны. А поему Совѣтъ и полагаетъ, согласно точной силѣ сего Высочайшаго объявленнаго бывшимъ генералъ-прокуроромъ указа, мѣщанъ мѣстечка Уланова оставить въ правахъ ихъ ненарушимо, и какъ людей казенныхъ поручитъ законной защитѣ мѣстнаго начальства для введенія ихъ въ прежній мѣщанскій окладъ, пзъ коего неправильно выведены они казенною палатою въ крестьяне.

Министръ юстиціи объявилъ, что какъ существо дѣла, разсматриваемаго въ Правительствующемъ Сенатѣ, состояло не въ окончательномъ разсмотрѣніи правъ, кои жители Улановскіе могутъ имѣть на мѣщанство, но въ томъ, чтобъ дать имъ свободу предъявлять и доказывать права свои установленнымъ законами порядкомъ: то онъ, съ своей стороны,

остается согласнымъ съ рѣшеніемъ общаго Сената собранія.

1808 года, февраля 21. — Читанъ проектъ указа Правительствующему Сенату по дѣлу о мѣщанахъ мѣстечка Уланова, пожалованнаго сенатору графу Пилевскому въ Подольской губерніи.

Совѣтъ проектъ сего указа находитъ сообразнымъ положенію, въ журналѣ его 30 декабря 1807 года означенному и Высочайше утвержденному.

1808 года, марта 9. — Дѣло купцовъ и мѣщанъ города Богуславля Кіевской губерніи съ графомъ Браицкимъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія, по дѣлу купцовъ и мѣщанъ Кіевской губерніи города Богуславля съ графомъ Браицкимъ. Городъ Богуславль, по привилегіямъ короля польскаго Сигизмунда 3-го, 1591 и 1620 годовъ, основанъ на казенной землѣ пѣзъ вольныхъ людей, для пользы королевскаго стола, съ предоставленіемъ жителямъ разныхъ преимуществъ; въ послѣдствіи городъ сей, съ присвоенными оному землями подъ именемъ староста Богуславльскаго, до 1775 года находился въ владѣніи разныхъ старостъ, получавшихъ съ обывателей оброкъ и другіе доходы; въ 1775 году сеймовою конституціею староство сіе утверждено въ вѣчное и потомственное владѣніе королю польскому Станиславу Августу, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ дѣйствительные владѣльцы онаго пользовались имъ безпрепятственно по жизнь свою. Король Станиславъ Августъ, получивъ сіе староство въ свое владѣніе, въ 1777 г. подарилъ оное, на томъ же основаніи, племяннику своему князю Понятовскому; но послѣ, въ 1778 году, тотъ же самый король подтвердилъ права и преимущества, дарованныя городу Богуславлю привилегіею 1620 года. По присоединеніи Польскаго края къ Россійской Имперіи, староство Богуславльское взято было въ казенныя присмотръ, но, по именному Высочайшему указу покойнаго Государя Императора 30 декабря 1796 года, возвращено оно со всеми доходами во владѣніе князя Понятовскаго, по предъявленному отъ него на оное тѣрзу, какъ его собственность; а онъ въ 1799 году продалъ его съ городомъ Богуславлемъ и со всеми къ нему принадлежностями графу Браицкому,

за котораго оно и было узаконеннымъ порядкомъ отказано. Между тѣмъ какъ все сіе происходило, въ 1785, 1786 и 1787 годахъ отъ богуславльскихъ мѣщанъ произошли жалобы на владѣльцевъ староста, въ нарушеніи ихъ правъ и въ отягощеніи разнаго рода податями. По сямъ жалобамъ производилось дѣло въ судебныхъ мѣстахъ, наконецъ дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената 3 департамента. Правительствующій Сенатъ нашель, что мѣщане города Богуславля право свое основываютъ на привилегіяхъ 1591 и 1620 годовъ, подтвержденныхъ королемъ Станиславомъ Августомъ въ 1778 году; но послѣдствіемъ онаго состоянія первыхъ двухъ привилегіи, въ теченіи почти двухъ столѣтій, дарованными преимуществами не пользовались и платя владѣльцамъ оброкъ до 1785 года нигдѣ о томъ не жаловались: то по силѣ статута литовскаго, раздѣла 1 артикула 33 и раздѣла 4 артикула 91, и потеряли всякое право къ отысканію и возобновленію того, что означенными привилегіями въ пользу ихъ было предоставлено. Относительно жъ привилегіи 1778 года короля польскаго Станислава Августа, она, за силою конституціи сеймовой 1775 года, которою все Богуславльское староство превращено ему въ вѣчную собственность, и за вослѣдовавшею отъ него въ 1777 году съ тѣмъ же правомъ уступкою онаго князю Понятовскому, никакой силы и дѣйствія имѣть не можетъ. А потому 3 департаментъ Правительствующаго Сената, согласно съ рѣшеніемъ волынскаго надворнаго суда и полагаель, признавъ личную свободу мѣщанъ неприкосновенною, оставить ихъ въ обязанности отбывать помѣщику, за право владѣнія землею, всѣ тѣ повинности, какія они по люстраціи 1765 года выполняли. Между тѣмъ, по докладу Правительствующаго Сената, подтвержденному въ 6 день сентября 1804 года, Высочайше повелѣно въ городъ Богуславль возстановить повѣтовые суды и прочія мѣста. Но когда мѣщане сего города на рѣшеніе 3 департамента Правительствующаго Сената приисли на Высочайшее имя жалобу, именнымъ указомъ, объявленнымъ чрезъ министра юстиціи въ 23 октябрі 1806 года, повелѣно, что поелику съ возстановленіемъ въ означенномъ городѣ повѣтоваго суда, оный долженъ быть уѣзднымъ городомъ, который наравнѣ съ другими городами безъ обывательской и вы-

гоиной землѣ остаться не можетъ, то, разсмотрѣвъ означенное дѣло Правительствующаго Сената въ общемъ собраніи, какъ въ существѣ онаго, такъ по самой землѣ, на какой оному городу остаться будетъ должно, рѣшить оное безъ очереди. Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, нашелъ рѣшеніе 3 декарта мента правльпымъ, тѣмъ болѣе, что вѣканіе мѣщанъ города Богуславія основалось на привиллегіяхъ 1591 и 1620 годовъ; но изъ первой привиллегіи видно, что она дана для населенія Богуславія въ пользу королевскаго стола; привиллегіи же на столовыя имѣнія конституціями 1569 и 1607 годовъ давать запрещено; а богуславлскимъ мѣщанамъ выданы привиллегіи послѣ состоянія сего закона, почему и подходятъ они подъ строгость конституціи 1635 года, которою всѣ выданныя на столовыя имѣнія городамъ и мѣстечкамъ грамоты уничтожены; следовательно привиллегіи богуславлскихъ мѣщанъ, какъ противныя означеннымъ законамъ бывшей польской республики, у которой въ рукахъ была вся власть верховная, не могутъ имѣть своего дѣйствія; что сверхъ сихъ уваженій представляется въ виду и то, что польскою республикою въ 1775 году все Богуславлское староство обращено изъ казеннаго въ дворянское имѣніе и отдано королю Станиславу Августу въ вѣчное и потомственное владѣніе, и что послѣ сего никакія уже привиллегіи если бы оказались въ законныя, не могутъ признаваемы быть дѣйствительными; послѣдняя же привиллегія 1778 года, которою король Станиславъ Августъ подтвердилъ двѣ первыя, есть сама по

себѣ ничтожна, ибо онъ, получа отъ республики имѣніе въ потомственное владѣніе и подаривъ оное князю Понятовскому, не могъ уже дѣлать никакихъ распоряженій безъ нарушенія правъ собственности послѣдняго владѣльца. Признавъ такимъ образомъ право графа Браицкаго на означенное имѣніе законнымъ, Правительствующій Сенатъ обратился за тѣмъ къ соображенію: на какомъ основаніи долженъ остаться городъ Богуславль по возстановленіи въ немъ присутственныхъ мѣстъ, и находя, что богуславлскіе мѣщане могутъ имѣть только личную свободу, а по землямъ должны платитъ помѣщику подать; что сверхъ сего графъ Браицкій, какъ законный того города владѣлецъ, пользуется въ ономъ доходомъ отъ продажи напитковъ и другихъ хозяйственныхъ заведеній; что земля, на которой стоитъ городъ и которая нужна оному подъ выгонъ, есть собственное имущество сего владѣльца, и что ежели отдѣлнить оную подъ выгонъ, не сдѣлавъ прежде ему удовлетворенія, то снмъ нарушено бы было право собственности; всѣми законами огражденной: то по снмъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ и заключаетъ, что для соблюденія правъ владѣльца и правъ города, не иначе можно Богуславль оставить съ выгонными землями и на такихъ правахъ, какія дарованы другимъ городамъ, какъ только приобрести у графа Браицкаго какъ оный городъ, такъ и нужный для него выгонъ покупкою.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената общаго собранія находитъ основательнымъ.

Д. Поіезуитскіи имѣнія.

1808 года, марта 25. — О прошеніи бывшего польскаго сенатора Шидловскаго, владѣющаго поіезуитскою деревнею Супрунковцами.

Читана записка, доставленная по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ на разсмотрѣніе отъ государственнаго казначея, по прошенію бывшего польскаго сенатора Шидловскаго, владѣющаго въ Подольской губерніи деревнею Супрунковцами, къ поіезуитскимъ имѣніямъ принадлежащую. Шидловскій всеподданнѣйше просилъ, чтобъ, на основаніи

конституціи 1789 года, позволено было внести въ казну одѣлочную за означенное имѣніе сумму, съ которой платитъ онъ установленные проценты, и за тѣмъ утвердить оное имѣніе въ вѣчное и потомственное его владѣніе. Прошеніе сие, по Высочайшему повелѣнію, препровождено было на разсмотрѣніе къ покойному министру финансовъ. Конституціею 1789 года хотя и дозволено было владѣльцемъ поіезуитскихъ имѣній вносить въ казну капитальную сумму; но какъ положеніемъ, въ 1793 году на гродненскомъ сеймѣ

учиненнымъ, всѣ конституціи съ 1788 года состоявшіяся уничтожены, то Правительствующій Сенатъ, по просьбѣ помѣщика Кавецкаго, просившаго такъ же о взносѣ оцѣночнаго капитала за поіезуитское имѣніе, разсматривая сіе обстоятельство и находя, что за постановленіемъ гродненскаго сейма конституція 1789 года есть уже недѣйствительна, въ 1803 году опредѣлилъ, имѣнію сему остаться въ настоящемъ положеніи и въ просьбѣ Кавецкому отказать. Министръ финансовъ, руководствуясь постановленіемъ Правительствующаго Сената, заключилъ, что и прошеніе Шидловскаго изъ общаго положенія изъято быть не можетъ. Послѣ того Шидловскій вновь вошелъ съ просьбою, въ которой изъясняетъ, что бывшее во владѣніи отца его староство Горчичанское и поіезуитское имѣніе Супрунковцы, по занятіи Польши, секвестровано было въ казну подъ предлогомъ, яко бы отецъ его участвовалъ въ революціи. И какъ впоследствии онъ оправдался, то хотя и велико было имѣніе отдать ему обратно, но ему возвращено одно только поіезуитское, а староство Горчичанское пожаловано уже между тѣмъ было, по Высочайшему повелѣнію, совѣтнику Качерину; отъ сего онъ, Шидловскій, понесъ разныя убытки, во первыхъ, что при отдачѣ староства Горчичанскаго забрано собственное отца его движимое имущество; во вторыхъ, что при возвращеніи ему поіезуитскаго имѣнія не отданы собранныя во время казеннаго управленія доходы, и въ третьихъ, что онъ долженъ еще былъ заплатить въ казну накопившуюся между тѣмъ на томъ имѣніи недоимку. О всѣхъ сихъ претензіяхъ, которыхъ, по слѣдованіи наряженною комиссіею, псчислено на 8503 руб. 95 коп., хотя Шидловскій и просилъ въ подольской казенной палатѣ, но удовлетворенія не получилъ. Почему нынѣ и проситъ: или дозволить ему внести за поіезуитское имѣніе оцѣночный капиталъ и оставить оное въ вѣчномъ и потомственномъ его владѣніи, или за понесенныя имъ убытки пожаловать денежное вознагражденіе.

Совѣтъ, приемя въ основаніе общее положеніе о поіезуитскихъ имѣніяхъ, которыя присвоены владѣльцамъ на такомъ правѣ, что они, пользуясь онымъ, яко собственностію, обязаны заплатить установленныя проценты съ пзвѣстной суммы, достоинство имѣнія опредѣляю-

щей, и что суммы сіи ни подъ какимъ предлогомъ не должны быть вносимы сполна, находить, что за симъ общимъ правиломъ прошеніе Шидловскаго, о взносѣ за владѣемое имъ поіезуитское имѣніе оцѣночнаго капитала, не можетъ быть удовлетворено. Относительно жъ убытковъ, которые понесъ онъ отъ секвестра сего имѣнія, и которые, какъ выше значить, по псчисленію комисіи простираются до 8503 рублей 95 коп., Совѣтъ считаетъ справедливымъ сдѣлать ему въ оныхъ удовлетвореніе.

1808 года, октября 12.—О прошеніи графа Хрептовича относительно возвращенія изъ казны переплаченной имъ подати Суператы,

Читана записка государственнаго казначея, по прошенію графа Хрептовича, о возвращеніи изъ казны переплаченной имъ подати суператы. Подать сія установлена во время существованія польской республики, конституціею 6 іюня 1789 года, съ имѣніи оставшихся по уничтоженіи іезуитскаго ордена. Имѣнія сего рода, на основаніи конституціи 1775 года, отдаваемы были въ помѣщичье владѣніе на такомъ основаніи, чтобъ получившій оное платилъ въ казну съ оцѣночнаго капитала проценты; а по конституціи 1789 года, если кто изъ владѣльцевъ внесетъ за имѣніе полную оцѣночную сумму, то, получая на оное крѣпостное право, освобождается уже отъ платежа процентовъ, оставаясь однако жъ обязаннымъ платить съ полнаго дохода подать суперату. Но какъ положеніемъ гродненскаго сейма въ 1793 году, всѣ состоявшіяся на революціонныхъ сеймахъ съ 1788 года постановленія уничтожены, и нѣкоторые подати, въ томъ числѣ суперата, отмѣнены: то и взносъ съ того времени отъ владѣльцевъ капиталныхъ суммъ остановленъ, и подати суператы ко взысканію не положено. Между тѣмъ въ 1792 году бывший канцлеръ графъ Хрептовичъ, владѣющій поіезуитскимъ имѣніемъ Почаевичи и Нишпы, внесъ въ едукативную комиссію, на основаніи конституціи 1789 года, весь оцѣночный за оное имѣніе капиталъ, но подать суперата и по нынѣ съ него взыскивается. Правительствующій Сенатъ, по просьбѣ сына графа Хрептовича въ 1806 году, находя покупку означеннаго имѣнія до состоянія запретной конституціи законною, опредѣлилъ,

на основаніи положенія гродненскаго сейма, отъ взноса въ казну суператы освободить; но графъ Хрептовичъ проситъ возвратить ему изъ казны и всѣ переплаченныя съ 1793 по 1808 годъ, подъ названіемъ суператы, деньги, копѣхъ по исчисленію государственнаго казначея, кромѣ процентовъ, причтается 4073 р. 62½ к. серебромъ.—Совѣтъ находитъ, что хотя постановленіемъ гродненскаго сейма въ 1793 году взносъ оцѣночнаго капитала за поіезуитскія имѣнія и запрещенъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ уничтоженъ и платежъ подати суператы; но послѣку графъ Хрептовичъ приобрѣлъ означенное имѣніе до сего еще запрещенія, то, признавъ приобретене сіе законнымъ, слѣдуетъ признать дѣйствительными и всѣ тѣ обязанности, копъ съ правомъ приобретенія сего были предположены. Право графа Хрептовича основано на конституціи 1789 года. По силѣ конституціи сей всякій владѣлецъ, получающій поіезуитское имѣніе въ собственность чрезъ взносъ оцѣночной суммы, обя-

занъ былъ платить и подать суперату; слѣдовательно и графъ Хрептовичъ, получившій на семъ основаніи имѣніе, не можетъ быть изъятъ отъ обязанности въ платежѣ означенной подати; а потому Совѣтъ и полагаетъ въ просьбѣ его отказать.

Мнѣніе генерала Философова по дѣлу графа Хрептовича.

О имѣніи поіезуитскомъ, которое поступило въ потомственное владѣніе графа Хрептовича, дерзая представить къ разсмотрѣнію Государя Императора, не сонзволитъ ли Его Величество, единственно изъ милосердія своего, то имѣніе, если оно не возвращено со всѣмъ будетъ въ казенное вѣдомство, въ сообразность прочимъ потомственнымъ имуществамъ, освободить отъ всякаго платежа суператныхъ денегъ съ сего времени, дабы оно было въ одинакомъ со всѣми потомственными имѣніями положеніи.—*Генераль Философовъ.*

Е. Фундуши.

1809 года, августа 2.—О нѣкоторыхъ сомнѣніяхъ, встрѣтившихся по дѣламъ, требующимъ къ разсмотрѣнію эдукаціонною коммиссіею, для приведенія въ извѣстность училищныхъ фондушей учрежденною.

Читаю докладъ Правительствующаго Сената 3 департамента, по представленію подольскаго главнаго суда, о нѣкоторыхъ сомнѣніяхъ, встрѣтившихся по дѣламъ, требующимъ къ разсмотрѣнію эдукаціонною коммиссіею, по именному Высочайшему указу отъ 21 декабря 1807 года, для приведенія въ извѣстность училищныхъ фондушей учрежденною. Дѣла сіи суть слѣдующаго рода: 1) о суммѣ, принадлежащей Краковской академіи, 400 тысячъ золотыхъ, помѣщенной на мѣстечкѣ Ямполь съ прочими кредиторами, имѣющими фондуши въ массѣ имѣнія Протопоцкаго; 2) о выдачѣ экзекуціонныхъ декретовъ, относящихся до имѣній разныхъ лицъ въ тѣхъ суммахъ, которыя варшавская банковая коммисія предназначала на удовлетвореніе убытковъ, понесенныхъ ямпольскими кредиторами, между коими и Краковская академія соучаствуетъ; 3) объ ограниченіи поіезуитскихъ имѣній, изъ которыхъ доходы частію принадлежатъ до

фондушей эдукаціонныхъ. Подольскій главный судъ испрашиваетъ отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія: дѣла сіи слѣдуютъ ли къ отсылкѣ въ эдукаціонную коммисію, или принадлежатъ до разсмотрѣнія главнаго суда, означенная сумма, 400 тысячъ золотыхъ, принадлежитъ ли къ фондушамъ эдукаціоннымъ. Правительствующій Сенатъ полагаетъ: 1) *О суммѣ Краковской академіи:* что по велику Высочайшимъ указомъ декабря 21 дня 1807 года присоединены къ училищнымъ Виленскаго университета фондушамъ всѣ суммы заграничнаго духовенства, то принадлежащая оставшейся за границею Краковской академіи сумма, 400 тысячъ золотыхъ, не можетъ быть исключена не только изъ вѣдомства Виленскаго университета, но и изъ счета эдукаціонныхъ капиталовъ. 2) *По предмету разграниченія поіезуитскихъ имѣній.* Какъ тѣмъ же Высочайшимъ указомъ поіезуитскія имѣнія, состоявшія до того на особомъ положеніи, признаны въ полной мѣрѣ помѣщичьими имѣніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ всякихъ люстрацій, или казенныхъ прсмотровъ и распоряженій, то, сообразно сему, и дѣла объ ограниченіи тѣхъ имѣній должны быть произ-

водны обыкновеннымъ гражданскимъ порядкомъ, для межсвыхъ дѣлъ предписаннымъ, 3) *По дѣламъ конкурснымъ и о выдачѣ по онымъ экзекуціонныхъ приговоровъ.* Дѣла конкурсныя по существу своему составляютъ гражданскіе искъ, требующіе законнаго по всей судебной формѣ разбирательства; при томъ же бывають, по большому количеству входящихъ въ оное лицъ, весьма пространны; посему хотя бы въ таковыхъ дѣлахъ частію замѣшанъ былъ и эдукаціонный фундушъ, не свойственно бы однако жъ было отсылать ихъ въ эдукаціонныя комиссіи, когда большое число кредиторовъ никакого отношенія къ эдукаціоннымъ фундушамъ имѣть не могутъ; да и во время польскаго правительства бывшая эдукаціонная комиссія не имѣла въ своемъ разбирательствѣ гражданскихъ подобнаго рода дѣлъ, слѣдственно и нынѣшнихъ комиссій невозможно оными обременять безъ нарушенія общаго порядка, и безъ того, чтобы ихъ самихъ не отвлекъ отъ возложенной на нихъ обязанности. И такъ всѣ тѣ конкурсныя дѣла, въ которыхъ могутъ быть замѣшаны

части эдукаціонныхъ фундушей, буде не послѣдуетъ о сихъ частяхъ, сообразно 21 пункту Высочайшаго указа 1807 года декабря 21, мировыхъ условій, должны вмѣстѣ съ опыми частями подлежать разбирательству главныхъ судовъ; но чтобы въ подобныхъ случаяхъ охранить отъ всякаго ущерба принадлежность эдукаціонныхъ фундушей, нужно постановить правиломъ, «дабы при разсмотрѣніи въ главныхъ судахъ конкурсныхъ дѣлъ, въ конхъ будутъ замѣшаны эдукаціонныя фундуши, находились члены отъ комиссіи, безъ которыхъ и дѣлъ такового рода, по мѣрѣ отношенія ихъ къ означеннымъ фундушамъ, не производить». За тѣмъ обстоятельство о *экзекуціонныхъ приговорахъ* само собою разрѣшается тѣмъ, что оныя должны быть выдаваемы изъ главныхъ же судовъ.

Совѣтъ распоряженіе Правительствующаго Сената по всѣмъ означеннымъ частямъ находить основательнымъ и съ постановленнымъ для эдукаціонныхъ комиссій правилами сообразнымъ.

IX. ФИНАНСЫ.

1) Государственные доходы и расходы.—Финансовыя смѣты.—Внѣшніе займы.

1804 года, апрѣля 15.—1) *О разсмотрѣніи счетовъ въ распоряженіе покойному князю Потемкину Таврическому въпренныхъ суммъ.* 2) *О разсмотрѣніи отчетовъ, поднесенныхъ государственнымъ казначеемъ барономъ Васильевымъ.*

Государственный Совѣтъ разсматривалъ изъ числа дѣлъ оставшихся отъ бывшаго Совѣта:

1) *Счеты о суммахъ, въ распоряженіе покойному князю Потемкину Таврическому въпренныхъ.*

По повѣркѣ оныхъ счетною экспедиціею, въ краткой выпискѣ о приходѣ и расходѣ помянутыхъ суммъ показано, что изъ числа 51. 352. 096 руб. 94 коп., въ непосредственномъ вѣдомствѣ князя Потемкина бывшихъ, действительно въ расходѣ сочтено 45.515,551 руб. 5 коп.; по кончинѣ князя Потемкина получено на мѣсто его опредѣленнымъ генераломъ Коховскимъ 3.520,368 р. 2 к., а потому и недоставаю 2.307.117 руб.

87 $\frac{1}{4}$ коп., въ число конхъ комиссія, въ 792 году установленная, полагала замѣнить разными суммами, принадлежащими собственно князю Потемкину, какъ то изъ недопущеннаго ему жалованья, столовыхъ денегъ, и прочихъ тому подобныхъ, всего 2,202,680 руб. 15 коп., предоставляя единственно ко взысканію недостающіе за тѣмъ къ полной суммѣ 104,497 руб. 72 коп.

При томъ счетная экспедиція объявляетъ, что въ числѣ всѣхъ суммъ, отпущенныхъ князю Потемкину въ 9.738.504 руб. 93 $\frac{1}{4}$ коп. она точныхъ отчетовъ не имѣетъ; а въ 1,391,444 руб. 79 коп. не полагаетъ возможнымъ собрать подлежащихъ справокъ.

Совѣтъ, соображая военныя обстоятельства тѣхъ временъ, въ которыя сумма сія была употребляема, скорые и непредвидимые ея обороты, предполагаетъ, что недостатокъ, въ 104,497 руб. 72 коп. состоящій, долженствовалъ безъ сомнѣнія произойти отъ недостава-

денія какихъ либо мелочныхъ счетовъ; сверхъ того, основывался на Высочайшемъ блаженныя в вѣчнодостоивыя памяти Государыни Императрицы Екатерины Великія 1792 году августа 20 дня данномъ указѣ, коимъ повелѣно принять въ казну имѣнія и вещи покойнаго князя Потемкина за 2.611.144 руб., на удовлетвореніе долговъ частныхъ заимодавцевъ, а за тѣмъ остальную сумму выдать наследникамъ его въ срочныя времена, не упоминая никакихъ о зачетѣ недостающихъ суммъ, хотя оныя по сочиненнымъ счетамъ были тогда въ виду, — Совѣтъ не усматривая, чтобъ на таковое взысканіе Высочайшая Ея Императорскаго Величества была воля, мнѣніемъ своимъ полагаетъ: не входя въ дальнѣйшее о семъ разсужденіе, предать освобожденіе наследниковъ князя Потемкина отъ взысканія Высочайшему Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнію.

Прехожденіе счетовъ покойнаго князя Потемкина изъ рукъ въ руки для повѣрки ().*

1) По кончѣннѣ его свѣтлости оныя счеты взяты въ Яссахъ генераль-кригсъ-коммиссаромъ Потемкинскимъ;

2) по кончѣннѣ коего Потемкина, доставлены къ г-ну генераль-фельдмаршалу графу Николаю Ивановичу Салтыкову;

3) по ордеру его сіятельства повѣряемы были генераль-кригсъ-коммиссаромъ Дурново;

4) въ 1792 году мая 9, по именному указу, наряжена была счетная коммиссія изъ тайнаго совѣтника Сушкова и генераль-контролера князя Туркестанова, которые, сочтя и давши полковнику Явченкову въ томъ квитанціи, представили выписку графу Николаю Ивановичу;

5) его сіятельство поднесъ къ покойной Государынѣ Императрицѣ;

6) по Высочайшему Ея Величества повелѣнію присланы при письмѣ бывшаго статс-секретаря Турчанинова къ бывшему жѣ генераль-прокуроромъ графу Самойлову;

7) когда баронъ Алексѣй Ивановичъ пожалованъ государственнымъ казначеемъ, тогда и сіи счеты вступили въ-его вѣдомство;

8) его высокопревосходительство, видно по именному указу, препроводилъ ихъ въ госу-

(*) Изъ дѣлъ архива Государственнаго Совѣта за 1801 годъ.

дарственную коллегію по счетной экспедиціи;

9) не видя отъ ней успѣха въ окончаніи, Высочайше повелѣно господамъ генераль-прокурору и военному губернатору, графу Палену, войти въ разсмотрѣніе тѣхъ счетовъ;

10) для скорѣйшаго окончанія оныхъ призванъ изъ Москвы по именному повелѣнію статскій совѣтникъ Явченковъ;

11) по случаю откомандированія графа Палена къ арміи, Высочайше повелѣно на мѣсто его, у разсмотрѣнія оныхъ-счетовъ, быть господину генераль-аудитору и сенатору князю Салагаву.

Представленіе государственной военной коллегии по счетной экспедиціи генералу отъ инфантеріи, генераль-прокурору, управляющему провіантскимъ департаментомъ Обольянинову.

Счетная экспедиція, во исполненіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, о обрѣззованіи бывшей въ распоряженіи покойнаго генераль-фельдмаршала князя Потемкина Таврическаго-суммы, отпущенной на экстраординарные по арміи ему ввѣренной расходу, по доставленіи къ ней отъ экспедиціи для свидѣтельства государственныхъ счетовъ какъ вѣдомости объ отпускѣ той суммы, по назначенію государственнаго казначея, съ 1786 по день смерти его фельдмаршала, 1791 года октября въ 5 день послѣдовавшей, такъ и дѣлъ, относящихся до расходовъ, свидѣтельствовавшихся Высочайше утвержденною въ 1792 году для сочтенія той же самой суммы коммиссіею, приступивъ къ разсмотрѣнію оныхъ, и не находя въ нихъ ни того порядка, какой о приходѣ и расходѣ казенныхъ суммъ соблюдаемъ быть долженъ, ниже формальныхъ приходныхъ и расходныхъ книгъ, каковыя казначеямъ на записку оныхъ давать закономъ предписано, а видя отъ большей части оныхъ только разнообразныя къ приходу и расходу принадлежащія бумаги, изъ которыхъ тѣмъ же казначеями, у коихъ суммы въ храненіи состояли, веденные счеты и сочиненные обыкновенныхъ даваемыхъ на казенной расходъ-шнуровыхъ книгъ (и что по онымъ та экстраординарная сумма не только съ прочими казенными, въ распоряженіи генераль-фельдмаршала бывшими, но даже и съ собственною его

смѣшана), на что однако же при дѣлахъ повелѣнія его не найдено (и выходила на надобности по арміи, а казенная издерживалась и на его потребности); расходы же тѣ ведены были не одинаковымъ порядкомъ: нѣкоторые изъ нихъ были по ордерамъ и разнымъ повелѣніямъ за подписаніемъ самаго фельдмаршала; другіе по запискамъ бывшихъ при немъ господъ нынѣшнихъ совѣтниковъ тайнаго Попова, и статскаго Янченкова; а нѣкоторые безъ всякихъ письменныхъ приказаній, съ одними росписками пріемщиковъ у казначействъ и безъ оныхъ, первоначально за пужное и ближайшее средство предположила: къ приведенію сего дѣла въ желаемую, или елико возможную, ясность, изъ всего тогда къ ней вступившаго сдѣлать по сорту расходовъ, на какой счетъ оныя были, особыя выписки, съ показаніемъ въ нихъ, по какимъ повелѣніямъ, сколько, когда и на что въ расходъ употреблено? Но и при сочиненіи оныхъ имѣла не малое затрудненіе болѣе въ томъ, что весьма многіе расходы суммъ, на какое оны употребленіе поступили, не объяснены, а потому и должно было доискиваться какъ предписаній генераль-фельдмаршала тѣмъ, къ кому были оныхъ отпускъ, такъ и отъ нихъ къ нему о томъ донесеній или представленныхъ отчетовъ; но и до сего дойти было не можно; потому что, по канцеляріи его, фельдмаршала, входящимъ бумагамъ журнала или реестра, какъ о томъ и бывший при канцеляріи вышесказанный статскій совѣтникъ Янченковъ утвердилъ, ведено не было, а по вѣдѣнію при вступившихъ съ начала въ экспедицію вышеупомянутыхъ счетовъ всѣхъ сихъ, толь нужныхъ къ приведенію препорученнаго ей дѣла въ ясность и къ утвержденію расходовъ, свѣдѣній, доколь оныя изъ разныхъ мѣстъ поступать начали, постановлялись препятствія и прошло времени не мало; а причиною тому не иное что было, какъ единственно несоблюденіе въ приходахъ и расходахъ надлежащаго порядка тѣми людьми, на коихъ отъ генераль-фельдмаршала сіе возложено было, который, если бы сохраняемъ былъ, весьма бы ощутительно могъ облегчить и отвратить тѣ затрудненія, каковыя экспедиція при обревизованіи счетовъ сихъ безпрерывно находила; однако жъ въ теченіи того времени вышесказанныя выписки приведены были почти всѣ къ окончанію, каковыхъ и составилось числомъ 38, но и оныя, по получе-

т. III, ч. I.

ніи отъ кабинета Его Императорскаго Величества и отъ бывшаго коменданта, генераль лейтенанта, нынѣшняго генерала отъ инфантеріи и с.-петербургскаго военнаго губернатора, Свѣчина, въ немаломъ количествѣ его же фельдмаршала дѣлъ, и по отобраніи изъ нихъ до денежныхъ суммъ принадлежащаго, дополнено экспедиція чѣмъ слѣдовало пополнить, а нѣкоторыя изъ нихъ не только вновь передѣлать, но для удобнѣйшаго о расходѣ тѣхъ суммъ усмотрѣнія составить еще изъ нихъ 4 вѣдомости, изъ коихъ внести: въ 1-ю подъ литерою А тѣ суммы, которыя выданы казначейми по ордерамъ генераль-фельдмаршала Потемкина, и по отбытіи его отъ арміи князя Репнина, по запискамъ господъ Попова и Янченкова, такъ же безъ ордеровъ и росписокъ, о точности употребленія коихъ на казенныя надобности вступили въ экспедицію отчеты и удовлетворительныя о томъ свѣдѣнія, и составляютъ всѣ оныя 21,167,718 руб. 77³/₄ коп.; въ 2-ю подъ литерою В, тѣ, о употребленіи коихъ, по неполученію отчетовъ и по неотысканію въ принятыхъ генераль-фельдмаршала Потемкина дѣлахъ, никакихъ о томъ свѣдѣній, предполагаетъ экспедиція отъ тѣхъ уже чиповъ и мѣстъ, коимъ сіи отпуска дѣлаемы были, собрать справки, кои всѣ заключаются въ 9,758,504 руб. 93¹/₄ коп.; въ 3-ю подъ литерою С, такового рода выдачи, коихъ экспедиція ни утвердить дѣйствительнымъ на казенныя надобности расходомъ, ниже отписать объ нихъ справки отъ чиповъ, получавшихъ оныя для употребленія, возможности не предвидитъ, почему всѣ оныя, состоящія изъ 1,391,444 руб. 79 коп., и представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе, для того, что на выдачу ихъ, для показаннаго въ счетахъ употребленія, были ли въ самомъ дѣлѣ фельдмаршала Потемкина приказанія, неизвѣстно, а того, чтобъ оны на расходы казенныхъ суммъ не расположены были давать своихъ документовъ, экспедиція сказать не можетъ, когда видятъ изъ дѣлъ на другіе расходы въ немаломъ количествѣ оныя, даже на выдачи по ста руб. не составляющіе; а послѣдній его на сумму 300 руб. ордеръ, 3 октября 1791 года и во время одержимой уже болѣзни за два дни до его кончины имъ подписанный; а изъ сего не безъ основанія заключаетъ, если и случилось, при занятіи фельдмаршала какимъ либо важнымъ дѣломъ, по словеснымъ

39

его приказаніямъ по необходимости деньгамъ выдачи или отпуски, дать бы на оныя и послѣ свои документы, когда бы ему о томъ предлагемо было, не отказался; въ 4-ю подъ литерою D, тѣ наконецъ суммы, которыя по сочпенымъ Янченковымъ вѣдомостямъ, представленнымъ, вскорѣ послѣ кончины фельдмаршала Потемкина, къ бывшему тогда генералъ-кригсъ-коммисару Потемкину, включены въ число казенныхъ расходовъ, но какъ по существу ихъ въ расходъ употребленія экспедиція съ своей стороны признаеть совсѣмъ не на казенныя надобности и до воинскихъ издержекъ не принадлежащими, то, отдѣля ихъ особо, и составляетъ оныя вообще и съ тѣми, кои бывшею въ 792 году коммисією таковыми жъ найдены, на счетъ покойнаго фельдмаршала Потемкина; сколько же тою коммисією и сколько экспедиціею при нынѣшней ея ревизіи на счетъ казны таковыхъ денегъ не принято, а отнесено на собственный его, фельдмаршала, въ сей же подъ литерою D вѣдомости изъяснено порознь; а всѣ оныя составляютъ 465,442 руб. 24½ коп. Окончивъ выписки и сіи вѣдомости, означа въ первыхъ изъ нихъ надъ каждою суммою литеры для свѣдѣнія, въ которую изъ послѣднихъ по заключенію экспедиціи внесены; а сверхъ того учинивъ генеральную о всѣхъ приходахъ таблицу, опредѣляла: представить ихъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія и заключенія къ вашему высокопревосходительству съ таковымъ изъясненіемъ, что она при свидѣтельствѣ казенныхъ издержекъ, хотя такъ названныя собственные генералъ-фельдмаршала Потемкина суммы и внесла по необходимости, яко съ казенными смѣшанныя, въ генеральный счетъ, но не входила однако жъ въ подробность расходовъ, изъ фельдмаршальскихъ денегъ на казенныя надобности выводимыхъ, и въ замѣну ихъ изъ казенныхъ для его собственности поступившихъ; послѣ оное оное умножить только число цифръ, само по себѣ ничего не составляющихъ и отдалить отъ ясности; но приступила къ слѣдующему, вмѣсто всего того, заключенію. Какъ ему, фельдмаршалу Потемкину, на чрезвычайныя по арміямъ и черноморскому флоту расходы, суммъ въ отпускѣ отъ государственнаго казначея, по доставленной отъ него вѣдомости, значить и изъ другихъ дѣлъ видно, съ 786 по день кончины его, то есть, 791 октября по 5 число, состояло 44,403,343 руб. 10¾ коп.;

да сверхъ сихъ получили онъ отъ казны, съ 783 по 788, для херсонскаго адмиралтейства, для потниковъ онаго и флота, такъ же и другаго рода денегъ, относящихся до издержекъ по гражданской части, о которыхъ въ генеральной таблицѣ изъяснено подробно, 6,948,753 руб. 83½ коп.; а всѣхъ 51,351,096 руб. 94¼ коп.; изъ числа копѣекъ на военные по арміямъ и черноморскому флоту расходы (о которыхъ особая изъ экспедиціи въ адмиралтействъ - коллегію вѣдомость препровождена), такъ же и по гражданской части вообще и съ такъ названными его фельдмаршала собственными, употреблено всего 43,313,561 руб. 5 коп.; получено по кончинѣ фельдмаршала, вступившимъ на мѣсто его въ управление арміи господиномъ генераломъ Каховскимъ отъ казначеевъ палачными въ Яссахъ, какъ по доставленнымъ отъ него, Каховскаго, въ экспедицію отчетамъ оказалось, 943,526 руб. 96¼ коп.; назначено ему жъ къ полученію въ Варшавѣ отъ банкира Теппера недопринятыхъ фельдмаршаломъ Потемкинымъ 2,454,535 руб. 25¾ коп.; да сверхъ того поступило къ нему же въ 792 году въ февралѣ мѣсяцѣ, по ассигнованію экспедиціи о государственныхъ доходахъ, отъ банкира Сутерланда 131,305 руб. 80 коп.; которыя состоятъ въ той же прописавной выше сего приходной суммѣ; а всѣхъ поступило къ генералу Каховскому 3,529,368 руб. 2 коп.; слагая жъ сіе количество съ вышедшими при фельдмаршалѣ Потемкинѣ на казенныя издержки въ расходъ, составятъ сумму 49,044,929 руб. 7 коп.: то вычитая оную изъ показанной въ приходѣ 51,352,096 руб. 94 коп., остается и съ отдѣленными отъ казенныхъ расходовъ, поставленными на счетъ его, фельдмаршала, 465,442 руб. 24½ коп., вышезначущимися въ описаніи на литеру D. 2,307,167 руб. 87¼ коп., въ число копѣекъ вышеупомянутая учрежденная по Высочайшему повелѣнію въ 792 году коммисія, хотя и полагала замѣнить за поставки съ деревень генералъ-фельдмаршала въ черноморское адмиралтейство разныхъ матеріаловъ и вещей, а въ провіантское вѣдомство провіанта и овса, и по другимъ случаямъ приходившихъ къ полученію ему, фельдмаршалу, отъ казны 1,489,746 руб. 22 коп., съ которыхъ при жизни его расчета учинено не было, и о которыхъ отъ полковника Стала, подъ смотрѣ-

ніемъ косяго тѣ поставки происходили, представленная вѣдомость къ генералъ-маіору Попову въ экспедиціи при дѣлахъ находится; да сверхъ оныхъ по расчету, подписанному имъ господиномъ Поповымъ, значится не полученнымъ фельдмаршаломъ Потемкинымъ столовыхъ и другаго рода денегъ, о коихъ пзъ того расчета подѣ копію вѣдомости изъяснено 712,933 руб. 93 коп., всего 2,202,680 руб. 15 коп.; по экспедиціи, съ своей стороны, отъ тѣхъ мѣсть, дѣйствительно ль описанныя въ оной вѣдомости вещи къ нимъ поступили, и слѣдуетъ ли показанное число денегъ отъ казны къ уплатѣ, а такъ же столовыя и прочія по расчету показанныя деньги, къ полученію, требуетъ справки, да если и сіи деньги по собранія тѣхъ справокъ окажутся дѣйствительно въ выдачу слѣдующими, то и за сямъ подлежать будетъ ко взысканію съ нимѣнія фельдмаршала еще 104,487 руб. 72¼ коп. *Генералъ-лейтенантъ графъ Апраксинъ. Военный совѣтникъ Кабылинскій. Секретарь Богдановъ.*

2) *Отчеты, поднесенные государственнымъ казначеимъ барономъ Васильевымъ съ 1797 по 23 ноября 1800 года и примѣчанія на оныя бывшаго государственнаго казначея сенатора Державина.*

Совѣтъ, по подробному изслѣдованію сихъ отчетовъ, находитъ, что государственный казначей, баронъ Васильевъ, во время четырехлѣтняго отправленія должности своей, предуслѣлъ, во первыхъ заплатитъ не малое количество какъ внѣшнихъ такъ и внутреннихъ долговъ, къ чему въ доказательство служитъ, что пзъ числа оныхъ, всего 297.094.217 р. 12 к., выплачено разными оборотами и замѣнамъ 169.989.403 р. 57 к.; нынѣ же остается дѣйствительно подлежащихъ къ уплатѣ внѣшнихъ и внутреннихъ долговъ всего 83.933.242 руб. 86 к.; во вторыхъ, въ смутныя для торговли нашей времена, дѣятельными оборотами казенныя переводы произведены противъ частыхъ биржевыхъ въ общей сложности выгодными курсами; третіе, пзъ числа имѣющихся недопмокъ и взысканій въ 1797 году, всего 16.293.996 р. 81¼ к., нынѣ осталось всего 9.319.535 р. 88 к.; и наконецъ въ кратчайшее самое время, представиль онъ вѣрнѣйшіе отчеты за четырехлѣтнее управле-

ніе по важной и трудной должности государственнаго казначея.

Изъ всѣхъ вышеписанныхъ обстоятельствъ, Совѣтъ усматривая усердное стараніе къ выполненію порученной барону Васильеву должности, и купно соединенныя съ оною затрудненія, за долгъ поставляеть все сіе представить Высочайшему Его Императорскаго Величества воззрѣнію.

1801 года, апрѣля 18.—Прошеніе варшавскаго купца Фонтана о выкупѣ польскихъ ассигнацій.

Чтана была иностранная почта, полученная 17 сего мѣсяца, гдѣ между прочимъ находилось прошеніе варшавскаго купца Фонтана, о выкупѣ польскихъ ассигнацій, выпущенныхъ въ обращеніе въ той землѣ во время послѣдней революціи. Просьба сія, яко приносимая отъ частнаго человѣка, никакого на то уполномоченія, ниже права, немѣющаго, сочтена незаслуживающею вниманія.

1801 года мая 6.—О недоплаченныхъ англійскимъ дворомъ субсидіяхъ и о голландскомъ долѣ.

Чтана записка, представленная барономъ Васильевымъ, о недоплаченныхъ англійскимъ дворомъ субсидіяхъ, слѣдующихъ по трактату:

1) За корпусъ генералъ-лейтенанта Римскаго Корсакова, по окончаніи войны за все время, сколько войска внѣ границъ находились, по 37,500 фунтовъ стерлинговъ на мѣсяць, считая же съ 1 мая по 1 марта 1800 года, всего за десять лѣтъ 375,000 фун.

2) За войска пзъ Ревеля вышедшія подлежащихъ при обратномъ отправленіи оныхъ въ Россію одновременныхъ за два мѣсяца 88,000 —

Итого. . . 463,000 фун.

или 4,861,500 гульденовъ.

Въ сихъ деньгахъ англійское правитель-ство полагало учинитъ расчетъ съ удержаніемъ той суммы, которая причитается къ вычету, ссылаясь на обѣщаніе покойнаго Государя получать субсидіи на то число войскъ, которыя дѣйствительно будутъ на лицо.—У генерала же лейтенанта Римскаго Корсакова никогда не было больше 33,000, а обѣщано ихъ имѣть 45,000 человѣкъ.

Не приступая къ расчету, покойный Государь опредѣлилъ все оныя деньги на заплату здѣшнихъ долговъ въ Голландію, и рескриптомъ отъ 1 іюня 1800 года повелѣлъ (бывшему въ Лондонѣ министромъ) Лизакевичу, объявить о томъ англійскому правительству, не входя ни въ какое болѣе объясненіе. За выѣздомъ потомъ вскорѣ всего нашего посольства изъ Лондона, поручено голландскимъ банкирамъ, Гоге съ товарищами, самимъ стараться о полученіи сей суммы; но что по сему въ Англии послѣдовало, неизвѣстно. Видно только изъ письма Гоновъ, отъ 27 марта сего года, что по отношенію ихъ статеъ-секретарь иностранныхъ дѣлъ обѣщанъ по сей части справиться.

Между тѣмъ, когда дано было предписаніе, чтобы банкиры Гоге сами старались о полученіи денегъ, предметникъ барона Васильева входилъ съ докладомъ: «почитать ли сіи деньги уплаченными и слѣдуетъ ли съ оныхъ «выдавать проценты?». На что отъ 20 января сего года Высочайше повелѣно: «какъ голландскимъ банкирамъ, по пресѣченіи съ англійскимъ дворомъ нашихъ сношеній, поручено самимъ произвести требованіе на «заплату показанныхъ суммъ; то и переводъ «процентовъ на сію сумму съ нынѣшняго «года пресѣчь.»

Но какъ не извѣстно, когда уплата сихъ денегъ послѣдовала, да и въ полномъ ли числѣ, ибо англійскій дворъ дѣласть нѣкоторые вычеты: то пристойно ли до тѣхъ поръ, пока расчетъ кончится (и сумма подлежащая здѣшнему двору дѣйствительно до голландскихъ банкировъ дойдетъ) удерживать проценты; нужно имѣть разрѣшеніе тѣмъ болѣе, что, по силѣ данной голландцамъ облигаціи, отъ имени Государя и Наслѣдниковъ Его торжественно обѣщано «ни въ какомъ случаѣ слѣдующихъ процентовъ не останавливать».

Въ заключеніи сей записки баронъ Васильевъ предлагаетъ Совѣту разсмотрѣть планъ, учиненный по Высочайшей волѣ въ февралѣ мѣсяцѣ 1800 года, о всемъ голландскомъ долгѣ, который частію по обстоятельствамъ отмѣнился, частію же въ исполненіе приведенъ быть не можетъ по чрезвычайно великимъ суммамъ, какія въ ономъ году въ уплату назначены безъ отягощенія торговли нашей, совершеннымъ униженіемъ курса.

Совѣтъ, уважая обстоятельства, въ запискѣ

государственного казначея изъясненныя и торжественное обѣщаніе, данное отъ имени Государя и Наслѣдниковъ Его «ни въ какомъ «случаѣ слѣдующихъ голландцамъ процен- «товъ не останавливать», полагасть, платежъ оныхъ продолжать, доколѣ дѣйствительно подлежащій долгъ голландскимъ банкирамъ выплаченъ или другими оборотами замѣненъ не будетъ, въ силу данной имъ облигаціи.

Касательно плана, сочиненнаго на уплату помянутыхъ долговъ, Совѣтъ приступить къ разсмотрѣнію онаго, коль скоро отъ государственнаго казначея предложено будетъ.

1801 года, мая 16.—О запискѣ, Высочайше утвержденной 25 февраля 1800 года, о вильниихъ долгахъ.

Читана была записка, поднесенная покойному Государю Императору отъ государственнаго казначея барона Васильева, министра коммерціи князя Гагарина и бывшего генералъ-прокурора Оболяиннова, о долгахъ вильниихъ, въ 25 день февраля 1800 года Высочайше утвержденная.—По выслушаніи оной Совѣтъ положилъ, предназначенный въ ней планъ къ уплатѣ долговъ оставить безъ дѣйствія до будущаго года, въ коемъ, по мѣрѣ остатковъ отъ государственныхъ расходовъ, можно будетъ расположить платежъ долговъ на лучшемъ основаніи, безъ отягощенія расчетовъ казначейства и безъ подрыва россійской торговли.

1801 года, іюня 5.—О выданныхъ реконнесансахъ на долги польскаго короля и бывшей Польской Республики.

Читана была записка, предложенная господиномъ государственнымъ казначеемъ, по которой требуется разрѣшеніе, что съ выданными реконнесансами на долги покойнаго короля и бывшей Польской Республики дѣлать? По разчисленію, учиненному велѣдствіе Высочайшаго указа отъ 17 декабря прошедшаго 1800 года, выданныхъ реконнесансовъ, за подписаніемъ россійскихъ въ Варшавѣ комиссаровъ, причлось къ платежу въ нынѣшнемъ 1801 году 1.231.461 р. 30 к. Срокъ предъявленію въ каждомъ реконнесансѣ не позже 5 ноября 1800 года по старому стилю, съ таковымъ присовокупленіемъ, что по неявкѣ въ срокъ реконнесансу никакого платежа не послѣдуетъ; дѣйствительно же ихъ

предъявлено въ свое время на 1.187.555 р. 72 к. Затѣмъ въ срокъ не представлено на 43.905 р. 58 к.

Совѣтъ разсуждая, что хотя не предъявившіе своихъ реконнесансовъ къ назначенному времени и потеряли всякое право на получение по онымъ платежа, но соображая какъ обстоятельства, по которымъ многіе не могли пріѣхать для личнаго представленія въ срокъ данныхъ имъ реконнесансовъ, такъ и мало-важность самой суммы, простирающейся до 43.905 р. 58 к., полагаетъ платежи оныхъ необходимо нужнымъ и соответственнымъ великодушію Его Императорскаго Величества.

1801 года, сентября 30.—О переводахъ суммъ, производимыхъ государственною коллегіею иностранныхъ дѣлъ въ государство, мимо придворныхъ банкировъ.

Читана записка съ приложениями государственнаго казначея, графа Васильева, предложенная къ разсужденію Совѣта, о переводахъ производимыхъ государственною коллегіею иностранныхъ дѣлъ въ государство, мимо придворныхъ банкировъ.

Совѣтъ, прервавъ слушаніе сего дѣла, обратилъ свое вниманіе на внесенныя вице-канцлеромъ секретныя бумаги, по повелѣнію Государя Императора. Чтеніе же доставленныхъ съ запискою государственнаго казначея бумагъ отложено до будущаго собранія.

1801 года, октябля 5.— Продолжаемо было чтеніе записки о переводахъ суммъ принадлежащихъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, мимо придворныхъ банкировъ, съ обстоятельною выпискою изъ учиненныхъ помянутою коллегіею и экспедиціею о государственныхъ расходахъ по сему предмету показаній и объясненій; притомъ были читаны представленныя въ коллегію оправданія отъ негоціантовъ, братьевъ Ливіо и Бергина съ компаніею.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ убѣдительныя причины, побудившія коллегію иностранныхъ дѣлъ переводить суммы, ей принадлежащія, чрезъ негоціантовъ, а не придворныхъ банкировъ, находитъ, согласно съ объясненіемъ коллегіи, что сей способъ для оборотовъ ея полезенъ, тѣмъ паче, что и россійскіе министры, въ государствѣ пребывающіе, по собственному

ихъ признанію, имѣютъ въ томъ свои выгоды. Совѣтъ, уважая ясныя доводы коллегіи иностранныхъ дѣлъ, и не усматривая, чтобъ новымъ симъ порядкомъ казна могла убытокъ потерпѣть, полагаетъ, что нѣтъ никакой надобности отступать отъ послѣдняго указа, даннаго въ 14 день февраля сего года, на имя бывшаго государственнаго казначея Державина, по которому сумма, опредѣленная на содержаніе коллегіи, отдана ей въ полное распоряженіе, съ дозволеніемъ дѣлать ей непосредственно свои переводы въ чужіе края.

При семъ разсужденіи членъ Совѣта, государственный казначей графъ Васильевъ объявилъ, что онъ, утверждаясь на опытахъ и доводахъ Совѣту представленныхъ, не можетъ согласиться, чтобъ переводъ казенныхъ денегъ въ государство чрезъ разныя руки и мѣста былъ столь же полезенъ какъ бы оный происходилъ изъ однихъ рукъ, тѣмъ болѣе 1) что векселя, при таковыхъ переводахъ на биржѣ или у купцовъ покупаемые, иначе почитать нельзя какъ товаромъ, то безъ сомнѣнія выгоднѣе для покупщика, чтобы при продажѣ было ихъ менѣе, ибо товаръ тогда дешевле, когда покупателей мало, а дороже, когда ихъ много. 2) Всякое частное мѣсто переводы производить посредствомъ векселей; слѣдовательно повинуются курсу, какой бы на то время ни случился, низокъ или высокъ. Напротиву же того государственный казначей, имѣя въ государствѣ денежные запасы, во время низкаго курса заимствуется часто тѣми запасами, выжидая для возвратнаго перевода оныхъ выгоднѣйшаго курса, чрезъ что излишки, кои бы при низкомъ курсѣ переходили въ руки векселедателей, сберегаются и обращаются въ пользу казны; по симъ уваженіямъ и предоставлено право переводить казенныя деньги въ государство одному государственному казначею. Къ сему мнѣнію графа Васильева, генераль-прокуроръ Беклешовъ присовокупилъ, что при соглашеніи указовъ должно предпочитать тѣ, которые въ себѣ заключаютъ государственныя положенія, почтвая таковымъ уставъ, данный банкирамъ въ 4 день марта 1708 года, который нарушается безъ малѣйшей пользы, какъ то ясно усмотрѣть можно изъ разсужденія государственнаго казначея.

1801 года, ноября 21.—О росписаниі государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1802 годъ.

Внесены были графомъ Васильевымъ бумаги, касающіяся до росписанія на будущій 1802 г. доходовъ и расходовъ государственныхъ, изъ которыхъ бумагъ для свѣдѣнія Совѣта были читаны:

1) Текущій счетъ о государственныхъ приходахъ, расходахъ и остаткахъ за 1801 годъ, учиненный 2 ноября того же года, въ которомъ показано:

Предполагаемыхъ по бывшей росписи доходовъ	80.270.076 р. 16 $\frac{1}{2}$ к.
Изъ оныхъ опредѣлено было въ расходъ	73.757.299 — 81 $\frac{3}{4}$ —
Сверхъ того въ приходѣ состояло разныхъ остатковъ, и суммъ въ росписи не сочтенныхъ, включая и остающіяся за расходами въ пользу остаточныхъ казначействъ 6.512.776 р. 94 $\frac{3}{4}$ к., всего	20.209.894 — 43 $\frac{3}{4}$ —
Изъ оныхъ въ расходъ поступило	12.216.056 — 13 $\frac{3}{4}$ —
За тѣмъ должно было оставаться	7.993.838 — 30 —
Но какъ изъ сего остатка надлежало заплатить недопущенныхъ за прежнее время и за 1801 г. расходовъ	4.259.748 р. 15 $\frac{3}{4}$ к.
да полагая недобору по таможеннымъ доходамъ	1.500.000 — » —
То и ожидается въ остаткѣ всего	2.234.090 р. 14 $\frac{1}{4}$ к.

2) Роспись о государственныхъ доходахъ и расходахъ на 1802 годъ, по которой приходовъ.

Печислено всего	77.163.555 р. 93 к.
Сверхъ того считается разныхъ доходовъ до мѣстъ собственно принадлежащихъ	4.361.996 р. 17 к.
О которыхъ особенная вѣдомость была читана. По той же росписи расходовъ полагается всего	75.480.853 — 76 $\frac{1}{4}$ —
За тѣмъ должно бы оставаться	1.682.702 — 16 $\frac{3}{4}$ —

Но какъ на счетъ сего остатка относятся платежи разныхъ долговъ на то и недостаетъ 3.822.681 — 77 — 2.139.979 — 60 $\frac{1}{4}$ — которые вѣроятно замѣнить можно будетъ остаткомъ по новому распоряженію воинской части, или остаточною суммою отъ 1801 года, которой ожидается до 2.234.000 р.

3) Сравненіе доходовъ, показанныхъ на 1801 годъ съ полагаемыми доходами на 1802. По сему сравненію:

На будущій годъ печислено всѣхъ вообще доходовъ	85.739.159 р. 85 к.
А какъ на 1801 годъ было сочтено всего	83.225.895 — 14 —
То и превосходить дѣйствительно доходъ 1802 года приходъ 1801	2.513.264 р. 71 к.

1802 года, мая 19.—О разсмотрѣніи отчетовъ государственнаго казначея за 1800 годъ.

Разсматриваны отчеты, поднесенные государственнымъ казначеемъ, графомъ Васильевымъ, за прошлый 1800 годъ:

I. Генеральный отчетъ о государственныхъ приходахъ, расходахъ и остаткахъ.

II. Въдомость о разныхъ взысканіяхъ, начетахъ и остаткахъ отъ некомплекта и по другимъ расчетамъ.		году суммахъ на сверхъ - штатные расходы.
III. Въдомость о долговыхъ суммахъ.		VIII. Въдомость о недопущенныхъ суммахъ по 1800 годъ разнымъ казеннымъ мѣстамъ и частнымъ людямъ.
IV. Въдомость о недопущенныхъ суммахъ по 1801 годъ въ разные казенныя мѣста и частнымъ людямъ.		IX. Генеральный счетъ о суммахъ, поступившихъ въ казначейства, не въ распоряженіе государственнаго казначейства, но на особенные предметы.
V. Въдомость о суммахъ, дѣйствительно отпущенныхъ на штатные расходы по росписи утвержденныхъ.		X. Счетъ о государственныхъ долгахъ.
VI. Въдомость о произведенныхъ въ 1800 году расходахъ изъ субсидій на войски въѣ государственнаго находившіяся и на голландскую экспедицію.		XI. Счетъ о долгахъ, кто государственной казнѣ долженъ.
VII. Въдомость объ отпущенныхъ въ 1800		XII. Счетъ о государственныхъ допмкахъ.
		XIII. Счетъ о капиталахъ, выданныхъ казеннымъ мѣстамъ.

По всемъ онымъ отчетамъ явствуетъ, что въ 1800 году было:
въ остаткѣ 12.922.408 р. 32½ к.

И нѣкоторое число курантовой монеты.

Въ 1800 году вступило 91.940.242 — 44¼ —

Итого въ приходѣ было 104.862.650 р. 75¾ к.

Изъ оныхъ въ расходѣ 88.381.649 — 15½ —

Затѣмъ въ остаткѣ 16.481.001 р. 60¼ к.

Изъ сего однакожъ остатка почиталось недопущенныхъ расходовъ 4.330.525 — 54¾ —

Да отложенныхъ въ запасъ золотую и серебряную монетою, всего съ лажемъ 7.160.000 — » —

Итого 11.490.525 р. 54¼ к.

За тѣмъ дѣйствительно остаточныхъ было 4.990.476 — 5½ —

Сверхъ того къ 1800 г. считалось всѣхъ допмокъ 14.420.562 — 30¼ —

Въ сіе число, въ теченіи того жъ года, собрано, сложено и назначено къ сложенію 7.284.336 — 18 —

За тѣмъ осталось 7.136.226 — 12¾ —

Къ снымъ вновь открылось въ 1800 году 3.781.288 — 37 —

Что и составитъ всего допмокъ къ 1801 году 10.917.514 — 49¾ —

Въ томъ числѣ состоящихъ подъ разсмотрѣніемъ 4.439.383 — 76¾ —

За тѣмъ дѣйствительно ко взысканію слѣдующихъ 6.478.130 р. 73 к.

Совѣтъ, по выслушаніи сихъ бумагъ, принявъ ихъ къ надлежащему свѣдѣнію.

1802 года, августа 28. — Предложение государственнаго казначея, чтобъ всѣ находящіяся здѣсь облигаціи, въ Голландіи обращающіяся, переслать въ одно время въ Амстердамъ.

Государственный казначей предложилъ запску, въ коей изъясняетъ, что изъ числа здѣшнихъ облигацій, въ Голландіи обращающихся, выкуплено разными случаями и въ казну поступило, всего на 3.335.000 гульденовъ, изъ коихъ 1.695.000 находятся въ Амстердамѣ у банкрпа, а остальные 1.840.000 г. здѣсь; но какъ облигаціи сіи изъ общаго долгу не исключены, то и должно процентные купоны ихъ предъявлять къ сроку въ Амстердамъ ежегодно, что навлекаетъ за пересылку и за комиссію немаловажныя издержки; почему государственнѣй казначей и представляетъ, чтобы всѣ, находящіяся здѣсь, облигаціи переслать въ одно время съ довѣренною особою въ Амстердамъ и на будущее время такъ распорядиться, чтобъ таковыя облигаціи, по выкупѣ ихъ, прямо поступали къ амстердамскимъ банкирамъ; причеиъ государственнѣй казначей испрашиваетъ разрѣшенія, уничтожить ли сіи выпущенныя облигаціи совершеннымъ ихъ исключеніемъ изъ голландскаго долга, или хранить ихъ тамъ впредь до предписанія, примѣчая, съ своей стороны, что сіи облигаціи, въ случаѣ внезапной надобности въ деньгахъ вѣ государства, могли бы быть пущены пакъ въ обращеніе, съ тою по меньшей мѣрѣ выгодною для казны, что сбережена бы была тѣмъ обыкновенно платимая при займахъ комиссія, которая съ числа нынѣ состоящихъ въ казнѣ облигацій прострается до 229.775 гульденовъ. Совѣтъ, находя предположеніе государственнаго казначея о пересылкѣ облигаціи съ нарочнымъ въ Амстердамъ полезнымъ, въ разсужденіи употребленія ихъ тамъ считаетъ лучшимъ, чтобъ они совершенно были уничтожены и изъ счѣта долгу исключены, чѣмъ какъ исправность въ платежѣ, только для кредита нужная, докажется, такъ и означится, что Россія въ новомъ займѣ нужды не имѣетъ, что такъ же

имѣетъ свои пользы. — Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ думаетъ, что никакой вѣтъ пужды уничтожить сіи облигаціи, ибо, бывъ сохранены, они убытка никакого не сдѣлаютъ, и тѣмъ не менѣе останутся уплаченными, и между тѣмъ могутъ они предвидѣть такія удобства, коихъ нельзя уже будетъ получить, когда они будутъ уничтожены. — Съ симъ мнѣніемъ согласился министръ коммерціи графъ Румянцовъ.

1805 года, ноября 16. — Отчеты, доставленные отъ министра финансовъ за 1801 годъ.

По Высочайшему повелѣнію предложены были доставленные отъ министра финансовъ, а ему поданные отъ правящаго должностію государственнаго казначея отчеты, за прошлой 1801 годъ, изъ коихъ читаны:

I. Генеральный отчетъ о государственныхъ приходахъ, расходахъ и остаткахъ.

II. Вѣдомость о разныхъ взысканіяхъ, начетахъ и остаткахъ отъ некомплекта и по другимъ расчетамъ.

III. Вѣдомость о долговыхъ суммахъ.

IV. Вѣдомость о недопущенныхъ суммахъ за прежнее время и за 1800 г. по 1801 въ разные казенные мѣста и частнымъ людямъ.

V. Вѣдомость о суммахъ дѣйствительно отпущенныхъ на штатные расходы, по росписи утвержденныхъ.

VI. Вѣдомость объ отпущенныхъ въ 1801 году суммахъ на сверхштатные расходы.

VII. Вѣдомость о недопущенныхъ суммахъ за прежнее время по 1802 годъ.

VIII. Генеральный счетъ о суммахъ, поступившихъ въ казначейства, не въ распоряженіе государственнаго казначейства, но на особенные предметы.

IX. Счетъ о государственныхъ долгахъ.

X. Счетъ о долгахъ, кто государственной казнѣ долженъ.

XI. Счетъ о государственныхъ домкахъ.

XII. Счетъ о капиталахъ, выданныхъ казеннымъ мѣстамъ.

По всѣмъ онымъ отчетамъ явствуетъ, что къ 1801 году было:

въ остаткѣ 16.481.001 р. 60¼ к.

и нѣкоторое число курантовой мо-

веты. Въ 1801 году вступило 90.854.728 — 13¼ —

Итого въ приходъ было 107.335.730 р. 3½ к.

Изъ оныхъ въ расходъ	94.729.554 р. 98 ³ / ₄ к.
За тѣмъ въ остаткѣ	15.606.194 — 4 ³ / ₄ —
Изъ сего однакожь остатка почиталось не допущенныхъ расходовъ 5.525.569 р. 1 ¹ / ₄ к.	
да отложенныхъ въ запасъ золотою и серебряною монетою, всего съ ла- жемъ	7.160.000 — » —
<u>Итого</u>	<u>12.635.569 р. 1 к.</u>
За тѣмъ дѣйствительно остаточныхъ было	2.920.625 — 3 ¹ / ₄ —
Донмокъ къ 1801 году считалось	12.292.364 — 14 ¹ / ₂ —
Все сіе число, въ теченіе того же года, собрано, сложено и назначено къ сложению	6.342 .311 — 85 —
За тѣмъ оставалось	5.950.052 р. 29 ¹ / ₂ —
Къ онымъ вновь открылось въ 1801 году	2.698.007 — 86 —
Что и составляетъ всѣхъ донмокъ къ 1802 году	8.648.060 р. 15 ¹ / ₂ к.
Въ томъ числѣ состоящихъ подъ разсмотрѣніемъ	2.697.702 р. 31 ¹ / ₂ к.
За тѣмъ дѣйствительно ко взысканію слѣдующихъ	5.950.357 р. 84 к.
Государственная казна состояла должною:	
Прежнихъ долговъ по 1801 годъ	133.013.266 — 20 ¹ / ₄ —
Въ то число уплачено	5.823.415 — 58 ³ / ₄ —
<u>За тѣмъ оставалось</u>	<u>127.189.850 р. 68¹/₂ к.</u>
Въ 1801 году прибыло	7.284.997 р. 28 ³ / ₄ к.
Уплачено	1.475.768 — 50 ¹ / ₂ —
<u>Всего</u>	<u>5.809.228 р. 78¹/₄ к.</u>
Въ томъ числѣ слѣдующихъ къ разбору, о которыхъ еще не извѣстно, сколько изъ нихъ платить доведется	24.503.748 — 98 ¹ / ₂ —
А за исключеніемъ оныхъ дѣйствительно къ платежу под- лежало:	
внѣшнихъ	53.581.352 р.
внутреннихъ	52.913.978 — 41 ¹ / ₄ к.
<u>Всего</u>	<u>108.495.330 р. 41¹/₄ к.</u>
Государственной казны состояли должными разныя присутственныя мѣста и лица:	
По 1801 годъ	7.333.441 р. 59 к.
Въ то число уплатили	3.499.605 — 33 —
<u>За тѣмъ оставалось</u>	<u>3.833.836 р. 26¹/₂ к.</u>
Въ 1801 году прибыло	575.765 — 87 ¹ / ₂ —
<u>Итого</u>	<u>4.429.602 р. 14 к.</u>
Сверхъ того разныхъ взысканій, какъ выше значить	5.950.357 — 84 —
<u>Всего</u>	<u>10.379.959 р. 98 к.</u>

Совѣтъ по выслушаніи сихъ бумагъ положительныхъ доходовъ и издержекъ предъиду-
щихъ, ихъ принять къ свѣдѣнію, доколѣ не по- щаго времени, такъ какъ и успѣхъ во взы-
ступитъ отчетъ за 1802 годъ, съ которымъ сканіи недопмокъ.
можно сравнить приходъ и расходъ государ-

1804 года, іюня 20.—Записка уполномо-
ченных по иностранным займамъ: 1) о
образъ окончательной уплаты генуэзскаго
долга; 2) о платежъ графу Сербиллони
суммъ, положенныхъ имъ въ число россій-

скихъ займовъ въ Генуѣ; 3) о прибавкѣ ком-
мисіи банкирамъ Реньи по $\frac{1}{2}$ проценту.

Министръ финансовъ внесъ слѣдующія
записки уполномоченныхъ по иностраннымъ
займамъ:

1) О образъ окончательной уплаты Генуэзскаго
долга. По займамъ, въ Генуѣ сдѣланнымъ, оставалось
уплатить по послѣдному нотаріальному контракту между
коллежскимъ совѣтникомъ Санковскимъ и маркизомъ Ду-
раццо постановленному ливровъ 3,815,260 — 14 — 8.

Въ сей общей суммѣ заключаются слѣдующія статьи:

а) капиталы частныхъ людей, въ платежѣ коихъ нѣтъ
сомнѣній. — 1,639,664 — 16 — 4.

б) капиталы, внесенные по завѣщаніямъ, кои не распо-
ряжать иначе нельзя, какъ съ согласія завѣщателей. . . — 988,983 — 15 — 6.

в) капиталы, принадлежащіе монастырямъ, благоче-
стивымъ заведеніямъ, духовнымъ обществамъ и проч.,
могущіе, по существующимъ нынѣ узаконеніямъ, посту-
пить въ собственность правительства — 1,173,162 — 2 — 10.

г) капиталы, принадлежащіе монастырямъ и духовен-
ству, обращенные уже въ собственность правительства . — 13,450 — » — »

Всего ливровъ . . . 3,815,260 — 14 8.

По силѣ обязательствъ, капиталы сіи и про-
центы должны быть выплачиваемы самимъ
вкладчикамъ, ихъ наследникамъ, преемни-
камъ и предъявителямъ, на томъ точно осно-
ваніи, какъ они внесены. Срокъ платежей
начнется съ 1 января 1805 года и долженъ
производиться посредствомъ лотерей въ про-
долженіи четырехъ лѣтъ, не раздѣляя одна-
коже капиталовъ на равныя четыре части.
Уполномоченные по вышнимъ займамъ раз-
суждая, что, по существующему нынѣ въ Ге-
нуѣ образъ правленія, суммы сихъ займовъ въ
3 и 4 статьѣ означенныя, вмѣсто тѣхъ лицъ
и мѣстъ, кои имъ принадлежали, могутъ
поступить въ собственность правительства,
что по силѣ первыхъ обязательствъ платежн-
снхъ долговъ должны быть производимы на-
стоящимъ участникамъ, ихъ наследникамъ и
преемникамъ, и что правдо сіе было сохра-
нено въ платежѣ и прежнихъ суммъ по
генуэзскимъ займамъ, полагають держаться
онаго и въ уплатѣ настоящихъ, и вслѣдствіе
того, по наступленіи срока начать платежи,
во первыхъ, тѣхъ капиталовъ, кои принадле-
жатъ частнымъ людямъ и въ принадлежности
коихъ нѣтъ сомнѣній; потомъ продолжать
уплату капиталовъ, внесенныхъ по завѣща-
ніямъ, кои не распоряжать иначе нельзя, какъ

съ согласія завѣщателей. Что принадлежитъ
до капиталовъ, въ 3 и 4 статьѣ означенныхъ,
то какъ срокъ окончательной ихъ уплаты на-
ступить не прежде, какъ чрезъ три года, и
какъ въ сіе время и самое положеніе дѣлъ въ
Генуѣ можетъ переѣниться, и можетъ быть
установленъ порядокъ платежей сходствен-
ный ихъ первому назначенію, то уплату
оныхъ и отложить до того времени. На семъ
же самомъ основаніи распорядить и платежъ
процентовъ по всѣмъ капиталамъ, исключая
тѣхъ, кои, не имѣя настоящихъ хозяевъ, сдѣ-
ланы собственностію правительства. — Со-
вѣтъ, разсматривая сіе положеніе уполномо-
ченныхъ по вышнимъ займамъ, находитъ его
основательнымъ и силѣ обязательствъ сооб-
разнымъ.

2) О платежѣ графу Сербиллони суммъ
положенныхъ имъ въ число россійскихъ зай-
мовъ въ Генуѣ. На платежъ снхъ суммъ
предъявляютъ требованія, съ одной стороны
графъ Сербиллони, по завѣщанію перваго
вкладчика и по силѣ первоначальнаго обяза-
тельства, а съ другой маркиза Буска по праву
ближайшаго наследства. Уполномоченные по
вышнимъ займамъ полагають, что держась
общаго правила, чтобъ платить долги по точ-
ной силѣ первыхъ обязательствъ, суммы сіи

должно заплатить, съ процентами ихъ, графу Сербиллоини.—Совѣтъ находить, что частный сей случай, бывъ послѣдствіемъ общаго правила, въ первой запискѣ означеннаго, разрѣшается силою онаго.

3) *О прибавкѣ комисіи банкирамъ Реньи по 1/2 проценту.* Уполномоченные разсуждали что прежніе долги по займамъ генуезскимъ выплачивались по трасировкамъ ихъ посредствомъ банка св. Георгія, что напротивъ платежей послѣднихъ долговъ произведенъ былъ посредствомъ переводовъ изъ разныхъ мѣстъ, и за уничтоженіемъ банка св. Георгія банкиры Реньи должны были принять на себя удовлетвореніе каждаго изъ участниковъ, и по обимъ симъ обстоятельствамъ переписки и дѣла ихъ по симъ платежамъ сдѣланы необходимо сложнѣе и обширнѣе, находятъ требованіе сихъ банкировъ, о прибавкѣ сверхъ прежней комисіи по 4 1/2 процента еще по 1/2 проценту, основательнымъ, и полагають сдѣлать оному удовлетвореніе, какъ по тѣмъ суммамъ, кои имъ доселѣ были выплачены, такъ и по тѣмъ, кои впредъ мимо банка св. Георгія выплачены будутъ. Денегъ сихъ всего причитается 58.027 ливровъ или около 17.000 р.—Совѣтъ находить сіе положеніе уполномоченныхъ основательнымъ.

1801 года, сентября 19.—Отчеты государственнаго казначея за 1802 годъ.

Предложены были доставленные отъ министра финансовъ, а ему поданные отъ государственнаго казначея, отчеты за прошлый 1802 г., изъ коихъ читаны:

1) генеральный отчетъ о государственныхъ приходахъ, расходахъ и остаткахъ;

2) вѣдомость о разныхъ взысканіяхъ, ва-

Изъ сего сравненія явствуетъ, что:

	руб.	коп.
Въ 1801 году собрано доходовъ	83,245,471	— 62 1/4
Въ 1802 — — —	83,733,913	— 13
Въ 1802 году доходовъ было больше	488,441	— 50 3/4
Въ 1801 — въ расходъ показано	63,260,998	— 69 1/4
Въ 1802 — въ расходъ показано	61,410,269	— 30 1/4
Въ 1802 — расходовъ было меньше	1,850,729	— 39 »

Сверхъ росписанія

Въ 1801 году въ приходъ вступило	7,609,256	— 81 »
— 1802 — въ приходъ вступило	8,322,524	— 8 1/4
Въ 1802 году въ приходъ было больше	713,267	— 27 1/4

четахъ и остаткахъ отъ некомплекта и по другимъ расчетамъ;

3) вѣдомость о долговыхъ суммахъ;

4) вѣдомость о недопущенныхъ суммахъ за прежнее время и за 1801 годъ, сколько въ то число дѣйствительно отпущено и за тѣмъ еще доплатить осталось;

5) вѣдомость о суммахъ дѣйствительно отпущенныхъ на штатные расходы, по росписи утвержденныхъ;

6) вѣдомость объ отпущенныхъ суммахъ въ 1802 году, на сверхштатные расходы;

7) вѣдомость о недопущенныхъ суммахъ за прежнее время и за 1802 годъ;

8) генеральный счетъ о суммахъ, поступившихъ въ казначейства, не въ распоряженіи государственнаго казначейства, по на особенные предметы;

9) счетъ о государственныхъ долгахъ;

10) счетъ о долгахъ, кто государственной казнѣ долженъ;

11) счетъ о государственныхъ должкахъ;

12) счетъ о капиталахъ, выданныхъ казеннымъ мѣстамъ.

Совѣтъ, выслушавъ сіи бумаги и удостовѣренъ будучи министромъ финансовъ, что все суммы, въ доходъ поступившія, равнымъ образомъ и расходы, въ теченіи того 1802 года учиненные, все вообще исполнены согласно съ данными на то Высочайшимъ именнымъ указами, за долгъ почелъ, въ сходственность журнала Совѣта, воспослѣдовавшаго при разсмотрѣніи отчетовъ государственнаго казначея 1803 года ноября 16 дня, сравнить приходъ, расходъ и остатокъ внесеннаго нынѣ отчета за 1802 годъ, съ отчетомъ тогда поступившимъ за 1801 годъ.

	руб.	коп.
Въ 1801 — въ расходѣ показано	27,247,006	— 8 ¹ / ₄
— 1802 — въ расходѣ показано	26,840,951	— 89 ³ / ₄
Въ 1802 — въ расходѣ менѣе	406,054	— 18 ¹ / ₂
Въ остаткѣ:		
Въ 1801 году показано	15,606,194	— 4 ¹ / ₂
— 1802 — —	17,566,126	— 89 ¹ / ₄
Слѣдственно въ 1802 году не допущенныхъ прибыло	4,040,567	— 64 ³ / ₄
<i>Осталось на диспозицію.</i>		
Въ 1801 году	2,920,625	— 3 ¹ / ₄
— 1802 —	131,990	— 23 »
Въ 1802 году <i>менѣе</i>	2,788,634	— 80 ¹ / ₄
Государственныхъ долговъ состояло за уплатою:		
Въ 1801 году внѣшнихъ	55,581,352	
— 1801 — внутреннихъ	52,913,978	— 41 ¹ / ₄
	108,495,330	— 41 ¹ / ₄
Въ 1802 года внѣшнихъ	55,191,708	
— » — внутреннихъ	52,757,370	— 5 ¹ / ₂
	107,949,078	— 5 ¹ / ₂
Слѣдственно въ 1802 году <i>уплачено долговъ</i>	546,252	— 35 ³ / ₄
<i>Недоимокъ дѣйствительно считалось ко взысканію.</i>		
Въ 1801 году	5,950,357	— 84 »
— 1802 —	6,128,034	— 29 »
Въ 1802 году <i>недоимки прибыло</i>	177,676	— 45 »

Изъ сего сравненія Совѣтъ усматривая значущее въ доходахъ приращеніе въ 1802 году противъ 1801, и хозяйственное распредѣленіе расходовъ и уплаты государственныхъ долговъ, заключаетъ, что столь похвальное распоряженіе въ оборотахъ государственныхъ суммъ должно отнести къ неусыннымъ трудамъ и попеченію и государственнаго казначея, подъ руководствомъ министра финансовъ, о чемъ Совѣтъ за долгъ поставляетъ свидѣтельствовать Его Императорскому Величеству.

Что же касается до недоимокъ, конхъ болѣе показано въ 1802 противъ предвѣдущаго тому года, то о дѣятельнѣйшемъ взысканіи оныхъ предоставить министру финансовъ учинить надлежащее распоряженіе.

1805 года, сентября 11. — Отчеты государственнаго казначея за 1803 годъ.

Предложены были доставленные отъ министра финансовъ, а ему поданные отъ государственнаго казначея, отчеты за прошлый 1803 годъ, изъ конхъ читаны:

I. генеральный отчетъ о государственныхъ приходахъ, расходахъ и остаткахъ.

II. вѣдомость о разныхъ взысканіяхъ, начатыхъ и остаткахъ отъ некомплекта и по другимъ расчетамъ;

III. вѣдомость о долговыхъ суммахъ;

IV. вѣдомость сколько къ 1803 году считалось не допущенныхъ суммъ за прежнее время и за 1802 годъ;

V. вѣдомость о расходахъ дѣйствительно исполненныхъ по росписи Высочайше утвержденной на 1803 годъ;

VI. вѣдомость о расходахъ сверхъ росписи произведенныхъ;

VII. вѣдомость о недопущенныхъ по 1804 годъ суммахъ;

VIII. генеральный счетъ о суммахъ поступившихъ не въ распоряженіе государственнаго казначея, но на особенные предметы;

IX. счетъ долгамъ, кому государственная казна должна;

X. счетъ о долгахъ кто государственной казнѣ долженъ, по какому случаю и коликою суммою;

XI. счетъ о капиталахъ, сколько какому мѣсту дано и оныхъ тамъ быть слѣдуетъ.

Изъ генеральнаго же отчета видно, что:

Къ 1-му числу января 1803 года въ остаткѣ состояло	17.611.521 р. 76 ³ / ₄ к.
Къ тому въ приходъ вступило	110.935.974 — 53 ³ / ₄ —
Итого	128.547.496 р. 30 ¹ / ₂ к.

Изъ нихъ дѣйствительно въ расходѣ	109.412.378 — 5 ³ / ₄ —
Затѣмъ въ остаткѣ состояло	19.135.118 р. 24 ³ / ₄ к.

Изъ сего остатка слѣдовало ассигнаціонному банку золота и серебра взятыхъ изъ оного ассигнаціями 5.124.854 р. 97¹/₂ к.

Въ запасную сумму къ особому храненію	1.400.886 — 30 —
Педопущенныхъ расходовъ по 1804 г.	7.094.710 — 9 ¹ / ₂ —
	13.620.451 — 37 —

Затѣмъ числилось настоящаго остатка	5.514.666 р. 87 ³ / ₄ к.
А изъ сего остатка отчислено къ запасной суммѣ	1.670.000 — —

Достальные же обращены на чрезвычайные расходы бывшіе въ 1804 году всего 3.844.666 р. 87³/₄ к.

По выслушаніи сего отчета Совѣтъ за нужное почелъ сравнить оный съ прежде представленными таковыми же отчетами за 1801 и 1802 года. Сіе сравненіе показало слѣдующія главныя статьи въ приходѣ, расходѣ и остаткахъ государственныхъ суммъ.

По росписямъ Высочайше утвержденнымъ собрано доходовъ:

	1801 г.	1802 г.	1803 г.
Въ расходѣ было	83.245.471 р. 62 ¹ / ₄ к.	83.733.913 р. 13 к.	95.541.551 р. 87 к.
Въ остаткахъ, составленныхъ изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ и доходовъ, сверхъ росписи полученныхъ, дѣйствительно показано	63.260.998 р. 69 ¹ / ₄ к.	61.410.269 р. 30 ¹ / ₄ к.	90.760.767 р. 24 к.

	1801 г.	1802 г.	1803 г.
Въ остаткахъ, составленныхъ изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ и доходовъ, сверхъ росписи полученныхъ, дѣйствительно показано	15.606.194 р. 4 ¹ / ₂ к.	17.566.126 р. 89 ¹ / ₄ к.	19.135.118 р. 24 ³ / ₄ к.

Совѣтъ, изъ сего сравненія усматривая ежегодное приращеніе доходовъ и остатковъ, и относя оное къ успѣшному по сей части распоряженія министерства финансовъ и въ особенности къ попеченію государственнаго казначея въ ревностномъ отправленіи Высочайше ему порученной должности, обязанностию своею поставилъ свидѣтельствовать о томъ Его Императорскому Величеству.

1806 года, сентября 24.—Объ отчетахъ государственнаго казначея за 1804 годъ.

Слушаны были отчеты государственнаго казначея за 1804 годъ, внесенные министромъ финансовъ по Высочайшему повелѣнію, а именно:

I. генеральный отчетъ о государственныхъ приходахъ и расходахъ за 1804 годъ;

II. вѣдомость о разныхъ взысканіяхъ, на-

четахъ, остаткахъ отъ некомплекта и по другимъ расчетамъ, вступившимъ въ 1804 году;

III. вѣдомость о долговыхъ суммахъ, вступившихъ въ 1804 году;

IV. подробная вѣдомость о всѣхъ по государству расходахъ;

V. генеральный счетъ о суммахъ, поступившихъ въ казначейство, не въ распоряженіе государственнаго казначея, но на особенные предметы, сколько ихъ было и куда отпущены;

VI. счетъ долгамъ, кому государственная казна должна;

VII. счетъ о долгахъ, кто государственной казнѣ долженъ, по какому случаю и коликою суммою;

VIII. счетъ о капиталахъ, сколько какому мѣсту оныхъ дано.

По выслушаніи означенныхъ вѣдомостей

и счетовъ, Совѣтъ, принявъ оныя къ свѣдѣнію, разсматривалъ статью доходовъ, собранныхъ по росписямъ, Высочайше утвержденнымъ на 1804 годъ, съ таковою же суммою, показанною въ отчетѣ прошлаго 1803 года. А какъ въ ономъ году означенныхъ доходовъ, недоимокъ и взысканій вступило токмо 101.303.146 р. 93 к., а въ 1804 году собрано оныхъ всего 103.178.678 р. 26¼ к., слѣдственно 1.873.531 р. 33¼ к. болѣе предъидущаго года: то Совѣтъ справедливымъ полагаетъ отнести умноженіе сего слишкомъ полутора милліона къ неусыпному старанію министерства финансовъ о приращеніи государственной казны и къ неутомимой ревности и усердію государственнаго казначея въ исправномъ сборѣ доходовъ. О чемъ Совѣтъ должномъ своимъ поставляетъ свидѣтельствовать Его Императорскому Величеству.

1807 года, октября 7. — *Объ отчетахъ государственнаго казначея за 1805 годъ.*

Предложены были доставленные отъ государственнаго казначея отчеты за прошлый 1805 годъ, изъ коихъ читаны:

I. генеральный отчетъ о государственныхъ приходахъ, расходахъ и остаткахъ;

Изъ генеральнаго же отчета видно, что:

Къ январю мѣсяцу 1805 года оставалось 10.370.771 р. 44 к.

Къ тому въ приходъ вступило:

дѣйствительныхъ доходовъ . . . 106.251.523 р. 49 к.

заимобразныхъ и прочихъ суммъ. 30.616.557 — 59¾ —

136.868.081 — 8¾ —

Итого 147.238.852 р. 52¾ к.

Изъ нихъ дѣйствительно въ расходъ 125.448.927 — 89 —

Затѣмъ въ остаткѣ состояло . . . 21.789.924 р. 64¾ к.

Въ томъ числѣ заключается:

въ государственномъ казначействѣ для безъ остановочнаго производства провіантскому и морскому департаментамъ . 11.672.051 р. » к.

Принадлежащихъ запасной суммѣ . 91.171 — 25 —

Слѣдующихъ на удовлетвореніе расходовъ не исполненныхъ за прежнее время и за 1805 г. 6.390.070 — 94½ —

18.153.293 — 19½ —

А затѣмъ состояло чистаго остатка, который со вступившими въ 1806 году доходами обращенъ на новые того года расходы . . 3.636.631 р. 44¼ к.

Совѣтъ, по выслушаніи сихъ отчетовъ и по сравненіи оныхъ съ отчетами предъидущаго года, находить, что въ 1805 году дѣйствительные доходы, состоящіе въ 106.251.523 р. 49 к.,

II. вѣдомость о разныхъ взысканіяхъ, начетахъ, остаткахъ отъ некомплекта и по другимъ расчетамъ;

III. вѣдомость о долговыхъ суммахъ;

IV. подробная вѣдомость за 1805 годъ о всѣхъ по государству расходахъ;

V. вѣдомость о 11.672.051 р. отпущенныхъ государственному казначейству изъ ассигнаціоннаго банка въ капиталъ для безостановочнаго производства провіантскому и морскому департаментамъ опредѣляемыхъ имъ суммъ;

VI. счетъ о запасной по государственному казначейству суммѣ, и при ономъ выводѣ изъ сего счета о приходѣ и расходѣ наличныхъ по запасной суммѣ денегъ;

VII. генеральный счетъ о суммахъ поступившихъ въ казначейство не въ распоряженіе государственнаго казначея, но на особенныя предметы, сколько ихъ было и куда отпущены;

VIII. счетъ долгамъ, кому государственная казна должна;

IX. счетъ о долгахъ, кто государственной казнѣ долженъ, по какому случаю и коякою суммою;

X. счетъ о капиталахъ, сколько какому мѣсту оныхъ дано.

превышаютъ слишкомъ тремя милліонами доходы 1804 г., коихъ было всего 103.178.678 р. 26¼ к. По сему сравненію Совѣтъ заключаетъ, что сборы государственныхъ доходовъ произ-

водятся съ должною дѣятельностію и привлежаніемъ, о чемъ долгомъ поставляетъ довести Его Императорскому Величеству.

1809 года, іюля 7. — *Объотчетъ о приходахъ и расходахъ государственныхъ за 1806 годъ.*

Читанъ былъ генеральный отчетъ о приходахъ и расходахъ государственныхъ за 1806 годъ, внесенный, по Высочайшему повелѣнію, управляющимъ министерствомъ финансовъ государственнымъ казначеемъ Голубцовымъ и при ономъ отчетѣ приложенныя вѣдомости подъ литерами:

- а) о разныхъ взысканіяхъ, начатахъ, остаткахъ отъ некомпекта и по другимъ разсчетахъ вступившихъ суммъ;
- б) о долговыхъ суммахъ, вступившихъ въ 1806 году отъ разныхъ мѣстъ и лицъ;
- в) подробная вѣдомость о всѣхъ по государству расходахъ;
- г) вѣдомость о 11.672.051 р., отпущенныхъ

государственному казначейству изъ ассигнаціоннаго банка въ 1805 году въ капиталъ, для безостановочнаго производства провіантскому и морскому департаментамъ определенныхъ имъ суммъ;

д) счетъ о запасной по государственному казначейству суммѣ, и при ономъ выводѣ о приходѣ и расходѣ той суммы;

е) генеральный счетъ о суммахъ, поступившихъ въ казначейство, не въ распоряженіе государственнаго казначея, но на особенные предметы, сколько ихъ было и куда отпущены;

ж) счетъ долгамъ кому государственная казна должна;

з) счетъ о долгахъ, кто государственной казны долженъ, по какому случаю и коликою суммою;

и) счетъ о капиталахъ, сколько какому мѣсту оныхъ дано.

Изъ генеральнаго отчета видно:

Что къ генварю мѣсяцу 1806 года оставалось	21.789.924 р. 63 ³ / ₄ к.
Къ тому въ приходѣ вступило	121.022.519 — 75 ¹ / ₂ —
Всего	142.812.444 р. 39 ¹ / ₄ к.

Изъ нихъ дѣйствительно въ расходѣ	122.458.880 — 25 ³ / ₄ —
Затѣмъ къ 1807 году оставалось	20.353.564 р. 13 ¹ / ₂ к.

Въ томъ числѣ заключается въ государственномъ казначействѣ, для безостановочнаго производства провіантскому и морскому департаментамъ 11.672.051 р. » к.

Принадлежащихъ запасной суммѣ 86.211 — 25 —

Слѣдующихъ на удовлетвореніе расходовъ не исполненныхъ за прежнее время и за 1806 годъ 8.195.117 — 46¹/₄ —

19.953.379 р. 71¹/₄ к.

А затѣмъ состояло чистаго остатка, который, со вступившими въ 1807 году доходами, обращенъ на новые того года расходы

400.184 — 42¹/₄ —
 20.353.564 р. 13¹/₂ к.

Наконецъ читано было сравненіе, представленное отъ управляющаго министерствомъ финансовъ, о доходахъ поступившихъ въ 1805 году, съ приходами оныхъ въ 1806 году, которыхъ оказалось менѣе 2.705.260 р. 53¹/₂ к.; напротивъ чего изъ донокъ прежнихъ лѣтъ собрано болѣе 728.461 р. 23¹/₄ к.; замѣняя же одно другимъ, вообще выходитъ менѣе 1.976.799 р. 30 к., каковое уменьшеніе послѣдовало главнѣйше отъ упадка таможеннаго

дохода, по причинѣ прекращенія въ томъ году торговыхъ сношеній съ Турціею, и что по положенію дѣль прусскаго двора съ Англіею и Швеціею мало могло къ намъ приходиться прусскихъ кораблей.

Совѣтъ, по выслушаніи сего отчета и всѣхъ при ономъ приложеній, находитъ, что хотя по причинамъ, показаннымъ управляющимъ министерствомъ финансовъ государственнымъ казначеемъ Голубцовымъ, приходъ государ-

ственныхъ сборовъ уменьшился въ 1806 году до 1.976.799 р. 30 к., по съ другой стороны усматривая, что исправнымъ сборомъ доходовъ и дѣятельнымъ взысканіемъ недоимокъ, всѣ назначенія по необходимымъ государственнымъ расходамъ были удовлетворены, то, по всей справедливости, относя столь успешное исполненіе возложенной на государственнаго

казначей должности, даже и въ затруднительныхъ для него обстоятельствахъ, къ отличной его дѣятельности, къ благоразумнымъ его распоряженіямъ и къ истинному его усердію къ службѣ, Совѣтъ за долгъ поставляеть о семъ свидѣтельствовать Его Императорскому Величеству.

2) Взысканія съ казны, начеты, недоимки и сложеніе ихъ.

1802 года января 20.— О претензіяхъ на казнь коллежскаго ассесора Варвація и разныхъ астраханскихъ купцовъ по бывшей Персидской кампаніи.

Читана записка, внесенная государственнымъ казначеемъ, о претензіяхъ на казнь коллежскаго ассесора Варвація и разныхъ астраханскихъ купцовъ по бывшей Персидской кампаніи, простирающихся по утвержденію адмиралтейской коллегіи на 136.791 руб. съ копѣйками.—Совѣтъ полагаеть, что какъ суда сихъ промышленниковъ употреблены были въ перевозку воинскихъ тягостей и людей по надобности службы, то справедливость требуетъ произвести имъ платежъ исчисленной адмиралтейскою коллегіею суммы, исключая только положенныя въ пользу Варвація 48.500 рублей за убытки, коихъ казна удовлетворить не обязана; ибо ежели онъ ихъ и имѣлъ, то не казна тому причиною, а слѣдствіе тогдашнихъ военныхъ обстоятельствъ, обыкновенно не благоприятствующихъ коммерціи.

1802 года, апрѣля 5.— О собранныхъ справкахъ по прошенію генералъ-лейтенанта Пуласкаго о освобожденіи его отъ взысканія 15.000 рублей.

Читана записка государственнаго казначея, съ собранными имъ справками, по прошенію генералъ-лейтенанта Пуласкаго о освобожденіи его отъ взысканія 15.000 рублей, выданныхъ ему по контрактамъ его съ казною на поставку провіанта для продовольствія войскъ въ Молдавіи и у Дунайскихъ расположенныхъ и о возвращеніи въ то число взысканныхъ уже съ него 6.024 руб. Совѣтъ изъ обстоятельствъ сего дѣла находить, что передача сія на Пуласкомъ числится и взысканіе учинено единственно потому,

что провіантская экспедиція не принимаетъ на счетъ: 1) выставленнаго имъ въ Балту хлѣба; 2) денегъ причитающихся за перевозъ въ Балту хлѣба, поставленнаго имъ по условію въ Сороцкой магазинъ, приводя тому причиною, что дѣло о первомъ не изслѣдовано и во время возмущенія въ Польшѣ совѣтъ истреблено, а о второмъ, хотя и есть въ экспедиціи свѣдѣніе, но яко бы за перевозку таковую, отъ переассигнованія мѣста произшедшую, никому платы производимо не было; но Пуласкій на первое представилъ квитанціи въ пріемъ и конечно не его виною дѣло истреблено; а вразсужденіи втораго приводимая экспедиціею причина совершенно противорѣчитъ общему положенію о контрактахъ: то и по всѣмъ сямъ уваженіямъ Совѣтъ признаеть требованіе Пуласкаго о сложеніи съ него сей передачи и о возвращеніи ему 6.024 рублей въ то число взысканныхъ неоспоримымъ и даже весьма умѣреннымъ, какъ по личнымъ его въ дѣлахъ польскихъ услугамъ и пожертвованіямъ, такъ и по обстоятельствамъ самой сей поставки, въ коей, по представленнымъ отъ него документамъ, ежели бы пожелалъ онъ сдѣлать точный расчетъ, то вѣроятно пришло бы ему болѣе получить, нежели онъ требуетъ.

1805 года, мая 18.— По докладу министровъ военнаго и юстиціи и генералъ-лейтенанта графа Аракчеева о выдачѣ достальныхъ денегъ макарьевскому купцу Смирнову за перевозку артиллерійскихъ орудій.

Министръ юстиціи внесъ докладъ, отъ министровъ военныхъ сухопутныхъ силъ и юстиціи и генералъ-лейтенанта графа Аракчеева поднесенный, о выдачѣ достальныхъ денегъ 85.528 р. 58½ коп. макарьевскому купцу Смирнову за перевозку артиллерійскихъ ору-

дѣи изъ уничтоженныхъ крѣпостей въ южныя, по контракту, заключенному артиллерійскою экспедиціею. При чемъ министр юстиціи объявлялъ слѣдующія Высочайшія примѣчанія: 1) что не было никакой нужды дѣлать представленіе о снабженіи южныхъ крѣпостей орудіями и снарядами; 2) что скороспѣшно заключенный контрактъ по апробаціи того представленія подастъ сомнѣніе въ несохраненіи интересовъ и порядка, и наконецъ 3) снаряды перевозились не соответственные калибрамъ орудій. — Совѣтъ, разсматривая докладъ, отъ министровъ и генералъ-лейтенанта графа Аракчеева поднесенный, и соображая его съ означенными примѣчаніями, находить: во первыхъ, заключеніе о выдачѣ достальныхъ денегъ, въ докладѣ семъ постановленное, весьма основательнымъ и право купца Смирнова на сіи деньги неоспоримымъ; ибо какимъ бы образомъ ни заключенъ былъ съ нимъ контрактъ, онъ долженъ быть содержимъ свято и не нарушаемо по всемъ существующимъ узаконеніямъ и особливо по точному выраженію указа 25 сентября 1774 г., коимъ постановлено контракты исполнять безъ малѣйшаго нарушенія, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда при заключеніи ихъ будетъ что-либо допущено непорядочно, съ казеннымъ ущербомъ и въ противность указовъ и учрежденій; во вторыхъ, что принадлежитъ до самаго производства сего дѣла, то Совѣтъ разсуждалъ: по 1-му примѣчанію, что опредѣлить теперь степень уваженія тѣхъ причинъ, кои побудили бывшаго артиллерій инспектора Челнщева сдѣлать представленіе о снабженіи южныхъ крѣпостей орудіями, съ точностію невозможно; изъ дѣла однако же видно, что онъ основалъ сіе представленіе на настоятельныхъ требованіяхъ мѣстныхъ начальниковъ, по морской части адмирала Мордвинова, по сухопутной Беклешова, и на секретномъ донесеніи генералъ-лейтенанта Меркеля объ отвращеніи непріязненныхъ покушеній, и сверхъ того вообще извѣстно, что были тогда слухи о войнѣ, кои въѣрность или неосновательность опредѣлять не принадлежало до инспектора артиллеріи; на 2-е, что контрактъ заключенъ былъ скороспѣшно и безъ наблюденія надлежащаго порядка: сему причиною могла быть настоятельность скорого исполненія по представленію Высочайше уже апробованному, и дабы воспользоваться оставшимся временемъ

т. III, ч. I.

зимняго пути; на 3-е, что снаряды перевозились несоответственные калибрамъ орудій: несоответственность сія найдена генералъ-лейтенантомъ графомъ Аракчеевымъ по соображенію съ положеніемъ, вновь послѣ уже перевозки подтверваннымъ, и слѣдовательно нельзя было ее предвидѣть при начальномъ о сей перевозкѣ опредѣленіи. По всемъ сему причинамъ Совѣтъ заключаетъ, что дѣло сіе должно оставить въ настоящемъ его положеніи и что должно отнести его къ числу тѣхъ временныхъ обстоятельствъ, слухомъ о войнѣ причиняемыхъ, въ коихъ нельзя требовать отъ исполнителей точнаго соблюденія всѣхъ обрядовъ установленнаго порядка и гдѣ необходимо бывають невозвратныя издержки.

1806 года, іюня .4—О денежной претензіи бывшаго польской народной кавалеріи ротмистра Пришищовскаго.

Читая докладъ министра финансовъ и военныхъ сухопутныхъ силъ о претензіи бывшаго польской народной кавалеріи ротмистра Пришищовскаго. Претензія сія состоитъ въ томъ, что во время существованія республики польской, по силѣ сеймоваго узаконенія, сформировавъ онъ эскадронъ, изъ 150 человекъ состоящей, употребилъ на то собственныхъ своихъ денегъ до 39.268 рублей, и сверхъ того для двухъ сыновей, въ кавалеріи бывшихъ, по тогдашнему обыкновенію купилъ чины съ заплатою 3.000 червонныхъ, что впоследствии, при присоединеніи Польши, эскадронъ сей поступилъ въ російскую службу, а онъ остался безъ всякаго вознагражденія, лишаась во время революціи всего своего имѣнія. Претерпѣвъ такимъ образомъ большіе убытки, утруждалъ онъ въ 796 году покойнаго Государя Императора о пожалованіи ему въ замѣнъ тѣхъ убытковъ въ вѣчное и потомственное владѣніе въ Киевской губерніи деревень изъ староства Романовскаго состоящихъ по еманципатному праву въ пожизненномъ владѣніи князя Любомирскаго; на что ико бы объявлено ему было чрезъ бывшаго статсъ-секретаря Неледипскаго-Мелецкаго Высочайшее повелѣніе, чтобы прежде учинилъ договоръ съ княземъ Любомирскимъ и потомъ поднесъ бы оный на Высочайшее утвержденіе къ пожалованію того имѣнія; что въ сей надеждѣ и условился онъ съ Любомирскимъ на уступку ему тѣхъ деревень за 400.000 поль-

41.

скихъ золотыхъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ не-соблюденія съ которой либо стороны сего до-говора, заплатитъ неустойки 60.000 польскихъ злотыхъ. Впослѣдствіи, не получа просимаго имѣнія, долженъ былъ за неустойку по оному уступить князю Любомирскому долгъ свой въ 60.000 польскихъ злотыхъ. Почему онъ Приш-шиховскій всеподданнѣйше и проситъ, вмѣсто обѣщанныхъ ему деревень изъ старства Ро-мановскаго, пожаловать ему и дѣтямъ его на 25 лѣтъ поступающій въ казну кварталовый доходъ съ одного изъ двухъ приводимыхъ имъ старствъ, въ смѣстѣ утѣпкомъ владѣніи нахо-дящихся, и, сверхъ того, за прожитокъ его въ С.-Петербургѣ по сему дѣлу, вознаградить его выдачею ему на уплату долговъ трехъ тысячъ рублей. Было ли просителю чрезъ статсъ-се-кретаря Нелединскаго - Мелецкаго обѣщано вознагражденіе пожалованіемъ ему деревень изъ старства Романовскаго, сего утвердить нельзя, тѣмъ паче, что самъ проситель пока-зываетъ, что оное обѣщаніе объявлено ему было словесно и доказательствъ на то ника-кихъ не представляется. Министръ финансовъ и военныхъ сухопутныхъ силъ, входя въ по-дробное разсмотрѣніе сей претензіи, находятъ съ одной стороны, что въ бывшее польское возмущеніе хотя подлинно разграблено у него имущество, но жребію сему подвергся онъ наравнѣ съ нѣкоторыми другими своими со-отчичами; съ другой однакожъ не могутъ они оставить безъ уваженія, что таковое пожер-твованіе учинилъ онъ единственно изъ при-верженности къ Россіи, сформировавъ сверхъ того собственнымъ иждивеніемъ цѣлый эска-дронъ, который впослѣдствіи поступилъ въ російскую службу и размѣщенъ по полкамъ, а онъ остался за то безъ всякаго вознагра-жденія и, претерпѣвъ только несчастія, долженъ невинно сносить съ семействомъ крайнюю бѣдность; почему судьбу его и повергаютъ они во Всемилостивѣйшее воззрѣніе, пресокуп-ляя, что буде предоставитъ въ пользу его про-сивый имъ кварталовый доходъ на 25 лѣтъ, то съ старства Гайсинскаго въ теченіи того вре-мени получить онъ 83.905 р. серебромъ, а съ старства Житомирскаго и съ части села Ро-домысли 75.802 р. Если же обратитъ ему сей же доходъ на 12 лѣтъ, то воспользуется онъ капиталомъ съ старства Гайсинскаго 40.274, а съ старства Житомирскаго 36.385 р. сер.

Совѣтъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, при-

пмалъ въ соображеніе примѣры бывшихъ по подобнымъ искамъ рѣшеній. По прошенію вдовы Швейковской въ журналѣ Совѣта 1 ав-густа 1804 года было постановлено отказать ей въ подобной претензіи потому, что, при присоединеніи польскихъ бригадъ и полковъ подъ российское начальство, принято было общимъ правиломъ удовлетворить ихъ един-ственно въ содержаніи ихъ со времени при-соединенія; за сформированіе же ихъ ника-каго удовлетворенія назначасмо не было, тѣмъ болѣе, что несовмѣстно бы было платить имъ за службу противъ Россіи. Держась и нынѣ тѣхъ же самыхъ правилъ, и видя изъ доклада, что эскадронъ Пришиховскаго, поступя въ службу Россіи вмѣстѣ съ дѣпровскою брига-дою, къ которой онъ принадлежалъ, съ того времени уже былъ довольствованъ изъ казны, и всѣ претензіи по сей бригадѣ предъявляе-мыя очищены и рѣшены окончательно, нахо-дятся, что исکانію за сформированіе сего эскадрона, такъ какъ и за покупку чиновъ дѣ-тямъ его, удовлетворять нынѣ нѣтъ никакого основанія. Что принадлежитъ до изъясняе-мыхъ въ докладѣ несчастій и раззореній, имъ потерпѣнныхъ, то обстоятельство сіе Совѣтъ предастъ въ Высочайшее благоусмотрѣніе.

1806 года, іюля 4.—О денежной претен-зіи отставнаго полковника Кублицкаго.

Читана записка министра военныхъ сухо-путныхъ силъ о претензіи отставнаго полков-ника Кублицкаго. Претензія сія состоитъ въ томъ, что съ присоединеніемъ Польскаго края подъ Российскую Державу, по обнародованіи въ 793 году Всемилостивѣйшаго манифеста въ пользу бывшихъ польскихъ войскъ, Ку-блицкій, поступя въ российскую службу вмѣстѣ съ находившеюся подъ начальствомъ его бригадою, такъ называсмою брацлавскою, по неотпуску изъ казны денегъ, довольство-валъ оную жалованьемъ, фуражемъ и прочимъ изъ собственного своего имущества. Претен-зію сію Высочайше повелѣно было разсмо-трѣть комисаріатской экспедиціи. Коммиса-ріатская экспедиція, входя въ подробное соо-браженіе оной съ расчетомъ, бывшею въ Де-ражиѣ комисаріатскою комисіею произве-деннымъ и прочими дѣлами, нашла нѣкото-рыя статьи къ удовлетворенію подлежащими, а другія, по неспособительности ихъ, отверг-нула. По статьямъ, признаннымъ ею къ удов-

летворенію, причтается всего 19.795 р. 65 к, серебромъ. Съ положеніемъ экспедиціи о удовлетвореніи полковника Кублицкаго въ сей претензіи согласилась и военная коллегія. Министръ военныхъ сухопутныхъ силъ, представляя о томъ на Высочайшее благосозволеніе, заключаетъ, что по претензіямъ бывшихъ польскою службы генералъ-лейтенанта Злотницкаго и бригадира Швейковскаго въ подобномъ видѣ предъявленныхъ, хотя удовлетворенія и не послѣдовало; но претензіи сіи съ претензіею полковника Кублицкаго не имѣютъ между собою сходства, кромѣ названія ихъ по бригадамъ; ибо первыя употребили суммы свои на содержаніе войскъ во время существованія бывшей республики польской, а Кублицкій, напротивъ, довольствовалъ свою бригаду жалованьемъ и прочимъ во время нахождения ея въ російской службѣ и по неотпуску на то изъ казны денегъ.

Совѣтъ, усматривая изъ обстоятельствъ сего дѣла, что претензія Кублицкаго дѣйствительно отличается отъ подобныхъ ей по бывшимъ польскимъ бригадамъ искашіи тѣмъ, что она относится не къ сформированію сихъ бригадъ и не къ продовольствію ихъ во время польскаго правленія, но къ содержанію послѣ уже поступленія бригады его въ російскую службу, находитъ положеніе комиссаріатской экспедиціи и военной коллегіи о удовлетвореніи нѣкоторыхъ статей ея правильнымъ и съ принятыми на сіи обстоятельства правилами сообразнымъ.

1806 года іюля 9.—По прошенію отставнаго генералъ-маіора Ахматова о земляхъ и рыбныхъ ловляхъ, принадлежащихъ ему по покупке у ротмистра князя Урусова въ Астраханской губерніи.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ по всеподданнѣйшему прошенію отставнаго генералъ-маіора Ахматова, жалующагося на несправедливое яко бы отчужденіе отъ него въ казенное вѣдомство земель и рыбныхъ ловель, принадлежащихъ ему по покупке у ротмистра князя Урусова въ Астраханской губерніи.—Совѣтъ съ одной стороны изъ записки министра внутреннихъ дѣлъ видя, что заключеніе его по сему дѣлу основано на объясненіяхъ мѣстнаго начальства, изъ другой же изъ прошенія Ахма-

това и записки къ министру внутреннихъ дѣлъ отъ него представленной усматривая, что о правѣ его на тѣ земли происходило разсмотрѣніе въ астраханскихъ судебныхъ мѣстахъ, а наконецъ по представленію бывшаго астраханскаго военного губернатора Кнорринга и въ Правительствующемъ Сенатѣ, и что о сдѣланныхъ Ахматовымъ на оныхъ земляхъ заведеніяхъ и устроенныхъ промыслахъ значится въ общей вѣдомости, въ Правительствующей Сенатѣ отъ астраханскаго гражданскаго губернатора князя Тенишева представленной, обо всѣхъ владѣльческихъ по берегу Каспійскаго моря заведеніяхъ, полагасть, къ соображенію всѣхъ сихъ обстоятельствъ и къ разсмотрѣнію присвоенныхъ Ахматовымъ правъ, потребовать чрезъ министра юстиціи помянутое бывшее въ Правительствующемъ Сенатѣ по сему дѣлу производство вмѣстѣ съ свѣдѣніями о заведеніяхъ.

1806 года, августа 27. — О исключеніи по безнадежности изъ счета 4.634 р. 37¼ к., считающихся на титулярной советницѣ Баевской по взысканію съ мужа ея, служившаго уѣзднымъ казначеемъ въ г. Краснокутскъ Слободско-Украинской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената объ исключеніи по безнадежности изъ счета 4.634 р. 37¼ к., считающихся на титулярной советницѣ Баевской, въ число неявившихся у мужа ея, бывшаго Слободско-Украинской губерніи въ городѣ Краснокутскѣ уѣзднымъ казначеемъ, казенныхъ денегъ. Обстоятельства въ докладѣ семь представлены слѣдующія. По случаю неявившихся у Баевскаго казенныхъ денегъ 5.989 р. 83½ к., послѣдовавшей на докладъ Правительствующаго Сената въ 5 день іюля 1798 года Высочайшею конфирмаціею повелѣно онаго Баевскаго, лишена чиновъ и дворянскаго достоинства, сослать въ Екатеринбургъ, а утраченную сумму взыскать съ имѣнія его и жены его, равно и участвовавшихъ въ уtratѣ регистраторовъ Голикова и Вупикова. Во исполненіе чего все имѣніе ихъ безъ остатка продано съ публичнаго торга и вырученныя за оное деньги 1.335 р. 26¼ к. зачтены въ недоимку. За тѣмъ осталось не взысканныхъ 4.634 р. 37¼ к., на платежъ копѣхъ Баевскаго жена объявила желаніе обратитъ отыски-

ваемое ею отъ помѣщиковъ Богаевскихъ имѣніе, по въ томъ искѣ ея, по рѣшенію Правительствующаго Сената 3 департамента, отказано. Хотя же Баевская, бывъ не довольна спмъ рѣшеніемъ, хотѣла просить гдѣ слѣдуетъ, но просила ли и сама гдѣ находится, не извѣстно. Обо всѣхъ сихъ обстоятельствахъ государственный казначей представилъ Правительствующему Сенату. Сенатъ разсуждая, что если отыскивать помянутую Баевскую, сіе сопряжено съ немалымъ затрудненіемъ и продолженіемъ времени, что если и будетъ извѣстно мѣсто пребыванія ея, то и тогда, за продажою всего ея имѣнія и потеряніемъ ею надежды къ полученію отыскиваемого, никакой возможности ко взысканію вышеозначенной недоимки быть не можетъ, согласно съ мнѣніемъ государственнаго казначей полагаетъ: во избѣжаніе напрасной переписки съ присутственными мѣстами и излишняго затрудненія въ отыскиваніи того, къ возвращенію чего въ казну никакихъ средствъ не предвидится, помянутые 4.634 р. 57¹/₄ к. изъ счета казенныхъ недоимокъ исключить; о чемъ, представляя на Высочайшее благоразсмотрѣніе, испрашиваетъ указа.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о исключеніи означенной недоимки, яко во взысканіи безнадёжной, по вышеприведеннымъ причинамъ находить основательнымъ и достойнымъ Высочайшаго утвержденія.

1806 года, сентября 5. — О казенномъ взысканіи, состоящемъ на коллежскомъ совѣтникѣ Сушковѣ, по бытности его членомъ въ конторѣ московскаго банка для дворянства.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о казенномъ взысканіи, состоящемъ на коллежскомъ совѣтникѣ Сушковѣ, по бытности его членомъ въ конторѣ московскаго банка для дворянства. Обстоятельства въ докладѣ сѣмъ представлены слѣдующія. Высочайшею конфирмаціею, послѣдовавшею въ 30 день ноября 1798 года на докладъ Правительствующаго Сената, по дѣлу о расхищенныхъ въ конторѣ московскаго банка для дворянства кассиромъ Крюковымъ деньгахъ, повелѣно: недостающую казенную сумму взыскать съ имѣнія членомъ, Игнатъева и Сушкова, равно и занятыя изъ конторы поручицею Хлоповою 5.500 р.; но за смертію ея и поручителя по-

цей, и за несостояніемъ у нихъ никакого имѣнія, въ казну не возвращенныя, обратить ко взысканію на тѣхъ конторскихъ членомъ, въ бытность копъхъ таковая незаконная выдача произведена была. Вслѣдствіе чего московскою уголовною палатою и положено взыскать, въ число похищенныхъ кассиромъ Крюковымъ 33.155 р. 23 к., съ членомъ по мѣрѣ ихъ жалованья, и именномъ съ Игнатъева 26.170 р. ³/₄ к., Сушкова 6.985 р. 22¹/₂ к., да сверхъ того выданныхъ по резолюціи сего послѣдняго въ заемъ поручицѣ Хлоповой серебромъ 5.500 р.; кои, за исключеніемъ прежнихъ уплатъ съ процентами, и на процентъ съ процентами, лажемъ на серебро, пошлпными и за гербовую бумагу деньгами, конторою исчислено 43.674 р. 48¹/₂ к. Означенная положенная ко взысканію съ Игнатъева сумма взыскана, а съ Сушкова поступило въ уплату только 319 р. 94¹/₂ к.; и какъ за нимъ никакого имѣнія не оказалось, то жена его вызвалась платитъ за него ежегодно по 500 р., но ни платежа съ ея стороны не происходило, ни обязательства въ томъ съ нею конторою взято не было.

По смерти же ея выдѣлено на указную седьмую часть мужу ея Сушкову, изъ оставшагося послѣ нея имѣнія, Владимірской губерніи Переславской округи въ селѣ Благовѣщенскомъ мужеска пола 27, да въ селѣцѣ Панскомъ заложенныхъ женою его 1801 года февраля 20 въ опекуномъ совѣтѣ на 8 лѣтъ 13 душъ, и сверхъ того Костромской губерніи въ селѣ Спаскомъ съ деревнями 27 душъ. Между тѣмъ и самъ Сушковъ умеръ.

По симъ обстоятельствамъ Сенатъ и полагаетъ выдѣленное Сушкову на указную седьмую часть послѣ жены его имѣніе, по уплатѣ опекуномъ совѣту долга и по удовлетвореніи частныхъ претензій, продать съ публичнаго торгу со всевозможнымъ сохраненіемъ пользы казенной, подъ особеннымъ наблюденіемъ министра финансовъ, и вырученныя за оное деньги обратить въ сумму заемнаго банка; а чего за тѣмъ, въ число положеннаго на Сушкова взысканія, доставать не будетъ, все оное количество, какъ совершенно безнадёжное къ полученію банку, изъ счета казенныхъ взысканій исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ и обстоятельствомъ дѣла сообразнымъ, а потому и достойнымъ Высочайшаго утвержденія.

1807 года, мая 6. — *Объ исключеніи изъ счета разныхъ недоимокъ по Саратовской губерніи.*

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ исключеніи изъ счета разныхъ недоимокъ по Саратовской губерніи. Недоимки сіи раздѣляются на два рода: однѣ слѣдуютъ къ сложенію по всемилостивѣйшимъ манифестамъ 2 апрѣля и 13 сентибря 1801 года; другія по безнадежности во взысканіи. Перваго рода недоимокъ показано въ представленныхъ отъ государственнаго казначея выпискахъ: 1) съ оброчныхъ статей, штрафныхъ по дѣламъ, начетовъ денежныхъ и другихъ взысканій, числящихся по самой Саратовской губерніи, 46.746 р. 62 $\frac{1}{4}$ к., въ томъ числѣ складочныхъ съ дворовыхъ людей 71 р. 48 $\frac{3}{4}$ к., да сверхъ того процентовъ, за неплатежъ въ срокъ за оброчныя статьи положенныхъ, 1.769 р. 35 $\frac{1}{2}$ к., которыя слѣдуютъ въ доходъ приказу общественнаго призрѣнія; 2) разныхъ казенныхъ взысканій по отшедшимъ изъ Саратовской въ Пензенскую губернію городамъ 10.869 р. 90 $\frac{1}{2}$ к., въ томъ числѣ рекрутскихъ складочныхъ съ дворовыхъ людей 183 р. 84 $\frac{1}{2}$ к.; 3) разныхъ начетовъ, такъ же за невывишія соль и вино, и другихъ взысканій по Саратовской губерніи, 84.310 р. 3 $\frac{3}{4}$ к. Второго рода недоимки заключаются въ 31.933 р. 71 $\frac{1}{2}$ к., да процентовъ 39 р. 40 к., числящихся съ давнихъ лѣтъ на соляныхъ подрядчикахъ. Правительствующій Сенатъ по учиненіи подробнаго о всѣхъ сихъ взысканіяхъ разсмотрѣнія, полагаетъ: перваго рода недоимки, кромѣ рекрутскихъ складочныхъ денегъ и процентныхъ приказу общественнаго призрѣнія принадлежащихъ, изъ счета казеннаго, на основаніи вышеупомянутыхъ манифестовъ, исключитъ. Чтожъ принадлежитъ до рекрутскихъ складочныхъ денегъ и процентныхъ, равно и считающагося на соляныхъ подрядчикахъ взысканія, хотя оныя по силѣ тѣхъ манифестовъ прощены быть и не могутъ, но какъ ко взысканію оныхъ ни какихъ средствъ не предвидится; ибо одни изъ должниковъ и поручителей померли, а другіе оказались не въ состояніи, то Сенатъ полагаетъ и сія недоимки какъ безнадежныя, дабы напрасно на счету казны не оставалась, сложитъ.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о сложеніи означенныхъ недоимокъ на-

ходятъ съ обстоятельствами дѣла сообразнымъ.

1807 года, мая 6. — *Объ исключеніи изъ счета некоторыхъ недоимокъ по Литовской губерніи.*

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1 департамента объ исключеніи изъ счета некоторыхъ недоимокъ по Литовской губерніи. По представленнымъ отъ государственнаго казначея двумъ выпискамъ показаны къ сложенію слѣдующія недоимки: во 1-хъ экономическихъ, не вырученныхъ при продажѣ казенныхъ лошадей съ употребленными на ихъ содержаніе, излишне полученнаго чиновниками жалованья, процентовъ купеческихъ съ капиталовъ, штрафныхъ и другихъ, всего серебромъ 6.688 р. 82 к., да ассигнаціями и мѣдными 397 р. 16 к.; во 2-хъ пптейныхъ откупныхъ сборовъ серебромъ 19.488 р. 89 к., окладныхъ непремѣнныхъ съ разныхъ статей 8.648 р. 36 $\frac{1}{4}$ к. Сенатъ полагаетъ показанная въ первой выпискѣ казенныя взысканія изъ счета недоимки исключить на основаніи всемилостивѣйшихъ манифестовъ; означенныя же во второй выпискѣ недоимки сложитъ потому, что къ полученію оныхъ казѣ по обстоятельствамъ, подробно въ докладѣ Сената описаннымъ, никакой надежды не предвидится.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената о сложеніи означенныхъ недоимокъ однихъ по манифестамъ, а другихъ по непмѣнію способовъ ко взысканію, находитъ основательнымъ.

1807 года, мая 6. — *О недоимкѣ по Тобольской губерніи на крестьянина Андреевѣ.*

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о недоимкѣ, считающейся по Тобольской губерніи на крестьянина Андреевѣ. По дѣлу, производившемуся въ тобольскомъ городскомъ магистратѣ, о претензіи мѣщанина Пирожникова на крестьянина Андреевѣ, слѣдовало съ сего послѣдняго поступить въ казну пошлины и за гербовую бумагу 105 р. 2 $\frac{1}{2}$ к.; но какъ онъ между тѣмъ умеръ, и имѣнія послѣ его никакого не осталось, то Сенатъ и полагаетъ деньги сіи, яко ко взысканію безнадежныя, изъ счета казенныхъ недоимокъ исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ.

1807 года, ноября 4. — Объ освобожденіи вологодскаго помѣщика Брянчанинова отъ платежа оброчныхъ денегъ за проданныя ему и возвращенныя потомъ въ казну земли.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената объ освобожденіи вологодскаго помѣщика Брянчанинова отъ платежа оброчныхъ денегъ за проданныя ему и возвращенныя потомъ въ казну земли. Земли сіи, въ числѣ 34 десятины, проданы были Брянчанинову межевою канцеляріею. Межевой Сената департаментъ, найдя продажу сію неправильною, опредѣлилъ причислить оныя земли по прежнему въ казенное вѣдомство, а высенныя за нихъ отъ владѣльца деньги за несправедливое показаніе, будто бы тѣ земли не экономическія, оставить въ казнѣ; впоследствии и бывшіи временныи казенныхъ и интересныхъ дѣлъ Сената департаментъ предписалъ вологодскому губернскому правленію числящуюся за таковыя земли недоимку, по отобраніи оныхъ въ казну, взыскать съ владѣльцевъ. На семь основаній губернское правленіе и приступило ко взысканію съ Брянчанинова, за владѣніе имъ показанныхъ, проданныхъ ему межевою канцеляріею земель, оброчныхъ денегъ 1.028 р. 7 к., удержавъ сверхъ того взысканныя въ удовлетвореніе его съ подполковницы Ярославовой 368 р. 53 к. Сынъ Брянчанинова вошелъ съ просьбою въ Правительствующій Сенатъ объ освобожденіи его отъ сего взысканія, по силѣ опредѣленія общаго Сената собранія 12 іюля 1803 года, и Высочайше конфирмовавшаго доклада Сената 1 департамента 1806 г. октября 9 числа. Правительствующій Сенатъ, приѣмля въ основаніе помянутое опредѣленіе общаго Сената собранія и Высочайшую конфирмацію, по которымъ статскій совѣтникъ Лихаревъ и полковница Кожина отъ подобнаго взысканія по землямъ освобождены, и даже взысканныя съ крестьянъ Кожинной оброчныя, за проданныя и отобранныя отъ нея земли, деньги возвращены, полагаетъ и Брянчанинова отъ взысканія оброчныхъ денегъ освободить, и удержанныя въ удовлетвореніе его у подполковницы Ярославовой 368 р. 53 к. возвратить ему.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ и вышензъясненному постановленію сообразнымъ.

1807 года, декабря 30. — О недоимкѣ, считающейся на майоръ Михайловъ и поручи-

чикъ Ивановъ по содержанію ими конскихъ сборовъ въ Москвѣ и С.-Петербурѣ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о недоимкѣ, считающейся на майоръ Михайловъ и поручикъ Ивановъ, по содержанію ими конскихъ сборовъ въ Москвѣ и С.-Петербурѣ. Конскіе сборы съ 1771 по 1775 годъ, принадлежавшіе тогда къ доходамъ камеръ-коллегии, а въ 1777 году Высочайшимъ манифестомъ отъ 28 іюня уничтоженные, отданы были по контракту на откупъ Михайлову и Иванову, изъ платежа въ казну ежегодно за Москву по 12.000, а за С.-Петербурѣ по 8.000 р.; но по случаю морової язвы, вскорѣ послѣ того открывшейся въ Москвѣ, сборы сіи по тому городу приняты были въ казенное вѣдомство. По С.-Петербургу же хотя и оставались въ распоряженіи у держателей, по отъ учрежденія карантинныхъ и отъ запрещенія продажи лошадей откупщики понесли убытокъ, и просили, учиня съ ними расчетъ и возвративъ переплаченные ими въ казну деньги, отъ содержанія сборовъ и по сему городу ихъ уволить. По предписанію Правительствующаго Сената камеръ-контора, собравъ справки и сличая ихъ съ ежемѣсячными вѣдомостями и подлинными книгами, данными отъ конторы на записку конскихъ пошлинъ, нашла, что откупщики съ одной стороны недоплатили откупной суммы 2.000 р., по съ другой отъ вышепоказанныхъ причинъ потерпѣли самаго убытку 8.560 руб. 85½ коп., о чемъ и представила Правительствующему Сенату. Впоследствии Правительствующій Сенатъ предоставилъ обстоятельство сіе разсмотрѣнію департамента камеръ-коллегии. Сей департаментъ найдя, что откупщики понесли убытокъ не отъ собственнаго своего нерадѣнія, а отъ учрежденія вышепомянутыхъ карантинныхъ, и что убытокъ сей слишкомъ вчетверо превосходитъ недоплату откупной суммы, представилъ Сенату на разрѣшеніе: взыскивать ли недоимку, или, по изъясненному обстоятельству, изъ казеннаго счета оную исключить. Между тѣмъ поручикъ Ивановъ вошелъ съ просьбою въ Правительствующій Сенатъ, чтобъ въ замѣну понесенныхъ имъ съ товарищемъ по конскимъ сборамъ убытковъ, сложивъ причитающіяся на нихъ въ недоимкѣ 2.000 руб., достаточныя 6.560 р. 85½ к. зачесть въ сумму, слѣдующую съ нихъ ко взысканію по содержанію ими въ 773

году питейныхъ сборовъ въ городѣ Казани. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, находитъ, что держатели конскихъ сборовъ дѣйствительно понесли убытка 8.560 р. 85½ к.; что справедливость требуетъ, дабы они въ сихъ убыткахъ были удовлетворены, ибо оныя послѣдовали не отъ собственнаго ихъ нерадѣнія или упущенія, а отъ такихъ обстоятельствъ, конхъ они предвидѣть не могли и отвращеніе конхъ не отъ ихъ воли зависѣло. По симъ причинамъ Сенатъ и полагаетъ: не внесенныя ими въ казну 2.000 руб. замѣнить въ число показанныхъ убытковъ и изъ числа недоимки исключить; остальную же за тѣмъ сумму 6.560 р. 85½ к. слѣдующую имъ къ возвращенію, не выдавая, зачесть такъ же въ состоящую на нихъ по казанскому питейному откупу недоимку.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ и обстоятельствамъ дѣла сообразнымъ.

1808 года, августа. — О недоимкѣ на майора Сарыгозинъ по бытности его исправникомъ Костромской губерніи въ Макарьевской округѣ.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія по дѣлу о недоимкѣ, счисляющейся на майора Сарыгозинъ, по бытности его исправникомъ Костромской губерніи въ Макарьевской округѣ. По случаю недобора откупщиками въ 1784 году вина, сдѣлано было костромскою казенною палатою распоряженіе, отобравъ отъ нихъ казенныя питья, поручить распродажу оныхъ надежнымъ спѣльцамъ и не отдавая вырученныхъ денегъ откупщикамъ, вносить оныя прямо въ казначейство. Но какъ Сарыгозинъ, не исполнивъ сдѣланнаго ему о семъ предписанія, оставилъ питейные сборы у неисправныхъ откупщиковъ, то послѣдовавшій казнѣ отъ нераспродажи недобраннаго вина убытокъ, по рѣшенію бывшаго временнаго интересныхъ дѣлъ Сената департамента, и обращенъ къ взысканію съ него. По смерти его взысканіе сіе производимо было съ дочерей его Никулиной и Ромашевой; но по просьбѣ первой Высочайше повелѣно дѣло о томъ разсмотрѣть въ общемъ Сената собраніи. Правительствующій Сенатъ, основываясь на Всемилостивѣйшихъ манифестахъ въ 1801 и 1802 годахъ состоявшихся, коими наследники умершихъ отъ всякихъ ка-

зенныхъ взысканій освобождаются, полагаетъ считающуюся на Сарыгозинъ доимку 668 р. 13¼ к. съ наследниковъ его не взыскивать.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1808 года, августа 31. — О расхищенной въ бывшей московской губернской канцеляріи суммѣ подушнаго сбора.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія по дѣлу о расхищенной въ бывшей Московской губернской канцеляріи суммѣ подушнаго сбора. По изслѣдованію особо учрежденной въ 1760 году комиссіи открыто въ расхищеніи всей суммы 103.693 р. 38¼ к., въ число коей взыскано съ виновныхъ 8.503 р. 39¼ к., за тѣмъ осталось не взысканіи 97.191 р. 98½ коп. Похитителями сей суммы оказались нѣкоторые изъ канцелярскихъ служителей и счетчиковъ; и между тѣмъ найдены виновными какъ сами губернаторы съ товарищами, такъ и другіе чиновники, въ слабомъ смотрѣніи за цѣлостію казны и другихъ по должности упущеніяхъ. Комиссія въ 768 году полагала означенную достальную сумму взыскать съ бывшихъ при подушномъ сборѣ чиновниковъ, съ губернаторовъ, ихъ товарищей и прочихъ съ ними присутствующихъ, нѣкоторыхъ же изъ чиновниковъ за преступленія присуждала къ разнымъ штрафамъ: и дѣло сіе представлено было тогда же въ Правительствующій Сенатъ, но оное оставалось безъ окончанія до сентября мѣсяца 775 года. Между тѣмъ въ 17-й день марта того года состоялся Всемилостивѣйшій манифестъ, коего въ нижеслѣдующихъ пунктахъ повелѣно: 41: «всякаго рода взысканія по дѣламъ казеннымъ, или уголовнымъ, далѣе 10-ти лѣтъ продолжающіяся, и втеченіи такового времени не окончены суть, оставить, и если ли по подобнымъ дѣламъ гдѣ содержится кто въ тюрьмѣ, то не мѣшкая освободить»; 42: «умершихъ, конхъ наследники по какимъ ни есть казеннымъ недоимкамъ подъ взысканіемъ находятя, всѣхъ сихъ Всемилостивѣйше прощася». 4-й Сената департаментъ, по разсмотрѣніи сего дѣла въ 775 году, полагалъ означенныхъ чиновниковъ, а которые умерли ихъ наследниковъ, по основанію означеннаго Всемилостивѣйшаго манифеста, отъ всякаго взысканія освободить. Но по протесту оберъ-про-

курора дѣло сіе поступило въ общее Сената собраніе. По выслушаніи онаго въ 1781 году произошли у сенаторовъ разныя мнѣнія. Одни соглашались съ положеніемъ 4-го Сената департамента, а другіе полагали освободить отъ взысканія только оказавшихся въ упущеніи должностей и наследниковъ умершихъ похитителей; самихъ же похитителей, кои въ живыхъ находятся, подвергнуть взысканію. Въ семъ положеніи дѣло сіе оставалось до 1798 г. и предложено было вновь къ разсмотрѣнію. Нынѣ Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 4-го, 5 и межеваго департаментовъ, по разсмотрѣніи онаго находя, что похитители денежной казны, во время еще разсмотрѣнія сего дѣла въ 1775 г. въ 4-мъ Сената департаментѣ, кромѣ одного счетчика, сосланнаго въ Оренбургъ, показаны всѣ умершими, изъ прочихъ же чиновниковъ, на коихъ полагаемо было взысканіе за разныя по должностямъ ихъ упущенія, если и есть по нынѣ кто въ живыхъ, то вѣроятно весьма не многіе, полагасть, по точному содержанію Всемилоствѣйшихъ манифестовъ въ 1775, 1787, 1793 и 1801 годахъ состоявшихся, какъ самихъ виновныхъ, кои въ живыхъ остались, такъ и наследниковъ послѣ умершихъ, отъ всякаго взысканія сдѣлать свободными, имѣніе подсудимыхъ отъ запрещенія разрѣшить и дальнѣйшаго слѣдствія по сему дѣлу не производить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ основательнымъ и съ означенными Всемилоствѣйшими манифестами согласнымъ.

1809 года, апрѣля 26. — О недоимкѣ на капитанѣ Богатыревѣ.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о недоимкѣ 1031 руб. 10 коп. на капитанѣ Богатыревѣ. Недоимка сія считалась на немъ по конторѣ астраханскаго коммерческаго банка за неявившуюся извѣсть. Въ 1787 году бывшій астраханскій генералъ - губернаторъ, графъ Потемкинъ, предписалъ, чтобъ съ Богатырева, поелику онъ принималъ ту извѣсть по повелѣнію бывшаго астраханскаго губернатора Жукѣова безъ вѣсу, отчего и неявка оная открывалась, означеннаго числа денегъ не взыскивать; вслѣдствіе чего контора и исключила ихъ изъ доимки. Экспедиція государственныхъ сче-

товъ о такомъ исключеніи, усмотрѣніемъ ею по отчетамъ оной конторы, представила государственному казначею, который донесъ о семъ обстоятельстве Правительствующему Сенату, въясняя, что хотя упомянутую недоимочную сумму не слѣдовало бы конторѣ исключать, но какъ она учинила сіе не сама собою, а по предписанію управлявшаго тогда генерала - губернатора, которому чаятельно извѣстна была и настоящая сему дѣлу причина, то и не можно въ семъ случаѣ поставитъ виновною астраханскую банковую контору. Правительствующій Сенатъ, соглашавсь съ представленіемъ государственнаго казначея, и заключая, что по указамъ 1780 года августа 4 и сентября 24, казначейства, для остаточныхъ въ государствѣ суммъ учрежденных, и государственный казначей не имѣютъ власти сами собою производить какіе либо расходы, но должны всѣ выдачи дѣлать не инако, какъ по именнымъ указамъ, о сложеніи со счета казеннаго вышеозначенной недоимки испрашиваетъ Высочайшаго указа.

Совѣтъ, съ одной стороны приеми во уваженіе обстоятельство, въ представленіи государственнаго казначея изъясненное, а съ другой разсуждая, что послѣ того, какъ начеть на капитанѣ Богатыревѣ открыться, состоялись уже Всемилоствѣйшіе манифесты, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената полагаетъ означенную сумму со счета казеннаго сложить.

1809 года, іюля 26. — Объ оказавшихся въ утратѣ послѣ смерти служившаго въ горномъ департаментѣ въ казначейской должности архиваріуса Чебачева деньгахъ.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ оказавшихся въ утратѣ послѣ смерти служившаго въ горномъ департаментѣ въ казначейской должности архиваріуса Чебачева казенныхъ деньгахъ 2.487 р. 58½ к., въ числѣ коихъ заключалось не розданнаго имъ чиновникамъ жалованья 2.137 р. 58½ к., да выданныхъ ему на закупку канцелярскихъ припасовъ 350 р. По возвратѣ въ казну нѣкоторой части сихъ денегъ изъ проданнаго имущества его и другими замѣнами, осталось въ тратѣ только 1.772 р. 67 к. И какъ взыскать сихъ денегъ болѣе не изъ чего, ибо имѣніе Чебачева все продано, то Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ

государственного казначея, и полагаетъ деньги сіи, яко ко взысканію безнадежныя, со счета исключить; чиновниковъ же и канцелярскихъ служителей, которые не получали отъ сей утраты жалованья, удовлетворить онымъ изъ остатковъ за 1808 годъ штатной и канцелярской суммы погорному департаменту. Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ.

1809 года, сентября 20. — О недоимкѣ на умершемъ майорѣ Ивановѣ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о недоимкѣ на умершемъ майорѣ Ивановѣ. По бытности Иванова контролеромъ при экспедиціи строенія города и порта Одесскаго, онъ сдѣлалъ доносъ о разныхъ злоупотребленіяхъ, при изслѣдованіи которыхъ въ тайной экспедиціи посланы были неоднократно нарочные по разнымъ мѣстамъ люди и другія учинены издержки. И какъ доносъ его оказался ложнымъ, и онъ самъ въ 1797 году сосланъ за сіе въ Сибирь: то и положено было употребленную на означенныя посланки сумму обратитъ взысканіемъ на него Иванова. Между тѣмъ онъ въ 1801 году, по Всемилостивѣйшемъ прощеніи, изъ ссылки возвращенъ и потомъ умеръ; всей суммы ко взысканію съ него причиталось 2.580 р. 58 к., которую за смертію его и слѣдовало бы взыскать съ наследниковъ изъ оставшагося послѣ его имѣнія; но поелику взысканіе сіе началось до состоянія Всемилостивѣйшаго манифеста, сентября 15, 1801 года изданнаго, а въ 6 пунктѣ манифеста сего изображено: «умершихъ, коихъ наследники по какимъ ни есть казеннымъ недоимкамъ подѣ взысканіемъ на-

ходятся, всѣхъ сихъ Всемилостивѣйше прощаемъ»: то Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ адмиралтействъ коллегіи и мнѣніемъ государственнаго казначея, и полагаетъ означенную сумму изъ счета казенныхъ недоимокъ исключить.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ и съ силою Всемилостивѣйшаго манифеста согласнымъ.

1809 года, ноября 1. — По прошенію княгини Засѣкиной, о избавленіи ея съ братьями отъ взысканія, оложеннаго на умершаго отца ея, коллежскаго ассесора Свищова.

Читана записка генералъ-рекетмейстера, по прошенію княгини Засѣкиной, въ 1798 году на Высочайшее имя принесенному, о избавленіи ея съ братьями отъ взысканія, положеннаго на умершаго отца ея, коллежскаго ассесора Дмитрія Свищова, бывшаго на муромскомъ винокуренномъ заводѣ директоромъ. Взысканіе сіе простиралось до 17.109 р. съ копѣйками. Между тѣмъ какъ настоящая просьба княгини Засѣкиной находилась у генералъ рекетмейстера въ разсмотрѣніи, вся означенная сумма по опредѣленію Правительствующаго Сената уже взыскана въ 1800 году сполна съ наследниковъ Свищова, въ томъ числѣ и съ Засѣкиной, и на то ни отъ кого изъ нихъ жалобъ не было; почему генералъ-рекетмейстеръ и заключаетъ, что помянутое прошеніе княгини Засѣкиной, яко поднесенное еще до учиненнаго взысканія, и не подлежитъ болѣе никакому разсмотрѣнію, а слѣдуетъ, зачисля оное рѣшеннымъ, отдать въ архивъ.

Совѣтъ заключеніе генералъ-рекетмейстера находить основательнымъ.

Х. СОСТОЯНІЯ.

1) Дворянство.

А. О приобрѣтеніи правъ дворянскаго состоянія по наследству.

1801 года, апрѣля 25. — По прошенію графа Денисова о дозволеніи перенести фамилію на внука его Орлова.

Тайный совѣтникъ Трощинскій, по Высочайшему повелѣнію, предлагалъ на разсмотрѣніе

Совѣта прошеніе, на Высочайшее имя поданное отъ генерала-отъ-кавалеріи графа Денисова, о дозволеніи перенести фамилію его на внука его, сына доискаго атамана, генерала-отъ-кавалеріи Орлова, съ присвоеніемъ ему графскаго

достоинства.—Совѣтъ разсуждалъ, что удовлетвореніе просьбы сей во уваженіе заслугъ того и другаго зависить совершенно отъ Высочайшей воли, что узаконеніямъ сіе не противно и бывшимъ доселѣ примѣрамъ сообразно.

1805 года, мая 18. — О дозволеніи Зотову принять графское достоинство, пожалованное его прадеду.

Читанъ докладъ Правительствующаго Се-

ната о дозволеніи гвардіи прапорщику Зотову принять графское достоинство, пожалованное Государемъ Императоромъ Петромъ I прапрадеду его тайному совѣтнику Зотову.—Совѣтъ, по разсмотрѣніи доказательствъ, представленныхъ отъ просителя и отца его и изображенныхъ въ докладѣ Правительствующаго Сената, находитъ ихъ несомнительными и утвержденіе Зотова въ графскомъ достоинствѣ предастъ въ Высочайшее соизволеніе.

Б. Пожалованіе правъ дворянскаго состоянія.

1804 года, сентября 12. — По прошенію графа Разумовскаго о присвоеніи дворянскаго достоинства воспитанникамъ его Перовскимъ.

Министръ юстиціи внесъ прошеніе графа Алексѣя Разумовскаго, въ коемъ просить воспитанниковъ и воспитанницъ его Перовскихъ съ матерью ихъ утвердить въ дворянскомъ достоинствѣ, изъясняя, что онъ устроитъ участь ихъ, ничего не отъемля у законныхъ дѣтей его. Въ письмѣ къ министру юстиціи онъ изъясняетъ, что приносить онъ въ знакъ благодарности для пользы общественной 100.000 рублей деньгами и сверхъ того знатный минеральный кабинетъ, почти таковой же суммы стоющій для полагаемаго въ Малой Россіи училища. Къ сему министръ просвѣщенія присоединилъ, что въ семь же видѣ графъ Разумовскій, въ письмѣ своемъ къ нему, посвящаетъ по смерти его для училища сего знатную свою библиотеку.—Совѣтъ полагаетъ, что, по уваженію всѣхъ сихъ приношеній на общую пользу, прошеніе графа Разумовскаго достойно Всемилостивѣйшаго на оное соизволеніе, тѣмъ болѣе, что исполненіе его зависить отъ единой Высочайшей воли и не можетъ быть предосудительно участи законныхъ его дѣтей. Что принадлежитъ до приѣма и употребленія самыхъ приношеній: то предоставить министру просвѣщенія, по сношенію съ графомъ Разумовскимъ, распорядиться такимъ образомъ, какой лучшимъ и назначенію ихъ сходившимъ признанъ будетъ. Впрочемъ если на сіе положеніе Совѣта послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе, то Совѣтъ полагаетъ, чтобъ въ указѣ о дворянствѣ Перовскихъ не включать мать ихъ, о коей графъ Разумовскій

въ прошеніи своемъ упоминаетъ. Предварительно же указу, чрезъ министра юстиціи его о семъ увѣдомить.

1804 года, ноября 28. — Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ къ свѣдѣнію Совѣта, по сообщенію генералъ-прокурора, отзывъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Алексѣя Разумовскаго, что онъ не можетъ воспользоваться Монаршею милостию къ воспитанникамъ его съ взятіемъ ихъ матери.

1805 года, января 16. — Дѣйствительный тайный совѣтникъ Троицкскій, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ, что, по уваженію знатныхъ пожертвованій, приносимыхъ въ пользу училищъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ графомъ Алексѣемъ Разумовскимъ, Государю Императору благоугодно, чтобъ Совѣтъ примыслилъ способъ, коимъ бы можно было съ приличіемъ удовлетворить прошенію его о дарованіи дворянскаго достоинства воспитанникамъ его Перовскимъ вмѣстѣ съ ихъ матерью.—Совѣтъ, согласно прежнему его заключенію, находитъ, что въ качествѣ матери сихъ воспитанниковъ дать ей дворянское достоинство было бы неудобно; но отъ Высочайшей воли зависить, по уваженію знатныхъ приношеній графа Разумовскаго на общую пользу, даровать ей дворянское достоинство, не называя въ указѣ мать Перовскихъ. Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцевъ къ сему присоединилъ, что въ основаніе сего снисхожденія къ прошенію графа Разумовскаго принять можно не столько приношеніе его, сколько уваженіе къ чувствамъ воспитанниковъ, кои не желаютъ воспользоваться даруемымъ имъ правомъ безъ матери ихъ.

Министръ коммерціи графъ Румянцовъ отозвался, что онъ представитъ особенное по сему мнѣніе.

Мнѣніе министра коммерціи о просьбѣ графа Разумовскаго.

По вступившей въ Государственный Совѣтъ просьбѣ графа Разумовскаго, просившаго воспитанниковъ и воспитанницъ его Перовскихъ съ матерью ихъ утвердить въ дворянскомъ достоинствѣ, и общавашаго въ знакъ благодарности для пользы общественной знатныя пожертвованія, Государственный Совѣтъ въ минушемъ году судилъ, что, по уваженію оныхъ, прошеніе графа Разумовскаго достойно Всемилостивѣйшаго соизволенія, но чтобы въ указѣ о дворянствѣ Перовскихъ не включать мать ихъ.

О такомъ положеніи Совѣта графъ Разумовскій будучи увѣдомленъ, отъ предложеній своихъ на общую пользу отрекся, и нынѣ Совѣтъ возвращается къ новому разсужденію по сему предмету.

Кто пріобыкъ въ человѣческихъ дѣяніяхъ испытывать причины и предчувствовать послѣдствія, не трудно тому заключить: 1-е, что власть законодательная есть не иное что, какъ власть—держать поданныхъ въ нравственности и правотѣ; что законы не иное что суть, какъ объявленные къ тому средства..... Можетъ ли законодательная власть изъ уваженія къ деньгамъ отойти отъ своего кореннаго начала. 2) Ежели Совѣтъ (которому теперь стало извѣстно, что въ подвигѣ графа Разумовскаго нѣтъ безкорыстной жертвы отечеству) будетъ домогаться у Монарха въ пользу женщины порочной—по гражданскому закону и слабой по общежитію,—какой примѣръ укоренится въ сердцахъ молодежи, когда сію избытка, пороки въ благовидное достоинство властію правительства облакаемы будутъ?

Предположимъ теперь, что супруга графа Разумовскаго, сама будучи крайне богата, свѣдавъ о его просьбѣ, вздумаетъ, въ помраченіе блистательной судьбы соперницы своей, какъ виновницы продолжительныхъ огорченій, пожертвовать на общую пользу вдвое противу того приношенія, какое нынѣ во уваженіе прісмется, и будетъ просить противнаго тому, чего нынѣ домогается супругъ

ея.... Въ какое странное положеніе поставила бы она сужденіе Совѣта?... И можно ли тогда будетъ безъ явной несправедливости отвергнуть просьбу невинной предъ закономъ, а предпочесть ту, которая единымъ порывомъ своевольной страсти ищетъ себѣ отличія?
Графъ Николай Румянцовъ.

1803 года, мая 18.—О возведеніи въ дворянское достоинство однодворцевъ Самойловыхъ.

Читая докладъ Правительствующаго Сената о возведеніи въ дворянское достоинство однодворцевъ Самойловыхъ. Сенатъ по разсмотрѣніи доказательствъ, представленныхъ отъ Самойловыхъ, находитъ, что предки ихъ дѣйствительно по выпискамъ и отказнымъ книгамъ владѣли помѣстьями и крестьянами; отецъ же просителей въ первую еще перепись, единственно по малолѣтству, 1719 года положенъ въ однодворческій окладъ; а потому Правительствующій Сенатъ и заключаетъ, что сей родъ Самойловыхъ имѣетъ право на возвращеніе ему дворянскаго достоинства.—Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошинскій, при внесеніи сего доклада, объявилъ отъ имени Его Императорскаго Величества примѣчаніе, что не видно никакого основанія въ докладѣ, почему доказательства на дворянство, выводимыя въ ономъ, прилагаются къ одному роду однодворцевъ Самойловыхъ, особенно когда извѣстно, что и всѣ вообще однодворцы были дворяне и что поверстаны они въ сіе званіе по нежеланію ихъ продолжать службу, а потому если сіе доказательство служитъ въ пользу рода Самойловыхъ, то равно служить оно должно и въ пользу всѣхъ другихъ родовъ однодворческихъ, и слѣдовательно если принимать его въ уваженіе, то и всѣхъ однодворцевъ должно будетъ возвести въ дворянское достоинство: но можетъ ли быть совмѣстно съ государственными положеніемъ такое правъ дворянскихъ расширеніе, Его Величество предастъ сіе на уваженіе Совѣта.—Совѣтъ разсуждалъ, что классъ однодворцевъ состоитъ не изъ однихъ только тѣхъ дворянъ, кои по нежеланію служить обращены въ сіе состояніе; есть однодворцы, кои до первой еще переписи по государству составляли званіе особенное отъ дворянъ, в сія послѣдіе никакого права на дворянство имѣть не могутъ, первые же могутъ

его возвратить, когда докажутъ, что при переписи неправильно внесены по малолѣтству или по другимъ причинамъ въ сіе званіе; но какъ въ докладѣ Правительствующаго Сената обстоятельства сіи подробно не изъяснены, то Совѣтъ и положилъ собрать чрезъ генераль-прокурора изъ архивовъ подробнѣйшую вообще о происхожденіи и правахъ дворянцевъ выписку, по разсмотрѣніи коей можно будетъ и о родѣ Самойловыхъ положить рѣшительное мнѣніе.

1803 года, декабря 21. — Чтеніе исторической выписки объ дворянцахъ

Чтана историческая выписка объ дворянцахъ, внесенная отъ генераль-прокурора вслѣдствіе заключенія, принятаго въ журналѣ Совѣта 18 мая 1803 года по дѣлу дворянцевъ Самойловыхъ. — Совѣтъ находя къ соображенію по сему дѣлу нужнымъ знать: 1) количество всѣхъ дворянцевъ въ окладѣ положенныхъ; 2) сколько родовъ дворянскихъ со времени дозволенія имъ отыскивать дворянство, или съ состоянія дворянской грамоты, получили дворянское званіе, предоставилъ первое изъ сихъ свѣдѣній внести министру финансовъ, а второе министру юстиціи изъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ произвопившихся.

1804 года, октября 24. Читаны свѣдѣнія внесенныя отъ министровъ юстиціи и финансовъ объ дворянцахъ. По случаю поднесеннаго отъ Правительствующаго Сената доклада, о возведеніи въ дворянское достоинство дворянцевъ Самойловыхъ, предложены были отъ имени Его Императорскаго Величества на уваженіе Совѣта замѣчанія, что не видно въ докладѣ семъ никакого основанія, почему приводимыя въ ономъ доказательства на дворянство принимаются къ роду дворянцевъ Самойловыхъ особенно, когда извѣстно, что и всѣ вообще дворянцы были дворяне и что поверстаны они въ сіе званіе по нежеланію ихъ продолжать службу, а потому если сіи доказательства служатъ въ пользу рода Самойловыхъ, то равно служить они должны въ пользу и всѣхъ другихъ родовъ дворянскихъ, и слѣдовательно, если принимать ихъ въ уваженіе, то и всѣхъ дворянцевъ должно будетъ возвести въ дворянское достоинство; но можетъ ли быть совмѣ-

стно съ государственною пользою такое дворянскихъ правъ расширеніе. Совѣтъ къ надлежащему о семъ соображенію призналъ нужнымъ собрать чрезъ министра юстиціи: 1) изъ государственнаго архива подробнѣйшую о происхожденіи и правахъ дворянцевъ выписку; 2) свѣдѣніе о количествѣ родовъ дворянскихъ, возведенныхъ въ дворянское достоинство; 3) отъ министра финансовъ свѣдѣніе о количествѣ всѣхъ дворянцевъ въ Россіи. По разсмотрѣніи сихъ свѣдѣній открываются о положеніи дворянцевъ слѣдующія понятія: 1) Дворянцы отъ самыхъ давнихъ временъ и еще до первой переписи 1719 года составляли особенный родъ людей, отличный отъ дворянскаго состоянія, и причислялись вообще къ служилымъ прежнихъ службъ людямъ. Къ сему состоянію, при переписи 1719 года, причислены нѣкоторые и дворянскіе роды за отбывательство отъ службы. Такимъ образомъ утратили роды сіи навсегда наследственное дворянское право. Но при той же и послѣдующихъ переписяхъ, люди, принадлежавшіе къ дворянскому сословію по роду ихъ службъ и помѣстьямъ, положены въ дворянскіи окладъ не по отбывательству отъ службы, но по малолѣтству и другимъ неправильнымъ причинамъ. Въ семъ положеніи люди сіи оставались по 1785 годъ, до времени изданія дворянской грамоты. Въ грамотѣ сей открытъ путь всѣмъ состояніямъ отыскивать дворянство, если оно неправильно было утрачено; предписанъ порядокъ, коимъ должны быть представляемы и разсматриваемы доказательства на дворянство и самыя доказательства сіи означены. Между оными поставлены: верстанье по дворянской службѣ помѣстьями, указы на дачу земель и деревень, указы или грамоты на жалованье деревнями, хотя бы оныя изъ рода и выбыли, доказательство о дворянской службѣ предковъ и пр. Съ сего времени разные дворянскіе роды предписаннымъ порядкомъ начали представлять свои доказательства на дворянство въ дворянскія депутатскія собранія, откуда, по разсмотрѣніи ихъ, чрезъ губернское правленіе вносились они въ 1-й департаментъ Правительствующаго Сената, гдѣ были они снова у герольдмейстерскихъ дѣлъ разсматриваемы и подносины были отъ Сената на Высочайшее усмотрѣніе доклады. Сей порядокъ отысканія существовалъ до 1798 года.

когда Высочайшимъ указомъ дѣла сіи остановлены и вѣмъ однодворцамъ вообще повелѣно оставаться навсегда въ семъ состояніи. По возстановленіи Высочайшимъ манифестомъ 2 апрѣля 1801 года дворянской грамоты и всего того, что въ ней впоследствии было отмѣнено, Сенатъ подносилъ докладъ о разныхъ статьяхъ, въ отмѣну дворянской грамоты послѣдовавшихъ, и представлялъ между прочимъ, чтобъ, согласно дворянской грамотѣ, предоставить и однодворцамъ право отыскивать и доказывать потерянное дворянство, основывая доказательства свои на точныхъ правилахъ, въ той грамотѣ постановленныхъ. Докладъ сей въ 3 день мая 1801 года Высочайше подтвержденъ и при указѣ Сената обнародованъ. Такимъ образомъ порядокъ отыскиванія дворянства, въ дворянской грамотѣ предписанный, возстановленъ въ полной его силѣ, и слѣдуя сему порядку 1-й департаментъ Правительствующаго Сената поднесъ докладъ объ однодворцахъ Самойловыхъ.

2) Однодворцовъ въ Россіи считается всего 885,989 душъ. Изъ всего сего количества въ теченіе 30 почти лѣтъ со времени дворянской грамоты отыскали дворянство и утверждены въ семъ званіи 924 человекъ или 103 рода.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ свѣдѣній, полагаетъ: 1) поелику право отыскивать дворянство предоставлено вѣмъ состояніемъ и въ томъ числѣ однодворцамъ Высочайшею грамотою 1785 года, возстановлено Высочайшимъ манифестомъ апрѣля 2-го и подтверждено докладомъ Правительствующаго Сената въ 5-й день мая 1801 года Высочайше подтвержденнымъ: то и должно оставить его въ своей силѣ. 2) Но какъ при разсмотрѣніи доказательствъ на дворянство со стороны депутатскихъ собраній замѣчались были разныя упущенія, то и подтвердить, чтобъ на будущее время права сіи разсматриваемы были со всею строгостію и основаны были на точныхъ, ясныхъ и неоспоримыхъ доказательствахъ, какъ то грамотахъ и указахъ, и чтобъ при ревизіи сихъ дѣлъ въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената наблюдаемо было, чтобъ въ дворянское сословіе не были допускаемы люди, потерявшіе дворянство за вины и отбывательство отъ службы. Какія же именно доказательства должны быть принимаемы, о томъ въ поясненіе статей дворянской грамоты могутъ быть составлены особен-

ныя правила. 3) На семъ основаніи и докладъ, поднесенный объ однодворцахъ Самойловыхъ, вновь пересмотрѣть, и если доказательства, ими приводимыя, найдены будутъ соответствующими настоящему положенію, тогда поднести его на Высочайшее утвержденіе, въ противномъ же случаѣ имъ отказать.

Министръ коммерціи при семъ объявилъ, что сожалѣнія Высочайшихъ замѣчаній, предложенныхъ Совѣту, относится къ тому, что состояніе однодворцевъ вообще не имѣетъ надлежащей опредѣлительности, что участвуя нѣкоторымъ образомъ и въ правахъ дворянскихъ по владѣнію земель и крестьянъ, и бывъ вмѣстѣ съ тѣмъ сами простыми крестьянами, составляютъ они нѣчто среднее между сими двумя состояніями, и что если вопросъ состоитъ въ томъ, какимъ образомъ вывести ихъ изъ сей неопредѣлительности, и полезно ли будетъ открыть имъ путь къ состоянію дворянскому: то въ семъ случаѣ надлежало бы особенному комитету поручить войти въ подробнѣйшее всѣхъ правъ и обязанностей ихъ разсмотрѣніе, измѣрить пользу и отношеніе сего состоянія къ государству, и опредѣлить, къ какому классу людей справедливѣе и полезнѣе будетъ ихъ причислить.

1806 года, сентября 24. — О возведеніи въ дворянское достоинство Бородиныхъ.

Читавъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія о возведеніи Тимофея и сына его коллежскаго ассесора Петра Бородиныхъ съ потомствомъ ихъ въ первобытное предковъ ихъ дворянское достоинство и о выключкѣ изъ податей, купеческому званію свойственныхъ. По представленнымъ отъ нихъ доказательствамъ значится, что предокъ ихъ Алексѣй Бородинъ въ 7115 году, и сынъ его Герасимъ Бородинъ въ 193 году написаны по городу Коротояку въ числѣ городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ съ помѣстнымъ окладомъ, а сынъ сего послѣдняго Данила Герасимовъ въ 206 году служилъ въ бѣлгородскомъ казачьемъ полку капитаномъ; внукъ же его Селиверстъ Бородинъ, оставшійся въ 1719 г. 13 лѣтъ сиротою, записанъ въ подушный окладъ единственно по своему малолѣтству и крайней бѣдности; а по немъ и сынъ его помнѣтый Тимофей Бородинъ оставался въ томъ же окладѣ до 1783 года, а съ сего времени поступилъ въ купеческое званіе, въ которомъ и

нынѣ находится. Сынъ же сего послѣднго, Петръ Бородинъ, въ 1801 году, въ вознагражденіе усердія къ умноженію доходовъ государственныхъ, Всемилостивѣйше пожалованъ въ коллежскіе ассесоры. Дворянство Воронежской губерніи засвидѣтельствовало, что ни одинъ изъ предковъ Бородиныхъ отъ воинской службы не отбывалъ и не учинилъ никакого законопротивнаго поступка, за который дворянинъ лишается дворянства. По симъ доказательствамъ воронежское депутатское собраніе и опредѣлило внести родъ Бородиныхъ въ 6 часть родословной дворянской книги и выдать грамоту. Коллежскій ассесоръ Петръ Бородинъ, желая посвятить себя на службу, всеподданнѣйше просилъ о утвержденіи его въ дворянскомъ достоинствѣ, и ему чрезъ министра юстиціи объявлена Высочайшая воля, чтобъ онъ помянутыя доказательства представилъ въ герольдію. По разсмотрѣніи оныхъ въ общемъ Сената собраніи, Сенатъ находилъ, что предки Бородиныхъ дѣйствительно продолжали службу и жалованы помѣстьями, заключающа, что помянутый Тимофей и сынъ его коллежскій ассесоръ Петръ Бородинъ съ потомствомъ ихъ слѣдуютъ возведены быть въ первобытное предковъ ихъ дворянское достоинство.

Совѣтъ разсуждалъ, что если закономъ, въ указѣ 1784 года февраля 22 дня изображеннымъ, предоставлено всякому, кто бы онъ ни былъ, пользоваться неотъемлемо преимуществами, къ коимъ порода его, отъ заслуженныхъ предковъ происходящая, даетъ ему право; что если въ дворянской грамотѣ, возстановленной во всей ея силѣ манифестомъ 2 апрѣля 1801 года, открытъ путь всѣмъ состояніямъ отыскивать потерянное дворянство: то нельзя отнять и у потомковъ Бородиныхъ права искать возвращенія преимуществъ, предкамъ ихъ принадлежавшихъ. Надлежитъ только разсмотрѣть, какимъ образомъ, и не за вины ли какія, преимущества сіи были утрачены, и какія суть доказательства ихъ существованія. По силѣ пожалованной дворянству грамоты, благородные разумѣются всѣ тѣ, кои или отъ предковъ благородныхъ рождены, или Монархами симъ достоинствомъ пожалованы. Въ ней означены и доказательства благородства; между оными постановлены: 1) верстанье по дворянской службѣ помѣстьями; 2) доказательства о дворянской службѣ предковъ

и проч.; съ тѣмъ вмѣстѣ изъяснены и преступленія, основаніе дворянскаго достоинства разрушающія. Настоящее дѣло показываетъ, что предки Бородиныхъ, находясь въ дворянской службѣ, верстаны были по оной помѣстьями, слѣдственно и принадлежали къ дворянскому сословію; что потомки ихъ, съ коими должно было остаться сіе состояніе, не по винѣ какой либо и не по отбывательству отъ службы лишились онаго, но потому только, что отецъ Тимофей, а дѣдъ Петра Бородиныхъ, оставшись въ малолѣтствѣ сиротою, записанъ въ подушный окладъ. Въ такомъ положеніи дѣла, Совѣтъ, съ одной стороны, не находилъ основанія, почему бы можно было лишить Бородиныхъ права къ возвращенію принадлежавшаго предкамъ ихъ дворянскаго достоинства, когда доказательства ихъ согласны съ правилами, въ дворянской грамотѣ постановленными, когда ни онъ, ни предки ихъ не учинили никакого преступленія, основаніе дворянскаго достоинства разрушающаго, и когда въ той же самой грамотѣ именно сказано: «безъ суда да не лишится благородный дворянскаго достоинства»; съ другой стороны, имѣя въ виду и примѣры, что по докладамъ, отъ Правительствующаго Сената поднесеннымъ и Высочайшей конфирмаціи удостоеннымъ 10 іюля 1798 и 21 іюня 1803 годовъ, возведены по такимъ же доказательствамъ о правахъ въ древнее предковъ дворянское достоинство: коллежскій ассесоръ Филатьевъ съ братьями его, въ купеческомъ званіи состоявшими, и сѣвскій именитый гражданинъ Дубровскій съ дѣтьми своими, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената полагаютъ, что родъ Бородиныхъ имѣетъ неотъемлемое право на возвращеніе ему дворянскаго достоинства.

Министръ коммерціи представлялъ по сему дѣлу особенное мнѣніе, здѣсь прилагаемое.

Генералъ-фельдмаршалъ графъ Каменскій, бывъ согласенъ съ заключеніемъ Сената и положеніемъ Совѣта возвратитъ роду Бородиныхъ принадлежавшее оному дворянское достоинство, представилъ также особенное мнѣніе свое относительно принятія на будущее время мѣръ противъ умноженія дворянства. Мнѣніе сіе прилагается при семъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ, князь Куракинъ, соглашаясь также съ положеніемъ Совѣта о возвращеніи роду Бородиныхъ древ-

ниго дворянскаго достоинства, въ разсужденіи приведенныхъ въ мѣншіи министра коммерціи и графа Каменскаго замѣчаній, отозвался, что онъ, съ своей стороны, не находитъ никакой надобности въ особенномъ опредѣленіи мѣръ противъ умноженія дворянства, когда мѣры сіи достаточно уже опредѣлены въ законахъ, ибо въ разсужденіи доказательствъ на дворянство, оныя подробно означены въ дворянской грамотѣ; въ ней предписанъ и порядокъ, какимъ образомъ доказательство сіи должны быть разсматриваемы; въ послѣдующихъ же указахъ, гдѣ подтверждается право отыскивать потерянное дворянство, не упущено изъ виду и той преграды, чтобъ въ дворянское сословіе не были включаемы люди, не имѣющіе на то никакого права; и дѣла сего рода, бывъ разсматриваемы дворянскими собраніями, герольдією и наконецъ общимъ Сената собраніемъ, прохожденіемъ сихъ степеней, довольно обезпечиваютъ всѣ вышеупомянутыя уваженія и ограждаютъ отъ злоупотребленій, какія бы могли при сихъ случаяхъ вкрадываться. Доказательствомъ осторожности и строгости, съ какими дѣла сіи разсматриваются, можетъ служить и то, что съ изданія въ 1785 году дворянской грамоты, изъ числа однодворцевъ, коихъ въ Россіи считается слишкомъ 800,000 душъ, отыскали дворянство и утверждены въ семь званій только 103 рода, — число въ отношеніи къ общему количеству и къ времени довольно ограниченное. Впрочемъ, безъ нарушенія дворянской грамоты, Государемъ Императоромъ при самомъ началѣ царствованія манифестомъ во всей силѣ возстановленной, нельзя заградить пути къ дарованнымъ оною преимуществамъ никому, кто имѣетъ и можетъ доказать на оныя право свое.

Мнѣніе министра коммерціи по дѣлу о возведеніи Бородиныхъ въ дворянское достоинство.

По вступившему докладу Правительствующаго Сената на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта о возведеніи въ дворянское достоинство откупщика Бородина, имѣющаго чинъ коллежскаго ассессора, котораго дѣдъ, по малолѣтству своему, не представилъ себя на службу и записанъ былъ въ подушный окладъ, а отецъ и по нынѣ состоитъ въ купече-

ствѣ, министръ коммерціи, пріемля обстоятельство сіе въ общемъ государственномъ видѣ, полагаетъ, что когда Высочайшимъ указомъ 1804 года октября 18 дня право на преимущество дворянъ отказано купцамъ, осьмиклассные чины получившимъ, то не ослабѣетъ ли мѣра сія въ предупрежденіе безпредѣльнаго умноженія и въ отличіе дворянъ принятая, коль скоро направленіе оной пресѣкаемо будетъ новыми побочными средствами къ достиженію сего достоинства, которое въ многочисленности сочленовъ теряетъ свою цѣну.

Въ прошломъ 1804 году съ подобнымъ докладомъ входилъ Правительствующій Сенатъ о возведеніи въ дворянское достоинство однодворцовъ Самойловыхъ. Тогда предложены были Совѣту прозорливья Монаршія замѣчанія: можетъ ли быть совмѣстно съ государственною пользою дворянскихъ правъ разширеніе? И вслѣдствіе оныхъ предполагалъ Совѣтъ подтвердить, чтобы права сіи разсматриваемы были со всею строгостію, и чтобы при ревизіи сихъ дѣлъ въ 1 департаментѣ Правительствующаго Сената наблюдаемо было, чтобы въ дворянское сословіе не были допускаемы люди, потерявшіе дворянство за вины и отбывательство отъ службы. Тогда въ протоколѣ Совѣта записано было мнѣніе и министра коммерціи, чтобы поручить особенному комитету войти въ подробнѣйшее всѣхъ правъ и обязанностей однодворцовъ разсмотрѣніе, измѣрить пользу и отношеніе сего состоянія къ государству и опредѣлить, къ какому классу людей справедливѣе и полезнѣе будетъ ихъ причислить. По такому положенію не нужно ли бы было и при настоящемъ случаѣ войти въ строгое изслѣдованіе, почему дѣдъ Бородина, записавшись въ малолѣтствѣ въ подушный окладъ, во все время не искалъ возвращенія почести, стяжаемой цѣною жизни; почему отецъ его не думалъ домогаться о дворянствѣ и, записавшись въ купцы добровольно, отъ службы отбывалъ; почему сынъ его, упражняясь до нынѣ въ откупахъ, до нынѣ не искалъ достоинства, за единыя пожертвованія отечеству даруемыя? Впрочемъ, въ какомъ же разумѣ помянутое положеніе Совѣта совершилось, не въ поправленіе ли того обстоятельства, что повнесеннымъ свѣдѣніямъ отъ министра финансовъ оказалось однодворцовъ слишкомъ 800,000 душъ? Въ засѣданіи Совѣта замѣтилъ и тогда графъ

Румянцовъ, что буде возвестъ ихъ всѣхъ въ дворянство, тогда отиготятъ они государство, собственнымъ числомъ своимъ отвлекутся они отъ упражненій, имъ нынѣ свойственныхъ; снискивать будутъ мѣсть, службѣ принадлежащихъ, которыми правительство удовлетворить ихъ не въ силахъ; вынуждаемы будутъ въ новомъ званіи къ новымъ издержкамъ, раззорять и себя и людей имъ принадлежащихъ; и что всего важнѣе, сословіе государства, поставляющее всю славу свою въ защитѣ отечества во время брани и въ понесеніи труда по службѣ гражданской, увеличится пришельцами безъ заслугъ, безъ воспитанія и безъ того возвышеннаго духа, который жизнь, на пользу отечества полагаемую, обращаетъ въ радостную жертву.

На сихъ основаніяхъ министръ коммерціи заключаетъ, что доколѣ общей мѣры по предмету сему принято не будетъ, частныхъ просьбъ о дворянствѣ удовлетворять не слѣдуетъ. Иначе не избѣгнетъ никогда государство того неудобства въ умноженіи дворянъ, какое оно уже почувствовало, и вопреки чего предположило свои виды.—*Графъ Николай Румянцовъ.*

Мнѣніе фельдмаршала графа Каменскаго, поданное въ Совѣтъ 1806 года октября о мѣрахъ противъ умноженія дворянства.

Сколь ни нужно во всякомъ правительствѣ соблюденіе однажды утвержденныхъ постановленій, но обратилось бы во вредъ государства, еслибъ законодательная власть не отмѣняла нѣкоторыхъ изъ нихъ по встрѣчающимся обстоятельствамъ; съ другой стороны неоспоримо, что нравы и колеблютъ и утверждаютъ правленіе, и что изъ нихъ то приближается къ паденію, въ которомъ пожалованныя Государемъ отличія въ титлахъ расточаются и приходятъ въ небреженіе, сдѣлавшись, такъ сказать, общими.

Сіе размышленіе руководствуетъ мною по случаю нынѣшняго разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ дѣла о введеніи коллежскаго ассесора Петра Тимофеева сына Бородинъ, и семью его, въ прежнее дворянское достоинство, предками его потерянное, по докладу Правительствующимъ Сенатомъ Его Императорскому Величеству.

Правительствующій Сенатъ, держась лите-

рально 92 статьи грамоты о дворянствѣ, Всемилостивѣйше пожалованной въ 1785 году покойною Государынею Императрицею Екатериною II, безъ всякаго къ ней отъ кого либо представленія или просьбы, а единственно изъ сердечнаго уваженія къ заслугамъ, оказаннымъ дворянами государству въ счастливое ея правленіе, испрашиваетъ означенному Бородину и семьѣ его исключенія изъ купеческаго оклада въ дворянское званіе, изъ котораго дѣдъ его, Селиверстъ Григорьевъ Бородинъ, выведенъ 13-ти лѣтъ, будучи и записанъ въ первую ревизію однодворцомъ, съ означеніемъ, что записывается изъ стрѣлецкой воровежской слободы.

Какъ сіе дѣло прошло всѣ степени разсмотрѣнія, и всѣ справки подтверждаютъ право Бородинныхъ на дворянство, то и я почитать долженъ, что такое переименованіе ихъ дворянами сходно сдѣлается съ грамотою о дворянствѣ; но однакожъ какъ дѣдъ просителя, Селиверстъ Григорьевъ Бородинъ, пришедъ въ совершенный возрастъ, остался въ числѣ однодворцовъ добровольно, и не приносилъ просьбы о возвращеніи себѣ потеряннаго дворянскаго званія, и жилъ при тѣхъ однодворцахъ не на службѣ, хотя то было во времена шведской первой войны: то и нельзя не приписать то молчаніе его отбывательству отъ службы и поступкомъ, не приличнымъ дворянину; а сверхъ того, примѣняясь къ положенію Государственного Совѣта, объясненному въ протоколѣ его 1804 года октября 24 дня, на представленіе Правительствующаго Сената о такомъ же, какъ нынѣ, введеніи однодворцовъ Самойловыхъ въ дворянское достоинство, чтобы подтвердить о непринятіи въ дворянское сословіе такихъ людей, которые отбывали отъ службы и о строжайшемъ на будущія времена разсмотрѣніи правъ отыскивающихъ, представляю и я, съ моей стороны, Государственному Совѣту, по разсудителю ли нужнымъ, для выполненія означеннаго протокола, которому прошло два года, и для избѣжанія подобныхъ затрудненій, войти къ Его Императорскому Величеству съ докладомъ, для пресѣченія однажды навсегда подобныхъ пропсковъ, не соизволитъ ли Высочайше указать Сенату: истребовать въ нѣкоторое положенное время отъ всѣхъ искателей себѣ возвращенія утраченнаго ими дворянства, о томъ ихъ просьбы и съ приложеніемъ документовъ,

съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи назначеннаго срока, таковыя прошенія уже не принимались, и чтобы Правительствующій Сенатъ не представлялъ ихъ частно на утвержденіе до истеченія срока, а о всѣхъ вообще, дабы преждевременно знать было можно, какое число людей и родовъ вступитъ вновь въ дворянское достоинство, чтобы не унизилось по излишнему числу онаго и не отяготило бы состоянія простыхъ крестьянъ; о чемъ свидѣнія тѣмъ нужнѣе для меня кажутся, что, по замѣчанію министра коммерціи графа Румянцова по сему дѣлу претензія господъ Бородиныхъ къ дворянству мало въ чемъ разнится отъ претензій, какія могутъ имѣть всѣхъ старыхъ службъ потомки, живущіе и нынѣ по городамъ и уѣздамъ подъ именемъ стрѣльцовъ, драгунъ, казаковъ, пушкарей и затвѣнщиковъ, въ однодворческомъ окладѣ которыхъ считается до 800,000 человекъ, а претензія ихъ сходна съ претензією Бородиныхъ, потому что и имъ, какъ предкамъ Бородиныхъ, давались, съ самаго начала ихъ поселенія на нынѣшнихъ мѣстахъ, земли по нѣскольку четвертей на человека и денежные оклады, а съ послѣдствіемъ времени многіе изъ нихъ тѣ дачи, сперва данныя, увеличены изъ дикопоросшихъ земель, чего въ дѣлѣ о Бородиныхъ и не значится.

По всему тому нужно, кажется, войти къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ и о томъ, не изволитъ ли указать Высочайше: не включать въ число дворянъ людей по однимъ указамъ о пожалованіи имъ земель, какъ то въ грамотѣ о дворянствѣ, въ доказательствахъ о благородствѣ, въ статьѣ 92, въ 6 пунктѣ, симъ словами написано: «6. Указы на дачу земель или деревень. Если при земляхъ деревни съ наименованіемъ не были пожалованы». — *Фельдмаршалъ графъ Михайла Каменскій.*

1808 года, декабря 11. — О дворянствѣ, отыскиваемомъ коллежскимъ ассесоромъ Бородинымъ.

Министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ отношеніе къ нему воронежскаго гражданскаго губернатора, по дѣлу о дворянствѣ, отыскиваемомъ коллежскимъ ассесоромъ Бородинымъ. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. Правительствующій Сенатъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ, о воз-

веденіи Тимофея и сына его коллежскаго ассесора Петра Бородиныхъ съ потомствомъ ихъ въ первобытное предковъ ихъ дворянское достоинство. Докладъ сей внесенъ былъ, по Высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе въ Государственный Совѣтъ. Совѣтъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла съ доказательствами, отъ Бородиныхъ о родѣ ихъ представленными, нашелъ, что предки Бородиныхъ, находясь въ дворянской службѣ, верстаны были по оной помѣстьями, слѣдственно и принадлежали къ дворянскому сословію; что потомки ихъ, съ коими должно было остаться сіе состояніе, не по винѣ какой либо и не по отбывательству отъ службы лишались онаго, но потому только, что отецъ Тимофея и дѣдъ Петра Бородиныхъ Селиверствъ, оставшись въ малолѣтствѣ сиротою, записанъ въ подушный окладъ. По симъ обстоятельствамъ Совѣтъ, не находя основанія, почему бы можно было лишить Бородиныхъ права къ возвращенію принадлежащаго предкамъ ихъ дворянскаго достоинства, когда доказательства ихъ согласны съ правилами въ дворянской грамотѣ установленными, когда ни они, ни предки ихъ не учинили никакого преступленія, основаніе дворянскаго достоинства разрушающаго, и когда въ той же самой грамотѣ именно сказано: «безъ суда да не лишится благородный дворянскаго достоинства», въ журналѣ своемъ 24 сентября 1806 года, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, полагалъ, что родъ Бородиныхъ имѣетъ неотъемлемое право на возвращеніе ему дворянскаго достоинства. Въ слѣдствіе сего положенія Высочайше повелѣно было министру юстиціи выправиться, не было ли, кромѣ малолѣтства и бѣдности, какой другой причины, по которой Селиверствъ Бородинъ (дѣдъ Петра Бородина) поступилъ въ подушный окладъ, по чему онъ послѣ не отыскивалъ дворянства, ежели оно ему отъ предковъ слѣдовало, и для чего подобнымъ образомъ молчалъ сынъ его Тимофей, да и самый проситель по нынѣшнее время? Обо всемъ ономъ министръ юстиціи сносялся съ воронежскимъ гражданскимъ губернаторомъ, отъ котораго и доставлены: 1) объясненія коллежскаго ассесора Петра и отца его воронежскаго именитаго гражданина Тимофея Бородиныхъ, что къ отысканію правъ, роду ихъ принадлежащихъ, не допускала доселѣ единственно ихъ бѣдность и неусынное между

тѣмъ занятіе дѣлами по купеческому ихъ званію: 2) свидѣтельство дворянства Воронежской губерніи, что кромѣ сиротства и бѣдности не было никакой другой причины къ поступленію Силверста Бородина въ подушный окладъ, и что ни онъ, ни сынъ его Тимофей, да и ни одинъ изъ предковъ ихъ никогда не учинили никакого законопротивнаго поступка, за которой бы должны они лишиться дворянскаго достоинства; 3) свидѣтельство воронежскихъ гражданъ, что Бородины до того времени, какъ стали отыскивать дворянство, то есть до 1783 года, были дѣйствительно въ крайней бѣдности, но что впрочемъ какъ дѣдъ Петра Бородина Силверстъ, такъ и отецъ его Тимофей, всегда были поведенія честнаго и благоправнаго.

В. Передача правъ на дворянство и титулъ.

1807 года, марта 18.—По прошенію княгини Дашковой о дозволеніи племяннику ея графу Воронцову принять названіе князя Дашкова-Воронцова и объ утвержденіи предлагаемаго ею раздѣла ея имѣнія.

Министръ юстиціи внесъ письмо на Высочайшее имя отъ княгини Дашковой, въ коемъ она испрашиваетъ, чтобъ дозволено было племяннику ея, графу Ивану Воронцову, принять названіе князя Дашкова-Воронцова, или по крайней мѣрѣ называться Дашковымъ-Воронцовымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ утвердить духовное ея завѣщаніе, коимъ она укрѣпляетъ ему часть своего имѣнія, а другую предоставляетъ племяннику же ея, графу Михаилу Воронцову.

Совѣтъ находить, что нѣтъ никакого основанія графу Ивану Воронцову давать титула князя Дашкова-Воронцова; для соблюденія же фамиліи Дашковыхъ, отъ Высочайшей воли завѣщѣть будетъ дозволено ему именоваться графомъ Воронцовымъ-Дашковымъ; а какъ онъ еще малолѣтень, то и на сіе нужно согласіе его матери. Министръ юстиціи къ сему присоединилъ, что, по отзыву къ нему матери, она согласна присоединить фамилію Дашковыхъ, но не плаче, какъ, чтобъ сынъ ея назывался графомъ Воронцовымъ-Дашковымъ. Что принадлежатъ до раздѣла имѣнія, то Совѣтъ разсуждалъ, что на сіе существуютъ общія узаконенія, съ коими и должно во всѣхъ случаяхъ соображаться; отступать же отъ сп-

Совѣтъ, по соображеніи истребованныхъ отъ воронежскаго гражданскаго губернатора свидѣній съ обстоятельствами, въ докладѣ Правительствующаго Сената представленными, не находить въ нихъ ничего такого, чтобъ служило къ опроверженію правъ Бородинскихъ на принадлежащее предкамъ ихъ дворянское достоинство, ибо ни изъ сихъ свидѣній, ни изъ доказательствъ прежде отъ нихъ представленныхъ не видно, чтобъ право сіе потеряно было по какому либо преступленію, за которое, по силѣ жалованной дворянству грамоты, дворянинъ лишается своего званія. А потому Совѣтъ и остается при прежнемъ своемъ заключеніи, въ журналѣ его 24 сентября 1806 года записанномъ.

лы оныхъ и дѣлать исключенія особенными какими либо постановленіями, или Высочайшими конфирмаціями частныхъ фамиліальныхъ распоряженій, Совѣтъ какъ прежде въ подобныхъ сему просьбахъ, на разсмотрѣніи его бывшихъ, находилъ, такъ и нынѣ находить неудобнымъ и съ твердостью наследственныхъ правъ, законами установленныхъ, несогласнымъ. Относительно до учрежденія опеки надъ имѣніемъ умершаго сына княгини Дашковой, долгами обремененнымъ: то какъ на сіе въ законахъ также есть ясныя и точныя постановленія, а по сему предметъ сей и не требуетъ никакого особеннаго и исключительнаго разрѣшенія.

1807 года, апрѣля 22.—По прошенію коллежскаго асессора Устинова объ утвержденіи дѣтей его въ дворянскомъ достоинствѣ.

Читано прошеніе коллежскаго асессора Устинова, по Высочайшему повелѣнію отъ тайнаго совѣтника Новосильцова въ Совѣтъ на разсмотрѣніе доставленное. Прошеніе сіе состоитъ въ томъ, что онъ изъ купеческаго состоянія Всемилостивѣйше пожалованъ былъ настоящимъ чиномъ за едѣлающее имъ приращеніе казеннаго интереса, и что, имѣя одно личное дворянство, по силѣ Высочайшаго указа 1804 года не можетъ передать дворянскаго достоинства дѣтямъ своимъ, проситъ на равнѣ съ тѣми изъ его товарищей, кои до состоянія

помянутого указа по чину 8 класса получили уже на дворянство дипломы, о утверждѣніи его въ дворянскомъ достоинствѣ, предполагая въ память Высочайшей милости устроить въ Саратовѣ домъ для воспитанія и содержанія двадцати сиротъ на собственномъ его имѣніи.

Совѣтъ находить, что какъ именнымъ Высочайшимъ указомъ 23 октября 1804 года состоявшимся повелѣно: всѣхъ изъ купечества чины получившихъ почитать какъ самихъ, такъ и родъ ихъ, по прежнему въ купеческомъ званіи и сопряженныхъ съ онымъ податяхъ на точномъ основаніи указомъ 1766 и 1790 годовъ; а тѣмъ, которые вслѣдствіе пожалованныхъ имъ чиновъ, или личнаго права покупать деревни, до того числа оными по покупке дѣйствительно уже владѣли, дозволено владѣть оными на прежнее основаніи, не распространяя однако сего на ихъ потомство и не причисляя ихъ къ дѣйствительному дворянству: то за силою сего общаго постановленія прошеніе коллежскаго ассесора Устинова удовлетворено быть не можетъ.

1807 года, декабря 2.—О крестьянкѣ, бывшей въ замужествѣ за дворяниномъ и послѣ опять вышедшей за крестьянина.

Читана записка министра юстиціи о томъ, въ какомъ состояніи считать крестьянку, бывшую въ замужествѣ за дворяниномъ и послѣ опять вышедшую за крестьянина.

Совѣтъ разсуждалъ, что поелику въ 7 статьѣ жалованной дворянству грамоты именно постановлено, что «дворянское достоинство не отъемлетя кромѣ преступленія»: то и крестьянка, замужествомъ право сіе единожды стижавшая, не можетъ безъ суда и преступленія быть онаго лишена, когда по смерти перваго мужа выйдетъ наи за крестьянина, или разночинца. Само по себѣ впрочемъ разумѣется, что право сіе принадлежитъ ей лично и ни на мужа, ни на дѣтей не простирается.

1808 года, августа 34.—О возведеніи въ дворянское достоинство записанныхъ за княземъ Сапегою 36-ти человекъ рода Оношковыхъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія о возведеніи въ благородное предковъ состояніе записанныхъ за княземъ Сапегою 36-ти человекъ рода Оношковыхъ. Люди сіи, по именамъ въ представлен-

ной при докладѣ Правительствующаго Сената росписи означенные, выводятъ происхождение свое отъ Федора Оношки, пользовавшагося всѣми преимуществами, дворянству присвоенными. Въ доказательство сего они между прочимъ представили: 1) привиллегіи королей польскихъ на жалованныя предку ихъ имѣнія; 2) декретъ бывшаго литовскаго трибунала, признававшего, что они дѣйствительно происходятъ отъ сего рода; 3) свидѣтельство о томъ же быховскаго уѣзда маршала, земскаго судьи и другихъ всего 20-ти человекъ благородныхъ дворянъ; 4) рѣшенія могилевскихъ судебныхъ мѣстъ и тамошняго дворянскаго собранія. Правительствующій Сенатъ всѣхъ представленныхъ доказательствъ, и по соображеніи оныхъ съ обстоятельствами дѣла и законами, находить, что хотя потомки Оношковыхъ и значились записанными по ревизіи за княземъ Сапегою, но какъ съ стороны сего послѣдняго на подданство ихъ никакихъ другихъ доказательствъ не представлено, кромѣ однихъ только инвентарей; впоследствии же отъ уполномоченныхъ князя Сапеги засвидѣтельствовано, что уже вѣрители ихъ на присвоеніе людей сихъ никакой претензіи не имѣютъ, и доказывать имъ благородное происхождение не запрещаетъ, тѣмъ болѣе, что они въ ревизію записаны были прежними владѣльцами противъ ихъ воли: то по уваженію означенныхъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ благородное происхождение Оношковыхъ, Правительствующій Сенатъ и заключаетъ, что всѣ они, по точной силѣ дворянской грамоты и Высочайше изданнаго въ 15 день генваря 1798 года манифеста, должны возведены быть въ прежнее благородное состояніе и изъ подушнаго оклада выключены.

Совѣтъ заключеніе Правительствующаго Сената находить основательнымъ, и какъ съ законами, такъ и съ обстоятельствами дѣла согласнымъ.

1808 года, ноября 9.—О пожалованіи дворянскаго достоинства дѣтямъ умершаго титулярнаго совѣтника Никонова.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія о пожалованіи умершаго титулярнаго совѣтника Ивана Никонова дѣтямъ Гаврилѣ и Александрѣ Никоновымъ дѣйствительнаго дворянства, потому что дѣдъ

и отецъ ихъ имѣли чины, приносящіе личное дворянство и болѣе 20-ти лѣтъ въ службѣ безпорочно находились. Сенатъ, основываясь на законѣ, въ дворянской грамотѣ изображенномъ, гдѣ 92-й статьи въ 21-мъ пунктѣ между прочимъ постановлено: 1) «буде дѣдъ, отецъ и сынъ имѣли, чины приносящіе личное дворянство, то потомству ихъ дозволяется просить дворянства дѣйствительнаго»; 2) «буде отецъ и сынъ имѣли чины, приносящіе личное дворянство и пребывали 20-ть лѣтъ въ службѣ безпорочно, то внуку дозволяется просить дворянства дѣйствительнаго»—и находя, что означенныхъ Никоновыхъ дѣдъ находились въ статской службѣ 29-ть лѣтъ, а отецъ 24 года, въ оберъ-офицерскихъ же чинахъ состояли: первый 10-ть, а послѣдній 16-ть лѣтъ, и въ продолженіи той службы вели себя добропорядочно и къ должности были прилежны, полагаютъ, что Гаврилу и Александра Никоновыхъ, по безпорочному служенію дѣда и отца ихъ въ чинахъ, приносящихъ личное дворянство, слѣдуетъ по силѣ вышеизъясненнаго узаконенія пожаловать дѣйствительными дворянами.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить съ означеннымъ узаконеніемъ согласнымъ.

1809 года, ноября 8.—По просьбѣ поручика Юсупова о дворянскомъ достоинствѣ.

Читана записка генералъ-рекетмейстера по просьбѣ поручика Юсупова, къ покойному Государю Императору въ 1798 году присланной. Просьба сія состоитъ въ томъ, что предки Юсупова въ самой еще древности отъ болгарскихъ хановъ жалованы помѣстьями и грамотами на тарханство, въ которомъ они утверждены въ 7198 году и Россійскими Государями; что въ послѣдствіи, при переходѣ ихъ изъ Уфы въ Казанскій уѣздъ, написаны они были въ первую перепись безъ разбора въ ясакъ съ прочимъ на ряду; почему дѣдъ и отецъ просителя, доказавъ право свое на тарханство, просили въ бывшихъ уфимской провинціальной и оренбургской губернской канцеляріяхъ о исключеніи ихъ изъ оклада, о чемъ и представлено было Правительствующему Сенату. Вислѣдствіи отецъ его, за услуги, Россіи оказанныя, Всемилостивѣйше награжденъ чиномъ прапорщика, золотою медалью и саблею. По дѣлу жъ о тарханствѣ Сенатъ заключилъ,

что за означеннымъ Высочайшимъ награжденіемъ, оный въ дальнѣйшее разсмотрѣніе сего дѣла входить уже не можетъ. Но какъ отецъ его удостоенъ наградою не по праву происхождения, а за личную службу, то и принесена отъ него покойной Государыни Императрицы просьба о пожалованіи грамоты на весь родъ ихъ; но они и по нынѣ получить оной не удостоились, и остаются по прежнему въ окладѣ.

Генералъ-рекетмейстеръ въ собранныхъ свѣдѣніяхъ открылъ, что принесенное покойной Государыни Императрицы отъ отца нынѣшняго просителя прошеніе было въ разсмотрѣніи у бывшаго генералъ-рекетмейстера Терскаго, по докладу котораго послѣдовало Высочайшее повелѣніе отдать оное графу Безбородку съ тѣмъ, чтобъ онъ заготовилъ указъ, какъ отъ Ея Императорскаго Величества приказано, поднесъ къ подписанію Ея Величества, вслѣдствіе чего и заготовленъ былъ указъ слѣдующаго содержанія. «Указъ Нашему Сенату. Уфимскаго намѣстничества, Надыровой волости татарской старшинѣ арміи прапорщику Юсупову-Надырову повелѣваемъ нашему Сенату заготовить (на тарханское) на дворянское достоинство съ рожденными его дѣтьми грамоту къ Нашему подписанію; а что предлежитъ до просимаго родственникамъ его, описываемымъ въ приложенномъ при семъ его прошеніи, о томъ разсмотрѣть Сенату, имѣютъ ли они отъ предковъ нашихъ жалованныя грамоты за службу и были ли когда награждаемы недвижимымъ имѣніемъ, и ежели они докажутъ, представить Намъ съ обстоятельствами на утверженіе». Но былъ ли такового содержанія указъ поднесенъ къ Высочайшему подписанію, объ ономъ никакого свѣдѣнія не найдено; да и подъ хранящимся въ архивѣ Сената отданнымъ изъ герольдіи дѣломъ, копии съ онаго не оказалось. Почему генералъ-рекетмейстеръ и предастъ обстоятельство сіе на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Совѣтъ заключаетъ, что какъ уже на утвержденіе въ дворянскомъ достоинствѣ прапорщика Юсупова-Надырова съ дѣтьми его послѣдовала Высочайшая воля покойной Государыни Императрицы, и вслѣдствіе оной заготовленъ былъ и указъ Правительствующему Сенату вышепронесеннаго содержанія, но по видимому не былъ поднесенъ къ Высочайшему подписанію: то и слѣдуетъ, чтобъ сія Мо-

паршая воля была исполнена самымъ дѣйствіемъ. Почему Совѣтъ и положилъ представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ повелѣть, составя указъ на томъ же самомъ основаніи, какъ оный по

Высочайшему повелѣнію покойной Государыни Императрицы былъ уже заготовленъ, поднести оный къ подписанію Его Величества.

Г. О правахъ и преимуществахъ дворянскаго состоянія въ составѣ дворянскихъ обществъ.

1805 года, марта 27.—О записку министра внутреннихъ дѣлъ касательно добровольныхъ дворянскихъ складокъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ по Высочайшему повелѣнію внесъ записку, въ коей при объявленіи Высочайшей воли, чтобъ Совѣтъ занялся постановленіемъ правилъ о добровольныхъ складкахъ, изображены разные вопросы къ точнѣйшему опредѣленію сего предмета принадлежащіе.—Совѣтъ разсматривая сіи вопросы, по предварительномъ о нихъ разсужденіи, отложилъ дальнѣйшее разрѣшеніе ихъ, по пространству сего дѣла, до будущаго собранія.

1805 года, апрѣля 5 дня.—Продолжаемо было разсужденіе о дворянскихъ добровольныхъ складкахъ.—Совѣтъ призналъ нужнымъ прежде всего съ точностію опредѣлить общее понятіе о сихъ складкахъ. Подъ именемъ добровольныхъ дворянскихъ складокъ разумѣются сборы, учреждаемые въ собраніяхъ дворянскихъ самимъ дворянствомъ по собственному подвигу его и по раскладкѣ, имъ самимъ устанавливаемой, на предметы общепользные. По сему опредѣленію не относятся къ добровольнымъ дворянскимъ складкамъ: 1) сборы на исправленіе земскихъ повинностей, правительствомъ учреждаемые, и коихъ одна только уравнительная раскладка поручается дворянству, вмѣстѣ съ другими состояніями, повинности сіи несущимъ: сборы сіи имѣютъ свои особенныя правила; 2) здѣсь не разумѣются также частныя пожертвованія отъ одного или многихъ частныхъ лицъ, на пользу общую приносимыя; 3) не разумѣются также здѣсь приношенія, дѣлаемые дворянствомъ по подпискѣ, открываемой на предметы общепользные безъ всякой общей и опредѣленной раскладки. Приношенія сіи, завися отъ личнаго каждаго произвола, не требуютъ въ составѣ ихъ никакихъ правилъ, кромѣ наблюденія, чтобъ

предметъ ихъ не былъ противенъ общимъ постановленіямъ.

Изъ сего открывается, что добровольныя дворянскія складки, собственно такъ называемыя, два существенныя и отличительныя отъ всѣхъ другихъ сборовъ и частныхъ приношеній имѣютъ свойства: 1) что они учреждаются самимъ дворянствомъ по собственному его согласію; 2) что, вмѣстѣ съ учрежденіемъ ихъ, тѣмъ же дворянствомъ устанавливается и мѣра, по коей каждый членъ дворянства долженъ въ нихъ участвовать.

Утвердивъ такимъ образомъ понятіе добровольныхъ дворянскихъ складокъ и отдѣливъ оное отъ всѣхъ другихъ сборовъ и приношеній, съ ними смежныхъ и имъ одноименныхъ, Совѣтъ разсуждалъ: 1) что добровольныя дворянскія складки, въ разумѣ вышеприведенномъ, основаны на дворянской грамотѣ, гдѣ въ 54 статьѣ узаконено: «собранію дворянства каждой губерніи дозволяется составить особливую казну своими добровольными складками и оную казну употреблять имъ по общему ихъ согласію»; 2) что по сему складки сіи воспрещаемы быть дворянству не могутъ, тѣмъ болѣе, что предметомъ ихъ полагаются разныя общепользные заведенія; 3) но какъ при учрежденіи и расположеніи дворянскихъ складокъ, по недостатку правилъ, могутъ быть допущены нѣкоторыя неуровнительности и даже злоупотребленія, то и нужно точнѣе опредѣлить, какимъ образомъ они должны быть составляемы и располагаемы. Къ опредѣленію сему Совѣтъ полагаетъ слѣдующія правила:

1) Добровольныя складки могутъ быть учреждаемы и располагаемы не иначе, какъ въ дворянскихъ собраніяхъ, положеннымъ порядкомъ въ губернскомъ городѣ составленными.

2) Дворянскія собранія для добровольныхъ складокъ составляются слѣдующимъ обра-

зомъ: а) губернской предводитель долженъ испросить предварительно дозволеніе начальника губерніи для предложенія складки, съ означеніемъ предмета ея и для собранія дворянства. б) Получивъ сіе дозволеніе, онъ долженъ разослать благовременно ко всѣмъ дворянамъ, въ губерніи находящимся, повѣстки, съ изъясненіемъ въ нихъ предмета добровольной складки и времени собранія. в) Дабы дворяне отсутствующіе могли участвовать въ положеніяхъ дворянства о сихъ добровольныхъ складкахъ и имѣть по онимъ въ собраніяхъ голосъ, они должны снабдить кого либо изъ дворянъ, въ губерніи находящихся, своею довѣренностію, кою бы сіи послѣдніе были уполномочены представлять ихъ голосъ во всѣхъ случаяхъ, до добровольныхъ складокъ относящихся.

3) Дворяне, не явившіеся ни лично въ собраніе, ни приславшіе довѣренностей, должны повиноваться опредѣленію онаго, большинствомъ голосовъ принятому.

4) Большинство голосовъ составляютъ двѣ трети всего собранія.

5) Само по себѣ разумѣется, что предложенія, большинствомъ голосовъ отвергнутыя, остаются безъ дѣйствія.

6) Опредѣленія въ дворянскихъ собраніяхъ о добровольныхъ складкахъ, большинствомъ голосовъ принятыя, исполняются безпрекословно. Имена дворянъ, не исполнившихъ сего положенія, причисляются въ вѣдомостяхъ, и сверхъ того, по разсмотрѣнію и опредѣленію дворянскаго собранія, они могутъ быть удаляемы отъ собранія дворянства, яко не хотящіе участвовать въ общемъ дѣлѣ дворянства.

7) Раскладка суммъ, дворянствомъ опредѣляемыхъ, должна чиниться по соразмѣрности душъ, каждаму владѣемому; съ тѣхъ же дворянъ, кои крестьянъ не имѣютъ, а владѣютъ другаго рода недвижимымъ имѣніемъ, по соразмѣрности доходовъ.

8) Начальникъ губерніи о началѣ и предметѣ таковыхъ дворянскихъ собраній и объ окончательномъ положеніи, въ нихъ принятомъ, доноситъ по установленному порядку.

Министръ коммерціи и действительный тайный совѣтникъ графы Румянцовы представили особенныя свои мнѣнія, при семъ прилагаемыя.

Мнѣніе министра коммерціи о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.

По Высочайшей волѣ у Совѣта спрашивается, должны ли существовать добровольныя дворянскія складки.

Министръ коммерціи судитъ, что должно всегда восходить къ началамъ, дабы правильно опредѣлять послѣдствія. Дворянство по началу есть то сословіе, которое ознаменовало себя вѣрностію Государю и заслугами отечеству, которое, жертвуя своимъ имѣніемъ, полагаетъ животь свой на брань. Ясно, что толь благомыслищему сословію нельзя запрещать благородныхъ движеній, каковы суть добровольныя складки.

Надобно только остеречься, чтобъ онѣ не были выпуждены; а на сей конецъ самое понятіе о бывающихъ доселѣ складкахъ покажетъ желаемую осторожность. Выпужденными могутъ быть тогда, какъ сложится къ тому или начальникъ губерніи, желая отличить эпоху своего управленія, или дворянскій предводитель, дѣйствуя въ намѣреніи выслуги. Въ пресѣченіе сихъ личныхъ домогательствъ, должно бы огласить по государству, что впредь приношенія дворянскія всегда удобны будутъ Престолу, но не будутъ оплачиваться воздаяніями ни на лицо губернатора, ни на лицо дворянскаго предводителя или всякой другой особы. При чемъ графъ Румянцовъ не обвиняясь утверждаетъ; что великодушному пожертвованію, которое идетъ отъ благороднаго духа, нельзя безъ обиды и полагать цѣны, и если кто въ подобномъ случаѣ принимаетъ Монаршую милость, то надобно думать, что болѣе изъ повиновенія и не безъ сердечной скорби.

За симъ, къ точнѣйшему удовлетворенію прочихъ вопросовъ, прилагаю особливую бумагу, въ которой изъяснены подробности относительно добровольныхъ складокъ, министръ коммерціи считаетъ за нужное коснуться складокъ другаго рода, когда дворянство опредѣляемую натурою или деньгами повинность избираетъ за лучшее исправить послѣднимъ способомъ.

Присовокупивъ по сему предмету въ предложеніи краткой проектъ, долженъ я здѣсь остановиться на томъ: должны ли мелкопомѣстные дворяне подавать голоса при такихъ раскладкахъ? Я утверждаю противное.

Мелкопомѣстный дворянинъ, у котораго напр. три души крестьянъ, пользуется одинаково или большимъ жалованьемъ или имѣніемъ движимымъ, легко согласился бы дать по 20 руб. съ души, или угождая начальству, или освобождая себя отъ докучливыхъ требованій; вмѣсто же того дворянинъ, имѣющій 1.000, 3.000 или 10.000 душъ, которому довелось бы взнести 20.000, 50.000 или 100.000 рублей, принужденно соглашается на такую складку, а самъ, не отвѣкая ничего отъ своихъ расходовъ, однимъ ударомъ привелъ бы крестьянъ въ изнеможеніе, или себя въ неплатный долгъ.

Скажутъ, что такимъ образомъ, присвоивъ голоса однимъ богатымъ помѣщикамъ, присвоили бы имъ исключительную власть рѣшить о государственныхъ складкахъ. Но по моему мнѣнію въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ, удовлетворяя общественнымъ требованіямъ, надобно оберегать и пользы крестьянъ, они только могутъ быть прямыми судьями. Впрочемъ я не совѣмъ исключая мелкихъ дворянъ отъ права судить, а собирая ихъ въ 3-сотные участки, отдаю имъ соразмѣрный голосъ, какъ изображено въ приложенной бумагѣ.

Можетъ быть слышутся и другія подобныя возраженія: но онѣ не могутъ поколебать той главной мысли, что учрежденіе пятисотныхъ дворянскихъ участковъ достоверно было бы великою государственною опорою. Но нынѣшнему порядку дворянамъ мелкимъ, владѣющимъ лоскутомъ земли, дана въ голосѣ при выборахъ или другихъ съѣздахъ уважительность наравнѣ съ великопомѣстными; отъ чего выходитъ, что первые, обольщаясь своими преимуществами, равно оставляютъ службу и скрываются въ губернію, дабы представлять тамъ роль значительную, наравнѣ съ лучшими помѣщиками и слѣдственно съ знатымъ дворянствомъ, а знатные помѣщики, негодя на такое поравненіе, удаляются въ губернію. Но предлагаемая мною мѣра лишила бы ихъ сего мнимаго притязанія и началось бы тѣмъ, что одни продолжали бы службу съ усердіемъ, а другіе, коихъ имѣнія по разнымъ губерніямъ разбѣяны мелкими участками, порадились бы совокупить ихъ въ одно, такъ сказать, тѣло. Итогомъ сего въ разсужденіи имѣній было бы хозяйственное устройство, а въ разсужденіи государства—привлѣ-

ченіе дворянина къ своей губерніи. Имѣя осѣдность постоянную, онъ бы болѣе проникнулъ въ нужды, произведенія и отношенія своего края. Земля обогатилась бы хозяевами, а хозяева обогатили бы государство, и тогда дворяне явились бы безъ примѣси въ существованіи видѣ.

Наконецъ графъ Румянцовъ заключаетъ, что такими постановленіями Императоръ Александръ возведетъ дворянское сословіе въ истинный свой образъ, и тѣмъ болѣе сие шло общество приблизитъ къ благу отечества.

Графъ Николай Румянцовъ.

Статья первая.

О добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.

1. Какимъ образомъ располажаются складки.

1) Добровольныя дворянскія складки да будутъ въ видахъ богоугодныхъ и благонамѣренныхъ.

2) Уѣздный дворянскій предводитель, извѣщаясь отъ извѣстныхъ дворянъ о предлагаемомъ съ ихъ стороны приношеніи, доводитъ о томъ до свѣдѣнія начальника губерніи, посредствомъ губернскаго дворянскаго предводителя.

3) Губернскій предводитель, съ вѣдома губернаторскаго, сообщаетъ уѣзднымъ, чтобы они нисыменно вопрошили дворянъ, къ губерніи принадлежащихъ, почитаютъ ли они предлагаемое пожертвованіе полезнымъ и благонамѣреннымъ, кто изъ нихъ и въ какой мѣрѣ желаетъ въ томъ соучаствовать.

4) Соучастіе каждаго въ пожертвованіи да будетъ навсегда по мѣрѣ добровольнаго усердія, а не по числу владѣемыхъ душъ.

5) Слѣдственно имѣющій или капиталъ, въ процентахъ обращающійся, или землю, или фабрику, или другое хозяйственное заведеніе, властенъ дать отъ избытковъ своихъ, сколько заблагоразсудитъ.

6) По собраніи отзывовъ нечисляется общая сумма складки.

7) По нечисленіи суммы складочной, вторично обвѣщаются дворяне, что столько-то въ виду денегъ, и что столько-то по привѣренному нечисленію потребуется на производство предлагаемаго учрежденія; и вмѣстѣ

съ тѣмъ они вопрошаются, согласны ли про-
известъ въ дѣйство.

8) Буде сумма достаточна на производство, и буде дворянство вторично дастъ согласіе окончательное, дворянскій предводитель отно-
сится о томъ къ начальнику губерніи, и учреж-
деніе производится подъ распоряженіемъ
губернскаго предводителя и подъ наблюде-
ніемъ губернатора.

9) Въ сіе время начальникъ губерніи имена
дворянъ, подписавшихся и не подписавшихся,
обвѣщаетъ особливимъ печатнымъ листомъ,
или припечатываетъ въ издаваемыхъ газе-
тахъ, съ изображеніемъ, кто сколько внесъ
денегъ.

10) Буде же сумма складственная недоста-
точна, и буде не откуда ожидать дополнитель-
наго вспоможенія, учрежденіе по необходи-
мости откладывается, о чемъ предварительно
обвѣщается дворянство губерніи, и о несовер-
шившемся подвигѣ записывается въ акты
дворянскаго собранія.

11) Таковыя акты прочитываются при пер-
вомъ выборѣ дворянскомъ для свѣдѣнія.

II. О дворянахъ отсутствующихъ.

12) Дворяне, находящіеся или въ дальней
губерніи или внѣ государства или на войнѣ,
буде нужно, вопрошаются какъ написано въ
§ 4.

13) Добровольное приношеніе ихъ заблаго-
пріемлется во всякое время, рано или поздно.

14) Приношеніе ихъ можетъ дополнить не-
достатокъ складственной суммы, какъ напи-
сано въ § 11 и способствовать бытію
учрежденія.

III. Пользуются ли отъ учрежденія неуча- ствующіе въ ономъ.

15) Правительство не судья, могутъ ли
пользоваться отъ учрежденія не участвующіе
въ ономъ.

16) Самымъ участвующимъ принадлежитъ
о томъ судить; и нѣтъ никому права ни жало-
ваться на ихъ сужденіе, ни перемѣнять
оного.

17) Не одинъ разъ на всегда, но при вся-
комъ случаѣ предоставляется участвующимъ
судить о томъ.

18) Они, смотря по ограниченности складки

или по великости расходовъ, для учрежденія
требующихся, могутъ не участвующихъ не
допускать пользоваться своимъ пожертвова-
ніемъ.

19) Могутъ также по своему благоразмот-
рѣнію неучаствующимъ дозволять пользо-
ваться.

20) Въ сихъ случаяхъ не предполагается
со стороны участвующихъ несогласія; но
если бы сверхъ чаянія встрѣтилось, вершится
большинствомъ голосовъ.

Графъ Николай Румянцовъ.

Статья вторая.

О дворянскихъ складкахъ втораго рода.

I. Опредѣленіе складокъ втораго рода.

1) Сіи складки могутъ существовать, когда
правительство опредѣляемую земскую повин-
ность предоставляетъ исправитъ натурою или
деньгами, и когда дворянство добровольно со-
глашается взнестъ за оную деньгами.

2) Само по себѣ разумѣется, что складки
сего рода не могутъ относиться до государ-
ственныхъ податей опредѣленныхъ.

3) Разумѣется также, что сіи складки осно-
вываются на расчетѣ души.

II. Право располагать складки.

4) Двѣ трети голосовъ по губерніи, а не по
уѣзду, изображаютъ общую волю дворян-
ства.

5) Всѣ дворянскія имѣнія раздѣляются на
пятисотные участки, и каждому участку
дается право голоса.

6) Владѣющій тысячею или двумя тыся-
чами душъ имѣетъ 2 или 4 голоса, и такъ
далѣе.

7) Не имѣющій пятисотъ душъ остается
безгласенъ, хотя и имѣетъ право быть при
сужденіи о складкахъ.

8) Мелкопомѣстные дворяне, дабы составить
голосъ, слагаются въ общіе участки; и всѣ,
сколько бы ни вмѣстилось ихъ въ пятисотный
участокъ, изображаютъ одинъ голосъ, ввѣряя
оный одному изъ нихъ.

9) Дворянинъ отсутствующій, имѣющій
одинъ голосъ или болѣе, представляетъ за
себя повѣреннаго, такъ же дворянина, который
и дѣйствуетъ по праву полномочія и по праву
своихъ участковъ, буде есть у его.

III. О повѣренныхъ отъ дворянъ.

10) Требуется, чтобы дворяне имѣли всегда въ губернскомъ городѣ на своемъ жаловань повѣренныхъ.

11) Повѣренные во время дворянскихъ съѣздовъ носятъ полномочіе тѣхъ, кого представляютъ; а въ остальное время сообщаютъ лицамъ, довѣріе давшимъ, все свѣдѣнія, какія благопотребны имъ, какъ дворянамъ и какъ помѣщикамъ.

12) Ни одинъ 5-ти сотный участокъ не долженъ быть безъ повѣреннаго, котораго имѣть можетъ совокупно съ другими окрестными.

Графъ Николай Румянцовъ.

Миніе д. т. с. графа Румянцова о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.

Когда Государственный Совѣтъ, въ слѣдствіе Высочайшихъ повелѣній, занимается о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ, бесполезно будетъ разсмотрѣть, былъ ли доселѣ въ Имперіи по сему предмету недостатокъ въ узаконеніяхъ; когда же нѣтъ, то настоитъ ли причина къ перемѣнѣ или дополненію.

Сколько мнѣ извѣстно, учрежденіе о губерніяхъ, дворянская грамота и предварительныя правила о народномъ просвѣщеніи, суть тѣ хранилища, въ которыхъ все, до нашего предмета касающееся, содержится.

Губернскія учрежденія ввѣряютъ приказамъ общественнаго призрѣнія школы и все благотворительныя заведенія; и въ самое то же время отпущено было отъ щедротъ Монаршихъ пятнадцать тысячъ на каждую губернію; но какъ сумма сія въ продолженіи времени достаточно быть не могла, то предполагалось, что на помощь такого рода заведеній не преминуть еще подвигнуться частныя особы, города и селенія. Въ слѣдствіе чего въ статьѣ 392 и опредѣлено, что приношенія добровольныя не воспрещаются, лишь бы употребленіе оныхъ сообразовалось съ правилами уже введенными и оныхъ не повредило; почему и относиться должно было въ подобныхъ случаяхъ въ тѣ же указы общественнаго призрѣнія. Касательно же до взноса просто денежныхъ суммъ, учреждены были по городамъ книги, а при соборныхъ церквахъ ящички.

т. III. ч. I.

Всякой видитъ, что добрымъ намѣреніямъ тутъ не было стѣсненія, но открывалось лишь средство къ полезному наставленію и къ необходимому сообразованію. Чтожъ принадлежитъ до дѣйствія таковыхъ мѣръ надъ расположеніями къ добровольнымъ подаяніямъ, то упованіе правительства не осталось тщетнымъ: и къ незабвенной чести всѣхъ въ Государствѣ сословіи, капиталъ общественныхъ призрѣній, за исключеніемъ употребленныхъ важныхъ суммъ, возросъ до пяти милліоновъ рублей, какъ то свидѣтельствуетъ послѣдній министръ внутреннихъ дѣлъ отчетъ.

Если же мы теперь любопытствовать будемъ о порядкѣ, соблюдаемомъ единственно но дворянскимъ складкамъ, то можемъ усмотрѣть оный весьма ясно изъ воснослѣдовавшаго въ Тульской губерніи. Тогда благородное общество внесло чрезъ предводителя губернскаго тридцать тысячъ рублей, съ точнымъ объявленіемъ, что сумма сія не располагается на отсутствующее дворянство, но вносить оную бывшіе токмо при открытіи губерніи, сколько состояніе каждаго позволяетъ изъ собственнаго стяжанія, и ввѣряютъ капиталъ сей въ полное и всегдашнее распределеніе приказа общественнаго призрѣнія, на содержаніе изъ процентной суммы извѣстнаго числа дворянъ, долговременно и беззаорочно службу свою продолжавшихъ. Благоволивъ Государственной Совѣтъ замѣтить, что тутъ нѣтъ раскладки ни на души, ни на отсутствующихъ, и что хотя заведеніе въ пользу единственно дворянскаго сословія, однакожъ распределеніе суммы ввѣряется навсегда приказу общественнаго призрѣнія.

Вскорѣ за симъ обнародована была Дворянская Грамота. Нахожу я:

въ 38-й статьѣ, что предложенія отъ губернаторовъ должны дѣлаться дворянамъ во время выборовъ чрезъ всякіе три года въ зимнее время;

въ 47-й, что и дворянскому собранію дозволяется такъ же съ своей стороны представлять губернатору о нуждахъ и пользахъ общественныхъ;

въ 49-й, что запрещается дѣлать положенія противныя законамъ, о чемъ и поручалось смотрѣть губернскимъ стряпчимъ. Симъ и заключались узаконенія въ царствованіе Екатерины Вторыя.

Слѣдуютъ теперь, по порядку, «Предварительныя»

11.

тельные правила народного просвѣщенія»; но и тутъ согласіе съ прежними распоряженіями совершенно:

въ 43 статьѣ сказано, что «уѣздныя училища будутъ содержимы изъ доходовъ городскихъ обществъ, съ дополненіемъ изъ казны»;

въ 44-й, что «гимназій содержимы будутъ насчетъ приказовъ общественнаго призрѣнія»;

въ 48: «мѣстные начальники, споспѣшествуя исполненію намѣреній правительства относительно народнаго просвѣщенія не «понуздительными средствами, но благообразіемъ и дѣятельностію, обратятъ на себя отличное его вниманіе. Равнымъ образомъ и всѣ благонамѣренные граждане, при устройствѣ училищъ вспомошествовая правительству «патріотическими приношеніями и пожертвованіями частныхъ выгодъ общей пользѣ, «пріобрѣтутъ особенное и преимущественное «право на уваженіе своихъ соотчичей и на «торжественную признательность учреждаемыхъ нынѣ заведеній, имѣющихъ возвысить «въ нынѣшнее и утвердить на предбудущее «время благосостояніе и славу ихъ отечества».

Всѣмъ симъ закономъ существующимъ, можно ли было, кажется, возникнуть среди губерній тѣмъ движеніямъ частнаго проницательства, на укрощеніе котораго сдѣлалось посредствомъ правительства нужнымъ? Но возродилось оно, по мнѣнію моему, отъ того, что съ одной стороны предводители, маршалы, равно какъ и сами губернаторы, прельщались награжденіями и отличіями; а съ другой, что дворянское сословіе искало особыхъ для себя заведеній, и какъ я слышу, почтало по части училищной не приличнымъ быть смѣшенну съ прочими состояніями государства; но къ утѣшенію раздраженнаго чванства, можно бы было, на подобіе соблюдаемаго въ иностранныхъ университетахъ, назначить въ классахъ отличныя для благородныхъ лавки, спмъ однимъ довольствуется въ нѣмецкой землѣ и тотъ даже баронъ, который степенямъ родословной своей и счетъ уже потерялъ.

Представивъ Государственному Совѣту продолженіе узаконеній и происшествія имъ современныя, уповаю я, что недостатка ему тутъ не окажется, слѣдуетъ только можетъ быть разсѣянное сблизить, дабы составъ

былъ половъ и разрѣшалъ сомнѣнія. — И такъ полагаю я быть ему изъ слѣдующихъ статей:

1) Чтобъ предложенія отъ правящихъ губерніями дѣлались не иначе, какъ при собраніи дворянства къ выборамъ въ зимнее время. Тѣмъ, во первыхъ, не отвлекутся люди отъ хозяйства, да и должностные дворяне будутъ на лицо. На таковыя собранія, какъ въ извѣстное время и чрезъ три года токмо бываемыя, обязанъ уже всякой по мнѣнію моему явля присутствовать или дать открытымъ письмомъ уполномочіе. Предложенія губернаторовъ, сколько бы не были голосами подкрѣпляемы, не имѣютъ еще никакого исполненія, пока не представлены они будутъ къ тому изъ министровъ, до части котораго касается предложеніе; не давше своего согласія могутъ письменно объявить причины, и мнѣніе ихъ препровождается при дѣлѣ. Мѣры сіи мнѣ кажутся тѣмъ приличнѣе, что злоупотребленія тогда не изъ частныхъ доносовъ, или сплетней, открываться будутъ, но законною формою, а при томъ еще каждый министръ по части ему вѣренной будетъ къ докладу Государя Императора дѣлать соображенія.

2) Оставляется дворянамъ право дѣлать съ своей стороны о собственныхъ нуждахъ и пользахъ представленія, но и оныя должны сопровождаться мнѣніемъ несогласившихся. Таковымъ представленіямъ можетъ однакожъ пресѣчь дальнее теченіе управляющій губерніею, основываясь на запрещеніи 49 статьи, дѣлать положенія противныя закону; но протестъ его долженъ быть письменный; а дворянству предоставитъ, по силѣ 48 статьи, приносить, если хочетъ, жалобу Сенату и Самому Государю.

3) Складки ни въ какомъ случаѣ не дозволять по числу душъ, а предоставить свободу каждому вписывать въ реестръ, сколько пожелаетъ, съ обязанностию при утвержденіи Монаршемъ обѣщанную сумму взнести. Тѣмъ пріобрѣтется и соучастіе людей, пользующихся знатными доходами по заведеніямъ, и конхъ отъ раскладки на души, къ крайней несправедливости, нынѣ совѣмъ въ виду не имѣютъ. Что же касается до несправныхъ плательщиковъ, то прилично ли взыскивать съ нихъ экзекуціею, какъ къ тому приготовлялись въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и даже повѣстками

страцали? Наказаніе тогда бы пало на однихъ несчастныхъ крестьянъ, къ облегченію жребія которыхъ все придумывать должно. Не мѣшаетъ однакожь или неплатящаго огласить, или дозволить сотоварищамъ не допускать его къ собраніямъ своимъ, яко неустоявшаго въ словѣ. Извѣстно всѣмъ, что предковъ нашихъ въ таковыхъ случаяхъ воздерживала одна боязнь стыда, а къ нѣкоторымъ привычкамъ предковъ не худо бы было и обратиться. Окончательно не вижу я законности принуждать отрекшихся по такимъ статьямъ, которыя

добровольными складками именоваться могутъ.

Хотя вышесказанное, при теперешнемъ состояніи дѣлъ, можетъ служить достаточнымъ правиломъ, но прочное основаніе всѣхъ мѣръ внутри губерній зависитъ наче отъ яснаго положенія самихъ дворянскихъ собраній, по которымъ, какъ сказываетъ господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ, занимается онъ особымъ соображеніемъ; почему и не почелъ я за нужное о томъ здѣсь и упомянуть.

Графъ Сергій Румянцовъ.

Д. О правахъ и преимуществахъ лицъ дворянскаго состоянія относительно податей, повинностей и торговли.

1806 года, апрѣля 25.— По прошенію князя Голицына о дозволеніи открыть лавку для продажи дѣлаемыхъ на фабрикѣ его суконъ.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по прошенію шталмейстера князя Голицына, о дозволеніи открыть въ Москвѣ, въ собственномъ его домѣ, или гдѣ иначе приказано будетъ, лавку для продажи дѣлаемыхъ на фабрикѣ его суконъ.— Совѣтъ находить, что какъ право имѣть въ городѣ лавки городовымъ положеніемъ присвоено гильдіямъ: то людямъ, въ гильдіи не записаннымъ, дать такое дозволеніе было бы не согласно съ городовымъ положеніемъ. Хотя же изъ сего общаго правила и сдѣлано исключеніе въ пользу купавинскихъ фабрикъ, въ частное содержаніе отданныхъ; но какъ они въ сіе содержаніе поступили на томъ же правѣ, на коемъ въ казвѣ состояли; казенная же продажа ихъ издѣлій издавна въ обѣихъ столицахъ существовала: то случай сей и не можетъ быть принятъ примѣромъ къ дозволенію, княземъ Голицынымъ испрашиваемому.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ думаетъ, что польза и распространеніе россійскихъ фабрикъ требуетъ, чтобы доставлены имъ были всѣ способы сбывать издѣлія свои удобнѣйшимъ и выгоднѣйшимъ образомъ; что не имѣя собственныхъ лавокъ распродажа ихъ всегда будетъ подвержена стѣсненію или опасности урона, если лавки содержимы будутъ по условіямъ съ купцами; что если правило сіе и вообще о фабричныхъ издѣліяхъ справедливо, то еще болѣе оно оче-

видно въ приложеніи его къ тѣмъ фабрикамъ, въ коихъ внутренняя промышленность встрѣчается съ виѣшною, и въ коихъ потому всѣ способы внутренняго перевѣса должны быть поощряемы; что суконная фабрика шталмейстера князя Голицына, по добротѣ и отличной изящности ея издѣлій, именно принадлежитъ къ числу сихъ послѣднихъ фабрикъ; а потому и нужно, и для большаго ея усовершенія и распространенія весьма полезно, дать сей фабрикѣ дозволеніе для продажи собственныхъ ея издѣлій завести лавку.

Министръ коммерціи представилъ по сему предмету мнѣніе, при семъ прилагаемое.

Милороссійскій генералъ-губернаторъ князь Куракинъ отозвался, что онъ согласенъ съ сямъ мнѣніемъ министра коммерціи.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ объявилъ, что дворянскія преимущества въ Россіи довольно уже распространены и неастоитъ нужды приумножать оныя насчетъ другихъ состояній, тѣмъ наче, что преимущества не равныя сихъ послѣднихъ не всегда еще имѣютъ дѣйствія, или встрѣчаютъ защиту.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, соглашаясь съ общимъ мнѣніемъ Совѣта, присоединилъ, что хотя для поощренія фабрикъ безъ сомнѣнія полезно бы было предоставить владѣльцамъ ихъ сбывать собственныя свои издѣлія въ городахъ въ розницу, и хотя въ общемъ соображеніи выгодъ внутренней промышленности много можно найти сплныхъ уваженій, чтобы дозволить дворянству пользоваться правомъ торговли, о чемъ въ журналѣ Совѣта

13 октября 1802 года содержатся подробныя разсужденія; но какъ съ одной стороны разсужденія сѣмъ въ свое время не получили Высочайшаго утвержденія, а съ другой и нельзя допустить сего предположенія, прежде нежели соображены будутъ въ государственномъ видѣ всѣ отношенія, къ предмету сему принадлежащія, какъ то, образъ записки дворянъ въ гильдіи, образъ суда ихъ и расправы по сему званію и прочія важныя статьи, въ коихъ дворянское и купеческое состояніе въ коренныхъ ихъ установленіяхъ разнствуютъ; то и неудобно бы было къ разрѣшенію сего важнаго въ государственномъ правѣ вопроса переступить отъ частной просьбы о заведеніи въ Москвѣ суконной лавки.

Миніе министра коммерціи объ испрашиваемомъ княземъ Голицынымъ дозволеніи завести въ Москвѣ лавку для продажи издѣлій собственной его фабрики.

Разсматривая просьбу бывшаго г. шталмейстера князя Николая Алексѣевича Голицына, о позволеніи ему завести въ Москвѣ лавку для продажи издѣлій собственной его фабрики, я вижу, что если даровать такое изъятіе изъ законовъ одному лицу, правительство гѣмъ не рѣшило бы настоящаго дѣла, усыпивъ оное только на сей случай. Разъ допущенное изъятіе послужило бы другимъ привязкою искать подобнаго же отступленія и взошли бы къ Престолу многія домогательства. Всегда возрождались бы новыя докѣпки, а дѣло всегда одно и то же.

Съ другой стороны, желая хранить и обращаться къ правламъ, я нахожу то неравенство, что если фабриканты - купцы имѣютъ право продавать издѣлія своей фабрики въ лавкахъ, почемужъ фабриканты - дворяне, коихъ при томъ число превосходитъ пер-

выхъ, лишаются разныхъ выгодъ, когда обрабатываютъ одну и ту же отрасль съ числительнѣйшимъ вѣроятію отдѣленіемъ капиталовъ.

Екатерина II въ городскомъ положеніи отверзаетъ право торговли всякому состоянію (ст. 92); а выше того замѣчаетъ (ст. 10), что всякъ, пользующійся торгомъ, ремесломъ или промысломъ, повиненъ нести наравнѣ съ мѣщанствомъ подати, службы и тягости. По смыслу сихъ законовъ дворянство сперва присвоило себѣ право торга; но Сенатомъ, спустя пять лѣтъ, оно выведено изъ сего круга дѣятельности. Уважительны ли были основанія сенатскаго толкованія, я ссылаюсь на прежнес свое мнѣніе, въ Государственный Совѣтъ отъ 13 октября 1802 года внесенное.

Тогда, по моему домогательству, возвращено дворянству право оптовой заграничной торговли, съ попесеніемъ повинностей, на сей родъ возложенныхъ, и такимъ образомъ половина сенатскаго указа отбѣчна. Остается развязать и остальную часть.

Я полагаю дворянству присвоить полное право записываться въ гильдіи, съ тѣмъ, чтобы оно въ качествѣ купечества подчинялось всякой повинности, и даже судной расправѣ по дѣламъ торговымъ, наравнѣ съ дѣйствительнымъ купечествомъ, исключая одну городскую службу, какъ вдвойнѣ не возможную для одного лица, уже и безъ того принадлежащаго къ выборамъ дворянскимъ. Само по себѣ разумѣется, что дворянинъ, купеческія повинности несущій по промыслу, въ то же время не изъемлемо долженъ исполнять всѣ и повинности и обязанности по классу дворянства. Съ утвержденіемъ сего общаго закона удовлетворилась бы и просьба князя Голицына.

Графъ Николай Румянцовъ.

Апрѣля 30 дня 1806 года.

Е. Потеря и возстановленіе правъ дворянства.

1802 года, марта 17. — По прошенію Сумароковой о возвращеніи сыну ея дворянскаго достоинства.

Чтано прошеніе капитанши Сумароковой, просящей милосердаго помилванія сыну ея, возвращенному изъ ссылки и о дарованіи ему права къ наслѣдству. — Совѣтъ, зная, что Сума-

роковъ запутанъ былъ въ преступленіе по неопытной его молодости, и за то находился въ ссылкѣ 14 лѣтъ, откуда милостію Его Императорскаго Величества возвращенъ въ домъ его, полагаетъ, что по симъ уваженіямъ и по сродному Его Величеству милосердію можно возвратитъ ему дворянское достоинство, рас-

пространя оное и на дѣтей его, которые еще меньше его виновны, не пѣясняя только въ указѣ рода преступленія, за которое былъ опъ осужденъ, во избѣжаніе соблазна.

1802 года, декабря 8.—По прошенію жены н. с. Ремберга о возвращеніи сыну ея, бывшему въ Сибири, прежнихъ правъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Троцинскій представилъ прошеніе жены надворнаго совѣтника Ремберга, просящей сыну ея, бывшему въ Сибири вмѣстѣ съ Сумароковымъ, по дѣлу о ассигнаціяхъ, возвратитъ прежнія права его.—Совѣтъ разсуждая, что Рембергъ былъ подвергнутъ ссылкѣ по одному дѣлу съ Сумароковымъ, что сему послѣднему возвращено уже дворянское достоинство, и какъ впрочемъ извѣстно, что и вина, за которую оны сіе потерпѣли, была слѣдствіемъ молодости и дурныхъ примѣровъ, а не злаго умысла, и заглажена 14 лѣтнею ссылкой, находитъ прошеніе Ремберговой, о возвращеніи сыну ея прежнихъ правъ, достойнымъ Монаршаго снисхожденія.

1806 года, октября 29.—О лишеніи грузинскаго дворянина Зазы Маглобѣлова, сужденнаго во взяткахъ, дворянскаго достоинства.

Министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ приговоръ верхняго грузинскаго правительства общаго собранія о дворянинѣ Зазѣ Маглобѣловѣ, сужденномъ во взяткахъ, вмѣстѣ съ отношеніемъ къ нему главно-упра-

вляющаго Грузіею, графа Гудовича. Означенный Зазъ Маглобѣловъ за показанное преступленіе, съ прочими въ ономъ участвующими, осужденъ былъ покойнымъ генераломъ отъ инфантеріи княземъ Циціановымъ къ наказанію шпичъ-рутенъ, чрезъ тысячу человекъ одинъ разъ. Впослѣдствіи Маглобѣловъ оказался дворяниномъ; по сему въ верховномъ грузинскомъ правительствѣ и происходило объ немъ новое разсужденіе, и большинствомъ голосовъ полагаемо было наказать его только содержаніемъ подъ карауломъ одинъ мѣсяцъ; но правитель Грузія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Литвиновъ, заключая, что наказаніе сіе не можетъ замѣнить шпичъ-рутеновъ и не сдѣлаетъ достаточнаго вліянія къ удержанію на будущее время отъ подобнаго преступленія, мнѣніемъ полагаетъ лишитъ его дворянскаго достоинства. Съ симъ мнѣніемъ приговоръ верховнаго грузинскаго правительства представляемъ былъ къ главноуправляющему Грузіею графу Гудовичу. Графъ Гудовичъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, что Маглобѣловъ по его преступленію, на основаніи жалованной дворянству грамоты 6 статьи, подлежитъ лишенію дворянскаго достоинства, приговоръ грузинскаго правительства препроводилъ къ министру юстиціи для донесенія Его Императорскому Величеству.

Совѣтъ заключеніе главноуправляющаго Грузіею о лишеніи означеннаго преступника дворянскаго достоинства находитъ справедливымъ и согласнымъ съ закономъ, въ жалованной дворянству грамотѣ изображеннымъ.

Ж. По прошенію дворянства курляндскаго и пильтенскаго о подтвержденіи нѣкоторыхъ изъ древнихъ ихъ правъ.

*1802 года, марта 20.—*Читано прошеніе дворянства курляндскаго и пильтенскаго о подтвержденіи нѣкоторыхъ изъ древнихъ ихъ правъ, отмѣною коихъ дворянство считаетъ себя стѣсненнымъ.—Совѣтъ полагаетъ нужнымъ пригласитъ въ будущее собраніе уполномоченнаго отъ курляндскаго дворянства, тайнаго совѣтника Корфа, для полученія отъ него дальнѣйшихъ по сему предмету объясненій и доказательствъ.

*1802 года, марта 24.—*Въ собраніи Государственнаго Совѣта вновь разсуждаемо

было о прошеніи курляндскаго дворянства, и послѣку уполномоченный отъ онаго, тайный совѣтникъ Корфъ, на приглашеніе отозвался болѣзнію, то Совѣтъ, принимая въ уваженіе, что обстоятельства дѣла довольно сами по себѣ и изъ прошенія очевидны и дальнѣйшаго объясненія не требуютъ, положилъ ему отказать въ первомъ пунктѣ просьбы, чтобъ аренды исключительно предоставитъ курляндскому дворянству, потому что бывъ приобщено ко всѣмъ выгодамъ дворянъ великороссійскихъ, и какъ по службѣ, такъ и по милостямъ получая въ Россіи недвижимыя имѣ-

нія, дворянство сіе не можетъ имѣть исключительнаго сего преимущества; и во второмъ пунктѣ просьбы, о вольномъ вербованіи рекрутъ, потому, что дозволеніе таковое привлекло бы на ту сторону изнутри Россіи побѣги и родило бы неокончательныя тяжбы и слѣдствія между помѣщиками російскими и курляндскими.

1802 года, марта 30.—Дѣйствительный тайный совѣтникъ Троцинскій предложилъ Высочайшую волю Государя Императора, чтобъ по поводу принесенной отъ курляндскаго дворянства просьбы, разсматриванной уже въ Совѣтѣ, приглашенъ былъ въ оный для дальнѣйшаго объясненія уполномоченный отъ сего дворянства, тайный совѣтникъ Корфъ. По сему дозволенію Его Императорскаго Величества Совѣтъ положилъ призвать господина Корфа въ будущее собраніе.

1802 года, апрѣля 3.—Вслѣдствіе положенія, принятаго въ прошедшемъ собраніи, приномъ разсматриваніи прошенія курляндскихъ дворянъ, введенъ былъ въ собраніе Совѣта уполномоченный отъ сего дворянства, тайный совѣтникъ Корфъ.—По подробнѣйшемъ словесномъ объясненіи всѣхъ причинъ, на коихъ исканіе дворянства основано, приняты отъ него сверхъ того и новыя бумаги, къ тѣмъ же предметамъ принадлежащія. Когда на вопросъ, не имѣетъ ли онъ еще новыхъ датъ объясненій, отвѣчалъ онъ, что всѣ доказательства, какія имѣлъ, предложилъ, то Совѣтъ, по выходѣ его, занялся разсмотрѣніемъ какъ словесныхъ объясненій, имъ предложенныхъ, такъ и бумагъ отъ него поданныхъ. Въ тѣхъ и другихъ нашелъ онъ тѣ же самые доводы, какіе въ прошеніи сего дворянства и въ пространныхъ приложеніяхъ его онъ уже видѣлъ, съ присоединеніемъ къ прежнимъ двумъ исканіямъ дворянства, объ исключительномъ правѣ на ленныя имѣнія и о вербованіи вольныхъ рекрутъ, еще двухъ, о сложеніи пятой части арендной суммы, въ 1797 году прибавленной, и о претензіяхъ дворянства, бывшихъ на герцога въ платежѣ 150.000 албертовыхъ талеровъ и въ уступкѣ мызъ Грензенъ и Ирмоллы. Доказательства дворянства на первое изъ сихъ исканій, о ленныхъ имѣніяхъ, хотя и кажутся многочисленны, но по существу своему три только состав-

ляютъ: 1) права въ различныя времена на сіи имѣнія исключительно дворянству данныя отъ герцоговъ ихъ и королей польскихъ; 2) актъ гарантированный покойною Государынею Императрицею въ 1794 году между дворянствомъ и герцогомъ; 3) манифестъ, коимъ присоединена Курляндія къ Россіи. Первые два доказательства основаны на томъ образѣ правленія, каковой Курляндія имѣла до присоединенія ея къ Россіи; и какъ странно бы было предположить, чтобъ российское правительство въ тѣхъ же точно обязательствахъ и условіяхъ съ дворянствомъ курляндскимъ стояло, въ каковыхъ находился герцогъ: то доводы сіи и не доказываютъ ничего. Что принадлежитъ до манифеста, то хотя и находится въ немъ слова о сохраненіи правъ и преимуществъ Курляндіи, по послыку вмѣстѣ съ тѣмъ Курляндія принята въ подданство Россіи, то выраженія сего конечно иначе разумѣть нельзя, какъ поколику права сіи сообразны съ общимъ государственнымъ положеніемъ; иначе Императорамъ российскимъ надлежало бы входить съ дворянствомъ курляндскимъ въ условія и заключать композиціонныя акты также, какъ и герцоги ихъ заключали; а какъ и предположеніе сіе есть совершенно несомѣстно, то и не можно ни на чемъ съ основательностію утвердить исканія дворянства; и сіе тѣмъ болѣе, что принятіемъ ихъ подъ Российскую Державу ставъ причастными всѣмъ выгодамъ и преимуществамъ дворянъ российскихъ, они не могутъ имѣть исключительнаго сего права, безъ предосужденія симъ послѣднимъ, которые, по сему предположенію, въ провинціи российской были бы признаваемы иноземцами. Къ сему разсужденію Совѣта *графъ Воронцовъ и графъ Румянцовъ* присоединили, что все, что можно съ нѣкоторою справедливостію для дворянства курляндскаго сдѣлать по сей части, состоитъ только въ томъ, чтобъ при назначеніи арендъ они не были исключаемы, а напротивъ можно давать имъ и нѣкоторое предпочтеніе по уваженію бѣдности или недостатка, что впрочемъ поелику просьба сія вѣроятно произошла отъ того, что въ началѣ настоящаго царствованія вдругъ множество арендъ роздано людямъ тамъ неизвѣстнымъ и сіе поселило въ Курляндцахъ опасеніе, что и всегда аренды сіи будутъ по тому же правилу раздаваемы: то на будущее

время можно бы было въ назначеніи арендъ, исключая тѣхъ, кои по особенному Высочайшему усмотрѣнію непосредственно раздаются, во всѣхъ прочихъ обратиться къ правиламъ, до 1796 года по Ляфляндіи и Эстляндіи существовавшимъ, по коимъ назначенія сіи, входя отъ мѣстныхъ начальствъ, разсматривались въ 3 департаментѣ Правительствующаго Сената, и съ описаніемъ заслугъ и обстоятельствъ кандидатовъ вносились доклады на Высочайшее усмотрѣніе. — *Вице-канцлеръ*, не соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта о ленныхъ имѣніяхъ, разсуждалъ, что поеліку Курляндія есть провинція, не оружіемъ Россіи покоренная, но добровольно судьбу свою вѣрившая, конечно въ томъ удостовѣренія, что не только прежнихъ ея выгодъ не потеряетъ она симъ присоединеніемъ, но и новыя приобрящетъ, то лишать ее правъ, отъ самой древности непоколебимо существовавшихъ; было бы тѣмъ болѣе несправедливо, что права сіи не только композиціоннымъ актомъ 1794 года, но самымъ тѣмъ манифестомъ, коимъ она присоединена къ Россіи, всею силою, столь торжественному акту свойственною, ей утверждены; что правила въ поведеніи покойной Государыни Императрицы въ разсужденіи раздачи ленныхъ имѣній, до кончины ея сохраняемыя, неоспоримо доказываютъ, что она не желала сдѣлать къ нимъ прикосновенія; что напротивъ съ того времени Курляндія, бывъ подвержена многимъ, хотя и общимъ въ Россіи, но ей дотолѣ неизвѣстнымъ налогамъ, увидѣла себя наконецъ отчужденною и отъ права своего древняго на сіи ленныя имѣнія; что дворянство російское не обвиняетъ отъ того, если не будетъ въ сихъ арендахъ имѣть участія, но дворянство курляндское потерпитъ весьма уважительную разстройку, если не одержитъ въ семъ преимуществъ; ибо дворянинъ не живущій въ Курляндіи, собирая доходы съ курляндскаго имѣнія, издерживаетъ ихъ въ другихъ мѣстахъ, и слѣдовательно изъ общей массы и обращенія богатства той страны доходы сіи уже выходятъ, и на обиліе жителей сіи не разливаются. По всѣмъ симъ уваженіямъ вице-канцлеръ находитъ, что достоинству Государя Императора и его попеченію о благѣ подданныхъ и ненарушимой Его справедливости свойственно и Его достойно курляндскому дворянству, непосредственно способствовавшему и въ

самомъ присоединеніи Курляндіи къ Россіи и совершенно положившемуся на благость и правоту російскаго правительства, возвратитъ древнее его исключительное право на ленныя имѣнія. — По второму исканію курляндскаго дворянства, относительнаго вольнаго вербованія рекрутъ, Совѣтъ, обращаясь на прежніи по сему предмету разсужденія, находитъ, что губернія сія и тѣмъ уже довольно облегчена, что оставлено жителямъ ея на волю ставить рекрутъ натурою или вносить деньгами; вербованіе же вольныхъ людей сколько съ общими государственнымъ положеніемъ несообразно, столько и вредно по тому уваженію, что было бы оно поводомъ къ бѣгству изнутри Россіи и источникомъ некончаемыхъ тяжбъ. — Третье исканіе дворянства, чтобъ отмѣнить наложенную 5 часть арендной суммы, какъ въ прежнихъ Совѣта разсужденіяхъ, такъ и нынѣ признается тѣмъ болѣе несправедливымъ, что налогъ сей есть общій, и что по количеству своему не можетъ онъ быть обременителемъ курляндскимъ имѣніемъ, коихъ доходъ печисленъ по самому низкому расчету и по цѣнамъ давно прошедшимъ. — Что принадлежитъ до четвертаго пункта изъ просьбы, то поеліку о всѣхъ претевзіяхъ на герцогъ была учреждена особенная коммисія, въ которую вѣроятнo и сіи вошли, почему генералъ-прокуроръ и прінялъ на себя доставить о семъ Совѣту подробнѣйшія свѣдѣнія, по разсмотрѣніи коихъ не оставитъ онъ положить и на сію статью свое мнѣніе. — *Графъ Воронцовъ* къ сему присоединилъ, что вмѣстѣ съ симъ можно будетъ еще разъ разсмотрѣть и тѣ бумаги, кои по объясненію уполномоченнаго о 5 части арендной суммы внесены къ генералъ-прокурору и по обѣимъ симъ статьямъ рѣшительное положить мнѣніе.

1802 года, іюня 16. — Вслѣдствіе положенія, въ журналѣ Совѣта 3 апрѣля означеннаго, читаны свѣдѣнія, собранныя по прошеніямъ курляндскаго дворянства, съ выпискою и поясненіями на всѣ его исканія, отъ уполномоченнаго имъ тайнаго совѣтника Корфа представленныя. Соображая сіи свѣдѣнія съ существомъ прошенія, Совѣтъ находитъ, что изъ всѣхъ статей онаго двѣ особенно могутъ быть уважены. 1) О накладкѣ 5 части аренднаго дохода на тѣ мызы, кои до указа 1797 года отданы уже были въ содержаніе по

контрактамъ. Въ Курляндіи положеніе аренднаго дохода перемѣняется по наличному числу имущества при каждой переоброцкѣ мызы, или при каждой отдачѣ ихъ въ содержаніе. Совѣтъ, пріемля сіе во уваженіе, положилъ въ будущее собраніе разсмотрѣть, какую сумму сія пятая часть дохода съ мызы, до 1797 года отданныхъ, составляетъ, чтобъ по сему исчисленію положить рѣшительное его мнѣніе. Государственный казначей принялъ на себя доставить сіе свидѣніе. 2) Вторая статья изъ прошеній курляндскаго дворянства, которую Совѣтъ въ особенное прінялъ вниманіе, есть исканіе его 150.000 талеровъ, коими дворянство считаетъ герцога себя должнымъ. Основаніе сего долга есть слѣдующее. Герцогъ, желая прекратить распри, между нмъ и дворянствомъ существовавшія, сдѣлалъ въ 1793 году композиціонный актъ, утвержденный польскимъ правительствомъ и гарантированный російскимъ. При заключеніи сего акта, за понесенные дворянствомъ во время распри убытки и за исходатайствованіе утвержденія самаго акта, онъ выдалъ ему облигацію на 150.000 талеровъ, кои онъ долженъ былъ дворянству заплатить, какъ скоро актъ утвержденъ и въ исполненіе обращенъ будетъ. Актъ сей утвержденъ и гарантированъ; но между тѣмъ вскорѣ потомъ Курляндія перешла въ подданство Россіи. При разсмотрѣніи долговъ герцога особенно учрежденною въ Митавѣ комиссіею и сія претензія въ числѣ другихъ была предъявлена; но комиссія сочла ее къ разсмотрѣнію своему не принадлежащею и отъ Высочайшей воли зависящею; покойный же Государь Императоръ, на представленіе о ней, отозваться чрезъ канцлера князя Безбородко соизволилъ, что прежде всего должно принять уплату тѣхъ долговъ, кои ближе интересуютъ Россію. Въ семъ положеніи претензія сія до нынѣ оставалась. Нынѣ курляндское дворянство, ее возобновляя и насчитывая съ процентами до 200.000 албертовыхъ талеровъ, проситъ въ возмездіе ея отдать дворянству въ вѣчное и потомственное владѣніе мызы Грейдзентъ и Ирмеллау, приносящія казнѣ доходу 8.720 талеровъ, съ полученіемъ одного сего дохода въ дворянскую кассу до истеченія срока содержанія симъ мызамъ, на 12 лѣтъ въ частное владѣніе отданнымъ. На мызы сія дворянство, независимо отъ претензіи, и то еще приводитъ право, что

они пожалованы ему были отъ короля польскаго въ 1781 году на случай открытія герцогскаго лена, и что пожалованіе сіе повторено точными словами въ 15 статьѣ и композиціоннаго акта 1793 года, гарантированнаго покойною Государынею Императрицею.—Совѣтъ удовлетвореніе сей просьбы курляндскаго дворянства предастъ на Высочайшую волю.—Что принадлежитъ до прочихъ статей прошенія, объ исключительномъ правѣ раздачи курляндскихъ имѣній, о свободѣ вербовать вольныхъ рекрутъ и о претензіи пильтенскаго рыцарства на мызы Газениотъ и Нейгаузенъ, Совѣтъ остается при прежнемъ его мнѣніи, въ журналѣ 13 апрѣля изображенномъ, и по причинамъ въ немъ приведеннымъ основательными ихъ не находитъ. *Вице-канцлеръ*, въ разсужденіи предпочтительной раздачи арендъ, остался также при прежнемъ его мнѣніи.

1802 года, іюня 19.—Государственный казначей, вслѣдствіе разсужденія, въ предъидущемъ собраніи сдѣланнаго, внесъ свидѣнія о 5 части дохода, наложеннаго на курляндскія имѣнія. Количество сего дохода составляетъ вообще до 100.000 руб. въ годъ.—Совѣтъ находитъ, что прибавка сія положена равно на все государство; что нѣтъ достаточнаго основанія сдѣлать исключеніе для одной Курляндіи; что Лифлядія и прочія провинціи будутъ тогда въ правѣ просить такового же освобожденія, котораго, по важности сихъ суммъ, безъ разстройки государственныхъ доходовъ сдѣлать будетъ невозможно; а потому, согласно заключенію Совѣта, въ журналѣ сего 3 апрѣля означенному, исканія сего основательнымъ признать онъ не можетъ. *Графъ Сергій Петровичъ Румянцовъ* объявилъ, что онъ вообще по прошенію Курляндскаго дворянства представитъ особенное свое мнѣніе.

1802 года, іюня 25. Читано мнѣніе графа Сергія Петровича Румянцова, при семъ прилагаемое, относительно прошенія курляндскаго дворянства.

Мнѣніе графа С. П. Румянцова о просьбѣ курляндскаго дворянства.

При разсмотрѣніи поданныхъ просьбъ отъ курляндскаго дворянства, нужно бы было, мнѣ кажется, взять предварительно въ уваже-

ніе самый подвигъ, равно какъ и обрядъ при ономъ соблюденный.

Извѣстно всѣмъ, что, въ силу 47 статьи грамоты дворянства, позволено сему сословію представлять генералъ-губернатору во всѣхъ общественныхъ нуждахъ и пользахъ; а въ статьѣ слѣдующей подтверждается собранію дворянства позволеніе дѣлать представленіе и жалобы чрезъ депутатовъ ихъ какъ Сенату, такъ и Императорскому Величеству на основаніи узаконеній.

Но здѣсь все право состоитъ въ отряженіи депутатовъ; а отъ курляндцевъ является полномочный, слѣдственно есть поводъ къ заключеніямъ о преимуществахъ, съ подданнической зависимостію несомѣстныхъ.

И такъ дерзаю я представить на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества: не прилично ли повелѣть объявить здѣсь господину Корфу, именуя его точно депутатомъ, что просьба дворянства обращена въ губернію для нѣкоторыхъ по ней изслѣдованій и что на мѣстѣ объявлены будутъ Монаршія по ней соизволенія.

Чтожь касается до самыхъ просьбъ, то сужу я, что по относящимся до всякихъ казенныхъ сборовъ не слѣдуетъ принимать отъ нихъ и предъявленій правъ, тому сопротивляющихся; но единственно таковыя жъ самыя всевыжайшія представленія, кои невозбранны вообще и дворянству прочихъ губервій. По отказѣ жъ въ признаніи права еще болѣе явится великодушія Всемилостивѣйшаго Государя, когда, послѣ нѣкотораго времени, Ему благоугодно будетъ снизойти на оказаніе тѣхъ же самыхъ милостей.

Между тѣмъ, дабы въ Монаршемъ къ себѣ попечительномъ благоволеніи курляндское дворянство было удостовѣрено, можно, мнѣ кажется, безъ всякаго зазрѣнія повелѣть удовольствовать его въ претензіи по акту соглашенія между нимъ и герцогомъ, актъ, на который и ручательство дано было отъ Россіи. Справедливость такового удовлетворенія основывается, во первыхъ, на добровольномъ соглашеніи самаго герцога; во вторыхъ на томъ, что и при сопротивленіи послѣ оказанномъ предавался онъ единственно рѣшенію двора российскаго; а окончателно и потому уже, что господинъ ридигеръ отъ него и удовольствованъ, не имѣя иныхъ къ тому правъ, какъ тѣже самыя, кои принадлежатъ дворян-

ству. Удовлетвореніе жъ такового, разумѣю я, послѣдовать должно на счетъ остающихся герцогскимъ наслѣдникамъ суммъ: убытокъ, который тѣмъ для нихъ долженъ быть менѣе чувствителенъ, что точно, посредствомъ сего же акта соглашенія, устроилось ихъ личное благосостояніе и тѣмъ вознаграждаются они уже достаточно.—*Графъ Серій Румянцовъ.*

1809 года, сентября 27.—О мызахъ, пожалованныхъ рыцарству и дворянству курляндскому и лифляндскому.

Слушано дѣло о мызахъ, пожалованныхъ рыцарству и дворянству курляндскому и лифляндскому на общественныя ихъ нужды.

Рижскій военный губернаторъ Тормасовъ доставилъ къ министру внутреннихъ дѣлъ представленіе уполномоченнаго отъ курляндскаго дворянства, тайнаго совѣтника Корфа, съ жалобою на опредѣленіе Правительствующаго Сената 3-го департамента, коимъ повелѣно: пожалованныя дворянству мызы, въ содержаніи арендаторовъ находившіяся, считать казенными, и подвергнуть ихъ общимъ обь арендахъ правламъ.

Опредѣленіе сіе, по изъясненію тайнаго совѣтника Корфа, противорѣчитъ Всемилостивѣйше пожалованной курляндскому дворянству грамотѣ, въ 8 день сентября 1806 года, и потому курляндское рыцарство проситъ повелѣть казенной палатѣ не вмѣшиваться въ управленіе мызъ сихъ, но предоставить самому дворянству спокойное владѣніе оными.

Генералъ отъ кавалеріи Тормасовъ, упоминая о такомъ же представленіи, отъ лифляндскихъ ландратовъ послѣдовавшемъ равномѣрно просилъ исходатайствовать, какъ тѣмъ, такъ и другимъ, Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества повелѣніе, согласно съ пожалованными курляндскому и лифляндскому дворянству грамотами.

Правительствующаго Сената 3-й департаментъ въ опредѣленіи своемъ обь обращеніи пожалованныхъ дворянству мызъ въ вѣдѣніе казенныхъ палатъ основался на доводахъ, представленныхъ бывшимъ военнымъ губернаторомъ, графомъ Буксгевденомъ, который, почтя жалованныя рыцарству мызы одного рода съ казенными мызами, отданными на содержаніе частнымъ людямъ въ пожизненное только владѣніе, или на вѣчную аренду, безъ платежа арендныхъ денегъ, полагалъ,

что означенныя мызы, на основаніи законовъ, подвергающихъ всѣ казенныя имущества подѣ надзоръ казенныхъ палатъ, должны состоять въ вѣдѣніи сихъ присутственныхъ мѣстъ, съ каковымъ мнѣніемъ соглашался и бывшій министръ финансовъ; въ слѣдствіе чего февраля 5 и 7 числа 1807 года послѣдовали Правительствующаго Сената указы, конми всѣ мызы, лифляндскому и курляндскому рыцарству пожалованныя, повелѣно считать въ числѣ казенныхъ и подвергнуть оныя общимъ объ арендахъ правиламъ.

Совѣтъ, по выслушаніи сего дѣла, полагая за основаніе въ рѣшеніи онаго точную силу жалованныхъ грамотъ лифляндскому и курляндскому рыцарству, на владѣніе дарованныхъ имъ мызъ, находитъ, что означенныя имѣнія подвергать общимъ объ арендахъ правиламъ и завѣдыванію казенныхъ палатъ совсѣмъ не слѣдовало; ибо, въ Высочайшей жалованной грамотѣ лифляндскому дворянству въ 12-й день января 1726 года именно сказано: «вѣрныхъ нашихъ подданныхъ шляхетство и рыцарство княжества лифляндскаго, къ потребному содержанію дѣйствительныхъ ландратовъ... пожаловали въ вѣчное имъ владѣніе изъ Трикатетскихъ маестностей числомъ гаковъ, столько, сколько дано въ Берзонскихъ маестностяхъ статскому дѣйствительному совѣтнику Савѣ Владиславлевичу... того ради (шляхетство и рыцарство лифляндское) повинны стаціоны и конной службы деньги съ тѣхъ маестностей платить ежегодно, равно какъ съ прочихъ шляхетныхъ маестностей» и проч.

Въ Высочайшей жалованной грамотѣ курляндскому дворянству въ 8-й день сентября 1806 года, между прочимъ, сказано: «Во Всемилостивѣйшемъ вниманіи на изъясняемыя курляндскимъ дворянствомъ общественныя нужды... признали мы за благо... утвердить ему въ вѣчное владѣніе мызы Грендзень и Ирмелау съ принадлежащими къ нимъ подмызками, и *далее*: показанному нашему курляндскому дворянству не только вышеобъявленными мызами, совсѣмъ къ нимъ принадлежностями, пользоваться Всемилостивѣйше повелѣваемъ, но и всѣмъ нашимъ управителямъ и прочимъ, до кого сіе касаться можетъ, на крѣпко подтверждаемъ въ спокойномъ владѣніи онаго никакого ему препятствія не чинить, а въ потребномъ случаѣ отъ всякихъ

обидъ всякими мѣрами защищать и охранять».

По точной силѣ сихъ Высочайшихъ грамотъ, Совѣтъ заключаетъ, что жалованныя въ вѣчное владѣніе мызы на общественныя нужды лифляндскому и курляндскому дворянствамъ должны нѣкоторымъ образомъ составлять неотъемлемую собственность сихъ двухъ сословій, и потому распоряженіе въ управленіи сихъ мызъ и полученіи съ оныхъ доходовъ должно единственно завѣсть отъ лифляндскаго и курляндскаго дворянства, а не отъ казенныхъ палатъ.

Мнѣніе государственнаго казначея о мызахъ въ Курляндіи и Лифляндіи.

Указами Правительствующаго Сената отъ 9-го іюля 1806 и 5 февраля 1807 г. постановлено: пожалованныя лифляндскому и курляндскому дворянству мызы считать въ числѣ казенныхъ, и подвергнуть ихъ, подобно прочимъ казеннымъ имуществамъ, надзору казенныхъ палатъ; но Государственный Совѣтъ, полагая за основаніе въ семъ дѣлѣ точную силу жалованныхъ грамотъ лифляндскому и курляндскому дворянству, находитъ, что означенныя мызы подвергать общему объ арендахъ праву и завѣдыванію казенныхъ палатъ вовсе не слѣдовало.

Не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе представленій лифляндскаго военнаго губернатора къ покойному министру финансовъ, а отъ сего послѣдняго Правительствующему Сенату, по поводу сего обстоятельства учиненныхъ и Государственному Совѣту извѣстныхъ, остаются еще нѣкоторыя дополненія, кои представляются и въ самыхъ жалованныхъ грамотахъ и въ дѣлахъ по сему предмету производившихся, въ слѣдствіе Высочайшихъ повелѣній, по министерствамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

Дополненія сіи суть слѣдующія:

1) Изъ грамоты 1726 года ясно видно, что лифляндскому дворянству какъ, о коихъ дѣло настоятъ, обѣщаны Государемъ Петромъ Великимъ для пропитанія *ревидующихъ въ Ригѣ ландратовъ*, а пожалованы въ вѣчное владѣніе къ потребному содержанію *дѣйствительныхъ ландратовъ*.

2) Высочайшею грамотою 1806 г. мызы курляндскому дворянству утверждены въ вѣчное владѣніе *для общественныхъ нуждъ*.

3) Между пными со стороны лифляндскаго дворянства, о независимости сказанныхъ гаковъ отъ казенной палаты, доказательствами, на однихъ впрочемъ разсужденіяхъ основанными и потому самому ничего не утверждающими, упоминается, что рыцарскія мызы состоятъ наравнѣ съ прочими шляхетными маестностями.

4) Курляндское же дворянство въ сильнѣйшее доказательство своего права на пожалованныя мызы доказываетъ, что дворянство получило сіи деревни (*titulo regioso*) въ вознагражденіе законныхъ требованій. Одно сіе обстоятельство, по мнѣнію дворянства, достаточно доказать, что упомянутыя деревни совсѣмъ иного свойства, нежели пожалованныя лифляндскому дворянству или Дерптскому университету казенныя мызы, кои не приобрѣтены по какому либо праву, не подарены безусловно, но отданы извѣстнымъ обществамъ на извѣстную надобность въ видѣ казенныхъ деревень, долженствующихъ въ казну же возвратиться, коль скоро цѣли пожалованія оныхъ не станеть, какъ то въ Лифляндіи и случилось, когда съ уничтоженіемъ ландратской коллегіи учреждено было наместническое правленіе.

При соображеніи 1 и 2 пунктовъ рождается вопросъ: не должно ли правительство, пожертвовавшее своимъ достояніемъ для содержанія какого либо общества или же для исправленія общественныхъ нуждъ, предохранять сіе самое достояніе, какъ то вообще и дѣлается, дабы въ противномъ случаѣ не подвергнуть себя новымъ пожертвованіямъ? И содержаніе ландратской въ Лифляндіи коллегіи и общественныя дворянскія въ Курляндіи нужды естественно составляютъ заботу правительства и издержки казны. Какимъ же образомъ можно сіе согласить, если, вопреки общаго порядка, лишить ее права надзора за имѣніями, предназначенными для тѣхъ двухъ предметовъ?

Коснувшись 3 пункта упомянуть должно, что въ грамотѣ не сказано рыцарскимъ въ Лифляндіи мызамъ состоятъ наравнѣ съ прочими шляхетскими маестностями, но уравнины они только платежемъ повинностей съ сими послѣдними. А что мызы отнюдь не того свойства, какъ частныя дворянскія, сіе доказываетъ слѣдующимъ обстоятельствомъ.

Прошлаго 1806 года лифляндскій ландратъ

Сиверсъ министру внутреннихъ дѣлъ представлялъ, что Высочайшимъ указомъ 1797 года января 29 дня пожалованы на содержаніе ландратской коллегіи тѣ мызы, которыя съ 1726 по 1786 годъ во владѣніи оной находились; что дворянство не токмо пользовалось большею частию сихъ мызъ, на содержаніе ландратской коллегіи токмо пожалованныхъ, но на тогдашнемъ ландтагѣ положено просить о дозволеніи Его Императорскаго Величества отдать оныя мызы въ залогъ въ кредитный банкъ. Не входя въ причины несогласія дворянства съ ландратскою коллегіею, Сиверсъ изъяснялъ, что она всегда прилагала стараніе о точномъ исполненіи Высочайшихъ указовъ, и какъ старшій членъ сей коллегіи просилъ исходатайствовать, чтобы не токмо воспрещено было отдавать въ закладъ сіи мызы, но чтобы и всѣ доходы съ оныхъ употребляемы были по точному смыслу жалованныхъ грамотъ на содержаніе коллегіи, какъ то исполняется въ Эстляндской губерніи. На сіе послѣдовало іюля 23 того 1806 года такоево Его Императорскаго Величества разрѣшеніе, что Его Величество позволтъ замѣчанія ландрата Сиверса находить основательными.

По 4 пункту, въ разсужденіи показаній курляндскаго дворянства, изъ дѣла по Высочайшему повелѣнію у меня производящагося, оказывается, что сіе самое дворянство, для благосостоянія крестьянъ въ пожалованныхъ оному мызахъ, просило Его Императорское Величество чрезъ своего земскаго уполномоченнаго объ утвержденіи слѣдующихъ предположеній:

1) Нынѣшній казенный арендный контрактъ долженъ служить главнымъ правиломъ какъ при диспозиціяхъ, такъ и при отдачахъ на откупъ Гредзенъ-Ирмслаускихъ деревень во всѣхъ тѣхъ пунктахъ, въ коихъ идетъ рѣчь о правахъ и обязанностяхъ крестьянъ.

2) Каждый три года рыцарскій комитетъ отправлять имѣть въ каждую деревню комисію для разсмотрѣнія жалобъ крестьянскихъ, о каковомъ отправленіи комисіи увѣдомлять заблаговременно губернское правленіе, дабы могло отрядить чиновника, коему бы участвовать въ дѣлахъ комисіи.

3) Каждому крестьянину рыцарскихъ деревень дозволяется приносить жалобу рыцарскому комитету. Комитетъ же обязанъ пору-

чть разсмотрѣніе оной комиссіи. Буде крестьянинъ, принесшій жалобу, по его мѣнью, не удовлетворенъ такъ, какъ бы по справедливости надѣяться могъ, то воленъ жаловаться въ подлежащемъ судѣ или даже губернскому правленію, которое пещись будетъ о томъ, чтобы дѣло было изслѣдовано и на законномъ основаніи по справедливости рѣшено рыцарскою комиссіею, отправленною отъ рыцарскаго комитета.

Не яснымъ ли все сіе служитъ доказательствомъ, что мызы дворянству лифляндскому и курляндскому жалованы условно и именно одному на содержаніе ландратской коллегіи, а другому на общественныя нужды, и что по сей самой причинѣ должны быть подъ надзоромъ казеннымъ, если не въ разсужденіи внутренняго хозяйственнаго оными распоряженія, то по крайней мѣрѣ въ разсужденіи цѣлости ихъ и благосостоянія крестьянъ.

Изложивши мысли мои по предмету жалованныхъ дворянству мызъ, обязуюсь, посвязи дѣла, представить уваженію и опредѣленію Государственнаго Совѣта полученное мною по Высочайшему Его Императорскаго Вели-

чества повелѣнію для разсмотрѣнія весподаниѣншее прошеніе маршала курляндскаго дворянства Корфа.

Онъ писемъ дворянства пишетъ, что, въ отвращеніе крайняго недостатка въ наличныхъ деньгахъ и для уплаты нарочито великихъ долговъ, курляндскій депутатъ предврилъ Его Величество о намѣреніи продать въ казну жалованныя дворянству Грендзенскія и Ирмелаускія мызы и получилъ Высочайшее соизволеніе на представленіе къ тому проекта.

По сему дворянство проситъ Его Величество о назначеніи комиссіи, которая, собравъ надлежащія свѣдѣнія, нашла бы, чего стоятъ мызы и единогласно, а не иначе опредѣлила бы цѣну. Проситъ также, чтобы оная комиссія составлена была изъ курляндскаго гражданскаго губернатора, совѣтника тамошней казенной палаты, который, имѣя въ своемъ вѣдѣніи дѣла по части хозяйственной, долженъ знать достоинство сихъ нѣкогда казны принадлежавшихъ деревень, и изъ губернскаго маршала, которые совокупно составятъ комиссію объ оцѣнкѣ.—*Федоръ Голубцовъ.*

2) Духовенство.

А. Православное.

1801 года, апрѣля 15.—*Объ освобожденіи священниковъ и діаконовъ отъ тѣлеснаго наказанія.*

Въ Государственномъ Совѣтѣ, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, тайный совѣтникъ Троцкинскій предложилъ отношеніе къ нему, преосвященнаго Амвросія митрополита, съ приложеннымъ печатнымъ экземпляромъ Высочайше конфирмованнаго декабря 9 дня 1796 года доклада Святѣйшаго Правительствующаго Синода, коимъ полагалось, приличившихся въ уголовныхъ преступленіяхъ священниковъ и діаконовъ, подобно дворянъ и купцовъ, по дарованнымъ имъ жалованнымъ грамотамъ, тѣлесно не наказывать, а отсылать по лишеніи чиновъ въ работу вѣчно, или на время, смотря по важности впы, ибо чинимое имъ наказаніе, въ виду самихъ

тѣхъ прихожанъ, коп получили отъ нихъ спасительныя тайны, располагаетъ народныя мысли къ презрѣнію священника.

Совѣтъ находить, что такое личное изыатіе священниковъ и діаконовъ отъ тѣлеснаго наказанія не только способно предохранить народныя мысли отъ презрѣнія священнаго сана, но и самихъ священно-служителей, чувствомъ преимущества, отъ подлости, къ различнымъ преступленіямъ ведущей. И потому Всемилостивѣйшимъ утвержденіемъ оного постановленія Его Императорское Величество пожаловать изволить новый опытъ благости и премудрости къ благоденствію народному, каковыя возчувствовали дворянское и мѣщанское состояніе отъ великодушнаго возстановленія и подтвержденія жалованныхъ имъ грамотъ.

1802 года, августа 24.—О обложении новгородскимъ градскимъ обществомъ поземельнымъ сборомъ земель, принадлежащихъ архіерейскому дому, монастырямъ и церковнымъ служителямъ.

Читая рапортъ новгородскаго гражданскаго губернатора о причинахъ, по коимъ градское общество принуждено было обложить поземельнымъ сборомъ земли, архіерейскому дому, монастырямъ и церковнымъ служителямъ принадлежащая. Члены Совѣта дѣйствительный тайный совѣтникъ 1-го класса графъ Воронцовъ, вице-канцлеръ, министръ коммерціи и дѣйствительный тайный совѣтникъ Троицкій находятъ, что сборъ сей, доселѣ небывалый и не съ большимъ пятьсотъ рублей въ годъ составляющій, надлежитъ съ духовныхъ земель сложить, какъ по уваженію къ мѣстамъ и лицамъ, общему народною привязанностію освященнымъ, такъ и потому, что сборы сіи, хотя они и маловажны кажутся, не могутъ однакоже не быть чувствительны для экономіи сихъ мѣсть, и безъ того уже весьма сокращенной. — Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Завадовскій, генералъ-прокуроръ, адмиралъ Мордвиновъ и государственный казначей думаютъ, что поелику сей налогъ касается не лицъ, но имуществъ, которые всѣ должны подлежать одному правилу: то сложить его съ сихъ земель не можно иначе, какъ съ отягощеніемъ прочихъ гражданъ, коихъ бѣдность въ семъ городѣ извѣстна, и потому ежели угодно будетъ Его Императорскому Величеству земли сіи отъ поземельнаго сбора изъять, то часть, на нихъ падающую, должно будетъ ежегодно вносить изъ казны. Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ думаетъ, что и самъ митрополитъ, убѣждаясь обязанностями своего званія оказывать всѣмъ возможную помощь, не пожелаетъ конечно сего изъятія, если приметъ во уваженіе, что оно не можетъ быть безъ отягощенія бѣдной части гражданъ.

1803 года, мая 11.—О предоставленіи необучившимся въ школахъ церковникамъ свободы въ избраніи рода жизни.

Читая докладъ Правительствующаго Сената, какимъ образомъ на будущее время поступать съ тѣми церковниками, кои, достигнувъ выше 15 лѣтъ, въ семинаріяхъ не обучаются и къ мѣстамъ не опредѣлены.

О семъ два есть постановленія: 1-е, по докладу, 29-го марта 1784 конфирмованному, велѣно таковыхъ, исключая изъ духовнаго званія, отсылать къ гражданскому начальству для избранія рода жизни въ купечествѣ, въ мѣщанствѣ, въ цехахъ, въ крестьянствѣ, или въ службѣ; 2) по указу 22-го декабря 1796 велѣно таковыхъ отсылать въ военную службу. Оба сія постановленія изданы на тогдешнее только время, почему Сенатъ, не имѣя постоянного и всегдѣшняго на сей родъ людей правила, испрашиваетъ разрѣшенія, съ своей стороны полагая, что церковникамъ, кои выше 15 лѣтъ ни въ семинаріяхъ не записаны, ни къ мѣстамъ не опредѣлены и яко излишніе будутъ присылаемы отъ духовнаго начальства безъ всякаго впрочемъ означенія какихъ либо за ними пороковъ, должно, подобно прочимъ свободнымъ состояніямъ, и сообразно конфирмованному докладу 1784 года, предоставлять свободу избирать состоянія. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Троицкій, при внесеніи сего доклада на уваженіе Совѣта, предложилъ оному отъ лица Его Императорскаго Величества, что когда таковыя церковники, для духовнаго правительства излишніе, не будутъ поступать въ военную службу, то не останутся ли они въ тягость обществу праздыми тунеядцами и бродягамъ. — Совѣтъ полагаетъ, что нельзя опасаться, чтобъ они оставались долгое время праздыми и ни къ какому состоянію непричисленными, ибо общес есть правило, по коему всѣ таковыя въ свободныя состоянія увольняемые люди должны въ положенный законами срокъ избирать родъ жизни. Къ сему присовокупилъ министръ просвѣщенія, что по извѣстному предположенію распространить по деревнямъ народныя школы, великая трудность предстать въ избраніи даже простыхъ учителей, и что церковники, поступившіе и въ мѣщанство, могутъ исправлять званія школьныхъ учителей, а притомъ отдачею ихъ безъ изъятія въ солдаты съ одной стороны утѣснится свободное ихъ состояніе, а съ другой оскудѣютъ наконецъ и самыя церковныя причты въ надобныхъ имъ служителяхъ. Въ разсужденіе же всего того Совѣтъ находитъ, что мнѣніе Правительствующаго Сената, о предоставленіи имъ избранія рода жизни, какъ основательное, достойно уваженія и Высочайшей апробация.

1807 года, ноября 18. — По вопросу можно ли сужденную въ кражѣ діаконицу подвергнуть тѣлесному наказанію.

Тайный совѣтникъ Новосильцовъ доставилъ, по Высочайшему повелѣнію, на уваженіе Совѣта выписку изъ рапорта, вступившаго къ министру юстиціи отъ костромскаго губернскаго прокурора, въ коемъ, по случаю производящагося въ уѣздномъ судѣ дѣла о кражѣ женою діакона разнаго имущества, прокуроръ спрашиваетъ разрѣшенія, можно ли обвиняемую и собственнымъ признаніемъ въ кражѣ сей обличенную жену діакона подвергнуть тѣлесному наказанію за сплюю указа 22 мая 1801 года, коимъ диаконы и священники, впадшіе въ уголовныя преступленія и судомъ обличенные, освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія?

Совѣтъ находитъ, что хотя указъ 22 мая 1801 года относится единственно къ лицу священниковъ и діаконовъ, но какъ съ одной стороны побужденія, на коихъ указъ сей основанъ, состоятъ существенно въ томъ, чтобъ сохранить къ сему сану народное почтеніе и удалить отъ него, сколь можно, всѣ случаи, могущіе его подвергнуть общему позору и униженію; а съ другой казнь жены не можетъ не относиться къ стыду и посрамленію мужа, который, по правиламъ духовнаго его званія, ни развестись, ни другой жены взять не можетъ, и долженъ по необходимости жить съ женою, публично наказанною: то Совѣтъ и находитъ весьма неудобнымъ подвергать женъ священниковъ и діаконовъ тѣлесному наказанію, и въ томъ же разумѣ, въ коемъ указъ 22 мая 1801 года былъ составленъ, полагаетъ постановить слѣдующія общія правила: 1) женъ священниковъ и діаконовъ, въ случаѣ преступленія, отъ всякаго тѣлеснаго наказанія освободить; 2) за кражу жены ниже ста рублей взыскивать вдвое и положенныя шесть процентовъ, а если мужъ не заплатитъ, отсылать въ рабочій домъ для заработка цѣны покраденнаго; 3) за кражу выше ста рублей и другія важныя вины, за что положено наказаніе кнутомъ, ссылать таковыхъ на поселеніе безъ наказанія. — Малороссійскій генераль-губернаторъ къ сему присоединилъ, что послѣку цѣль настоящаго положенія состоитъ въ томъ, чтобъ сколько можно уклонить отъ духовнаго сана посрамленіе, съ наказаніемъ женъ ихъ необходимо сопряжен-

ное, отдача жъ въ рабочій домъ сама по себѣ составляетъ уже великое посрамленіе, то онъ, съ своей стороны, считаетъ удобнѣйшимъ положить: 1) за кражи ниже ста рублей, въ первый разъ учившья, за коп, по указу 14 мая 1802 года, положено крестьянъ наказывать и возвращать въ селенія, въ настоящемъ случаѣ взыскивать вдвое покраденное, не отдавая женъ въ рабочій домъ; 2) въ кражахъ выше ста рублей, такъ какъ и въ кражахъ ниже ста рублей, во второй разъ учившьяхъ, за что по указу 14 мая 1802 года положено по наказанію ссылать на поселеніе, виновныхъ женъ священниковъ и діаконовъ ссылать на поселеніе безъ тѣлеснаго наказанія; 3) за важныя преступленія высшаго рода ссылать въ Сибирь въ работу безъ тѣлеснаго же наказанія.

Мнѣніе действительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцова по вопросу объ изъятіи женъ священнослужительскихъ отъ тѣлеснаго наказанія.

Представленіе губернскаго прокурора по дѣлу діаконицы, изобличенной въ кражѣ, произошло, по мнѣнію моему, отъ недовольнаго различія въ понятіи о томъ, что есть санъ и что есть состояніе.

Духовные люди справедливо отличены отъ прочихъ, и съ сей стороны жаловаться не имѣютъ они причины, послѣку въ 1791 году даны уже имъ депутаты, охраняющіе права ихъ въ случаяхъ уголовныхъ; потомъ въ 1796 г. священнической чинъ освобожденъ былъ отъ тѣлеснаго наказанія, что въ 1801 году еще подтверждено. Но принадлежатъ ли самыя сіи права женамъ ихъ и семейству, сего вывести не можно ни уподобленіемъ прочимъ состояніямъ, ни изъ выраженной табели о рангахъ, или губернскихъ учрежденій. Если бы другія состоянія могли служить примѣромъ, тогда бы и священническія дѣти соучаствовали въ правахъ отцовскихъ; но какъ они поступаютъ и въ солдатство и въ прочія состоянія, подверженныя тѣлеснымъ наказаніямъ, то заключить не трудно, что вышешисанный законъ разумѣть ихъ не могъ, а однихъ священнодѣйствующихъ.

Впрочемъ не протѣвлюсь я никакимъ движеніямъ милосердія; но когда священническімъ женамъ пользоваться правами мужей, то тутъ же должно ужъ и опредѣлить, разу-

мѣтъ ли о нихъ такимъ же образомъ, какъ о дворянкахъ, т. е. что права своего не лишаются ни во вдовствѣ, ни въ разводѣ, ни во второмъ замужествѣ, хотя бы и за челоукомъ, подверженномъ тѣлесному наказанію.

Сказавъ мнѣніе мое по особому случаю діаконицы, и соглашаясь на преимущества различныхъ состояній въ разсужденіи тѣлесныхъ наказаній, возобновляю ходатайство мое и здѣсь о нижнемъ купечествѣ, мѣщанствѣ и о крестьянахъ. Можно ли съ равнодушіемъ видѣть отчалиное положеніе сихъ состояній? Оставлены они безъ всякой защиты, даже въ сохраненіи самой жизни, противъ скоропостижныхъ и безчеловѣчныхъ неуваженій губернскихъ начальствъ. Государственному Совѣту извѣстно, что, за подтвержденіемъ губернаторскимъ, не остается для нихъ никакого уже прибѣжища. Но какъ, по мнѣнію моему, не существуетъ настоящихъ препятствій къ перемѣнѣ такого чуднаго и безславящаго насъ положенія, то можно бы было приступить, безъ отлагательства, къ поправкѣ теченія дѣлъ уголовныхъ.—*Графъ Сергій Румянцовъ.*

1807 года, декабря 9.—Объ изыятіи священнослужительскихъ женъ отъ тѣлеснаго наказанія.

По статьѣ протокола отъ 18 ноября сего года, объ изыятіи женъ священнослужительскихъ отъ тѣлеснаго наказанія, правитель канцеляріи Совѣта объявилъ Высочайшую волю, чтобъ Совѣтъ изъяснилъ мнѣніе свое на означенные въ мнѣніи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцева случаи вдовства, развода и втораго замужества.—Совѣтъ, руководствуясь тѣмъ же правиломъ, на коемъ основаны были и предъидущія разсужденія его о изыятіи священнослужительскихъ женъ отъ тѣлеснаго наказанія, полагаетъ, что во вдовствѣ, поелику они сохраняютъ прежнее ихъ званіе, должны они сохранить и право исключенія, по званію сему имъ даруемое; въ разводѣ же и второмъ замужествѣ, какъ состояніе ихъ уже перемѣняется, то и право на изыятіе само собою остается недѣйствительнымъ.

Письмо графа Н. П. Румянцева къ т. с. Вейдемейеру отъ 1 декабря 1807 г.

Милостивый государь мой Иванъ Андреевичъ. По прочтеніи выписки изъ журнала Госу-

дарственнаго Совѣта 18 сего ноября по разсужденію о наказаніи жепъ священниковъ и дьяконовъ, приличенныхъ въ кражѣ, прошу ваше превосходительство доставить мнѣ подлинный журналъ, дабы я могъ написать на ономъ, что я соглашаюсь съ мнѣніемъ князя Алексѣя Борисовича. Если же по сему журналу вы уже докладывали Его Величеству, въ такомъ случаѣ, не присылая журнала, прошу пожаловать доложить особо Государю Императору, что по сему дѣлу я одного мнѣнія съ княземъ Алексѣемъ Борисовичемъ. Впрочемъ и проч.

Отношеніе т. с. Вейдемейера къ министру юстиціи отъ 30 декабря 1807 г.

Милостивый государь князь Петръ Васильевичъ.

Относительно полагаемаго Государственнымъ Совѣтомъ неподверженія священнослужительскихъ женъ тѣлесному наказанію, благоугодно было Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше изъяснить свое соизволеніе на содержащееся въ протоколѣ отъ 18 ноября мнѣніе князя Алексѣя Борисовича и на изъясненное въ протоколѣ отъ 9-го сего декабря положеніе Совѣта. Въ слѣдствіе чего и поставилъ за долгъ къ вашей свѣтлости препроводить выписки изъ сихъ протоколовъ, съ упоминаемою въ первомъ изъ нихъ запискою, свидѣтельствуя и пр.

1808 года, января. — О проектѣ указа о освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія священническихъ и діаконскихъ женъ.

Читанъ проектъ указа, внесенный министромъ юстиціи, о освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія священническихъ и діаконскихъ женъ.—Совѣтъ находитъ проектъ сего указа сообразнымъ положенію его, въ журналѣ 18 ноября и 9 декабря изображенному.

1808 года, мая 11.—О присвоеніи въ Грузіи князьями и дворянами священниковъ и діаконствъ въ крестьянство.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по представленію главноуправляющаго Грузіею, генералъ-фельдмаршала графа Гудовича, о томъ, что, по слабости бывшаго въ Грузіи правленія, многіе изъ духовенства священники и діаконы, въ противность христіанскому праву и привилегіи званію сему принадлежа-

щихъ, присвоены князьями и дворянами тамошными въ крестьянство, и принуждаются къ отправленію всѣхъ оброковъ и повинностей, на крестьянахъ лежащихъ.

Совѣтъ, пріемля въ основаніе, что по законамъ російскимъ духовенство не можетъ быть присвоено въ крѣпость, и что и въ Грузіи, по изъясненію графа Гудовича, укрѣпленіе

такое возникло отъ слабости бывшаго тамъ правленія и въ противность привилегій, полагаетъ постановить общимъ правиломъ, чтобы въ Грузіи люди сего рода ни подъ какимъ предлогомъ ни за кого укрѣпляемы и помѣщичьи податями и повинностями облагаемы не были, но оставались бы въ свойственномъ сану ихъ свободномъ состояніи.

Б. Римско-католическое.

1803 года, марта 16. — По прошенію каноника Масклета объ отдачу ему пробожества Маріенгаузенскаго.

Чтана записка министра юстиціи, по просьбѣ каноника Масклета. — Совѣтъ, разсмотрѣвъ всю переписку объ отдачѣ ему пробожества Маріенгаузенскаго и объясненія митрополита Сестренцовича, находитъ, что право каноника Масклета на сіе пробожество основано, съ одной стороны, на званіи его яко каноника могилевскаго, а съ другой на двухъ Высочайшихъ указахъ 14 октября 1800 и 16 мая 1801 годовъ, данныхъ о замѣнѣ мѣста священническаго, которое онъ имѣлъ при церкви Св. Екатерины; а потому и находитъ справедливымъ, на основаніи заготовленнаго о томъ проекта указа, отдать пробожество сіе Масклету.

1808 года, ноября 30. — О крестьянахъ, перечисляемыхъ изъ Залуцкаго тринитарскаго кляштора за помѣщика Маевского.

Чтанъ докладъ Правительствующаго Сена на 3-го департамента о перечисленіи пѣтъ Залуцкаго тринитарскаго кляштора за помѣщика Маевского 21-й души крестьянъ, состоящихъ въ селѣ Несвичахъ, Волынской губерніи. До присоединенія еще Польскаго края къ Россіи, на имѣніи Несвичи, принадлежавшемъ помѣщику Пясковскому, обезпечена была фундушова означеннаго монастыря сумма. Имѣніе сіе, бывъ впослѣдствіи отдано за долги подъ разборъ кредиторовъ, досталось помѣщику Маевскому, принявшему на себя удовлетвореніе и долговъ, на семъ имѣніи лежащихъ. Между тѣмъ монастырь совершилъ укрѣпостныхъ дѣлъ съ Маевскимъ сдѣлку съ тѣмъ, чтобы, по оставленіи навсегда при означенномъ имѣніи фундушовой суммы, Маевскій платилъ монастырю по 3¹/₂ процента ежегод-

но. Маевскій, получивъ имѣніе, приступилъ къ удовлетворенію кредиторовъ, выдѣливъ нѣкоторыя части пѣтъ имѣнія по мѣрѣ претензій каждаго, онъ отдѣлилъ и для монастыря, за принадлежащую ему сумму, 21 душу крестьянъ. Монастырь однако жъ, не бывъ на то согласенъ, настоялъ на исполненіе сдѣланнаго прежде съ Маевскимъ условія о платежѣ процентовъ. Такимъ образомъ крестьяне сіи остались по прежнему во владѣніи Маевского. Но между тѣмъ по присоединеніи Польскаго края, въ бывшую въ то время ревизію, означенные крестьяне записаны за монастыремъ. Подати однако жъ платятся съ нихъ и понынѣ помѣщикомъ Маевскимъ. Обо всѣхъ сихъ обстоятельствахъ отъ волынской казенной палаты представлено было покойному министру финансовъ, а отъ него въ Правительствующій Сенатъ, съ таковымъ мнѣніемъ, что какъ фундушова тринитарскаго кляштора сумма еще въ 777 году перенесена на село Несвичи; что при всѣхъ переворотахъ, бывшихъ по случаю долговъ на владѣльцахъ того села, она нынѣ обезпечена помѣщикомъ Маевскимъ и тестемъ его Соболевскимъ, кои имѣютъ въ томъ же селѣ Несвичахъ, кромѣ написанныхъ за монастыремъ 21-й души, одинъ 23, а другой 190 душъ; что ревизская перепись происходила въ тоже самое время, когда Маевскій старался посредствомъ компромисарскаго суда раздѣлить село Несвичи по мѣрѣ претензій кредиторовъ, выдѣливъ въ томъ числѣ и кляштору 21 душу, кои легко статься можетъ самому за нимъ и записаны; что казенныя подати за сіи души уплачиваются исправно, и что ни отъ Маевского, ни отъ кляштора о томъ нѣтъ никакого спора: то по сему и не настоптъ никакаго препятствія перечислить означенныя души за Маевского. Сенатъ, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, на осно-

ваніи Высочайше конфирмованныхъ 1800 года декабря 11 о духовныхъ имѣніяхъ пунктовъ, представляетъ о перечисленіи означенныхъ душъ на Высочайшее разрѣшеніе.

Совѣтъ находитъ, что хотя означенными пунктами и запрещено монастырямъ принадлежащую собственность духовенству и монашествующимъ продавать, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія; но какъ изъ существа дѣла видно, что обязательство между тринитарскимъ кляшторомъ и помѣщикомъ Маевскимъ совершено до сего

запрещенія во время еще польскаго правленія; что, по силѣ обязательства сего, имѣніе осталось собственностію владѣльца и утверждено въ его владѣніе, и что за сею уступкою кляшторъ не имѣетъ уже на то имѣніе никакого права, кромѣ полученія условленныхъ процентовъ: то, по силѣ обстоятельствъ, какъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ покойнаго министра финансовъ, заключаетъ, и не настоятъ законнаго препятствія къ перечисленію означенныхъ крестьянъ за помѣщика Маевскаго, яко настоящаго оными владѣльца.

В. Армянское.

1801 года, мая 30.—По прошенію вдовы д. с. с. Лазарева объ утвержденіи положенія о домахъ армянской церкви и о дарованіи ей привилегій и льготъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ прошеніе вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лазарева, просящей: 1) объ утвержденіи положенія, принятаго ею вмѣстѣ съ братьями Лазарева, въ разсужденіи домовъ, къ церкви армянской принадлежащихъ и управленія доходовъ сея церкви; 2) о дарованіи сей церкви привилегій и льготъ отъ полицейскихъ повинностей, на томъ основаніи, какъ пользуются симъ другія церкви различныхъ христіанскихъ исповѣданій. Постановленіе, вдовою Лазаревою приѣмаемое, въ двухъ только главныхъ статьяхъ различно отъ распоряженія, самимъ Лазаревымъ въ 1799 году сдѣланнаго и покойнымъ патріархомъ армянскимъ Юсифомъ въ 1800 году утвержденаго: 1) что вдова Лазарева и братья его отрицаются за себя и наслѣдниковъ своихъ отъ правъ, предоставленныхъ имъ въ распоряженіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лазарева на участіе въ домахъ, при церкви построенныхъ и въ собственность сей церкви предназначенныхъ; 2) что въ настоящемъ положеніи изъясняется и опредѣляется съ большею точностію и подробностію образъ управленія церковныхъ доходовъ и выборъ попечителей, въ первомъ распоряженіи назначенныхъ. — Совѣтъ, разсматривая сіи статьи, находитъ, что первая изъ нихъ, то есть сложеніе съ наслѣдниковъ Лазарева выгодъ, предоставленныхъ имъ первымъ учредителемъ, со-

держа въ себѣ единое пожертвованіе преимуществъ ихъ въ пользу церкви, отъ лицъ ихъ, безъ всякаго сомнѣнія, принято и утверждено быть можетъ; но отъ лицъ наслѣдниковъ ихъ, коимъ до третьяго колѣна предоставлены также первымъ учредителемъ выгоды, сложеніе таковое нынѣ принято быть не можетъ, потому что настоящіе наслѣдники за себя могутъ отъ сихъ выгодъ отказаться, но никакого права не имѣютъ сдѣлать равно отрицаніе за другихъ наслѣдниковъ, коихъ право, бывъ первымъ завѣщаніемъ предоставлено, происходитъ отъ воли перваго учредителя, а потому безъ согласія ихъ и не можетъ быть отмѣнено волею настоящихъ наслѣдниковъ. Совѣтъ по сему полагаетъ, что можно утвердить первую статью представленнаго отъ Лазаревыхъ положенія съ таковымъ ограниченіемъ, чтобъ сила сей статьи относилась только къ настоящимъ наслѣдникамъ, а наслѣдникамъ двухъ послѣдующихъ колѣнъ было бы предоставлено на волю слѣдовать первому или послѣднему распоряженію; но слѣдуя первому, должны они будутъ принять на себя и обязанности, въ немъ означенныя. — Вторая статья положенія, содержа въ себѣ разныя подробности о управленіи доходовъ церковныхъ, и служа только дополненіемъ къ прежнимъ распоряженіямъ перваго учредителя, безъ всякаго неудобства допущена быть можетъ, но нѣтъ нужды утверждать сіихъ подробностей Высочайшею властію, а можно означить вообще Высочайшее соизволеніе на положеніе сіе, съ вышеозначеннымъ ограниченіемъ въ указѣ, который можетъ быть данъ на имя здѣшняго военнаго

губернатора. Что принадлежит до привилегій и льготъ отъ полицейскихъ повинностей, то поелику настоящимъ расположеніемъ дома сіи дѣлаются совершенною собственностію церкви, то самая справедливость требуетъ сравнить ихъ съ другими принадлежностями церкви исповѣданій христіанскихъ; къ еому нѣтъ однако же нужды давать особенной грамоты, но довольно будетъ, яко предметъ распоряженія полицейскаго, означить въ томъ же указѣ на пмѣ военнаго губернатора.

1809 года, ноября 15. — О назначеніи католикосу по 2.675 руб. сер. въ замѣнь пошлинъ, принадлежавшихъ ему по грамотамъ грузинскихъ царей.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по представленію главноуправляющаго въ Грузіи генерала Торماسова, о назначеніи католикосу по 2.675 руб. серб. въ замѣнь пошлинъ, принадлежавшихъ ему по грамотамъ грузинскихъ царей.

Въ семъ представленіи генералъ Тормасовъ между прочимъ изъясняетъ, что съ отмѣною въ Грузіи внутреннихъ пошлинъ отмѣнены въ

числѣ оныхъ и взимаемая въ казну за вывозъ въ Россію разныхъ товаровъ, изъ коихъ, по грамотамъ царей, третья часть принадлежитъ католикосу патриарху, собираемая и до нынѣ съ большими затрудненіями и жалобами отъ обывателей. А по сему генералъ Тормасовъ и представляетъ, неблагоугодно либудетъ помянутой сборъ вовсе отмѣнить, и вмѣсто онаго производить католикосу патриарху изъ грузинскихъ доходовъ по 2.675 руб. серб. въ годъ, такъ какъ сію сумму платили ему откупщики, сборъ соей отъ него содержавшіе.

Совѣтъ разсуждалъ, что когда уже вообще все внутреннія пошлины въ Грузіи отмѣнены, то долженъ отмѣненъ быть и сборъ, въ пользу католикоса патриарха обрацаемый; но поелику сборъ сей принадлежалъ ему по грамотамъ, то, дабы отмѣною онаго не сдѣлать прикосновенія къ его праву, справедливость и требуетъ, чтобъ въ замѣнь онаго назначенъ былъ для него особенный доходъ. По снмъ уваженіямъ Совѣтъ представленіе главноуправляющаго въ Грузіи, о произвожденіи ему неслепенной по мѣрѣ означеннаго сбора суммы, находитъ основательнымъ.

3) Городское состояніе.

1801 года, декабря 5. — О распространеніи права покупки земель на купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ.

Читавъ проектъ указа о распространеніи права покупки земель на купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, выключая помѣщичьихъ. — Совѣтъ, въ существѣ сего указа находитъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ поощренію земледѣлія и расширенію промышленности народной, признаетъ въ ономъ новый опытъ благотѣльныхъ Его Императорскаго Величества расположеній. Въ разсужденіи же состава его Совѣтъ разсуждаетъ, что, не входя въ изслѣдованіе причинъ, къ намѣренію сему руководствовавшихъ, привличіе бы было, кратко изобразивъ пользу сего постановленія, поступить прямо къ самому его изложенію. На сей конецъ и составленъ новый проектъ указа къ Высочайшему утверженію.

1801 года, декабря 9. — При подписаніи журнала прошедшаго собранія, дѣйствительный тайный совѣтникъ Троицвскій предло-

жилъ замѣчаніе Его Императорскаго Величества на проектъ указа о распространеніи права покупки земель: «не произойдетъ ли отъ неограниченности сего права то неудобство, что богатые купцы, или по недостатку разчета, или по аличности прибытка, захватятъ болѣе земли, нежели сколько собственными способами обработать ее могутъ; а потому или будутъ оставлять ее безъ употребленія, или перепродавать высокою и утѣснительною для бѣдныхъ цѣною, и что въ отвращеніе сего злоупотребленія не будетъ ли признано полезнымъ установить на приобретаемые снмъ родомъ людей земли, вмѣстѣ съ дарованіемъ сего права, соразмѣрную подать, тѣмъ болѣе, что установленіе ея въ послѣдствіи, и тогда уже, какъ земли будутъ куплены, можетъ дать правительству видъ заманки и обдуманнаго вовлеченія частныхъ людей въ издержки и налоги». — Совѣтъ, входя во всю тонкость сего вопроса и соглашая достоинство правительства съ выгодами подданныхъ, находитъ: *первое*, что если бы и можно было предположить,

въ первыхъ пріобрѣтателяхъ непомѣрную алчность къ покупкамъ великаго количества земли въ одни руки, то наложеніе подати не можетъ быть средствомъ къ умѣренію ихъ предпріятіи, ибо, при перепродажѣ сихъ земель, въ расчетахъ своихъ естественно приложить они къ цѣнѣ ихъ и платимую за нихъ подать, и слѣдовательно подать сія обратится на среднихъ людей, кои у богатыхъ покупать будутъ, и обратится на нихъ тѣмъ съ большимъ отягощеніемъ, что видѣть подати, платимой за землю, прежде нежели она въ состояніи будетъ возвратити имъ употребленные на покупку ея капиталы, отвратити ихъ отъ пріобрѣтенія ея изъ первыхъ рукъ, и поставити въ зависимость отъ перекупщиковъ, могущихъ отважить на сіе безъ разстройки себя значущіе суммы; *второе*, что установленіе сей подати, прежде нежели земля въ состояніи будетъ приносить выгоду, было бы и несправедливо, если вмѣстѣ съ тѣмъ не сложатся другія личныя повинности; сложити же сіи повинности прежде, нежели пріобрѣтатели составятъ количествомъ ихъ самихъ пзвѣстный родъ людей, и прежде нежели со всею точностію опредѣлятъ въ составѣ государства ихъ права, невозможно; *третье*, что со временемъ, когда земли сіи произведеніями своими замѣнятъ употребленные на нихъ капиталы и начнутъ уже приносить избытки, положить на нихъ подать съ соразмѣрными перемѣнами въ другихъ повинностяхъ, тѣмъ менѣе можетъ быть предосудительно, что подать сія основана будетъ на дѣйствительныхъ уже, а не на чашныхъ избыткахъ; что бывъ расположена по землѣ она можетъ быть уравнена съ пріобрѣтаемымъ выгодами, и что и вообще по всему государству должно будетъ со временемъ помышлять о введеніи, вмѣсто подушнаго сбора, подати поземельной, яко справедливѣйшей и съ порядкомъ вещей сообразнѣйшей; но къ сему приступить прежде окончанія государственнаго и частнаго межеванія и прежде обширныхъ соображеній, на немъ основанныхъ, невозможно.

1802 года, апрѣля 24. — Относительно проекта татарина Шахмуратова о дозволеніи татарамъ, въ селеніяхъ живущимъ, права торговли.

Генераль-прокуроръ, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ записку, содержащую

проектъ татарина Шахмуратова, о дозволеніи татарамъ, въ селеніяхъ живущимъ, упражняться въ торговлѣ со взятіемъ за паспорта ихъ пошлины, съотвѣтствующей процентамъ, платимымъ за введеніе въ гильдію. — Совѣтъ разсуждая, что государственными узаконеніями назначенъ уже вѣрный путь для прехожденія изъ крестьянскаго состоянія въ купеческое, не находить никакихъ основательныхъ причинъ, отступивъ отъ сего пути, сдѣлать для татаръ изытіе; напротивъ признавая, что по примѣру ихъ и другіе государственные поселяне будутъ въ правѣ просить такового же дозволенія, а изъ сей мѣры произойдетъ то, что рекрутская повинность, которая въ исканіи такомъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ побужденій, бывъ съ нихъ сложена, падетъ и отяготитъ другую часть народа, и что отъ такового перехода и смѣшенія состояній и самое земледѣліе нарочито потерпѣть можетъ, находить сей проектъ несомнѣтельнымъ; и хотя торгующимъ въ столицахъ крестьянамъ и дозволено право торговли со взятіемъ съ нихъ акциза, но какъ съ тѣмъ вмѣстѣ рекрутская съ нихъ повинность не сложена и сдѣлано сіе по тому уваженію, что въ столицахъ крестьяне всегда торговали подъ чужими именами съ крайнимъ замѣшательствомъ и не удобствомъ: то положеніе сіе и не можетъ быть приложено къ настоящему случаю; а потому полагаетъ татарину Шахмуратову въ просьбѣ его отказать.

1804 года, сентября 12. — О купцахъ и мѣщанахъ, живущихъ Казанской губерніи въ селѣ Дмитріевскомъ и Пермской губерніи въ Шартанскомъ селеніи.

Чтаны два доклада Правительствующаго Сената о купцахъ и мѣщанахъ живущихъ Казанской губерніи въ селѣ Дмитріевскомъ, и Пермской губерніи въ Шартанскомъ селеніи. Сенатъ, по желанію оныхъ купцовъ и мѣщанъ, и по уваженію, что они имѣютъ въ помянутыхъ селеніяхъ изстари предками ихъ и ими самими построенные заводы, что выработываютъ на оныхъ разнаго рода произведеній значущіе капиталы, и что крестьянамъ тамошнимъ чрезъ сіе не только не дѣлаютъ никакого стѣсненія, но, по немѣнѣю у нихъ пашенной земли, помогаютъ имъ въ способахъ пропитанія, доставляя имъ на фабрикахъ своихъ работу, полагаетъ, всѣхъ ихъ

оставить на мѣстѣ означенныхъ селеній безъ передвиженія въ города, со всеѣмъ тѣмъ заводами, домами ихъ и великимъ строеніемъ, утвердя за ними въ ихъ собственность и всю землю, какаѣ подѣ строеніемъ и дворами состоитъ; тѣхъ же, которые никакихъ заводовъ не имѣютъ и въ работѣ не упражняются, перевести всехъ въ города, гдѣ они въ купечество и мѣщанство записаны.

Совѣтъ, поразсмотрѣвши сихъ докладовъ, находитъ, что сколько, съ одной стороны, можетъ быть полезно для фабрикъ и заводовъ и для самыхъ крестьянъ оставить ихъ въ сихъ селеніяхъ, столько несправедливо бы было укрѣплять къ симъ заводамъ казенныя земли, на коихъ они стоятъ, въ частную собственность, а потому и полагасть всехъ купцовъ и мѣщанъ и заведеній ихъ, въ сихъ селеніяхъ состоящихъ, оставить въ оныхъ, по желанію ихъ, безъ перевода, съ тѣмъ однакоже, чтобъ, пользуясь такимъ образомъ выгодами двухъ состояній, несли они по каждому изъ нихъ положенныя повинности, исключая поставки рекрутъ, за коихъ, по общему положенію, купцы платятъ деньгами, а мѣщане обязаны будутъ исправлять сію повинность тамъ, гдѣ они сами пожелаютъ и разъ о томъ объявятъ.

При семъ Совѣтъ разсуждалъ, что случай сей и по другимъ селеніямъ часто встрѣчается; что купцы и мѣщане, записавшись въ сіи состоянія, часто, по обстоятельствамъ ихъ, желаютъ остаться на прежнихъ ихъ жилищахъ; что общее правило; по коему они принуждаются переселяться въ города, часто разстроиваетъ ихъ хозяйство, и ни городамъ, ни селеніямъ никакой существенной пользы не приносятъ; что правило сіе по настоящему дозволенію купцамъ и мѣщанамъ покупать земли и владѣть ими и сохраниться во всей силѣ не можетъ, и что, наконецъ, полезнѣе бы было для обохъ состояній оставить спсхъ людей, по желанію ихъ, на прежнихъ ихъ жилищахъ, полагаетъ постановить вообще: 1) чтобъ купцы и мѣщане, живущіе въ казенныхъ селеніяхъ, не были принуждаемы къ переселенію въ города; 2) чтобъ оставаясь по желанію ихъ на прежнихъ ихъ жилищахъ и пользуясь чрезъ то выгодами двухъ состояній, платили бы и исправляли все подати и повинности по обимъ спмъ состояніямъ, исключая рекрутскаго набора; 3) чтобъ рек-

рутскую повинность купцы, живущіе въ селеніяхъ, отправляли по одному купеческому ихъ состоянію, платя за оную деньгами, а мѣщане по тому или другому состоянію, оставляя имъ на волю приписаться, для отправленія рекрутства, къ мѣщанству того города, гдѣ они состоятъ въ окладѣ, или къ селеніямъ, гдѣ жительство имѣютъ.

1804 года, октября 17. — О купцахъ и мѣщанахъ, поселившихся на окружныхъ городу Саратову присвоенныхъ земляхъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ записку о купцахъ и мѣщанахъ, поселившихся на окружныхъ городу Саратову присвоенныхъ земляхъ. Саратовскій гражданскій губернаторъ изъясняя, что люди сіи числомъ 1498 душъ составились подѣ пменемъ выходцовъ изъ разныхъ бѣглыхъ людей; что записавшись въ купечество и мѣщанство не имѣютъ они никакихъ промысловъ, симъ состояніемъ свойственныхъ; что захвативъ безъ разбору въ разныхъ мѣстахъ градскія земли, поселились на оныхъ хуторахъ и живутъ какъ обыкновенные крестьяне, съ тѣмъ только различіемъ, что, отбывая отъ рекрутства, не хотятъ записываться въ крестьянское состояніе, — согласно мнѣнію сенаторовъ Спиридова и Неллдова, полагаетъ, назначивъ извѣстный срокъ, отдать на волю спмъ людямъ, или перейти въ городъ и упражняться въ промыслахъ, состоянію ихъ свойственныхъ, или остаться на сихъ земляхъ и записаться въ крестьянство, и тѣмъ изъ нихъ, кои изберутъ сіе состояніе, наравнѣ съ прочими казенными крестьянами 15-десятинную пропорцію земли.

Совѣтъ разсуждая, что, съ одной стороны: 1) несправедливо бы было людямъ симъ, по единому поущенію градскаго общества захватившимъ землю безъ разбору и опредѣлительной мѣры, оставить землю сію въ собственность, тогда какъ другіе граждане и самые купцы будутъ обизаны, по положенію въ предъидущемъ журналѣ принятому, покупать ее за деньги; 2) что городъ не могъ имъ отдавать сихъ земель въ собственность, ибо они принадлежали всеѣмъ вообще и никому частно; 3) что не живя въ городѣ и не исправляя городскихъ повинностей, они не несутъ и тяжестей, съ крестьянскимъ состояніемъ сопряженныхъ, и счтяся въ купечествѣ не ставятъ рек-

ругъ натурою, пользуясь между тѣмъ землями въ избыточномъ количествѣ и безъ разбора ими захваченными; 4) что заявъ несообразное спламъ ихъ количество земли, будутъ они оставлять ее впустѣ въ противность всѣхъ предположеній, о населеніи сихъ мѣстъ принятыхъ; съ другой же стороны рассуждая, что по положенію, сдѣланному въ Совѣтѣ 12 сентября сего года, вообще уже принято правиломъ, дабы купцовъ и мѣщанъ, въ селеніяхъ казенныхъ живущихъ, не принуждать къ переселенію въ города, но, оставляя ихъ на прежнихъ жилищахъ, подвергать ихъ платежу податей и исправленію повинностей по обомъ состояніямъ, коими они пользуются, — полагаетъ, согласно сему общему правилу: 1) купцовъ и мѣщанъ, поселившихся на земляхъ, городу Саратову присвоенныхъ, не принуждать къ переселенію въ городъ, развѣ бы сами они того пожелали; 2) желающимъ остаться на сихъ земляхъ отвести 15 десятичную пропорцію на душу; 3) имѣя землю сію на правѣ казенныхъ крестьянъ, и считаясь между тѣмъ въ купечествѣ и мѣщанствѣ, они должны будутъ нести подати и исправлять повинности по обомъ сямъ состояніямъ; 4) рекрутскую повинность купцы имѣютъ отправлять по одному купеческому ихъ состоянію, платя за оную деньгами, а мѣщане будутъ ставить ихъ натурою, или по мѣщанству города Саратова, или по крестьянству, приславшись для сего къ ближайшимъ казеннымъ селеніямъ.

Министръ коммерціи объявилъ, что онъ представитъ по сему свое мнѣніе особенно.

Мнѣніе министра коммерціи на протоколъ Государственнаго Совѣта 17 октября 1804 года.

Относительно купцовъ и мѣщанъ, поселившихся на окружныхъ городу Саратову присвоенныхъ земляхъ, министръ коммерціи примѣчаетъ:

1) что положеніе не принуждать ихъ къ переселенію въ городъ кажется излишне, когда состояніе купечества по существу своему есть подвижное, и когда осѣдность ихъ подразумевается всегда и вездѣ, при встрѣчающемся источникѣ промышленности; 2) на отводъ 15 дес. пропорціи онъ не согласенъ потому, что сія мѣра у правительства при-

нята масштабомъ крестьянства; и есть ли въ прежнемъ протоколѣ 10 октября полагалось даже, чтобы поселившихся тамъ безъ всякаго права помѣщичьихъ крестьянъ надѣлать 15 дес. пропорцію, то съ чего вводить въ ту же статью купцовъ и мѣщанъ, которые, принадлежа къ сословію города Саратова, должны быть по справедливости въ видѣ законныхъ помѣщичьихъ; 3) давши имъ землю въ 15 дес. пропорцію, что само по себѣ обидно для сословія вышшаго, нежели крестьянское, и при томъ прямо выразивъ, что они считаются на правѣ крестьянъ, есть тоже, что обращаться въ крестьянство и вытѣснять ихъ изъ купечества, которое и безъ того малочисленно; — и при такомъ видѣ распоряженій не значить ли опять назадъ отступать, послѣ благотворнаго указа 1801 года 12 декабря, коимъ предоставлена свобода даже поселянамъ покупать земли на правѣ владѣльцовъ.

Все сіе ведетъ меня къ тому, чтобы купцамъ и мѣщанамъ, у которыхъ дѣло идетъ, не пропущено 15 дес. пропорціи, оставить въ ихъ въ собственность тѣ участки земли, которые они обняли хозяйствомъ, или скотоводствомъ или земледѣльемъ, или заведеніемъ другаго рода, и взять землю только у тѣхъ, которые ее не обняли никакимъ трудомъ, считая ихъ въ купечествѣ или мѣщанствѣ, смотря потому, въ которомъ состояніи они дониндѣ находились, и слѣдственно, не вводи переимѣны для купцовъ и мѣщанъ одного мѣста, оставить ихъ на общихъ податяхъ и повинностяхъ, званіемъ съ сопряженныхъ. — *Графъ Николай Румянцовъ.*

1805 года, іюля 10. — По донесенію рижскаго военнаго губернатора о выходцахъ, подъ именемъ вольныхъ людей въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской по городамъ и уѣздамъ приписавшихся.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ представленіе рижскаго военнаго губернатора о выходцахъ, подъ именемъ вольныхъ людей въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской по городамъ и уѣздамъ приписавшихся. Лифляндскій гражданскій губернаторъ представлялъ, что многіе изъ сихъ людей, бывъ положены въ ревизіи и послѣ того отлучась отъ мѣстъ, гдѣ они записаны, тяготятъ города и уѣзды, къ коимъ они принадлежатъ, платежамъ за нихъ податей. Рижскій воен-

ный губернаторъ въ отвращеніе сей тягости представляетъ слѣдующія средства: 1) какъ по жалобамъ на сіе отягощеніе по Курляндской губерніи указомъ 23-го декабря 1802 года повелѣно уже сдѣлать симъ людямъ новую перепись, то мѣру сію распространить и на губерніи Лифляндскую и Эстляндскую; 2) срокомъ сей переписи назначить одинъ годъ; 3) дозволить симъ людямъ приписываться къ городамъ не иначе, какъ съ представленіемъ поручительства въ платящѣ податей, а къ казеннымъ селеніямъ по согласію ихъ; тѣхъ же, кои поручительства по согласію не представятъ, отсылать въ воинскую службу или на поселеніе; 4) воспретить казеннымъ палатамъ давать всѣмъ принисаннымъ къ городамъ, какъ отъ самихъ палатъ, такъ и отъ казначействъ, паспорта, если они не представляютъ увольненія отъ общества, или отъ магистрата; 5) въ отвращеніе укрывательства бѣглыхъ, по незванію тамъ русскаго языка, печатать плакаты на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; 6) наконецъ тѣхъ изъ свхъ людей, на коихъ при ревизіи помѣщики докажутъ свое право, отдавать имъ безъ суда, не смотря на прежнюю ревизію, или замѣнять имъ свхъ людей рекрутскими квотанціями.

Совѣтъ, рассмотрѣвъ мѣры, рижскимъ военнымъ губернаторомъ предлагаемыя, находитъ ихъ основательными и удобными, исключая 2 и 6 статьи, изъ коихъ въ первой постановленіе, чтобъ вольныхъ людей, не предъявившихъ поручительство въ исправномъ платящѣ податей, отсылать въ воинскую службу или на поселеніе, Совѣтъ находитъ слишкомъ строгимъ и общей силѣ узаконенію о свхъ людяхъ изданныхъ, противнымъ; во второй же, чтобъ отдавать свхъ людей помѣщикамъ, ихъ отыскивающимъ, безъ суда, Совѣтъ признаетъ несогласнымъ съ силою указа 1766 года октября 13 дня, въ коемъ постановлено, чтобъ людей таковыхъ не иначе отдавать помѣщикамъ, какъ «по доказаніи принадлежности ихъ надлежащимъ порядкомъ и явнымъ крѣпостей свидѣтельствомъ».

1807 года, февраля 11. — О просьбѣ повѣренной отъ купцовъ и мѣщанъ упраздненной города Кадома о возвращеніи отшедшей отъ онаго въ казенное вѣдомство земли.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ,

по всеподданнѣйшей просьбѣ повѣренной отъ купцовъ и мѣщанъ упраздненной города Кадома, о возвращеніи отшедшей отъ онаго въ казенное вѣдомство земли. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. При бывшемъ въ 1782 году въ Тамбовской губерніи межеваніи, нашлось у города Кадома удобной земли съ спорными отводами 8.326 десятинъ съ саженьми. Вся сія земля въ 1786 году рѣшеніемъ тамбовской межевой конторы утверждена городу за купцами и мѣщанами по безспорному ими издревле до 765 года владѣнію, по грамотѣ 7197 года декабря 3 дня и по покупке нѣкоторой части у помѣщиковъ; потомъ, по доносу неслѣдственнаго челоуѣка, что городъ владѣетъ излишнею землею, опредѣленіемъ межевой канцеляріи оставлена оному только на выгонъ двурерстная пропорція и подѣл поселеніе инвалидовъ; прочая же, всего 6.287 десятинъ съ саженьми, отрѣзана въ казенное вѣдомство. Положеніе сіе въ 1805 году утверждено и Правительствующимъ Сенатомъ. На сіе положеніе купцы и мѣщане принесли всеподданнѣйшую жалобу, которая, по Высочайшему повелѣнію, поступила на разсмотрѣніе къ министру внутреннихъ дѣлъ. По собраннымъ отъ мѣстнаго начальства свидѣніямъ открылось, что кадомскіе жители большею частію достаютъ себѣ пропитаніе отъ деревянныхъ пздѣлій и отъ скотоводства; что принадлежность купцамъ и мѣщанамъ земли доказывается во *первыхъ*, имѣющеюся у нихъ грамотою 7197 года декабря 3 дня; во *вторыхъ*, купчею 1731 года, писанною нѣкоторыми помѣщиками на проданныя гражданамъ земли; въ *третьихъ*, древнимъ оными владѣніемъ и тѣмъ, что какъ до 765 года, такъ и послѣ онаго до межеванія ни отъ кого на оныя спору не было; въ *четвертыхъ*, генеральнымъ межеваніемъ 1782 года, коимъ оныя утверждены городу съ дѣсами и сѣнными покосами; въ *пятыхъ*, свидѣтельствомъ сосѣднихъ дворянъ и казенныхъ крестьянъ какъ въ древнемъ и безспорномъ ими владѣніи, такъ и въ томъ, что дачи города потопляются водою болѣе нежелти на два мѣсяца, и что жители въ сіе время дѣйствительно претерпѣваютъ великую нужду какъ въ содержаніи скота, такъ и по невозможности выѣзда для торгу, который бываетъ тогда за 2½ версты. Министръ внутреннихъ дѣлъ, принимая въ соображеніе: 1) древнее города Ка-

дома существованіе; 2) неоспоримую принадлежность къ нему обмеженной дачи, чего и Сенатъ въ своемъ рѣшеніи не опровергаетъ, приводя только противъ того излишнее количество земли; 3) необходимость въ землѣ для поддержанія его промысловъ; 4) крайнюю невыгодность отводимаго ему двухверстнаго выгона отъ потопленія оного водою; 5) законы, по которымъ дача его слѣдуетъ быть за нимъ утверждена, какъ то манифестъ 1765 года сентября 19, межевую инструкцію и городовое положеніе, и наконецъ 6) то, что земля сія не нужна для надѣленія казенныхъ крестьянъ или для другихъ предположеній — заключаетъ, что по сямъ основаніямъ слѣдовало бы оставить за городомъ всю землю, какъ она въ 1782 году за нимъ отмежевана; но какъ по сдѣланнымъ выправкамъ оказалось, что растущій на оной строевой лѣсъ болшею частію годенъ на корабельное строеніе и по близости судоходной рѣки для того способенъ, то, согласно съ мнѣніемъ тамбовскаго гражданскаго губернатора, отрѣзать оный въ казну, равно какъ и сѣнокосныя въ среднѣй оного долины, коп по лѣснымъ узаконеніямъ ни для пастьбы скота, ни для сѣнокосенія употребляемы быть не могутъ; а затѣмъ прочую землю въ сѣнныхъ поемныхъ покосахъ съ провзрастающимъ изрѣдка дровинымъ лѣсомъ и кустарникомъ и безъ лѣсу возвратити городу.

Совѣтъ разсуждалъ, что послыку жителей города Кадома имѣютъ по законамъ неоспоримое право на всѣ земли, ими отыскиваемыя, то и вѣтъ основанія ограничивать права сего какими либо изъятіями въ пользу казенную на счетъ собственности, которая всегда должна оставаться неприкосновенною; а потому и полагаетъ, на основаніи приведенныхъ въ запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ обстоятельство, утвердить городу все то количество земли, какое, по представленнымъ доказательствамъ и по обмежеванію, оному слѣдуетъ, съ тѣмъ только, чтобъ находящіеся въ сей дачѣ лѣсъ, годный на кораблестроеніе, сохраненъ былъ въ цѣлости на томъ же основаніи, какъ сіе установлено общими о такихъ лѣсахъ правилами.

1807 года, декабря 50. — По прошенію купцовъ и мещанъ города Хвалынска Саратовской губерніи объ отмежеваніи городу

сему въ выгонъ и для пастьбы скота другой четырехверстной пропорціи.

Чптана записка бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Кочубея, по всеподданнѣйшему прошенію купцовъ и мещанъ города Хвалынска, Саратовской губерніи, объ отмежеваніи городу сему въ выгонъ и для пастьбы скота другой четырехверстной пропорціи, по примѣру прочихъ городовъ Саратовской губерніи, изъ состоящей по смежности съ онымъ при Ельшанской и Самодуровской волости излишней противъ числа душъ земли. Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, къ которому просьба сія по Высочайшему повелѣнію поступила на разсмотрѣніе, по собраніи надлежащихъ по предмету сему свѣдѣній, приѣмля во уваженіе: 1) что нѣкоторые города Саратовской губерніи и именнно: Саратовъ, Вольскъ, Камышпиль, Царцынъ и Петровскъ надѣлены двумя четырехверстными на выгонъ пропорціями; 2) что, по свидѣтельству мѣтнаго начальства, половина отведеннаго Хвалынску выгона покрыта мѣловыми горами и оврагами, по которымъ трава очень худо родится и растетъ только мелкіи кустарники; другая же половина хотя и могла бы быть сѣнокосною, но, по причинѣ немалыхъ прогоновъ внутрь Россіи посторонняго скота, вся на ней трава истребляется табунами; 3) что граждане хвалынскіе, по совершенной ихъ бѣдности, никакъ не могутъ держаться безъ скотоводства, отъ котораго почти и все пропитаніе имѣютъ, и 4) что при означенныхъ волостяхъ есть еще пустопорожней излишней, за удовлетвореніемъ крестьянъ, земли 4,374 десятины съ саженьми. — По сямъ уваженіямъ бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ находилъ справедливымъ отдать имъ сей остатокъ въ числопросимой пропорціи, дополняя недостающее въ оную количество 1,215 десятинъ, 484 сажени, изъ другихъ свободныхъ земель, буде таковыя есть въ смежности съ городомъ Хвалынскимъ; буде же оныхъ вѣтъ, то недостатка сего и не дополнять.

Совѣтъ, принявъ въ уваженіе, что по показанію мѣтнаго начальства главная промышленность жителей города Хвалынска состоитъ въ скотоводствѣ, для котораго имѣющійся при ономъ выгонъ и недостаточенъ и частію неудобенъ, предположеніе бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, чтобъ, по примѣру дру-

гихъ городовъ Саратовской губерніи, надѣленіе онаго произвести на означенномъ основаніи изъ пустопорожныхъ земель, находить основательнымъ.

1807 года, декабря 9.—О купцахъ и мѣщанахъ упраздненнаго города Рождествена въ С.-Петербургской губерніи.

Читана записка бывшего министра внутреннихъ дѣлъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Кочубея, по дѣлу о купцахъ и мѣщанахъ упраздненнаго города Рождествена въ С.-Петербургской губерніи. Городъ Рождественъ составлялъ прежде дворцовое село Рождественское, которому по дачамъ принадлежали земля, рыбныя ловли и другія угодья. По учрежденіи онаго городомъ, утверждена за нимъ земля по плану какъ подъ строенія и огороды, такъ и подъ выгонъ. Жители онаго составились изъ купцовъ и мѣщанъ. Нѣкоторая же часть изъ крестьянъ, въ ономъ жившихъ, переселилась въ городъ, а большая часть осталась въ городѣ, вмѣстѣ съ поступившими въ купцы и мѣщане. Въ 1796 г. городъ сей уничтоженъ, а въ 1797 году подъ именемъ села Рождествена Всемилостивѣйше пожалованъ надворному совѣтнику (что нынѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ) Ефремову, съ числомъ 220 душъ крестьянъ и со всѣми принадлежащими по дачамъ оному селу землями и угодьями. Потомъ въ 1798 году именнымъ Высочайшимъ указомъ велѣно купцовъ и мѣщанъ, въ семь мѣстъ живущихъ, коихъ всѣхъ было 179 человекъ, по малочисленности ихъ, перевести въ городъ Гатчину. Но въ слѣдующемъ 1799 году повелѣніе сіе ограничено тѣмъ, чтобъ, не принуждая ихъ къ переселенію, предоставить имъ время, доколѣ могутъ къ тому исправиться. По оставленіи такимъ образомъ купцовъ и мѣщанъ на прежнемъ ихъ жилищѣ, возникли съ обѣихъ сторонъ жалобы и споры. Когда помѣщикъ по праву пожалованія сталъ занимать землю крестьянскимъ строеніемъ между домами купцовъ и мѣщанъ, то сіи послѣдніе, жалуются на притѣсненіе и утверждая, что земля, по плану городу Рождествену назначенная, должна принадлежать имъ, въ принесенныхъ на Высочайшее ими прошеніяхъ испрашиваютъ, чтобъ оставить ихъ при своихъ жилищахъ по прежнему безъ переселенія, и чтобъ крестьяне помѣщика Ефре-

мова выведены были за городскую черту. Министръ внутреннихъ дѣлъ, къ которому просьбы сіи, по Высочайшему повелѣнію, препровожжены на разсмотрѣніе, по соображеніи оныхъ съ истребованными отъ гражданскаго губернатора свидѣніями, къ разрѣшенію споровъ представляетъ слѣдующее распоряженіе: 1) купцовъ и мѣщанъ, кои въ Рождественѣ жить пожелаютъ, не принуждать къ переселенію; 2) оставить ихъ на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ нынѣ они находятся, и утвердить каждому изъ нихъ ту землю, какую кто подъ усадьбою и огородами доселѣ имѣлъ, и если что либо помѣщикомъ Ефремовымъ у купцовъ и мѣщанъ отнято изъ усадьбы или огородовъ, по надлежащемъ изслѣдованіи имъ возвратить; 3) предоставить тѣмъ, кои пожелаютъ переселиться въ Гатчину, или Софію, произвести сіе въ дѣйство по ихъ желанію, и во всѣхъ случаяхъ тѣхъ, кои не переселятся, исключить изъ вѣдомства правленія гатчинскаго, какъ составляющаго нынѣ совершенно особенное вѣдомство; вмѣсто же того, приписать ихъ къ городу Софіи, подчинить тамошнему нижнему земскому суду, отъ коего и нынѣ они зависятъ; 4) тѣ изъ купцовъ или мѣщанъ, кои переселиться пожелаютъ, должны землю свою предоставить остающемуся на мѣстѣ градскому обществу, получа за то отъ него плату соотвѣтственно цѣнамъ, по которымъ земля у нихъ продается; но если общество земли сей принять за деньги не пожелаетъ, въ такомъ случаѣ помѣщикъ, принимая оную, долженъ будетъ заплатить за нее на вышеозначенномъ основаніи деньги; 5) какъ крестьяне села Рождествена, Ефремову принадлежащіе, такъ же купцы и мѣщане, живя доселѣ въ одномъ мѣстѣ и пользовались однимъ выгономъ, то и нынѣ предоставить оный въ общее ихъ владѣніе, буде общество и помѣщикъ добровольно на то согласятся; буде же пожелаютъ они выгонною землею раздѣлиться, въ такомъ случаѣ произвести сіе слѣдующимъ образомъ: всчисля, сколько выгонъ Рождествену по плану для него данному составлялъ, сложить на селеніе какъ крестьянъ, такъ купцовъ и мѣщанъ, и потомъ, раздѣля его по числу душъ, отвести купцамъ и мѣщанамъ то, что по числу ихъ подлежать будетъ, соблюдая при томъ, чтобъ назначеніе сіе произведено было со всевозможною уравнительностію въ выгодахъ, то есть, чтобъ они

получили часть лѣса и луговъ, буде оныя въ выгонѣ находятся, по соразмѣрности съ тѣмъ, что отведено будетъ крестьянамъ помѣщика Ефремова; 6) что принадлежитъ до мучной мельницы, въ дачахъ сихъ состоящей и купцами и мѣщанами присвоенной, то, какъ по изслѣдованію найдено, что первоначально мельница сія принадлежала крестьянамъ, а потомъ, бывъ присвоена гражданами, досталась уже Ефремову по покупкѣ, то министръ внутреннихъ дѣлъ и заключаетъ, что нѣтъ основанія нынѣ предоставлять оную купцамъ и мѣщанамъ.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ предположенія сія, паходитъ ихъ къ разрѣшенію споровъ удобными, для оставшихся купцовъ и мѣщанъ выгодными и основанными на справедливости; почему и полагаетъ привести ихъ въ надлежащее дѣйствіе, присоединя къ тому, чтобъ надѣленіе выгонной земли, въ 5-й статьѣ по пропорціи душъ полагаемое, произведено было для остающихся купцовъ и мѣщанъ, невзирая на точное уравненіе въ угодыякъ, въ одномъ мѣстѣ, дабы тѣмъ отвратить на будущее время споры и жалобы, отъ чрезполоснаго владѣнія между ими и крестьянами произойти могуція.

1808 года, февраля 17.—О утвержденіи къ городу Мезени въ выгонъ оброчныхъ земель.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената межеваго департамента о утвержденіи Архангельской губерніи къ городу Мезени въ выгонъ оброчныхъ земель, съ исключеніемъ оныхъ изъ оброка. Городъ Мезень имѣлъ во владѣніи своемъ удобной земли 1137 десятинъ, съ неудобною же 2793 десятинъ съ саженьми. Удобной земли въ положенную закономъ на выгонъ двухверстную пропорцію было недостаточно; почему городскіе обыватели и принуждены были содержать изъ оброка казенной земли 1222 десятины съ саженьми. Когда о выгонѣ для сего города происходило разсмотрѣніе, Правительствующій Сенатъ въ 1805-мъ году, согласно съ представленіемъ архангельскаго губернскаго правленія, опредѣлилъ утвердить за онымъ въ выгонъ одну только владѣемую имъ землю, не присоединяя ничего изъ оброчныхъ земель. Но какъ главная промышленность города Мезени состоитъ въ скотоводствѣ, то впоследствии граждане и вошли къ архан-

т. III, ч. 1.

гельскому губернатору съ просьбою, чтобъ по недостатку у нихъ для сего промысла земли утверждена была за городомъ и помянутая оброчная земля. По представленію о семъ архангельскаго гражданскаго губернатора, Правительствующій Сенатъ, входя вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла, нашель, что хотя межевою инструкціею и постановлена по всемъ городамъ на выгонъ двухверстная пропорція, кромѣ городовъ Саратовской и Симбирской губерній, къ которымъ, по причинѣ скотоводства и прогоняемаго чрезъ оныя внутрь Россіи скота, дополнительными на размежеваніе сихъ губерній статьями, сверхъ двухверстной пропорціи, постановлена еще таковая жъ; но какъ и городъ Мезень, по главному его промыслу въ скотоводствѣ, имѣетъ нужду въ превосходнѣйшемъ для выгона количествѣ, нежели сколько ему прежде опредѣлено было, тѣмъ паче, что въ томъ, прежде опредѣленномъ, выгонѣ удобной къ пастбѣ скота земли заключается только 1137 десятинъ, слѣдовательно менѣе положеннаго числа и противу одной двухверстной пропорціи, и что за удовлетвореніемъ казенныхъ поселянъ 15-ти-десятинною пропорціею остаются въ смежности городского выгона порозжія земли, гражданами изъ оброка содержащая и приносящая казнѣ въ годъ дохода не болѣе какъ 131 рубль 70½ копѣекъ: то, по уваженію недостатка въ выгонной для означеннаго города землѣ и для поддержанія промысла въ скотоводствѣ, Правительствующій Сенатъ, соображаясь съ дополнительными къ межевой инструкціи статьями, и полагаетъ, означенныя оброчныя земли, въ числѣ удобныхъ 1222 десятины съ саженьми, а съ неудобною 1639 десятинъ съ саженьми, отдать къ городу Мезени подъ выгонъ, съ неключеніемъ оныхъ изъ оброка, съ коими и составитя всея выгонной земли, кромѣ болотнаго мѣста, удобной 2359 десятинъ съ саженьми, а съ неудобною 4430 десятинъ, слѣдовательно противу двухверстной пропорціи въ числѣ одной удобной недостатку 358 десятинъ съ саженьми, а вообще съ неудобною излишества 1712 десятинъ съ саженьми. И какъ сія полагаемая Сенатомъ къ отдачѣ городу Мезени земли составитъ въ числѣ удобныхъ и неудобныхъ болѣе постановленной межевой инструкціи 2-й главы, 2 пунктомъ двухверстной пропорціи, то какъ

47

въ разсужденіи сего, такъ и о выключкѣ сихъ земель изъ оброка, Сенатъ и испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія.

Совѣтъ, по уваженію приведенныхъ въ докладѣ Правительствующаго Сената причинъ, положеніе онаго о утвержденіи за городомъ Мезенемъ подъ выгонъ помянутыхъ оброчныхъ земель, находитъ основательнымъ.

1809 года, іюня 14.—О правилахъ, кои могутъ быть приняты въ основаніе къ положенію о крестьянахъ, покупаемыхъ купечествомъ, чины получившимъ.

Читана записка, внесенная бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ графомъ Кочубеемъ, о предварительномъ начертаніи общихъ правилъ, кои могутъ быть приняты въ основаніе къ положенію о крестьянахъ, покупаемыхъ купечествомъ, чины получившимъ; въ примѣръ для сихъ правилъ министръ внутреннихъ дѣлъ, приводитъ состояніе поселянъ, извѣстныхъ подъ именемъ воловниковъ и понынѣ существующихъ въ Вологодской губерніи; о происхожденіи коихъ за давностію никакихъ свѣденій не имѣетъ, а извѣстно только, что они въ тамошнемъ краю обитаютъ издревле и вѣроятно суть гоеударственные крестьяне, кои сошлись туда изъ разныхъ мѣстъ, и по пространству существующихъ тамъ лѣсовъ, разработавши въ оныхъ для себя земли, производили ихъ въ продажѣ между собою и гражданамъ, первоначально можетъ быть малыми участками, а потомъ и дѣльными селеніями, въ коихъ малолетшіе жители оставались у покупателей; яко наемники, получая себѣ за работу половинное количество производимыхъ ими на тѣхъ земляхъ продуктовъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, примѣняясь къ сему порядку; издревле существующему,

положилъ главные правила, коими бы въ подробномъ составленіи положенія для крестьянъ, чиновниками изъ купцовъ приобретенныхъ, руководствоваться было можно, а именно:

1) порядокъ, наблюдаемый при покупкѣ крестьянъ чиновниками изъ купечества;

2) главные и существенныя правила условій;

3) порядокъ внутренняго управленія и

4) расправу въ спорахъ между крестьянами и владѣльцемъ земли.

Совѣтъ, по выслушаніи сего дѣла, соображалъ положеніе онаго съ изданными уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, какъ то съ указомъ 1804 года отъ 23 октября, въ коемъ сказано, чтобъ Всемилостивѣйше пожалованнымъ изъ купцовъ въ классныя чины деревень не покупать и такого дворянства, какое въ табели о рангахъ изображено, не имѣть. Причемъ объяснено, что хотя нѣкоторымъ изъ просителей, при пожалованіи ихъ чинами, а другимъ особенными указами, даровано дозволеніе покупать деревни и крестьянъ, но какъ притомъ не только не исключены они изъ званія купеческаго, но и оставлены въ прежнихъ ихъ правахъ: то сіе неизменно разумѣть должно, какъ дозволеніе, дарованное имъ лично и не распространяющееся на потомковъ ихъ. Въ Высочайшемъ манифестѣ 1807-го года о новыхъ преимуществахъ купечества, въ статьѣ 13. значится: высшее достоинство среди купечества отнынѣ отличится не именемъ или чиномъ, а степенемъ трудолюбія, просвѣщеннаго и важностію предпріятій. Совѣтъ, согласно съ сими узаконеніями, запрещающими покупку крестьянъ купцамъ, получившимъ чины, полагаетъ сіе дѣло не подлежащимъ уже къ сужденію, а потомъ и почитаетъ его рѣшеннымъ.

4) Свободные сельскіе обыватели.

А. Одноворцы.

1804 года, септября 26.—Объ исключеніи изъ одноворческаго оклада по Курской губерніи 384 душъ крестьянъ и о причисленіи ихъ въ помѣщичьи.

Читай докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о исключеніи изъ

одноворческаго оклада по Курской губерніи 384 душъ крестьянъ и о перечисленіи ихъ въ помѣщичьи. Сенатъ, по просьбѣ принесенной оному въ 1800 году отъ возведенныхъ по именнымъ Высочайшимъ указамъ въ дворянское достоинство одновор-

цовъ Трунова и другихъ 11-ти человекъ, что означенные крестьяне поселены на земляхъ, принадлежащихъ имъ по пожалованію предкамъ ихъ и по покупокъ самими ими, представилъ изысканіе объ этомъ курскому гражданскому губернатору, и какъ по слѣдствію нашлось, что состоящіе за помянутыми дворянами крестьяне дѣйствительно поселены не на казенныхъ, а на собственныхъ ихъ земляхъ, то Сенатъ, согласно мнѣнію щигровскаго уѣзднаго суда, курскихъ гражданской и казенной палатъ и гражданского губернатора, полагаетъ всѣхъ оныхъ крестьянъ, всего 384 души, исключая изъ однодворческаго оклада, числить помѣщичьими, подобно тому, какъ именнымъ Высочайшимъ указомъ, въ 15 день марта сего года состоявшимся, велѣно изъ такового жъ оклада исключить крестьянъ тульскаго помѣщика Гринева.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и съ существомъ дѣла согласнымъ.

1808 года, октября 12.—О крестьянахъ, живущихъ на землѣ принадлежащей однодворцамъ, возведеннымъ въ дворянское достоинство.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента о крестьянахъ, живущихъ на землѣ, принадлежащей Шеламовымъ, возведеннымъ съ прочими изъ однодворцовъ въ дворянское достоинство. Роды фамилій сихъ возведены изъ однодворческаго состоянія въ первобытное ихъ дворянское достоинство по именному Высочайшему указу, въ 1796-мъ году состоявшемуся; а вслѣдствіе того и крестьяне, состоящіе за ними по однодворческому окладу, всего 77 душъ, перечислены въ окладъ помѣщичій. Но когда въ 1799-мъ году февраля 2-го дня послѣдовалъ именной Высочайшій указъ, коимъ повелѣно: крестьянамъ въ однодворческомъ окладѣ показаннымъ, въ селеніяхъ и на земляхъ однодворческихъ остаться впредь съ платежемъ однодворческаго оклада: то Правительствующій Сенатъ и предписалъ казеннымъ палатамъ—всѣхъ таковыхъ однодворческихъ крестьянъ, владѣльцы коихъ обратились въ дворянское состояніе, изъ прежняго однодворческаго не выключать; а буде до сего которые

и выключены, тѣхъ по прежнему написать въ однодворческій окладъ, со взысканіемъ по сему званію податей за все время бытности ихъ въ числѣ дворянскихъ крестьянъ. По сему предписанію крестьяне означенныхъ дворянъ Шеламовыхъ и другихъ съ ними, въ дворянское достоинство возведенныхъ владѣльцевъ, тульскою казенною палатою и обращены паки изъ помѣщичьяго въ однодворческій окладъ, по которому сочтено на нихъ недоимки всего 3.270 рублей 83 $\frac{3}{4}$ копѣйки. Шеламовы вошли въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой, что казенная палата включила крестьянъ ихъ въ однодворческій окладъ неправильно, ибо они поселены не на казенныхъ однодворческихъ, но на собственныхъ жалованныхъ предкамъ ихъ Шеламовыхъ въ вотчину, земляхъ. Правительствующій Сенатъ, по истребованію противъ сего отъ мѣстнаго начальства свѣдѣній находя, что означенныхъ владѣльцевъ крестьяне дѣйствительно занимаютъ собственную ихъ землю, предкамъ ихъ за службу жалованную, и нисколько однодворческихъ казнѣ принадлежащихъ земель не имѣютъ, и что при введеніи ихъ въ однодворческій окладъ казенною палатою о семъ обстоятельствѣ не было изслѣдовано, согласно съ заключеніемъ тульскихъ гражданской и казенной палатъ и начальника губерніи, полагаетъ, всѣхъ тѣхъ крестьянъ, исключивъ изъ однодворческаго оклада, ввести по прежнему въ число помѣщичьихъ крестьянъ съ тѣмъ, чтобъ они по сему уже единственно состоянію и всѣ повинности исправляли; почему и почитающуюся на нихъ по однодворческому окладу недоимку сложить.

Совѣтъ, приемя въ соображеніе, что свл. именнаго Высочайшаго указа 2-го февраля 1799-го года относится до тѣхъ только крестьянъ, которые поселены на однодворческихъ казенныхъ земляхъ; крестьяне же возведенныхъ въ дворянское достоинство однодворцовъ Шеламовыхъ и другихъ имѣютъ осядлость на земляхъ, собственно имъ принадлежащихъ по пожалованію, положеніе Правительствующаго Сената, о введеніи ихъ по прежнему въ помѣщичій окладъ и о сложении съ нихъ по однодворческому окладу недоимки, находитъ основательнымъ.

Б. Чиншова шляхта.

1808 года іюля 27. — О переписи и устройстве чиншовой шляхты.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ отношеніе министра военныхъ силъ, о переписи чиншовой шляхты отъ 17 до 35-ти лѣтъ возраста въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ она обитаетъ, и о надзорѣ полиціи, чтобъ люди сего рода безъ вѣдома ея не переѣзжали жительства. При семъ читаны были бумаги объ устройствѣ чиншовой шляхты, прежде въ Совѣтъ поступившія, какъ то: 1) журналъ комитета, занимавшагося особенно симъ предметомъ; 2) проектъ указа, приготовленный на основаніи сего журнала съ перемѣнами Высочайше предназначенными; 3) замѣчанія членовъ комитета на проектъ сего указа; 4) представленіе польскаго гражданскаго губернатора о составѣ изъ шляхты полковъ; 5) записка министра внутреннихъ дѣлъ по послѣднему предположенію о переписи шляхты, на Высочайшее усмотрѣніе поднесенная; наконецъ в) вновь поступившій отъ министра военныхъ силъ рапортъ генералъ-маіора Каховскаго о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при вербованіи вольныхъ людей въ Бѣлоруссіи и объ уклоненіи чиншовой шляхты отъ службы.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ все сіи бумаги, находитъ въ дѣлѣ семь слѣдующія два главныя обстоятельства: 1) устройство вообще состоянія шляхты; подъ разными ея именоваціями въ разныхъ губерніяхъ жительствующей; 2) способы къ обращенію сего рода людей въ вольную службу.

1. Объ устройствѣ шляхты вообще. Способы, комитетомъ къ сему предположенные, основаны на томъ главномъ правилѣ, чтобъ роду людей, по количеству его весьма уважительному и въ настоящемъ его положеніи неимѣющему никакой почти осѣдлости и собственности, дать на будущее время образованіе и устройство, происхожденію его приличное, правамъ его сходственное, и какъ странѣ, гдѣ онъ обитаетъ, такъ и для него самаго полезное. Виды комитета, на семь главнымъ правилъ расположенные, состоятъ кратко въ слѣдующемъ: 1) Шляхту, при переписи въ окладъ не положенную, или вполнствіи права свои на дворянство доказавшую, сообразно

прежнимъ привилегіямъ, двукратно Высочайше подтвержденнымъ, оставить въ дворянскомъ ея состояніи. 2) Шляхтѣ, въ окладъ вписанной, предоставить на будущее время право свое доказывать на общемъ основаніи законовъ. 3) Разборъ притязаній между помѣщиками и шляхтою относительно правъ ихъ состоянія оставить также законному теченію, назначивъ помѣщикамъ къ предъявленію сихъ притязаній шестимѣсячный срокъ. 4) По сему распорядку гражданскіе губернаторы вносятъ въ Правительствующій Сенатъ списки какъ о тѣхъ родахъ шляхты, кои утверждены въ правѣ дворянскомъ, такъ и о тѣхъ, коихъ права остаются въ спорѣ. 5) Шляхтичамъ, кои пользуются отъ помѣщиковъ землею, заключать на содержаніе ея ясныя условія, коихъ главныя правила имѣютъ быть составлены въ особенныхъ комитетахъ губернскихъ. 6) Безпомѣстной шляхтѣ отвести на извѣстныхъ условіяхъ казенныя земли какъ въ польскихъ, такъ и въ новороссійскихъ губерніяхъ, предоставивъ симъ послѣднимъ особенныя выгоды и льготы. Въ заключеніе сихъ видовъ объ устройствѣ шляхты, комитетъ полагалъ открыть сему роду людей путь въ воинскую службу вольнымъ вербованіемъ, считая прежде всего нужнымъ собрать о томъ подробнѣйшія мѣстныя свѣдѣнія. — Совѣтъ, разсмотрѣвъ все сіи положенія комитета, въ проектѣ указа подробно изображенные, находитъ ихъ основательными и къ устройству людей сего рода необходимо нужными; почему и полагаетъ привести оныя въ надлежащую силу и дѣйствіе съ слѣдующими въ семь проектѣ перемѣнами: 1) въ статьѣ III-ей указа, гдѣ шляхтѣ, въ окладъ положенной, предоставляется неограниченное право доказывать свое дворянство, Совѣтъ находитъ нужнымъ, въ пресѣченіе исключаемыхъ споровъ, отъ сего возникнуть могущихъ, и для скорѣйшаго достиженія главной цѣли, въ устройствѣ сего рода людей полагаемой, постановить на сіи исканія, согласно примѣчанію членовъ комитета, министромъ юстиціи изъявленному, трехлѣтній срокъ, въ теченіи коего тѣ, кои не предъявятъ правъ своихъ, должны уже навсегда оставаться въ окладѣ.

Для помѣщиковъ же, имѣющихъ притязанія на шляхту, по тому уваженію, что они болѣе имѣютъ способовъ къ отысканію и предъявленію своихъ документовъ, оставитъ шестимѣсячный срокъ, въ проектѣ указа положенный. 2) Въ статьѣ VII указа, гдѣ предписывается губернаторамъ внести въ Сенатъ списки, Совѣтъ полагаетъ сдѣлать перемѣну, предвидущему примѣчанію сообразную, то есть списки сія ограничить: 1) тою шляхтою, которая по сіе время въ окладѣ не положена и дворянство доказала и 2) тѣми лицами, кои хотя состоятъ въ окладѣ, но въ полагаемый срокъ не предъявляютъ доказательства на дворянство, или противъ коихъ отъ помѣщиковъ открываются притязанія. 3) Въ статьѣ XII, гдѣ постановляются, для поощренія шляхты къ водворенію, разныя выгоды и гдѣ въ 3 пунктѣ она увольняется не только отъ рекрутской повинности по праву дворянства, но и вообще отъ службы воинской, Совѣтъ находитъ нужнымъ ограничить сіе право единственно увольненіемъ отъ рекрутской повинности, не распространяя сего вообще на службу воинскую. 4) Въ той же статьѣ, въ пунктѣ 4, вмѣсто пятилѣтней льготы отъ поземельнаго сбора, Совѣтъ считаетъ удобнымъ назначить срокъ десятилѣтній, какъ по уваженію извѣстной бѣдности сего состоянія, такъ и для нѣкотораго отличія его и усугубленія выгодъ въ сравненіи съ простыми изъ крестьянъ переселенцами. 5) Предположенія, въ заключеніи проекта изображеннаго, о составѣ изъ шляхты полковъ вольнымъ вербованіемъ, Совѣтъ полагаетъ не помѣщать въ указѣ потому, что мѣра сія, бывъ въ семъ мѣстѣ предварительно только означена, не можетъ достигнуть своей цѣли и требуетъ подробнѣйшихъ мѣстныхъ соображеній.

II. О обращеніи шляхты въ военную службу. Положивъ въ предвидущей статьѣ способы къ устройству вообще состоянія шляхты, Совѣтъ находитъ, что мысль о обращеніи сихъ людей въ военную службу заслуживаетъ особенное вниманіе. Предположеніе сіе, само по себѣ основательное, можетъ представить тѣмъ большія выгоды, что снѣмъ откроется шляхтичамъ, нынѣ безпомѣстно и даже въ частной службѣ болѣею частию проживающимъ, званіе, происхожденію ихъ приличное, облегчится страна, гдѣ они живутъ, отъ множества людей праздныхъ, и

что въ общей рекрутской повинности доставится немаловажный замѣтъ и облегченіе, особливо когда войска, изъ сего рода людей составленные, изъ нихъ же будутъ и впредь наполняемы. Признавая такимъ образомъ предположеніе сіе весьма полезнымъ, Совѣтъ обратилъ разсужденія свои къ средствамъ, коими оно удобнѣе можетъ быть приведено въ дѣйствіе. Шляхта, въ губерніяхъ нынѣ живущая, какъ выше было примѣчено, раздѣляется на двѣ части. Одна изъ нихъ, состоя въ окладѣ и слѣдовательно бывъ обложена всѣми податями, несетъ въ томъ числѣ и рекрутскую повинность, а потому и не входитъ уже въ предметъ настоящихъ разсужденій; другая часть шляхты, въ окладѣ не состоящая, о коей одной и настоятъ здѣсь вопросы, въ способахъ ея содержанія, въ родѣ жизни и въ количествѣ ея весьма разнообразна; а посему способы къ приведенію ея на службу должны быть примѣняемы къ разнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Въ семъ уваженіи Совѣтъ считаетъ нужнымъ, согласно мнѣнію, въ представленіи волынскаго гражданскаго губернатора изображенному, прежде всего поручить какъ ему, такъ и прочимъ губернаторамъ, гдѣ люди сіи находятся, сообразить на мѣстѣ и представить сюда подробное начертаніе, какимъ образомъ, по мнѣнію ихъ, было бы удобнѣе привлечь сихъ людей на службу; причемъ могутъ они примѣрно и безъ всякой личной переписи объяснить, какое число оныхъ въ каждой губерніи поступить можетъ. По разсмотрѣніи таковыхъ мѣстныхъ соображеній, можно уже будетъ здѣсь окончательно составить планъ для обращенія шляхты въ службу и привести оный немедленно въ дѣйствіе. Что принадлежитъ до личной переписи, нынѣ предполагаемой, то Совѣтъ находитъ, что, съ одной стороны, по распоряженію вышеозначенному о спискахъ, кои губернаторы обязаны представить въ Сенатъ о сей шляхтѣ, въ окладѣ неположенной, число ея само собою въ каждой губерніи откроется, и не трудно будетъ изъ общаго количества примѣрно и по приближенію опредѣлить, какое число въ нихъ можетъ быть молодыхъ людей для службы годныхъ, и слѣдовательно особенная перепись сама по себѣ не представляется уже нужною, когда общій планъ объ устройствѣ шляхты приведенъ будетъ въ дѣйствіе; съ другой стороны мѣра

сія, особливо если она сопряжена будетъ съ какимъ либо осмотромъ, или удостовѣреніемъ въ годности людей, родила бы неминуемо во всей шляхтѣ и даже въ самомъ дворянствѣ разные толки о общей рекрутской повинности, и произвела бы въ семь состояніи безпокойство и тревогу, кои во всѣхъ предположеніяхъ правительства всегда влекутъ съ собою важныя неудобства, въ настоящемъ же случаѣ по разнымъ мѣстнымъ уваженіямъ особенно никакъ не должны быть возбуждаемы.

Генералъ отъ инфантеріи Философовъ представилъ по сему предмету особенное мнѣніе.

Мнѣніе генерала Философова о сформированіи состоянія чиншовой польской шляхты.

При командованіи моемъ, при покойномъ Государѣ Императорѣ, войсками въ бытность мою въ Минскѣ, тамо живущіе татары, чрезъ своего муфтія, принесли ко мнѣ просьбу, что они всѣ вообще желаютъ и просятъ Государя Императора, чтобъ повелѣно было для службы государевой изъ нихъ сформировать конные полки, согласно тому, какъ оныя при польскомъ владѣніи существовали и составляли неложно лучшую часть польской кавалеріи. Представя о томъ покойному Государю, я получилъ отъ него повелѣніе сформировать изъ сихъ татаръ легкоконный полкъ, на основаніи чугуевскихъ нашихъ полковъ, имѣющихъ однопомѣстность. Почему и разумѣлъ оному быть однопомѣстну въ своемъ быту, жительство и устроѣ.

Приступивъ къ исполненію сего указа и дознавъ, гдѣ и въ какомъ числѣ и на какомъ основаніи жительство и пребываніе сихъ татаръ, нашелъ, что число ихъ во всѣхъ польскихъ къ Россіи подвластныхъ краяхъ непревосходило съ небольшимъ 1600 человекъ, а жительство ихъ состояло при городахъ Минскѣ, Каменцѣ Подольскомъ и, помнится, при Пинскѣ, на отведенныхъ имъ земляхъ за городомъ и разбросанно по разнымъ областямъ въ подданствѣ у польскихъ вельможъ. Укорененіе сего татарскаго народа въ Польшѣ, сколько по тогдашнимъ донесеніямъ мнѣ было извѣстно, имѣло слѣдующее начало. Во время какъ родъ Егелмоновъ на царствованіе въ Польшѣ вступилъ, и при ономъ возшествіи сего словутаго рода многіе мятежи предстали,

то родоначалникъ Егелмоновъ, предуспѣвъ получить воинскую себѣ помощь изъ татаръ, сколько разумѣваю, крымскихъ, военною ихъ службою воспользовался ко усмиренію мятежей, и по достиженіи спокойствія татарамъ предложилъ возвратиться въ свою отчину, но они чрезъ долговременность, а можетъ быть и по благопріятству жизни въ Польшѣ приобыкши, предпочли остаться тамъ на вѣчное жилище, и просили его принять ихъ въ свое вѣчное подданство, на что сей благоразумный государь и согласился, давъ всѣмъ татарамъ безъ изыятія право и грамоту быть польскою чиншовой шляхтою.

Недостатокъ въ числѣ людей къ сформированію мною и одного полка изъ татаръ понудилъ меня изыскивать людей равностатнаго званія съ ними. Я дозналъ о чиншовой шляхтѣ, которой число, какъ оно и Государственному Совѣту извѣстно, состоитъ изъ 218,000 во всѣхъ губерніяхъ польскихъ, и въ совокупѣ съ татарами такую большую массу людей составляетъ, что изъ оныхъ безотягательно довольно число полковъ устроить и навсегда изъ онаго одного быта людей комплектовать можно. Сіе не только приумножить войска въ Россійской Имперіи, но способствовать будетъ и ко устроенію твердаго быта столь многочисленному роду людей, немущему въ теперешнемъ состояніи никакого твердаго положенія, никакой помѣстности, ни опредѣленнаго званія ко уряду отечественнаго соучастія и служенія.

Буде не вся вообще чиншова шляхта, то многое число въ оной состоитъ изъ однородныхъ самыхъ знатнѣйшихъ польскихъ вельможныхъ фамилій, и даже и самыхъ русійскихъ, особо Смоленской губерніи почетныхъ дворянскихъ родовъ. Почему, кромѣ объясненнаго распоряженія о чиншовой шляхтѣ, учиненнаго комитетомъ о утверженіи его шляхетства, помнится, что въ Бозѣ почивающаго Государя Императора и указъ состоялся, чтобъ чиншовую шляхту, въ военную службу вступающую, равностатно русійскому дворянству въ унтеръ-офицеры, а не въ рядовые въ полки въ службу записывать. Ясно тѣмъ означалась покойнаго Императора уравнительность оныхъ, при вступленіи въ службу, съ прочимъ русійскимъ дворянствомъ.

Во время польскаго владѣнія, чиншова шляхта подлежала во урядѣ быта своего къ

рѣчи посполитой; она большею частію, не имѣя никакого своего имущества, жительство имѣла на земляхъ знатныхъ польскихъ вельможъ, была больше ихъ тѣмъ чинша, что составляла придворный ихъ пышности штатъ мужескимъ и женскимъ поломъ. Въ случаѣ позыва на службу рѣчи посполитой, чиншова шляхта большею частію наполняла число воинственныхъ и лучшихъ людей. По окончаніи же похода, каждый возвращался къ прежнему своему жительству.

Съ преемствомъ польскаго прежняго правленія, вся чиншова шляхта осталась безъ быта, безъ званія и имущества: Многие изъ оныхъ влегли по своимъ помѣстностямъ, равно какъ и татары, въ рабское служителей и крестьянское положеніе и тому сосвойственные для пропитанія промыслы своею рабскою работою, совсѣмъ не свойственною дворянскому и шляхетному званію. Необходимость и справедливое къ участи сихъ людей вниманіе требуютъ, чтобъ опредѣлено имъ было приличное постоянное состояніе и утверждено, открытъ и ознаменованъ былъ путь въ поприще соучастія и службы настоящему ихъ отечеству.

Мнѣніе мое по сему есть, чтобъ по разобраніи достоверно, кто не ложно имѣетъ право на чиншова шляхетство, сообразно положенію о томъ комитета, довершить тѣмъ, чтобъ снабдить ихъ постояннымъ жительствомъ изъ празныхъ земель казенныхъ, какъ оно въ положеніи комитета уложено; что самое разпростерть и на татаръ, получа свѣдѣніе отъ государственнаго казначейства какъ о сихъ земляхъ, такъ и о числѣ вѣхъ староствъ и маестностей въ польскихъ и бѣлорусскихъ краяхъ, за Россією состоящихъ въ государственномъ владѣніи и управѣ, представить Государю, чтобъ хотя половинное число оныхъ староствъ и маестностей предоставлено и назначено было для пожалованія чиншовой шляхтѣ со всѣми дворянскими правами, стезею въ единообразной съ російскимъ дворянствомъ въ приобретеніи себѣ недвижимыхъ имуществъ отъ російскихъ государей на такомъ основаніи, что когда кто изъ нихъ своею, а особливо военною служебною отличится, военными своими дослѣхами, и достигнетъ офицерскихъ и другихъ вышнихъ званій, тому и жаловать изъ сихъ маестностей участки, раздѣляя сін староства на удобные, по ихъ вѣдрен-

ности и положенію, удѣлы изъ меньшихъ и большихъ участковъ, и въ такомъ числѣ, чтобъ оныя многому числу чиншовой шляхты людямъ и въ продолженіи времененія пожалованы быть могли. Сиямъ образомъ сіе многочисленное дворянство болѣе поощрится къ службѣ, призоокупится къ Россіи, болѣе утвердится и будетъ большою опоркою въ благонадежности при случаѣ, буде бы какіе мятежи въ Польскомъ краѣ предстать могли, да и ей самой вся поползновенность къ тому отъята будетъ. Тѣхъ же, кои по разбору не будутъ имѣть доказательствъ о шляхетствѣ, опредѣлить государевымъ указомъ, что буде они и доказательствъ на то не представятъ (что и легко можетъ произойти по долговременности, мятежамъ и перемѣнамъ, какъ то и въ комитетскомъ положеніи замѣчено), то Государь изъ милосердія своего даруетъ возможное, и преподаетъ вѣрное средство до того достигнуть и въ равностатное положеніе и право не токмо со всею прочею чиншовой шляхтою, но и со всѣмъ російскимъ дворянствомъ стать, когда они вступать будутъ своею волею въ воинскую службу и соответственно дворянскому долгу и чести добрымъ и достойнымъ поведеніемъ и своею ревностію въ оной офицерскихъ чиновъ достигнуть; почему онымъ, смотря по ихъ способностямъ, зачавъ служить отъ рядоваго, быть въ произвожденіи въ рядѣ, дворянскому званію присвоенномъ, а не въ ряду рекрутовъ изъ крестьянъ; а тѣхъ изъ настоящей шляхты чиншовой, которые подлежатъ будутъ къ исключенію изъ оной, помѣстивъ въ званіе земледѣльцовъ, преподавъ имъ земля и постоянный бытъ къ жительству и ознаменованію ихъ состоянія въ рядѣ отечественномъ.

Устроивъ такимъ образомъ сіе состояніе, можно будетъ ввести оное въ государственный урядъ и стезю службы, тѣмъ болѣе, что благоразуміе требуетъ располагать всякіе уряды государственные и службу воинскую на прочномъ и неотяготительномъ для вѣдренности, какъ наборомъ людей, такъ и содержаніемъ, положеніи, что предсказаннымъ расположеніемъ о чиншовой шляхтѣ и татарахъ и будетъ достигнуто.

Число приумноженія войскъ изъ сего состоянія, буде нужно будетъ, кажется, можно будетъ свободно простираться и до 10 легкочинныхъ полковъ, къ каковому роду службы они

наиболѣе и свойственны, и изъ нихъ же всегда комплектовано быть. Причемъ разсмотрѣнію предлежитъ, тѣмъ полкамъ единственно ли изъ одной чиншовой шляхты и татаръ, или смѣшанно и съ другими Россіи подданными, быть, какъ въ числѣ рядовыхъ, такъ и офицеровъ; а и у чиншовой шляхты въ офицерскіе и высшіе чины произвожденіе, кажется, съ другими російскими подданными не должно ни въ чемъ разнообразить. Учрежденіе или устройство таковой повинности изъ нихъ отнюдь не должно и не полезно, по отечественному положенію Россіи, вербовкою производить, разнообразя тѣмъ сію присоединенную часть съ прочими областями Россіи, а нужно какъ въ сей, такъ и во всѣхъ другихъ частяхъ приобрѣтенныхъ краевъ къ Имперіи, больше съ ея нѣдреннымъ равнотатно образовать и тѣмъ твердо присоединять. Почему съ массы сихъ людей съ татарами, такъ какъ они болѣе въ собственности своего быта безъ податей и работъ настоять будутъ, и при всѣхъ рекрутскихъ наборахъ опредѣлить можно наборомъ отъ 20 человекъ одного годнаго къ службѣ, предоставляя прежде имъ, какъ дворянамъ, вольность вступать всегда собою въ службу. А когда при наборѣ рекрутъ, гдѣ въ которой губерніи въ службу вольновступающихъ изъ нихъ мевѣ одного съ двадцати будетъ, въ таковыхъ и повелѣтъ двадцатое число наборомъ дополнять, а со временемъ, когда они сосвойственно дворянству, и собою охотно и въ большемъ числѣ будутъ поступать въ службу, тогда можно будетъ, уравнивая ихъ во всемъ съ дворянствомъ, сіе и отмѣнить. Отъ преподанныхъ земель на постоянное поселеніе не разумѣваю, чтобъ полезно было — податей брать опредѣлять.

Чиншова шляхта, бывъ отъ трехъ Императорскихъ Величествъ въ созваніе и достоинство дворянское сословна и утверждена, при подачѣ моего мнѣнія о устройствѣ оной, за полезно и нужно признаю, при настоящей положительности о ней, наблоти, для твердѣйшаго и прочнѣйшаго соединенія въ навсегда всѣхъ Имперіи російской приобрѣтенныхъ отъ другихъ земель и областей краевъ, такъ какъ и отъ Польши, соживущихъ въ нихъ гражданъ и различныя въ нихъ званія въ едино положительное съ Россіей доводить и устраивать, чему сослѣдствуя разумѣваю уложить за полезное, чтобъ и чиншова шляхта, при утвержденіи

оной дворянскаго достоинства, на такомъ точно основаніи уложена была, какъ и російское дворянство; къ чему по ихъ настоящей безъ бытной положительности въ снабженіи жительствомъ помѣстности и въ достиженіи дворянскаго имъ быта во имуществѣ возслѣдить и уложить ихъ подлежитъ въ правѣ самою тою стезею и основаніемъ, каковою дворянское помѣщество и имущества приобрѣтенію достигается въ Россіи было и нынѣ достигать право имѣть, имъ предлежитъ.

Генераль Философовъ.

Мнѣніе военнаго министра о чиншовой шляхтѣ.

Въ журналѣ Государственнаго Совѣта, 27 іюля сего года постановленномъ, заключаются правила къ устройству состоянія чиншовой шляхты, и способы къ привлеченію оной на службу военную. Способы сіи предварительно должны быть начертаны каждымъ губернаторомъ, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, и представлены сюда.

Состояніе чиншовой шляхты, толико различное отъ кореннаго російскаго дворянства, состояніе до послѣдней степени можно сказать униженное и предпочитающее служеніе въ рабствѣ пользѣ государственной, не думаю я, чтобы требовало соображенія мѣстнаго, какимъ образомъ шляхту сію привлечь въ службу. Прошлогоднее вооруженіе можетъ служить доказательствомъ, сколь мало чиншова шляхта заботилась о томъ, и напротивъ какъ легко набрана была въ Кіевской губерніи милиція изъ нея, въ равной пропорціи съ казенными и помѣщичьими крестьянами, обстоятельство, которое, не знаю, было ли въ виду Государственнаго Совѣта, тѣмъ не меньше однако не пропзвешес тогда ни безпокойства ни тревоги, и притомъ какъ ея самое удобное время къ тому предстояло.

Изъ сего вывожу я заключеніе, что способы къ привлеченію на службу чиншовой шляхты будутъ состоять или въ денежномъ награжденіи какъ вербуочнымъ людямъ; или въ непремѣнной волѣ Государя, чтобъ она служила; а послѣ сего не для чего требовать и разсужденіи губернаторскихъ, одну потерю времени и огласку за собою только влекущихъ.

Мое мнѣніе на предметъ сей таково: 1) На-

значитъ къ водворенію шляхты пустопорожнія земли въ губерніяхъ російскихъ. 2) Запретить ей занимать въ партикулярную службу всякаго рода, и находящихся нынѣ людей въ услуженіи такомъ, какъ непрличномъ дворянскому классу, немедленно отпустить. 3) Дабы послѣ сего снискать имъ путь къ содержанію себя соотвѣтственно происхожденію, то служба военная останется самымъ надежнѣйшимъ къ тому средствомъ. 4) Разумѣется, что въ службу принять будетъ способный только шляхтичъ; неспособный же обратится на землю, отъ казны назначенную, или на другое употребленіе, какое примыслитъ министерство внутреннихъ дѣлъ. 5) Чиншовую шляхту, живущую съ оброка на помѣщичьихъ и казенныхъ земляхъ въ польскихъ губерніяхъ, всю перевести на казенныя земли въ губерніи російскія, на переселеніе такое назначить годовой срокъ и пособіе отъ казны къ водворенію ихъ по примѣру колонистовъ, или какъ иначе разумно будетъ. 6) Между таковыми, изъ оброка живущими шляхтами, способнымъ къ военной службѣ предоставить право вступать во оную. 7) Касательно той чиншовой шляхты, которая имѣетъ собственную землю, и которая слѣдовательно отъ переселенія могла бы потерпѣть разстройство, то, оставя ее при своей собственности и для поддержанія семействъ по одному сыну при каждомъ отцѣ, прочихъ сыновей, годныхъ къ службѣ, обратитъ во оную всѣхъ безъ изъятія, въ томъ непреклонномъ уваженіи, что они, какъ дворяне, обязаны воздать долгъ государству, ихъ покровительствующему.

Такимъ образомъ вступитъ безпрекословно въ военную службу шляхтичъ, отставшій отъ господина, гдѣ жилъ по найму, и имѣющій свою землю; вступить часть и изъ живущихъ съ оброка на помѣщичьихъ и казенныхъ земляхъ; но ежели бы нерадѣніе сихъ послѣднихъ о пользѣ общей и собственной не перемѣнилось и при переселеніи внутрь Россіи, тогда въ волѣ уже правительства будетъ поступить на иную мѣру.

Родъ службы чиншовой шляхты не ограничивать никакимъ положеніемъ: это предоставить Высочайшей волѣ Государя Императора. Довольно того, что каждый изъ нихъ будетъ принять въ полку какъ дворянинъ, и начавъ службу свою съ первой инстанціи, т. е. съ ря-

т. III, ч. I.

доваго, ревностію, усердіемъ и добрымъ поведеніемъ можетъ выслуживаться до высшихъ степеней. Со дня прибытія въ полкъ, шляхтичъ получаетъ жалованье, провіантъ и мундиръ. Но какъ классъ людей сихъ слишкомъ бѣденъ, то одновременно можетъ казна выдать награжденіе по 20 руб. на челоуѣка. Сумма сія не наведетъ ей убытка, потому что и вербуночнымъ людямъ выдается вспоможеніе, а польститъ интересу шляхты и побудитъ еще больше къ вступленію въ службу.

Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ г. генерала отъ инфантеріи Философова, чтобы за отличіе чиншовой шляхты жаловать ей земли на общемъ дворянскомъ правѣ: милость такая сблизитъ ее еще болѣе съ російскимъ дворянствомъ. Но ежели угодно будетъ уважить предположеніе, сіе, то считаю я нужнымъ: а) земли раздавать во внутреннихъ губерніяхъ, а не въ польскихъ; б) не ограничивать количества земли по чинамъ, но жаловать оную по мѣрѣ заслугъ.

Напослѣдокъ постановитъ правиломъ, что бы шляхтичъ чиншовый, околичный и другаго названія изъ сего же сорта, нигуда въ партикулярную службу принимаемъ не былъ если не служилъ прежде въ арміи, и что сія самая его служба будетъ служить ему и доказательствомъ его дворянства; а получившіе отъ военной службы увольненіе будутъ уже во всѣхъ правахъ наравнѣ съ природными російскими дворянами.

Военный министр Аракчеевъ.

1809 года, ноября 22.—О чернеліовскихъ шляхтичахъ, живущихъ въ селеніи Чернеліовцы, пожалованномъ князю Безбородко.

Дѣло по иску чернеліовскихъ шляхтичей производилось въ судебныхъ мѣстахъ Подольской губерніи, въ 3-мъ Сената департаментѣ и наконецъ въ общемъ Правительствующаго Сената собраніи. Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи по разсмотрѣніи сего дѣла нашелъ, что хотя шляхтичи означенное имѣніе и присвоиваютъ по привилегіи 1558 года, давной предкамъ ихъ Игнатію Галузину и Лукьяну Чернеліовскимъ съ сыновьями, утверждая что привилегія сія содержитъ въ себѣ силу леннаго права; но послѣдую въ означенной привилегіи именно ограничено, что она дана помянутымъ Чернеліовскимъ пока жизнь ихъ прод-

лится, а не для всего потомства, то есть внуковъ, правнуковъ и далѣе, слѣдственно по окончаніи жизни наименованныхъ въ той привилегіи трехъ братьевъ и ихъ сыновей—и владѣніе означеннымъ имѣніемъ должно кончиться; что давно уже и послѣдовало. А потому, по точнымъ словамъ конституціи 1576 года, столь яснаго ограниченія именно на однихъ только сыновей, и почитать за ленное право вовсе не возможно. Такимъ образомъ Правительствующій Сенатъ, признавъ право настоящихъ просителей на отыскиваемое ими имѣніе недѣйствительнымъ, большинствомъ голосовъ опредѣлилъ отъ владѣнія онымъ отказать. По жалобѣ шляхтичей дѣло сіе Высочайше повелѣно разсмотрѣть генераль-рекетмейстеру, который въ заключеніи своемъ представляетъ, что онъ согласенъ съ рѣшеніемъ общаго Сената собранія. Между тѣмъ, какъ рѣшеніе сіе производилось во исполненіе и спорное имѣніе, находясь въ составѣ староства Хмельницкаго, вмѣстѣ съ онымъ пожаловано князю Безбородкѣ, а по смерти его досталось брату его графу Безбородкѣ, повѣренный сего послѣдняго вошелъ съ жалобою, что шляхтичи чернеліовскіе паки начали дѣлать притязанія ко владѣнію селеніемъ Чернеліовскимъ и дѣлаютъ разныя безпокойства насильственными своими поступками; а потому и просилъ о выводѣ ихъ отсюда въ другія жилища, вслѣдствіе сего имъ посредствомъ земской полиціи объявлено, чтобъ они распорядились къ переселенію на другія мѣста, если не имѣютъ позволенія оставаться въ имѣніи помѣщика. Земская полиція донесла, что шляхтичи сіи, состоящіе изъ 30 душъ съ семействами, не смотря на neodповратныя подтвержденія, не хотятъ нѣкуда переходить по одному только упрямству, и что вса осядлость ихъ заключается въ однихъ только ихъ избахъ, въ коняхъ они живутъ и имѣютъ малое количество хлѣба и скота. Подольскіи губернаторъ, входя въ положеніе Чернеліовскихъ дворянъ, полагалъ ихъ, какъ немѣющихъ никакаго способа къ пропитанію, кромѣ хлѣбопашества, и остающихся безъ всякой собственности, перевести на казенную землю; если гдѣ окажется; но по доставленнымъ отъ казенной палаты слѣдвіямъ, пустопорожнихъ земель въ Подольской губерніи не оказалось. Губернаторъ видя, что исполненіе указа правительствующаго Сената, въ разсужденіи пе-

реселенія сихъ дворянъ, сопряжено съ совершеннымъ раззореніемъ ихъ семействъ, которыя затѣмъ должны обратиться въ бродягъ, или искать себѣ убѣжища за границую, испрашивалъ разрѣшенія, какъ на счетъ ихъ переселенія, такъ и впредь на подобные случаи, оставивъ ихъ до того времени на прежнихъ жилищахъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, имѣя съ одной стороны въ виду, что о чиншовой шляхтѣ, къ коей и помянутые шляхтичи принадлежатъ, предполагено сдѣлать особое постановленіе, а съ другой находя, что участь чернеліовскихъ шляхтичей дѣйствительно заслуживаетъ снисхожденія, полагалъ, чтобъ, до состоянія особаго о чиншовой шляхтѣ положенія, оставить ихъ въ прежнемъ жилищѣ; но дабы помѣщикъ, землями коего они будутъ пользоваться, не содѣлалъ остался безъ выгоды, то посредствомъ подольскаго гражданскаго губернатора сдѣлать съ ними условіи о платежѣ ему за то чернеліовскими шляхтичами деньгами, или хлѣбомъ умѣреннымъ количествомъ; а между тѣмъ внушить имъ, что исканіе ихъ владѣть селеніемъ Чернеліовцами, въ чемъ уже имъ и отказано, несправедливо, п. что они должны удалиться отъ чиншыхъ ими поступковъ, наводящихъ безпокойства въ имѣніи помѣщика. Сіе предположеніе министра внутреннихъ дѣлъ удостоено Высочайшей апробаціи, и потому сдѣлано подольскому губернатору надлежащее предписаніе; а между тѣмъ Высочайше повелѣно записку о сихъ шляхтичахъ внести въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія и соображенія обще съ дѣломъ о чиншовой шляхтѣ.

Совѣтъ, по соображеніи внесенныхъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ бумагъ и отъ генераль-рекетмейстера экстракта, находитъ, что настоящее дѣло можно раздѣлить на два слѣдующіе предмета: I. О притязаніи чернеліовскихъ шляхтичей къ части имѣнія, князю Безбородкѣ пожалованнаго; II. О устройствѣ сихъ шляхтичей.

По первому предмету *объ имѣніи*, Совѣтъ, изъ представленныхъ въ экстрактѣ генераль-рекетмейстера обстоятельствъ, усматриваетъ, что шляхтичи означенное имѣніе отыскиваютъ по ленному праву, на основаніи привилегіи 1558 года. Но права сего по существу той привилегіи предполагать не можно; ибо ленное право опредѣляется въ такомъ случаѣ, когда имѣніе дано въ какой либо родъ до пресѣ-

ченія мужскаго колѣна; имѣніе же, о которомъ теперь идетъ споръ, по означенной привилегіи пожаловано на имя трехъ братьевъ съ ихъ сыновьями, доколѣ они будутъ живы; слѣдовательно, при столѣ ясномъ ограниченіи, право владѣнія тѣмъ имѣніемъ послѣ смерти означенныхъ въ привилегіи лицъ и не можетъ простирается на ихъ потомство. По силѣ основаніямъ Совѣтъ рѣшеніе Правительствующаго Сената общаго собранія объ отказѣ чернеліовскимъ шляхтичамъ въ ихъ пскѣ, находится правильнымъ и съ существомъ дѣла согласнымъ.

По второму предмету—о *устройствѣ чернеліовскихъ шляхтичей*. Шляхтичи сіи, по ихъ состоянію и по непѣтнію никакой осѣдлости, могутъ причислены быть къ роду людей, подъ общимъ названіемъ чиншовой шляхты пѣтному. А какъ объ устройствѣ чиншовой шляхты сдѣлано уже Совѣтомъ особенное положеніе, въ журналѣ его 27 іюля прошлаго 1808 года изъясненное, то съ приведеніемъ положенія сего въ надлежащее дѣйствіе и чернеліовскіе шляхтичи получаютъ приличное состоянію ихъ образованіе и устройство.

В. Панцырные бояре.

1805 года, марта 15. — Читаны по дѣламъ панцырныхъ бояръ, внесеннымъ отъ министра юстиціи на разсмотрѣніе Совѣта: 1) рапортъ Правительствующаго Сената общаго собранія, 2) докладъ Правительствующаго Сената 3-го департамента и 3) принадлежащія къ онымъ прошенія повѣренныхъ отъ панцырныхъ бояръ Шалыги и Пузыня. Обстоятельства дѣла, въ сихъ бумагахъ содержащихся, состоятъ въ слѣдующемъ:

Въ Бѣлоруссіи на коропныхъ земляхъ для защиты границъ издревле поселены были родъ военныхъ людей, *панцырными боярами* называемыхъ. Земли, на коихъ они поселены, отданы имъ были во владѣніе съ двумя условіями: 1) что не могли они ихъ ни продавать, ни замѣпывать безъ дозволенія правительства; 2) что люди, къ коимъ земли сіи поступали покупкою или замѣномъ, должны были входить во всѣ обязанности панцырной службы. Къ начальнымъ родамъ сихъ бояръ впоследствии присоединились и на земляхъ ихъ водворились люди изъ другихъ состояній, а особливо изъ выходцевъ русскіихъ.

По присоединеніи Бѣлорусскаго края къ Россіи, въ перепись 1772 года панцырные бояре всѣ поверстаны были въ дворцовые крестьяне, и земли, на коихъ они жили, обмежеваны общюю окружною межею безъ различія дачь, внутри лежащихъ. Въ 1780 году панцырные бояре просили возвратить имъ личныя права ихъ и земли. Въ 1788 году по докладу Сената, Высочайше подтвержденному, сдѣлано о нихъ слѣдующее положеніе: 1) о *правѣ лично*: тѣхъ изъ нихъ, кои боярство

свое докажутъ, оставить при прежнихъ ихъ привилегіяхъ наравнѣ съ малороссійскими казаками; 2) о *правѣ на земли*: тѣхъ, кои личное право докажутъ, оставить при собственности владѣемыхъ ими земель; 3) тѣхъ напротивъ, кои личнаго права не докажутъ оставить въ числѣ дворцовыхъ крестьянъ и въ разсужденій земель, на томъ положеніи, на комъ они нынѣ состоятъ.

При положеніи семъ два главныя обстоятельства не были съ точностію опредѣлены: 1) какимъ образомъ панцырные бояре должны доказывать свое личное право и какія доказательства отъ нихъ принимать; 2) какія земли почитать собственно имъ принадлежащими и какія за тѣмъ должны поступать во владѣніе крестьянъ, на земляхъ сихъ поселившихся. Отъ сего возникло въ бѣлорусскихъ присутственных мѣстахъ два рода дѣлъ о сихъ панцырныхъ боярахъ: 1) о личномъ ихъ правѣ и 2) о правѣ на земли.

1) *О личномъ правѣ*. Сверхъ людей, доказавшихъ панцырное свое право грамотами и привилегіями, и потому оставленныхъ наравнѣ съ казаками, многіе отыскивали права сего ссылаясь на бывшія ревизіи, въ коихъ показаны они боярами, и родство съ тѣми, кои право свое доказали. Казенная палата, собравъ о такихъ людяхъ свѣдѣнія; въ 1797 году представила Сенату семь списковъ, различивъ въ нихъ, кто именно и въ какую ревизію показаны въ числѣ бояръ. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ списки сіи, опредѣлилъ, тѣхъ изъ нихъ, кои по обѣимъ первымъ ревизіямъ писаны были въ боярскомъ

званія, оставить въ ономъ, прочимъ же отказать; а какъ многіе изъ нихъ розданы уже были помѣщикамъ, то сдѣлать онымъ замѣнъ. Положеніе сіе утверждено Высочайшимъ указомъ 1798 года. Такимъ образомъ участь сихъ людей казалась уже рѣшенною; но и за симъ рѣшеніемъ, многіе изъ сихъ людей не преставали отыскивать панцырнаго права. Одни приводили родство ихъ съ доказавшими сіе право; другіе показывали, что въ Сенатѣ не всѣ списки, отъ казенной палаты представленные, были разсматриваемы, и что потому рѣшеніе въ указѣ 1798 года не ко всѣмъ и относится. По жалобамъ симъ дѣло какъ поступило въ 3-ій департаментъ Сената, который, разсмотрѣвъ обстоятельства его и не находя въ нихъ никакихъ новыхъ доказательствъ, держась прежняго своего рѣшенія и Высочайшаго указа 1798 года, опредѣленіемъ 1801 года въ просьбахъ ихъ отказалъ. По новымъ жалобамъ и на сіе рѣшеніе, дѣло, по Высочайшему повелѣнію, разсматривано было въ общемъ Сената собраніи, которое также положило въ просьбахъ отыскивающихъ панцырнаго права, по тѣмъ же самымъ основаніямъ, отказать. Рапортъ, о семъ рѣшеніи поднесенный, внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта, вмѣстѣ съ новою просьбою и на сіе рѣшеніе, отъ повѣреннаго Пузыря поданною.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, находить, что хотя ревзія и не можетъ быть, по общему о ней положенію, признаваема ни крѣпостію, ни утвержденіемъ личнаго права, но какъ, по недостатку другихъ ясныхъ доказательствъ, въ рѣшеніи 1798 года о сихъ людяхъ принято уже правиломъ-сообразяться въ разборѣ ихъ состояній съ ревзіею, то, принявъ сіе правило за основаніе, нѣтъ причины ограничивать его тѣми одними лицами, кои въ обѣихъ ревзіяхъ, были въ боярствѣ написаны; ибо написанные въ первой могли быть по случаю или злоупотребленію упущены во второй; и напротивъ тѣ, кои помѣщены въ званіи бояръ во второй ревзіи, могли быть написаны крестьянами въ первой; а посему Совѣтъ и полагаетъ, что сходнѣе съ справедливостію, будетъ постановить о личномъ правѣ сихъ людей слѣдующее: 1) всѣхъ тѣхъ, кои въ числѣ панцырныхъ бояръ написаны были не только въ обѣихъ, но и въ одной изъ двухъ первыхъ ревзіяхъ, оставить

въ семъ званіи и изъ оклада исключить; 2) поелику многіе изъ сихъ людей, настоящимъ положеніемъ въ прежне званіе возвращаемыхъ, по Всемилостивѣйшимъ пожалованіямъ отданы были разнымъ лицамъ въ потомственное владѣніе, то вмѣсто ихъ помѣщикамъ назначить соразмѣрное удовлетвореніе.

2). *О правѣ панцырныхъ бояръ на земли.* Въ положеніи 1788 года повелѣно было тѣмъ, кои докажутъ личное право на панцырное боярство, оставить при собственности владѣемыхъ ими земель. А какъ вмѣстѣ съ симъ людьми поселились въ разныя времена и крестьяне, кои впоследствии пожалованы разнымъ помѣщикамъ, то владѣнія сихъ бояръ и смѣшались съ землями помѣщичьими. Отсюда произошли взаимныя искъ, жалобы: панцырные бояре, присвоивъ себѣ всю землю по древнему праву, просили свести съ оной крестьянъ; крестьяне, напротивъ, жаловались, что панцырные бояре присвоиваютъ у нихъ такія земли, кои имъ отъ предковъ, сихъ бояръ достались по купчимъ и другимъ сдѣлкамъ. Споры сіи съ самаго почти присоединенія Бѣлоруссін, проходя чрезъ разныя присутственныя мѣста, достигли наконецъ до Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, разсматривая обстоятельства сего дѣла, находилъ: 1) что земли панцырнымъ боярамъ отдаваемы были во владѣніе, какъ изъ привилегіи 1597 года видно, не лично каждому, но всему ихъ обществу; 2) что земли сіи владѣемы были ими не какъ, какъ совершенная собственность, но на условіяхъ, чтобъ не продавать и не замѣнивать ихъ безъ дозволенія, и чтобъ купившіи сіи земли управляли и соединенную съ оными службу; 3) что общество, владѣвшее симъ землями, давно уже перемѣшано было въ правахъ своихъ, присоединеніемъ къ нимъ крестьянъ изъ выходцевъ россійскихъ; 4) что изъ общества, владѣвшаго симъ землями, многіе и съ землями ихъ оставлены въ крестьянскомъ состояніи, и что по всѣмъ симъ обстоятельствамъ нѣтъ никакой возможности нынѣ съ точностію опредѣлить, какія земли точно по древнему праву могли принадлежать панцырнымъ боярамъ, и какія за тѣмъ должны быть оставлены крестьянамъ: а потому и не можетъ быть другаго способа къ разрѣшенію взаимныхъ ихъ споровъ, какъ принять за основа-

ніе настоящее ихъ владѣніе и сообразно подтвержденному о сихъ земляхъ въ 1788 году докладу, постановить слѣдующія правила: 1) панцырныхъ бояръ оставить при владѣемыхъ ими нынѣ земляхъ; 2) отдѣлить сію землю отъ земель крестьянскихъ и помѣщичьихъ надлежащимъ обмежеваніемъ; 3) лѣса, бывшіе въ общемъ владѣніи, раздѣлить по числу душъ; 4) для уменьшенія чрезпомосныхъ владѣній дозволить панцырнымъ боярамъ землю ихъ продавать и промѣнивать.

Совѣтъ, разсматривая сію рѣшеніе Правительствующаго Сената, находитъ, что хотя по невозможности найти другія лучшія и достовѣрнѣйшія основанія къ опредѣленію земель панцырнымъ боярамъ принадлежащихъ, право настоящаго владѣнія основательно пріемлется правиломъ къ разрѣшенію споровъ, но какъ при семъ не видно ни числа панцырныхъ бояръ, ни количества земель, нынѣ ими владѣемыхъ, то и нельзя съ достовѣрностію положить, будетъ ли земель сихъ для нихъ достаточно и соразмѣрно ихъ числу; а по сему Совѣтъ полагаетъ: 1) прежде всего сняты на планъ всѣ земли, кои обществу панцырныхъ бояръ въ началѣ отведены были; 2) означить, какія точно изъ сихъ земель остались нынѣ въ ихъ владѣніи и какія затѣмъ поступили къ крестьянамъ; 3) сравнить количество владѣемыхъ нынѣ панцырными боярами и крестья-

янами земель съ настоящимъ числомъ ихъ душъ; 4) по сравненію сему и по соразмѣрности земель, ими владѣемыхъ, разсмотрѣть и опредѣлять уже окончательно мѣру и образъ размежеванія ихъ съ помѣщичьими и другаго рода крестьянами; 5) для приведенія сихъ предположеній въ дѣйствіе, дѣло сіе препроводить обратно въ Правительствующій Сенатъ.

Что принадлежатъ до жалобы повѣреннаго панцырныхъ бояръ Шалыги на помѣщика Жуковского въ завладѣніи имъ пустошей, внесенной вмѣстѣ съ симъ докладомъ на разсмотрѣніе Совѣта: то, какъ изъ собранныхъ по сей жалобѣ свѣдѣній открывается, что дѣло сіе, составляя частную тяжбу между помѣщикомъ и сими людьми въ завладѣніи земли, производится въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, а потому, прежде нежели получить оное въ нихъ по порядку окончаніе, и не можно приступить ни къ какому о немъ сужденію: почему Совѣтъ и полагаетъ, жалобу сію обратитъ въ Правительствующій Сенатъ съ тѣмъ, чтобъ, по содержанію оной, подтверждено было присутственнымъ мѣстамъ той губерніи о скорѣйшемъ сего дѣла рѣшеніи; а дабы оградитъ притомъ жалующихся отъ всякаго притѣсненія, то чтобъ какъ о теченіи сего дѣла, такъ и о рѣшеніи онаго доносимо было Правительствующему Сенату.

5) Крѣпостные люди.

О пространствѣ власти владѣльца надъ крѣпостными его людьми.

1801 года, мая 6.—О непродажѣ людей безъ земли.

Въ собраніи Государственнаго Совѣта генераль-прокуроръ, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ записку о непродажѣ людей безъ земли, съ выпискою изъ законовъ, къ сему предмету относящихся и съ проектами указовъ.—Совѣтъ, по зрѣломъ уваженіи всѣхъ обстоятельствъ, съ предположеніемъ слѣдъ соединенныхъ, находилъ оное совершенно соотвѣтствующимъ благотворительнымъ расположеніямъ и великодушнымъ правиламъ Его Императорскаго Величества, и прилагая сіе предположеніе къ силѣ и разуму

законовъ, нигдѣ не открывалъ въ оныхъ точнаго и яснаго постановленія на продажу людей безъ земли; но въ тоже время соображая всѣ послѣдствія, какія отъ запрещенія сего произойти могутъ, разсуждалъ, что простой народъ, всегда жаждущій свободы и по неразумію часто самый малѣйшій поводъ къ ней принимая за законы, неоднократно и по меньшимъ причинамъ, а особливо въ началѣ царствованій, когда слухъ о новыхъ учрежденіяхъ располагаетъ его въ надеждамъ и возбуждая любопытство его заставляетъ во всѣхъ новыхъ установленіяхъ искать событія его желаній, выходилъ изъ повиновенія.

Примѣры возмущеній въ 1762 и 1796 году, по предлогахъ менѣ сего основательнымъ открывшихся, и не иначе какъ съ пролитіемъ крови укрощенныхъ, заставляють страшиться, чтобъ поселяне, а наипаче толпы праздныхъ и по большей части буйныхъ и развратныхъ дворовыхъ людей, принявъ установленіе сіе за уменьшеніе или совершенное уничтоженіе правъ помѣщичьихъ, не возмечтали, что симъ содѣлались они вольными. Дворянство российское вообще довольно просвѣщенно, чтобъ установленіе сіе признать справедливымъ и принять его съ благодарностію; но мысль, что люди, всегда ихъ окружающіе, отложась отъ повиновенія, могутъ каждую минуту взволноваться, вселивъ въ нихъ страхъ, породить недовѣрчивость и ежечасныя подозрѣнія, несравненно горшія, нежели и самое зло возмущенія. По всеѣмъ симъ уваженіямъ Совѣтъ полагаетъ, что установленіе сіе, въ намѣреніи своемъ толико сердцу всемілостивѣйшаго Государя сообразное, сходнѣе бы было привести къ исполненію, когда вниманіе умовъ къ новостямъ, нынѣ во всей силѣ дѣйствующее, мало по малу съ теченіемъ происшествій успокоится и, бывъ удостовѣрено постояннымъ вещей порядкомъ, не будетъ ожидать перемѣнъ и принимать призраки своего воображенія за истину; или тогда, какъ общіе законы о имѣніяхъ и правахъ на оныя будутъ издаваемы; въ составѣ ихъ, узаконеніе сіе не будутъ имѣть столь разительнаго вида новости, и не можетъ быть столь подвержено превратному истолкованію; ибо съ понятіемъ его вмѣстѣ означатся и истинные его предѣлы другими о правахъ помѣщичьихъ узаконеніями. Сіи разсужденія, на горестныхъ и свѣжихъ опытахъ и на самомъ естественномъ расположеніи умовъ основанныя, Совѣтъ предавая во всей силѣ ихъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества, считаетъ, что ежели благоугодно будетъ Государю Императору, устранивъ все сіи уваженія, послѣдовать единымъ движеніемъ челоуѣколюбія и непременно привести къ исполненію сіе предположеніе, то образъ объявленія его въ указѣ долженъ быть самый простѣйшій и кратчайшій, чтобъ подробнымъ изъясненіемъ причинъ не возбудить еще болѣе вниманія и не усилить самую наруганостію тѣхъ опасностей, кои дѣло сіе и въ самомъ существѣ его облежатъ со всеѣхъ сторонъ.

Впрочемъ Совѣтъ разсуждал, что, неограниченнымъ запрещеніемъ сей продажи, сверхъ прочихъ уваженій, стѣснится и возможность переводить людей для поселенія, что по пространству Имперіи и несоразмѣрному раздѣленію земли представляется совершенно необходимымъ и для самаго земледѣлія нужнымъ, полагаетъ изъ общаго сего запрещенія исключить по крайней мѣрѣ тотъ случай, когда люди будутъ продаваемы для перевода на другія земли; а чтобъ подъ симъ видомъ не вкрался обманъ и подлогъ закона, то крѣпости на таковыя продажи не иначе совершать, какъ когда люди будутъ нансаны съ семействами и крестьянскимъ имуществомъ и когда губернское начальство дастъ удостовѣреніе, что точно для перевода и поселенія они покупаются. *Генераль-прокуроръ Беклешовъ* прибавилъ къ тому мнѣніе свое, что по проекту краткаго указа о запрещеніи не продавать людей безъ земли, ни слѣдствій произвестъ опасныхъ не можетъ, ни потому отлагательство мѣста имѣть не можетъ, но будетъ дѣйствительно достойно и величеству и челоуѣколюбивому сердцу Государя.

1801 года, мая 46. — Читанъ журналъ Совѣта, 6 мая постановленный, о непродажѣ людей безъ земли, и въ началѣ сего чтенія Совѣтъ имѣлъ счастья удостовѣриться посѣщенія Его Императорскаго Величества. По прочтеніи сего журнала въ присутствіи Его Величества вновь разсуждаемо было по сему предмету съ подтвержденіемъ прежняго о немъ положенія. При чемъ *генераль отъ инфантеріи генераль-прокуроръ Беклешовъ* объявилъ, что онъ остается при прежнемъ его мнѣніи, коимъ полагалъ постановленіе о непродажѣ людей безъ земли привести нынѣ же въ дѣйствіе, что и при подписаніи журнала того онъ своеоручно утвердилъ.

Двѣ записки о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ ().*

I.

При всемілостивѣйшемъ возстановленіи и утвержденіи правъ и преимуществъ благородныхъ дворянъ, а также правъ и выгодъ

(* Изъ дѣла 1801 г. о непродажѣ людей безъ земли.

мѣщанъ, къ пользѣ и благоденствію государства, обращено великодушное вниманіе и на состояніе земледѣльцевъ и поселянъ, яко попеченіемъ и объ нихъ навѣще благо сіе обезпечиваться и утвердиться долженствуетъ.

А какъ большая часть ихъ состоитъ изъ помѣщичьихъ крѣпостныхъ людей, кои хъ, по разнымъ случаямъ, признавалось уже нужнымъ охранить отъ злоупотребленія надъ ними власти господской, не только противнаго челоуѣчеству, но и общей пользѣ, которыми жертвовалось безразсудному корыстолюбію, прихоти и даже порокамъ частныхъ людей; но не поставлена тому точная преграда, и донынѣ съ людьми, какъ съ вещественною собственностію поступается, и ими торгъ и продажа даже публично производится; а къ тому самыя земледѣльцы отъ земли и домовъ ихъ отлучаются и обращаются, со веѣмъ послѣдующимъ родомъ ихъ, въ состояніе дворовыхъ людей, большею частію бесполезныхъ, а отъ праздности и развратныхъ; каковой переводъ, когда не ограниченъ, убавляя полезныхъ людей, тѣмъ самымъ долженъ необходимо служить къ отягощенію и вреду общему: почему и не можетъ сіе, не произвести сильнѣйшаго убѣжденія изыскать и опредѣлить точно положеніе, въ какомъ должны и могутъ быть крестьяне и дворовые люди, при помѣщичьей и господской надъ ними власти, безъ нарушенія порядка и общей пользы.

По Уложенію 16 и 17 главъ и по указу 731 года, изъ помѣстій и вотчинъ составившіяся недвижимыя имѣнія, какъ пустыя, такъ и жилия, состоятъ собственно въ четвертныхъ дачахъ. А крестьяне, по содержанію Уложенія 16 главы 3 и 7, 17 главы 27 и 29 и 20 главы 113 статей, не суть особенное по себѣ имѣніе, но неотдѣлимое отъ земли вотчинное заведеніе, такъ что при выкупѣ имѣнія, равно прибылому строенію, новой распахкѣ и разчисткѣ земли, и за прибыли крестьянскіе дворы съ людьми, припата по установленной цѣнѣ положена. А хотя переводъ крестьянъ съ земли на землю и предоставленъ: но впрочемъ помѣщику или вотчиннику, на крестьянъ своихъ и женъ и дѣтей крестьянскихъ, служилыхъ кабалъ и по нимъ ихъ въ холопство, брать запрещено.

По Уложенію жъ главы 20 статьи 97 крещеныхъ людей никому продавать не велѣно; а

указомъ 5 августа 1771 г. учинено запрещеніе какъ конфискаціи, такъ и веѣмъ аукціонистамъ, чтобъ отнюдь однихъ людей безъ земли съ молотка не продавали, подъ опасеніемъ взысканія за неисполненіе закона.

Какія жъ затѣмъ на продажу людей состоялись постановленія, оныя не даютъ собственно продажѣ законнаго основанія, но служатъ къ ограниченію сего присвоеннаго токмо и въ обычай введеннаго права.

А какъ время и обстоятельства нынѣшнія отличились отъ тѣхъ, когда состоялось Уложеніе, до того, что челоуѣку и самому на себя кабалы давать не свойственно, то можетъ ли настоять недоумѣніе ограничить право помѣщиковъ надъ людьми тѣмъ основаніемъ, на какомъ даетъ имъ оное сила Уложенія, и несогласную тому продажу людей безъ земли запретить, а крестьянъ, токмо по землѣ вотчинѣ, оставить вотчиннику крѣпкими, безпрепятственно однакожъ праву иска ихъ по прежнимъ крѣпостямъ.

II.

1) Запрещеніе продажи крѣпостныхъ людей безъ земли есть всеконечно для нихъ справедливость; но справедливость таковая для людей сего состоянія сопряжена съ нѣкоторыми неудобствами для дворянъ, какъ то ниже сего объяснится.

2) Милость есть то, что милостью принимается отъ тѣхъ, для кого оная дѣлается; но 1) сіи люди отъ непросвѣщенія своего прямую цѣль ея не поймутъ, и отъ своего невѣжества ее обратить могутъ къ смыслу уменьшенія законной власти надъ ними помѣщиковъ; а отъ сего выведутъ для себя опасное право о мѣрѣ повинненія своего разсуждать. 2) Помѣщичьи крестьяне избыточные отъ сего лишатся способа за дѣтей своихъ покупкою ставить рекрутъ, и отъ того лишатся и благополучія съ ними вѣкъ свой провести. Посему милость сія будетъ ли для нихъ милостью?

3) Предметъ таковаго запрещенія означаетъ милость всенародную, но оною пользоваться будутъ одни крестьяне, помѣщикамъ принадлежащіе, потому что казенныхъ въ такую продажу никогда не употребляютъ.

4) Много есть дворянъ, которые, не имѣя деревень, имѣютъ за собою людей приписан-

ныхъ къ домамъ, единую ихъ собственность составляющимъ. При такомъ же запрещеніи сія дворяне, не продавъ своего дома, людей своихъ въ продажу обращать не должны; а сколько случаевъ представится могущихъ, которые необходимость въ томъ для нихъ заключаютъ, какъ на примѣръ: 1) семейному дворянину, имѣющему надобность въ домѣ своемъ, но при томъ долгами обремененному и съ кредиторами своимъ расплатиться обязанному; 2) имѣющему въ своей услугѣ развратнаго и негоднаго слугу, если продажа онаго въ рекруты ему запретится, то чѣмъ же отъ онаго избавленъ быть можетъ? Ибо по общимъ свѣдѣніямъ извѣстно, что много есть такого рода помѣщиковъ, которые довольноаго числа крѣпостныхъ людей за собою не имѣютъ, чтобъ когда ни на есть войти въ очередь о поставкѣ рекрутъ натурою.

5) Если запрещеніе таковой продажи учредить закономъ, то дворовые люди, буиные, пьяные, и къ услугѣ негодные тѣхъ помѣщиковъ, которые безъ деревень, и сами крестьяне малопомѣстныхъ дворянъ не будутъ ли имѣть повода въ дурномъ поведеніи своемъ себя не исправлять; ибо чрезъ продажу ихъ въ рекруты имѣли бы въ виду своимъ надлежащее, за ихъ пороки и преступленія, въ примѣръ другимъ наказаніе.

6) Отъ сего же запрещенія успѣхи въ мастерствахъ и художествахъ остановятся и пострадать могутъ; ибо не рѣдко случается, что у бѣднаго дворянина художникъ или ремесленникъ изъ его людей, за недостаткомъ оныхъ, употребляется въ должность, не токмо знанію его несвойственную, но отъ вящаго приобрѣтенія совершенства въ ономъ даже его отвлекающую; а чрезъ продажу его можетъ онъ найти помѣщика, его поощряющаго, и ему всѣ способы къ достиженію до совершенства въ его художествѣ или ремеслѣ преподающаго.

7) Учинить же, въ запрещеніи продавать крѣпостныхъ людей безъ земли, то одно взятіе, чтобъ дозволить продажу ихъ на сводъ, при доказательствѣ о достаточномъ количествѣ той земли, для населенія которой покупка таковая производится будетъ, отъ того родиться можетъ злоупотребленіе; ибо количество земель помѣщиковъ, коимъ межевые планы ихъ отъ правительства еще не выданы, никому во всей истинѣ извѣстно быть не мо-

жетъ, и слѣдовательно у покупателей, для разрѣшенія къ таковой покупкѣ, недостатка въ землѣ никогда не будетъ.

Мая . . . дня 1801 года.

Проекты указовъ Правительствующему Сенату о непродажѣ людей безъ земли ().*

I.

Среди вседневныхъ примѣровъ просвѣщенія, добронравія и любви къ человечеству, коими всѣ состоянія, а наипаче дворянство россійское въ вѣкѣ нашемъ отличается, сколь несомнѣнно и уничтожительно видѣть остатокъ грубости, невѣжества времени протекшихъ, въ укоренившемся обычаѣ цѣною золота опредѣлять судьбу человѣка и въ укорпзну разума и нравовъ производить куплю себѣ подобныхъ! Хотя неоспоримо, что права собственности имѣній и распоряженіе ихъ съ землею и крестьянами всѣмъ государственными положеніями уважены и помѣщикамъ неотъемлемо присвоены; но продажа крестьянъ безъ земли нигдѣ законами не утверждена и обычай сей, единою неопредѣлительностію ихъ и злоупотребленіемъ многихъ лѣтъ допущенный, столь же оскорбительнъ для человечества, koliko противенъ и всѣмъ государственнымъ принципамъ. Къ отвращенію зла сего, въ подтвержденіе указа 1771 года августа 5 дня, запрещающаго людопродованіе съ аукціону, Мы считаемъ нужнымъ постановитъ слѣдующее:

Первое: при непремѣнномъ сохраненіи прежняго помѣщиковъ права собственности на земли и помѣстья, съ людьми и крестьянами, кои на нихъ поселены или написаны, отнынѣ впредь людей и крестьянъ безъ земли ни съ аукціона, ни подъ другимъ какимъ либо видомъ не продавать, не покупать, не мѣнять, не дарить, не поступать, и въ публичныя вѣдомости ни къ какому сего рода укрѣпленію не вносить и не назначать, и купчихъ и закладныхъ и никакихъ крѣпостныхъ записей на тѣхъ крестьянъ и людей безъ земли не писать, а быть и оставаться крестьянамъ по прежнему крѣпкими помѣщику ихъ по вотчиннѣ—землѣ, гдѣ они поселены или въ переписи записаны;

(*) Изъ дѣла 1801 года о непродажѣ людей безъ земли.

крѣпостнымъ же дворовымъ людямъ безземельнымъ, непоселеннымъ и въ вотчинѣ по переписи не записаннымъ, поступать отъ господина къ другому не иначе, какъ на законномъ основаніи по духовному завѣщанію, по наслѣдству или по приданству. *Второе:* помѣщику крестьянъ своей вотчины переводить и переселять на свои земли пустыя или жилия свободно по предписаннымъ на то правиламъ. *Третье:* въ разсужденіи людей, поселенныхъ на земляхъ спорныхъ, поступать по изданнымъ на сей случай узаконеніямъ.

II.

Въ подтвержденіе указа 1771 года августа 5 дня и къ вѣщшему его дѣйствію повелѣваемъ людей безъ земли ни съ аукціона, - ни другимъ образомъ не продавать и ни подъ какимъ видомъ отъ одного владѣльца къ другому не переводить, кромѣ какъ для поселенія и не иначе какъ съ семействомъ и имуществомъ и по удостовѣреніи губернскаго начальства, что точно для сего они покупаются.

III.

Въ пресѣченіе злоупотребленій, принявшихъ свойство права помѣщичьяго, ко вреду добрыхъ нравовъ и самыхъ пользъ государственныхъ, признали Мы за благо повелѣть: *первое:* право помѣщиковъ на крестьянъ и людей, какое кто по законамъ до сего времени имѣлъ, оставляя и охраняя въ прежней своей силѣ, отнынѣ впредь крестьянъ и людей безъ земли ни по какому случаю не продавать и не покупать, не мѣнять, не дарить, не поступать и купчихъ, закладныхъ и пикакихъ крѣпостныхъ записей, на крестьянъ и людей безъ земли не писать; а быть и оставаться крестьянамъ навсегда крѣпкими по вотчинѣ землѣ, гдѣ они поселены, или въ переписи записаны той вотчины помѣщику; крѣпостнымъ же дворовымъ людямъ безземельнымъ, непоселеннымъ и въ вотчинѣ по переписи не записаннымъ, поступать отъ господина къ другому не иначе какъ на законномъ основаніи, по духовному завѣщанію, по наслѣдству, или по приданству. *Второе:* помѣщику крестьянъ своей вотчины переводить и переселять на свои земли, пустыя или жилия, свободно по предписаннымъ на то правиламъ; и

т. III, ч. 1.

третье: въ разсужденіи людей поселенныхъ на земляхъ спорныхъ поступать по изданнымъ на сей случай узаконеніямъ.

IV.

Въ подтвержденіе и распространеніе указа 1771 года августа 5 дня, коимъ запрещено людямъ безъ земли продавать съ публичнаго торгу, Мы признали нужнымъ вообще по сей части постановить слѣдующія правила. *Первое:* людей безъ земли ни съ публичнаго торга, ни другимъ образомъ не продавать, и ни подъ какимъ видомъ укрѣпленія отъ одного помѣщика къ другому не переводить, развѣ для поселенія на земляхъ, какъ означено будетъ ниже. *Второе:* согласно указу 1762 года правило сіе распространить и на фабрики и заводы, къ коимъ запрещается отнынѣ покупать людей безъ земли, съ землею же не иначе по дозволеніи, какъ съ ограниченіемъ, въ указахъ 1721 г. февраля 1 дня и 1798 г. марта 16 дня постановленнымъ и съ точнымъ при томъ наблюденіемъ, чтобъ таковыя покупки нигдѣ не были совершаемы безъ дозволенія бергъ и мануфактуръ коллегій, кои, съ своей стороны, каждый разъ имѣютъ испрашивать на то разрѣшенія отъ Правительствующаго Сената, а оный имѣетъ наблюдать въ сихъ разрѣшеніяхъ, чтобъ подъ именемъ заводовъ и фабрикъ не были деревни укрѣпляемы къ кожевнымъ и прочимъ сего рода заведеніямъ. *Третье:* хотя указомъ 1770 года іюля 23 дня и запрещено продавать людей во время рекрутскаго набора, но какъ впоследствии указомъ 1792 года февраля 11 дня дозволено отпущеннымъ на волю помѣщичьимъ людямъ приписываться къ казеннымъ селеніямъ: то злоупотребленіе, пользуясь симъ, ввело въ обычай продавать людей подъ видомъ отпуска на волю, и по предварительнымъ сношеніямъ помѣщиковъ съ казенными крестьянами, яко приписныхъ къ казеннымъ селеніямъ, отдавать въ рекруты. Въ отвращеніе сего злоупотребленія постановляется, чтобъ каждый отпущенный на волю самъ лично являлъ отпускную свою въ присутственномъ мѣстѣ, и когда пожелаетъ къ какому либо казенному селенію быть приписанъ, самъ же лично подавалъ бы о томъ просьбу. По припискѣ же, въ теченіи перваго года, въ рекруты таковыхъ не отдавать и не принимать, доколѣ впоследствии общемо очередью

49

того селенія, къ коему они приписаны, назначены къ тому будутъ. *Четвертое:* подтверждается указъ 1744 года и послѣдующіе, кои строго запрещено купечеству, на свое или на чужое имя, покупать людей и крестьянъ съ землею и безъ земли, развѣ къ заводамъ, но и сіе не иначе какъ на основаніи разрѣшеній, во второмъ пунктѣ настоящаго указа означенныхъ, въ точномъ исполненіи коихъ губернскія правленія и гражданскія палаты, а особенно начальники губерній, отвѣтствовать имѣютъ. *Пятое:* купцы, хотя бы они и въ чинахъ состояли, не могутъ отнынѣ покупать деревень, доколѣ не получатъ жалованной грамоты на дворянское достоинство, безъ предъявленія коей никакое присутственное мѣсто совершать крѣпости да не дерзаетъ. *Шестое:* помѣщики, отпускающіе людей на волю, освобождаются отъ платежа за нихъ всякихъ податей непосредственно послѣ предъявленія отпусковыхъ, и таковые отпущенные на волю изъ подушныхъ и прочихъ окладовъ того селенія, къ коему принадлежали, не дожидаясь ревизіи, исключаются, а записываются, платятъ подать и исправляютъ повинности по тому уже состоянію, какое въ положенный законами срокъ избрать они обязаны. *Седьмое:* дворяне, не имѣющіе недвижимыхъ имѣній, кромѣ дворовыхъ людей, къ хлѣбопашеству не способныхъ, а годныхъ къ домашнимъ услугамъ, или обученныхъ какому либо мастерству, въ случаѣ нужды могутъ переводить ихъ въ казну на слѣдующемъ основаніи: дворянинъ, пожелающій въ замѣнъ челоуѣка получить деньги, объявляетъ о семъ въ губернскомъ правленіи той губерніи, гдѣ жительство или помѣстье имѣетъ; по сему объявленію челоуѣкъ имъ представляемый, по надлежащемъ удостовѣреніи годности его, принимается и отсылается для причисленія въ мѣщанство или въ цехъ по его собственному желанію, гдѣ и вступаятъ онъ во всѣ повинности того состоянія; а прежнему его владѣльцу выдавать изъ казны за всякаго такого челоуѣка, полагая отъ 20 до 50 лѣтъ, по 500 рублей, отъ 10 до 20 лѣтъ и отъ 50 до 60 лѣтъ въ полы, а менѣе 10 и болѣе 60 лѣтъ въ четвертую долю за мужескій полъ, а за женскій, коего поступленіе въ казенное вѣдомство изъ помѣщичьяго не иначе приемлется, какъ вмѣстѣ съ мужескимъ и единственно для того, чтобъ не раздѣлять семейства. отъ

20 до 50 лѣтъ по 150 рублей, отъ 10 до 20 лѣтъ и отъ 50 до 60 лѣтъ по 75 рублей, а менѣе 10 и болѣе 60 лѣтъ по 35 рублей. Подобнымъ сему образомъ поступать и въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстное наследство состоятъ будетъ въ однихъ только дворовыхъ людяхъ, коихъ раздѣлить не можно. *Осьмое:* для приобрѣтенія таковымъ образомъ права владѣнія на людей въ казенное вѣдомство, имѣетъ быть отпускаемо въ каждую казенную палату по 10.000 рублей, а въ обѣихъ столицахъ по 20.000 рублей ежегодно изъ казначействъ съ подлежащими отчетами. *Девятое:* продажа права на владѣніе крестьянъ для своа съ одной земли и поселенія на другую дозволяется съ наблюденіемъ, чтобъ сіи крестьяне дѣйствительно переселяемы были на землю для хлѣбопашества, а не были бы обращаемы въ дворовые люди; о чемъ и должно какъ продающему, такъ и покупающему, объявлять въ тѣхъ губернскихъ правленіяхъ, подѣ вѣдомствомъ коихъ земля ихъ состоятъ и которые, по надлежащемъ обоюдномъ удостовѣреніи даютъ къ совершенію купчей крѣпости обомъ сторонамъ разрѣшеніе, и за точное исполненіе сего переселенія по всей строгости закона сами отвѣчаютъ. *Десятое:* въ прочемъ настоящае постановленіе о непродажѣ людей безъ земли, ни мало не ослабляетъ правъ помѣщиковъ на точное распоряженіе и владѣніе ихъ деревнями, яко собственностию, неотъемлемо имъ принадлежащею, и крестьяне, такъ какъ и дворовые люди, остаются въ той же самой отъ помѣщиковъ ихъ зависимости и точномъ повиновеніи, въ какомъ донынѣ, по законнымъ укрѣпленіямъ, они состояли.

1802 года, марта 5. — О прошеніи крестьянъ Торопецкаго помѣщика Калитина, жалующихся на укрѣпленія ихъ с.-петербургскому купцу Бородину.

Генераль-прокуроръ предложилъ записку по случаю всеподданнѣйшаго прошенія крестьянъ торопецкаго помѣщика Калитина, жалующихся на укрѣпленіе ихъ с.-петербургскому купцу Бородину, съ мнѣніемъ его о непродажѣ людей безъ земли. — Совѣтъ, выслушавъ сію записку, обратился на разсужденія свои по сему предмету, въ журналѣ мая 6 минувшаго года изображенныя, по прочтеніи коихъ дѣйстви-

са, графъ Воронцовъ, предложили особенно прилагаемое при семъ мнѣніе свое, въ коемъ, признавалъ съ одной стороны, сколь предположеніе сіе съ правомъ естественнымъ и съ благотворнымъ расположеніемъ Его Императорскаго Величества согласно, съ другой находить, что ежели разсужденія Совѣта о слѣдствіяхъ сей мѣры при началѣ царствованія, въ прежнемъ его положеніи означенныхъ, теперь съ протеченіемъ времени не могутъ уже имѣть того же основанія опасности, на коей тогда Совѣтъ остановился, и ежели всѣ члены Совѣта въ сей петлицѣ удостовѣрены, то онъ, съ своей стороны, предаваясь ей тѣмъ съ большею охотою, чѣмъ болѣе сама въ себѣ и отвлеченно отъ послѣдствій она справедлива и на челоуѣколюбіи основана, считаетъ однако же нужнымъ, чтобъ вмѣстѣ съ тѣмъ отсѣчены были и всѣ другія злоупотребленія, съ обычаемъ симъ однородныя и столь же челоуѣчеству постыдныя, какъ и продажа людей: 1) чтобъ отмѣнить указъ о дозволеніи къ фабрикамъ и заводамъ покупать людей безъ земли; 2) чтобъ воспрещено было купцамъ подъ чужимъ именемъ покупать деревни, подъ опасеніемъ штрафа или наказанія, принявъ правиломъ, чтобъ и вообще купцы не входили посредствомъ чиновъ въ дворянское состояніе; 3) чтобъ пресѣчены были поносныя средства продажи людей въ рекруты; 4) чтобъ помѣщики, отпускающіе людей на волю, освобождены были отъ платежа подушныхъ денегъ до ревизіи; 5) чтобъ отъ дворянъ, недвижимыхъ недвижимыхъ имѣній, дворовыхъ людей годныхъ принимать въ казну за извѣстную цѣну; 6) чтобъ продажу права на владѣніе крестьянъ для своза и поселенія на другой землѣ дозволить по удостовѣреніямъ губернскаго начальства. *Всѣ члены Совѣта съ мнѣніемъ симъ въ основаніяхъ его согласились; но, въ разсужденіи послѣдняго его пункта, графъ Завадовскій примѣтилъ, что поелику дѣло состоитъ о непродажѣ людей безъ земли, то правило сіе должно быть безъ всякаго изъятія, иначе самому себѣ оно бы противорѣчило; ибо ежели уваженіе челоуѣчества заставляетъ запретить продажу людей врознь и въ маломъ количествѣ, то тѣ же самыя причины должны воспрещать продажу ихъ и въ большомъ видѣ, а слѣдовательно и всякую покупку для поселенія. Съ симъ мнѣніемъ согласился графъ Румянцовъ, генералъ-про-*

куроръ и государственный казначей. А графъ Зубовъ и адмиралъ Мордвиновъ, находя съ одной стороны мнѣніе графа Воронцова совершенно и во всѣхъ частяхъ основательнымъ и разсуждая съ другой, что воспрещеніе продавать людей, въ случаѣ недостатка земли, безъ представленія средства къ ихъ переселенію, стѣснило бы хлѣбопашество и умножило бы число бѣдныхъ или заставило бы покуситься на подлогъ закона не позволеннымъ оборотамъ, достоинству и силѣ его вредными, мыслятъ: не полезнѣе ли бы было приложить и на сей случай мѣру, представленную въ мнѣніи графа Воронцова, на продажу людей дворовыхъ въ казну, распространяя ее и на продажу части соленій для перевода и водворенія крестьянъ на земляхъ казенныхъ съ заплаатою помѣщикамъ извѣстной за нихъ цѣны.

Предложеніе генералъ - прокурора Совѣту со всеподданнѣйшею запискою по случаю прошенія крестьянъ помѣщика Калетина Самойловыхъ, держимыхъ въ крѣпостномъ владѣніи купцомъ Бородинымъ.

По поводу дошедшаго къ Государю Императору всеподданнѣйшаго прошенія отъ пяти челоуѣкъ крестьянъ умершаго торопецкаго помѣщика прапорщика Калетина, держимыхъ въ крѣпостномъ владѣніи с. петербургскимъ купцомъ Бородинымъ по вѣрющимъ письмамъ и по взятому отъ него черезъ господина военнаго губернатора объ нихъ объясненію, такъ какъ и по всеподданнѣйшему моему докладу о противузаконности такового укрѣпленія вообще и особенно продажи людей безъ земли, съ представленіемъ средствъ къ пресѣченію происходящаго въ томъ злоупотребленія, Его Императорское Величество Высочайше указать соизволилъ, чтобы обстоятельство сіе разсмотрѣно было въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ уже, по предмету несообразной съ законами и общему порядку и пользѣ противной продажи людей безъ земли, разсуждаемо и положено было—прегражденіе такового злоупотребленія отложить токмо дѣйствіемъ на нѣкоторое время по причинамъ, въ уваженіе тогда принятымъ, которыя не найдеть ли Государственный Совѣтъ нынѣ уже миновавшими. Въ слѣдствіе чего и имѣю я честь при семъ внести какъ вышеупомянутые прошеніе крестьянъ, отзывъ военнаго губернатора и

докладную записку, Его Императорскому Величеству всеподданнѣйше отъ меня представленную.

Всепоподаннѣйшая записка генералъ-прокурора.

По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію тайный совѣтникъ Муравьевъ прислалъ ко мнѣ на разсмотрѣніе всеподданнѣйшую просьбу Псковской губерніи, Торопецкаго уѣзда, умершаго помѣщика прапорщика Калетина отъ крестьянъ Ипата Самойлова, Ларіона и Павла Семеновыхъ, Якова Карпова и Карпа Самойлова, комъ они жаловались, что господинъ ихъ Калетинъ, отдавъ ихъ съ семействами санктпетербургскому купцу Степану Бородину, по смерти своей 796 года не оставилъ на нихъ Бородину крѣпости, а только одно вѣрющее письмо; что сей тогдажъ клятвою ихъ увѣрилъ, что онъ отпустить ихъ на волю, если они безспорно выслужатъ пять лѣтъ; сей срокъ давно уже прошелъ, но Бородинъ не даетъ имъ даже и письменнаго вида, дабы могли работою доставать себѣ съ ихъ семействами пропитаніе; когда же отправляетъ ихъ куда либо по своимъ коммерческимъ дѣламъ, то даетъ имъ видъ отъ имени Калетина: изъ чего они заключаютъ, что Бородинъ не имѣетъ никакого права на владѣніе ими; находятся же они при Бородинѣ Самойловъ 14-й, Семеновъ 11-й, Карповъ и Карпъ Самойловъ 8-й годы; что подати платятъ они сами въ торопецкое уѣздное казначейство, чрезъ что крайне разоряются; сверхъ того жалуются на Бородину, что онъ, при переѣздѣ ихъ изъ деревни къ нему, отобралъ у нихъ деньги, вырученныя ими продажею крестьянскаго своего имущества. Для полученія противу сихъ жалобъ объясненія, спросилъ я съ здѣшнимъ военнымъ губернаторомъ, Голенищевымъ-Кутузовымъ, который извѣщаетъ меня: 1) что помянутые крестьяне уполномочены купцу Бородину, какъ онъ объясняется, отъ разныхъ владѣльцевъ за долговья его на нихъ претензіи; 2) что поступили они къ нему отъ прапорщика Калетина въ разные времена и именно: Ипатъ Самойловъ съ 790, два брата Семеновы съ 794, которыхъ крестьянъ продалъ онъ въ разные годы генералъ-маіору Фоку, а симъ отдавъ ему Бородину, съ однимъ

собственнымъ Фока крестьянникомъ, Павломъ Семейновымъ, въ услуги по вѣрющему письму, а изъ нихъ Ларіонъ Семеновъ продалъ генералъ-аншефу графу Орлову - Чесменскому; 3) что государственныя за нихъ подати платитъ онъ Бородинъ чрезъ своего повѣреннаго; 4) что содержаніе имѣютъ они его коштомъ; 5) что имущества онъ ихъ не лишалъ, а что на полученные ими отъ продажи онаго 50 рублей съ прибавленіемъ его собственныхъ денегъ, онъ ихъ експировалъ; что услуги имѣлъ онъ отъ нихъ лишь необходимыя по дому и лѣснымъ его дѣламъ по Псковской и другимъ губерніямъ; что въ неповиновеніи, дерзости и буйствѣ тѣхъ крестьянъ уже неоднократно были приносимы жалобы отъ Бородина въ частный судъ; сверхъ того васьлевской части инспекторъ военному губернатору въ своемъ представленіи прибавляетъ, что, по развѣдыванію его, дѣйствительно тѣ крестьяне получаютъ отъ Бородина достаточное содержаніе, божъ всякаго чиненія имъ какихъ либо притѣсеній; а потому и заключаетъ, что жалуются они на Бородину напрасно, ибо отъ него и прежде сего неоднократно приносимы были на нихъ жалобы въ буйствѣ, неповиновеніи и дерзости, за что и были наказываемы, но за всѣмъ тѣмъ еще и недавно, по подачѣ всеподданнѣйшей Вашему Императорскому Величеству просьбы, дѣлалъ Бородину разныя угрозы.

По случаю сему долгомъ поставляю на Высочайшее благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества представить слѣдующее.

О прегражденіи купцамъ, мѣщанамъ и другаго званія людямъ, дворянскаго достоинства или правъ личнаго дворянства не имѣющимъ, разныя вѣданы были узаконенія, а именно: *Первое:* Уложенія главы 11-й въ пунктѣ 32-мъ постановлено: «а будетъ чьи крестьяне и бо были учпуть у кого наймоватися въ работу по записямъ и безъ записей повольно, а тѣмъ людямъ, у кого они въ работу наймутся, жилыхъ и ссудныхъ записей и служилыхъ кабалъ на нихъ немати и ни чѣмъ ихъ себѣ не крѣпити, и какъ отъ нихъ тѣ наймы отработаются, и имъ отпустить ихъ отъ себя безо всякаго задержанія. *Второе:* указами 761 года февраля 14 и 765 октября 25 дня предписано: какъ многіе крестьяне для своего пропитанія, бравъ пашпорты, отлучаются отъ до-

мовъ своихъ въ города и бывъ у купцовъ въ работахъ и служеніяхъ обязываются векселями, и въ случаѣ неуплаты оныя протестуются въ отдаленныхъ городахъ, кои по протестѣ и держатъ тѣ купцы у себя умышленно для накопленія процентовъ многое время, и чрезъ то, по несостоянію бѣдныхъ крестьянъ, доводятъ до ссылки въ каторжную работу, откуда въ силу 736 года указа тѣжъ самыя заводавцы оныхъ крестьянъ скупаютъ за положенную плату, и тѣмъ удерживаютъ ихъ вѣчно въ своихъ услугахъ, въ отвращеніе чего постановлено: «чтобы государственныхъ, дворцовыхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ крестьянъ векселями и другими никакими заемными писемлами подъ образомъ векселя, хотя бы оныя съ выбора вотчинъ и волостей даны были, отнюдь не обязывать; а буде отъ нихъ таковыя у кого явятся, онымъ не вѣрять и въ дѣйство ихъ не производить, такожъ и въ поручительство крестьянъ не принимать, подъ потерянїемъ всѣхъ тѣхъ данныхъ денегъ». По силѣ сихъ узаконеній, никакого не оставалось права купцамъ имѣть въ кабалѣ у себя каковаго бы то ни было рода крестьянъ; но по взаимнымъ соглашеніямъ съ дворянами изобрѣтенъ новый способъ посредствомъ вѣрющихъ писемъ, которыя, какъ кажется, въ семъ случаѣ не что иное суть, какъ кабалы, Уложеніемъ запрещенныя. Въ разсужденіи отвращенія злоупотребленій въ самой продажѣ крестьянъ безъ земли къ лицамъ, имѣющимъ право покупать крестьянъ и дворовыхъ людей, со стороны правительства предпринимаемы были также средства, какъ то: Высочайшимъ указомъ, августа 5 дня 1771 года даннымъ, учинено запрещеніе какъ конфискаціи, такъ и всѣмъ аукціонистамъ, чтобы отнюдь отъ сего числа однихъ людей безъ земли съ молотка не продавали, подъ опасеніемъ взыскація за неисполненіе закона. Потомъ 798 года марта 11 дня въ Высочайшемъ указѣ, Правительствующему Сенату данномъ, изображено: «разсмотрѣвъ докладъ Сената по предмету взыскація казенныхъ и партикулярныхъ долговъ съ помѣщиковъ, которые имѣютъ однихъ дворовыхъ людей и безземельныхъ крестьянъ, повелѣваемъ оцѣнять ихъ по работѣ и по тому доходу, каковъй каждымъ изъ нихъ чрезъ искусство, рукодѣлье и труды доставляется владѣльцу, брать ихъ въ казну, принимая

оный процентомъ съ капитала, который и зачитать въ казенный долгъ. При взыскаціи же по долгамъ партикулярнымъ, продажу чинить обыкновеннымъ образомъ». Но какъ привсѣхъ сихъ въ законѣ постановленіяхъ, отвращающихъ непозволенные и предосудительныя продажи людей, оная производится безъ всякаго почти ограниченія, то полагаю я: 1) купечеству и немѣющимъ права покупки людей въ вѣчное себѣ услуженіе, по силѣ уложенія 11-й главы 32 пункта, ни подъ какимъ предлогомъ и никакими кабалами себѣ не укрѣплять, кромѣ найма погоднаго, или вообще временнаго, а не всегдашняго людьми владѣнія; 2) дабы на первый разъ не отяготить тѣхъ, кои имѣя людей въ излишествѣ и не могли употребить по своему положенію съ пользою, имѣютъ нужду продать оныхъ, относительно сей продажи постановить, чтобы *первое*: людей безъ земли могли отселѣ продавать тѣ, кои имѣя оныхъ, не имѣютъ недвижимыхъ имѣній и деревень, гдѣ бы ихъ при излишествѣ, или ненадобности могли употребить. *Второе*: покупать дозволить людей тѣмъ только, кои имѣютъ деревни, слѣдственно возможность обратитъ ихъ къ хозяйству въ томъ имѣніи. И наконецъ *третье*: имѣющимъ деревни воспретитъ продавать какъ немущимъ деревень, такъ равно и къ имущимъ оныя, дабы чрезъ расточительность какъ самыя имѣнія не разстроивались распродажею людей безъ земли, такъ бы и злоупотребленіе сіе въ семъ случаѣ, гдѣ оное безъ отягощенія отвратить можно, не существовало. Но въ послѣднемъ случаѣ можно позволить продажу людей безъ земли тогда, если кто изъ помѣщиковъ, по размноженію крестьянъ и по недостатку для нихъ въ землѣ, пожелаетъ продать другому помѣщику съ тѣмъ, что оный переведетъ ихъ на землю, у него въ изобиліи или въ достаточномъ количествѣ имѣющуюся, и на ней жительство покупаемыхъ имъ крестьянъ устроить.

Все сіе предавая въ Высочайшее благоразсмотрѣвіе Вашего Императорскаго Величества, испрашиваю Высочайшаго повелѣнія.

Разсужденіе члена Совѣта, графа Воронцова, о непродажѣ людей безъ земли.

Нѣтъ сомнѣнія, чтобъ прекращеніе продажи людей безъ земли не основано было на са-

мыхъ человѣческихъ правилахъ, пскореня всѣ жестокости, которыя отъ сихъ продажъ не рѣдко происходили. Не менѣе не признавать нельзя, что и съ просвѣщеніемъ, которое болѣе и болѣе умножилось въ послѣднемъ столѣтіи, несообразнымъ казаться могло, что человѣкъ другого, и по натурѣ ему равнаго, продавать могъ, такъ какъ лошадь или барана. Сей обычай или право, конечно несходственный съ правомъ натуральнымъ, покрытъ вѣками, такъ какъ и другія злоупотребленія власти, до копѣхъ не всегда однако же удобно и дотрогиваться. Зашевелить ихъ легко; но слѣдствія ихъ не всегда предвидимы, и часто, чтобъ неминуемыя отъ того движенія остановить, бываетъ не въ силахъ тѣхъ самыхъ, кои то начали, развѣ употребляя крайнія средства, отъ которыхъ сколько можно убѣгать должно.

Въ прошломъ 1801 году, когда о непродажѣ людей безъ земли трактовано было въ Совѣтѣ, всѣ члены оного, находя сію мѣру саму по себѣ на человѣческомъ благѣ основанною, остановились приступить къ оной (кромѣ одного) по уваженію неудобностей, кои отъ сего произойти могутъ, особливо при началѣ царствованія, — какъ о томъ обстоятельно все описано въ протоколѣ 6 мая 1801 года.

Возобновленіе сего вопроса показываетъ конечно удостовѣреніе, что теперь приспѣло уже то время, въ которое къ сей мѣрѣ приступить можно. И когда господа присутствующіе въ Совѣтѣ о сей истинѣ удостовѣрены, то и я съ своей стороны тѣмъ охотнѣе на оную соглашуся, что въ сердцѣ своемъ всегда имѣлъ я сіи правила, но не давалъ имъ полнаго движенія единственно изъ опасенія неудобностей, кои легко отъ того произойти могли.

Запрещеніе продавать людей безъ земли и дѣлать изъ нихъ торгъ, достойно. не менѣе и свойственно, великодушія нынѣ царствующаго Императора и кротости Его правленія: но въ семъ случаѣ такъ бы уже всю сію мѣру установить, чтобъ на дѣлѣ упреждала она всѣ злоупотребленія, кои въ теченіи времени по сей части водворились, и которыя столько же вредны и несообразны съ правилами человечества, какъ и самая продажа людей.

1) Чтобъ отмѣнить указъ о дозволеніи къ фабрикамъ и заводамъ покупать людей иначе, какъ развѣ съ землею, то есть деревнями.

2) Чтобъ воспрещено было купцамъ подъ чужимъ именемъ покупать деревни, означа-

штрафъ или наказаніе, которому подвергаются тѣ, кои законъ сей преступаютъ. Да и вообще надобно бы учинить преграду, чтобъ купцы не входили въ права дворянскія посредствомъ чиновъ, которыхъ они и желаютъ единственно для пріобрѣтенія права покупать деревни, а ими и управлять по большей части они не умѣютъ, да и крестьяне, какъ то и примѣры есть, весьма огорчаются, когда они черезъ продажу купцамъ достаются. Отъ подалливости, съ какою купцы сіе право, посредствомъ всякихъ злоупотребленій, въ послѣднія двадцать лѣтъ получали, выходила еще и та неудобность, что большіе капиталы изъ торговаго обращенія вышли, а города, въ коихъ сіи капиталисты находились, лишились лучшихъ и полезныхъ себѣ обгражданъ. Дворянство, по моему мнѣнію, должно пріобрѣтаться не богатствомъ, а прямыми заслугами, оказанными отечеству.

3) Чтобъ пресѣчь поносное средство продажи людей въ рекруты, употребляемое уже въ сколько лѣтъ въ видѣ отпуска людей на волю, потому будто по собственному ихъ желанію приписанія къ казеннымъ деревнямъ, за которыя они тотчасъ и поступаютъ въ рекруты. Условіе безчеловѣчнаго помѣщика, продающаго человѣка своего на дѣлѣ въ рекруты, подъ прикрытіемъ отпуска на волю, не можетъ сокрыто быть отъ присутственныхъ мѣстъ, помогающихъ въ семъ торгѣ людей. Оный производится слѣдующимъ образомъ: помѣщикъ, условясь съ казеннымъ селеніемъ или частно съ кѣмъ изъ казенныхъ-поселенъ, который за себя рекрута ставитъ, получа за него деньги, даетъ человѣку своему отпускную по формѣ, которая даже и въ руки мнимо освобожденнаго не отдается, а отъ пмени сего несчастнаго сочиняется просьба, что онъ къ такому-то казенному селенію приписаться желаетъ, по которой сего и причисляютъ. Между тѣмъ и просьба уже отъ того селенія подается, что они принятаго ими въ общество отдадутъ за себя въ рекруты. Всѣ сіи обстоятельства сокрыты отъ несчастной жертвы, корыстолюбію посвященной, и сей безотвѣтныи тогда только свѣдаетъ о своемъ жребіи, когда ему формально лобъ выбрѣютъ. Излишне здѣсь распространяться, что сей зловердныи промыселъ и существовать не могъ бы, еслибъ не находилъ помощи въ самыхъ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, кои по обязанности

своей должны быть видны исполненіе законовъ, а не помогать частнымъ изворотамъ въ противность оныхъ. Для истребленія сего зла нужно узаконить, что всякій отпущенный на волю долженъ самъ лично свою отпускную въ присутственное мѣсто явить; потомъ, когда пожеласть къ казенному какому селенію приписаться, о семъ подать самъ письменную просьбу, послѣ чего и слѣдуетъ повелѣніе о причисленіи его къ оному, и въ теченіе перваго года, по его причисленіи, въ рекруты не принимать, а развѣ на слѣдующій годъ, буде очередью за то самое селеніе, къ коему онъ приписался, въ отдачу назначенъ будетъ. Сямъ средствомъ; кажется, упредится постыдный промыселъ рекрутской продажи, болѣе неудобный и болѣе содрогавшій челоуѣчество, нежели самая продажа людей безъ земли.

4) Какъ цѣлю всякаго благонамѣреннаго и кроткаго правленія должно быть, сколь можно, облегченіе челоуѣчества, и потому и сколько можно сближеніе онаго къ свободѣ и умноженіе числа людей, составляющихъ средній родъ, мѣщанами называемыхъ и вообще сказать tiers état; достиженіе чего должно быть безъ переломовъ и крутостей, а при томъ и безъ нарушенія собственности и обычаевъ коренныхъ, кои предметы всегда должны входить въ уваженіе кроткаго и на правилахъ умѣренности дѣла свои основывающаго правленія: то къ поощренію размноженія сего рода людей надобно, чтобъ и отъ стороны правительства нѣкоторыя были сдѣланы пожертвованія. Въ каковомъ предположеніи считаю я неизлишнимъ постановленіе, чтобъ помѣщики, которые людей отпускаютъ на волю, съ самаго того времени, какъ отпускная явлена, освобождены были отъ платежа подушныхъ и прочихъ податей и рекрутскихъ за челоуѣка ими отпущеннаго, котораго и слѣдуетъ уже выключить изъ ревизіи того селенія, въ коемъ онъ написанъ былъ за помѣщикомъ, не дожидаясь для сего общей ревизіи по государству. Казна тутъ на дѣлѣ мало потеряетъ; ибо сей отпущенный на свободу обязанъ закономъ избрать родъ жизни и состояніе ему свойственное, то есть записаться въ купцы, мѣщане или казенныя поселенцы; слѣдовательно по одному изъ сихъ состояній и будетъ платить подать.

5) Какъ есть такіе дворяне или чиновники, кои не имѣютъ никакого недвижимаго имѣнія,

кромѣ только что дворовыхъ людей, изъ коихъ одни, будучи мастеровые зарабатывая даютъ оброкъ своимъ владѣльцамъ, а другіе годны только къ домашнимъ услугамъ, вообще же сіи люди необычны къ хлѣбопашеству; а за запретительнымъ указомъ, продажи имъ по причинѣ немѣнія земли быть не можетъ, и предлогъ, чтобъ ихъ купить для поселенія на землю, немѣстенъ, ибо они непривычны къ земледѣлію: то таковымъ владѣльцамъ дать право, въ случаѣ ихъ надобности, продавать сихъ людей въ казну. Во облегченіе сего можно постановить, чтобъ всякій таковой, желающій въ замѣнъ челоуѣка получить деньги, объявилъ о семъ въ губернскомъ правленіи той самой губерніи, гдѣ его жителство; по которому объявленію принявъ отъ него челоуѣка, отослать онаго для причисленія въ мѣщанство или въ цехъ по желанію принимаемаго, а прежнему его владѣльцу выдавать изъ казны за всякаго такового челоуѣка, полагая отъ 20 до 30 рубль по пяти сотъ рублей, отъ 10 до 20 и отъ 30 до 60 въ полы, а менѣе 10 и болѣе 60 рубль въ четвертую долю за мужескъ полъ, а за женскъ въ половину противъ мужеска. Также въ случаѣ, когда наследство какое послѣ кого состоять будетъ въ однихъ дворовыхъ людяхъ, коихъ раздѣлить не можно, то, по отзыву сихъ наследниковъ въ губернское правленіе, принимать отъ нихъ тѣхъ дворовыхъ людей въ казну, и приписывать ихъ на вышесказанномъ основаніи въ цехи, платя за нихъ таковымъ наследникамъ изъ казны деньги по расчету вышеобъясненному.

6) Продажу права на владѣніе крестьянъ для своза съ одной земліи и поселенія на другую дозволить можно съ наблюденіемъ той осторожности, чтобъ сіи крестьяне дѣйствительно переселены были на землю для хлѣбопашества, а не обращены въ дворовые люди; ибо тогда была бы продажа людей безъ земли. На сіе нужны будутъ удостовѣрительныя свидѣтельства земскихъ начальствъ, что сіи переселенцы дѣйствительно поселены на землю, для нихъ новымъ помѣщикомъ предуготовленную. — Г. Александръ Воронцовъ.

Въ С.-Петербургѣ, марта 3 дня 1802 года.

1802 года, мая 8. — О разрѣшеніи, могутъ ли отдаваемы быть отъ помѣщиковъ въ военную службу дворовые ихъ люди и крестьяне

безъ зачета въ рекруты, неспособные по лѣтамъ и росту.

Читано представленіе московскаго военнаго губернатора, графа Салтыкова, съ прошеніемъ разрѣшенія, могутъ ли отдаваемы быть отъ помѣщиковъ въ военную службу дворовые ихъ люди и крестьяне безъ всякаго зачета въ рекруты, неспособные по лѣтамъ или росту ихъ?—Совѣтъ полагаетъ: поелику таковыхъ неспособныхъ людей въ войска помѣщать вредно и унизительно: то лучше принимать ихъ въ рабочій домъ, съ тѣмъ, чтобы съ умноженіемъ ихъ въ ономъ, со временемъ сдѣлать распоряженіе объ отсылкѣ ихъ на работы или крѣпостей или дорогъ, и на семъ основаніи дать графу Салтыкову повелѣніе.

1805 года, января 12.—Объ отпускѣ крестьянъ на волю цѣлыми селеніями.

Читано всеподданнѣйшее прошеніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцова, въ коемъ представляя, что многіе помѣщики нашли бы существенную пользу, чтобы крестьянъ, вмѣсто продажи ихъ, отпускать на волю цѣлыми селеніями, если бы дозволено имъ было дѣлать съ ними условія и укрѣплять имъ въ собственность участки земли каждому особенно, или цѣлымъ обществамъ, испрашиваетъ: 1) даровать помѣщикамъ такое право и ненарушимость обоюднаго согласія обезпечить закономъ; 2) изъ уволенныхъ такимъ образомъ крестьянъ учредить новое въ государствѣ сословіе.

Къ сему прошенію приложенъ и проектъ указа, содержащій въ себѣ подробныя распоряженія, къ предмету сему относящіяся. Распоряженія сіи состоятъ въ слѣдующемъ: 1) чтобы селенія, уволенные отъ помѣщиковъ, но были понуждаемы къ избранію другаго состоянія, но оставались бы земледѣльцами, не бывъ подвержены, какъ только общинамъ податямъ; 2) чтобы крестьянъ, не исполнившихъ условій, сдѣланныхъ съ ихъ помѣщиками, по истеченіи срока отдавать годныхъ въ рекруты, а негодныхъ въ работу; 3) чтобы условія сего рода вносимы были на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, отъ коего каждый разъ должны они быть представляемы на Высочайшее утвержденіе, а въ случаѣ проволочки могутъ быть непосредственно на Сенатъ жалобы приносимы; 4) въ увольненіи крестьянъ и селеній не дѣлать различія между

благопріобрѣтеннымъ и родовымъ нѣвнѣемъ; 5) въ томъ случаѣ, когда на крестьянахъ и селеніяхъ увольняемыхъ будетъ лежать взысканіе или долгъ посторонній, при прошеніяхъ въ Сенатъ должно представлять и отзывы кредиторовъ о согласіи или несогласіи ихъ на такую сдѣлку; 6) въ разсужденіи таковыхъ же увольненій съ присвоеніемъ земли дворовыхъ людей или крестьянъ по одному къ, вносить просьбы въ тѣ казенныя палаты, которыя отъ Сената къ тому назначены будутъ.

Совѣтъ въ семъ представленіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцова различаетъ два обстоятельства: 1) главную мысль объ увольненіи крестьянъ по условіямъ ихъ съ помѣщиками; 2) образъ, коимъ предполагается произвести се въ дѣйство.

Что принадлежитъ до самой мысли, то Совѣтъ разсуждаетъ, что она и съ законами, доселѣ существовавшими, сообразна и во многихъ случаяхъ дѣйствительно, какъ помѣщикамъ такъ и крестьянамъ, можетъ быть полезна.

Но образъ, коимъ предполагается произвести мысль сію въ дѣйство, Совѣтъ находитъ неудобнымъ по слѣдующимъ уваженіямъ:

1) Мнѣніе о освобожденіи крестьянъ разными обстоятельствами столь усилилось въ умахъ, что малѣйшій поводъ и прикосновеніе къ сему предмету можетъ произвести опасныя заблужденія. Примѣры ослушаній, возбуждаемыхъ по случаямъ менѣе сего основательнымъ, доказываютъ ясно, сколь много народъ расположенъ къ новостямъ сего рода и сколь легко предастся онъ всемъ слухамъ о перемѣнѣ его состоянія. При такомъ расположеніи умовъ изданіе общаго закона объ освобожденіи крестьянъ по условіямъ можетъ произвести превратные толки, и вмѣсто того, чтобы видѣть въ немъ установленіе на прежнихъ законахъ и на взаимной пользѣ основанное, многіе помѣщики, пораженные слухами, усмотрятъ въ немъ первое потрясеніе ихъ собственности, а крестьяне возмечтаютъ о неограниченной свободѣ.—*Генералъ прокуроръ* къ сему присоединилъ, что хотя по древнимъ законамъ права владѣльцовъ на рабство крестьянъ нѣтъ, но политическіе виды, укрѣпивъ крестьянъ землѣ, тѣмъ самымъ ввели рабство въ обычай. Обычай сей, утвердися временемъ, содѣлался столько священнымъ,

что прикоснуться къ нему безъ вредныхъ послѣдствій великая потребна осторожность.

2) Изданіе таковаго общаго положенія объ освобожденіи крестьянъ, многихъ помѣщиковъ, по жадности къ прибыткамъ, вовлечетъ въ свои корыстные расчеты. Пользуясь расположеніемъ крестьянъ къ свободѣ, они будутъ представлять отяготительныя имъ условія, а крестьяне, предубѣжденные признакомъ вольности и не бывъ въ состояніи ни измѣрить всей тягости сихъ условій, ни расчесть возможности ихъ силъ, войдутъ съ помѣщиками ихъ въ сдѣлки, для ихъ раззорительныя, а конецъ ихъ будетъ тотъ, что неисправные отданы будутъ въ рекруты или въ работу, а исправные изъ зажиточныхъ помѣщичьихъ крестьянъ превратятся въ свободныхъ бобылей.

3) Если предоставитъ Сенату право разсматривать сіи условія, то сверхъ того, что упражненіе такое высшему въ Имперіи мѣсту не свойственно и съ общимъ порядкомъ теченія дѣлъ не совмѣстно, Сенатъ не можетъ ни одного дѣла таковаго рѣшить безъ собранія съ самаго мѣста пужныхъ свѣдѣній и удостовѣреній. Если разсмотрѣніе его не будетъ относиться къ обереженію крестьянъ отъ тяжести въ условіяхъ, тогда дѣйствіе его ограничится только повѣркою подписей обоюднаго согласія, что и низшія мѣста могутъ сдѣлать съ большею еще удобностію; если же онъ долженъ разсматривать самое существо условій, тогда долженъ онъ входить во всѣ мѣстныя различія о качествахъ земель, о способахъ промышленности и прочихъ обстоятельствахъ, кои всѣ лучше и точнѣе могутъ быть извѣстны мѣстному началству, нежели высшему правительству. Впрочемъ, гдѣ существуетъ доброе взаимное согласіе, тамъ и не можетъ быть мѣста предварительному разсмотрѣнію. Общій законъ о крѣпостныхъ условіяхъ остерегаетъ отъ подлога и принужденія, а дѣло правительства состоять должно уже только въ томъ, чтобы обязательства были съ обѣихъ сторонъ исполняемы, и по жалобамъ дать въ томъ управу.

Въ семъ состоятъ главные неудобства, кои Совѣтъ находитъ въ образѣ изданія общаго о семъ узаконенія. Но какъ существо его въ самомъ себѣ дѣйствительно полезно, то и полагаетъ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе слѣдующія ко введенію его мѣры:

т. III, ч. I.

1) Указъ, дозволяющій освобождать крѣпостныхъ людей съ отдачею имъ земли по условіямъ, издать частно, на одно лицо, принявъ поводомъ къ тому прошеніе графа Румянцева, буде онъ на сіе согласится.

2) Основать сіе дозволеніе на существующихъ уже нынѣ узаконеніяхъ, т. е. на манифестѣ 1775 года, утверждающемъ помѣщикамъ право отпускать людей на волю, и на указѣ 12 декабря. 1801 года, дозволяющемъ снять отпущеннымъ людямъ владѣть землею.

3) Въ концѣ указа распространить сіе дозволеніе и на всѣхъ помѣщиковъ, буде кто пользоваться имъ пожелаетъ, но съ тѣмъ, чтобы каждый помѣщикъ испрашивалъ особенно на сіе Высочайшаго соизволенія.

4) Слѣдующія обстоятельства къ сему должны присоединить: 1) Поеліку по узаконеніямъ, нынѣ существующимъ, всѣ отпущенные на волю люди должны входить въ другія состоянія, то и нужно людей, увольняемыхъ отъ помѣщиковъ съ продажею имъ земли по условіямъ, исключить изъ сего общаго правила, давъ имъ право оставаться земледѣльцами, и не приписываясь къ казеннымъ селеніямъ составлять собою особое состояніе крестьянъ; 2) опредѣлить права и обязанности сего состоянія въ разсужденіи полатей и рекрутской повинности; 3) по тому самому, что крестьяне сіи не входятъ уже въ состояніе крестьянъ казенныхъ и имѣютъ недвижимую ихъ собственность, они должны быть изъяты отъ прежнихъ постановленій, запрещающихъ крестьянамъ входить въ обязательства, какъ изъ прилагаемой при семъ выписки явствуетъ; 4) получивъ право владѣть землею, они должны имѣть право и продавать ее и вновь приобретать, а потому и переходить изъ одной губерніи въ другую; но какъ при семъ должны они нести подушныи окладъ и рекрутскую повинность, то переходъ сей иначе не можетъ быть, какъ съ вѣдома казенной палаты; 5) обязательства, дѣлаемые между помѣщиками и увольняемыми крестьянами на продажу земель, должны быть являемы на томъ же основаніи и въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ записываются вообще крѣпостныя обязательства; 6) въ случаѣ неустойки той или другой стороны, правительство разбираетъ и чинитъ взысканіе по общимъ узаконеніямъ о контрактахъ и крѣпостяхъ, и если крестьянинъ не исполнитъ своихъ обязательствъ, онъ возвра-

щается помѣщику съ землею и семействомъ его во владѣніе по прежнему; 7) если бы крестьяне, отпущенные помѣщикомъ на волю съ землею, состояли въ казенномъ или частномъ залогѣ, они могутъ, съ дозволенія казенныхъ мѣстъ и съ согласіемъ частныхъ кредиторовъ, принимать на себя долгъ, на пмѣвшіи томъ лежащій, вносить его въ условія, а во взысканіи сего долга, на себя ими принимаемаго, поступать съ ними, какъ съ помѣщичьями.

На семь основаніи Совѣтъ положилъ составить къ будущему собранію проектъ указа, для представленія его на Высочайшее усмотрѣніе.

1803 года, января 19. — О приглашеніи въ Совѣтъ графа С. П. Румянцева для чтенія проекта указа объ увольненіи людей помѣщичьихъ съ землею.

При подписаніи журнала предъидущаго собранія положено, согласно Высочайшей волѣ, пригласить къ будущему собранію графа Сергѣя Петровича Румянцева для чтенія проекта указа, составленнаго на основаніи бывшихъ разсужденій объ увольненіи людей помѣщичьихъ съ землею, и къ дальнѣйшему уваженію сего предмета.

1803 года, января 26 и февраля 2. — Объ увольненіи крестьянъ помѣщичьихъ съ утвержденіемъ имъ земли въ собственность.

Продолжаемы были разсужденія объ увольненіи крестьянъ помѣщичьихъ, съ утвержденіемъ имъ земли въ собственность. При чемъ читаны были проекты указовъ: 1) составленный по журналу Совѣта 12 января; 2) внесенный, по Высочайшему повелѣнію, отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Троицкаго; 3) вновь представленный отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцева, въ обоихъ сихъ собраніяхъ присутствовавшаго. — Совѣтъ, сдѣлавъ на сіи проекты свои примѣчанія, положилъ: избравъ изъ нихъ статьи, къ надлежащей опредѣлительности сего дѣла нужныя, составить общій проектъ для поднесенія его на Высочайшее усмотрѣніе. А какъ предметъ сей, сверхъ общихъ распоряженій отъ правительства, представляетъ множество подробностей, кои, при разсмотрѣніи условій между помѣщиками и крестьянами заключаемыхъ, должны быть приемы въ соображеніе: то и счтаетъ оныя нужными, чтобъ главныя при-

мѣчанія, на подробности сіи сдѣланныя, собраны и представлены были въ проектъ инструкціи министру внутреннихъ дѣлъ.

1803 года, февраля 9. — О проектахъ указа Сенату и статей къ инструкціи министру внутреннихъ дѣлъ объ образѣ увольненія крестьянъ съ землею.

Чтаны и утверждены проекты указа Правительствующему Сенату и статьи къ инструкціи министру внутреннихъ дѣлъ о образѣ увольненія крестьянъ съ землею, составленныя по замѣчаніямъ Совѣта.

1803 года, марта 9. — О перечисленіи помѣщичьихъ крестьянъ, зашедшихъ въ Астраханскую губернію, въ казенные.

Министръ юстиціи внесъ докладъ Правительствующаго Сената о перечисленіи зашедшихъ въ Астраханскую губернію помѣщичьихъ крестьянъ въ казенные, и объ остановленіи дѣйствія указа 20 іюня 1798 года, бывшимъ тогда генералъ-прокуроромъ объявленнаго, коимъ дозволилось снмъ людямъ перевести съ собою женъ и дѣтей своихъ отъ помѣщиковъ. Министръ юстиціи, при внесеніи сего доклада, объявилъ Высочайшую волю, дабы Совѣтъ опредѣлилъ, какъхъ лѣтъ дѣтей оставлять на прежнихъ жилищахъ, и какъхъ переводить съ отцами. — Совѣтъ находитъ, что уваженіе къ переводу дѣтей было бы то, чтобъ малолѣтнихъ младенцовъ не оставить у помѣщиковъ безъ призернія ихъ матерей. Но какъ съ состояніи указа 20 іюня 1798 года по сіе время таковыхъ малолѣтнихъ младенцовъ быть уже не можетъ, то и пѣтъ никакого неудобства и самая справедливость требуетъ остановить, согласно причинамъ, въ докладѣ Правительствующаго Сената приведеннымъ, дѣйствіе сего указа безъ всякаго ограниченія.

1803 года, іюля 6. — О дѣлѣ помѣщичьей Безобразовой съ малороссіянами.

Министръ юстиціи внесъ рапортъ Правительствующаго Сената общаго временныхъ департаментовъ собранія по дѣлу помѣщичьей Безобразовой съ малороссіянами. Содержаніе дѣла состоитъ въ томъ, что на землю, коею владѣли предки Безобразовой, въ 1742 году просили они намежевать имъ изъ той земли по 15 десятинъ, кои имъ и намежеваны. Съ

сего времени начали они отбывать отъ помѣщиковъ. Общее собраніе временныхъ департаментовъ, за исключеніемъ сенатора Саблукова, единогласно присудило имъ быть свободными, потому что перешли они на землю сію тогда, какъ имѣли всѣ малороссіане право свободного перехода; а указъ 1783 года, утвердившій малороссіанъ тамъ, гдѣ по ревизіи они написаны, не только засталъ ихъ съ помѣщицею въ спорѣ, но, по отмежеванію имъ еще въ 1767 году, владѣли они и землею по 15 десятинъ на душу, собственно имъ нарѣзанною. *Генераль-прокуроръ*, соглашаясь съ симъ положеніемъ Сената, представляетъ, однакожъ, примѣчаніе, что въ продолженіе 60 лѣтъ малороссіане сіи считались за Безобразовою. Совѣтъ находятъ рѣшеніе общаго собранія правильнымъ и съ законами тѣмъ болѣе согласнымъ, что разногласіе одного сенатора въ дѣлахъ общаго собранія не можетъ остановить рѣшеніе.

1805 года, іюля 24.—*Объ условіи, заключенномъ вологодскою помѣщицею Анкиевою съ крестьянами, объ увольненіи ихъ въ свободные земледѣльцы.*

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ записку о обстоятельствахъ заключеннаго вологодскою помѣщицею Анкиевою условія съ крестьянами ея, коихъ пожелала она уволить въ свободные земледѣльцы, но, прежде нежели положеніе сіе приведено къ окончанію, она умерла.—*Министры юстиціи и коммерціи и дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Румянцовъ* приняли на себя представить по обстоятельству сему особенныя свои мнѣнія для разрѣшенія сего случая въ общемъ его видѣ.—Совѣтъ отложилъ заключеніе свое до того времени, какъ мнѣнія сіи будутъ представлены.

1805 года, августа 11.—*Чтеніе мнѣній министровъ юстиціи и коммерціи и дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцова, по дѣлу о заключенномъ вологодскою помѣщицею Анкиевою условіи съ крестьянами ея на увольненіе ихъ въ свободные хлѣбопашцы.*

Читаны мнѣнія министровъ юстиціи и коммерціи и дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцова, вслѣдствіе положенія принятаго въ журналѣ Совѣта 24 іюля сего года отъ

нихъ представленныя, по дѣлу о заключенномъ вологодскою помѣщицею Анкиевою условіи съ крестьянами ея на увольненіе ихъ въ свободные хлѣбопашцы. Обстоятельство дѣла сего суть слѣдующія. Анкиева сдѣлала съ крестьянами своимъ 52 душами, доставшимся ей по наслѣдству послѣ отца ея, условіе о увольненіи ихъ вѣчно въ состояніи свободныхъ земледѣльцевъ, съ обязательствомъ со стороны ихъ (кромѣ 6-ти человекъ, получившихъ свободу безъ всякой помѣщицѣ платы), внести ей въ 20 лѣтъ 7.400 руб., располагая платежъ по 370 руб. въ годъ; въ случаѣ же смерти ея до истеченія сего срока вносить имъ деньги въ приходскую, Ухтомской волости, церковь на поминаненіе души ея. Въ число сей суммы получила уже она отъ крестьянъ, по добровольному ихъ согласію, 3000 руб. Условіе сіе заключено между ими въ декабрѣ мѣсяцѣ 1804 года; всѣ распоряженія, какия закономъ предназначены для сдѣлокъ сего рода, соблюдены, какъ то: свидѣтельство земскаго исправника и дворянскаго предводителя о согласіи крестьянъ, и показаніе гражданской палаты о свободности имѣнія; но между тѣмъ, прежде нежели положеніе сіе поступило къ губернскому предводителю, Анкиева въ маѣ мѣсяцѣ сего года умерла, и учиненное ею съ крестьянами условіе представлено уже къ нему отъ ихъ повѣреннаго.—Совѣтъ, по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ находя, что положеніе помѣщицы Анкиевой о увольненіи крестьянъ ея основано на точной силѣ и разумѣ указа 1803 года февраля 21 дня и на взаимномъ между ими согласіи, что всѣ правила, на сіи случаи постановленныя, со стороны помѣщицы исполнены и воля ея подтверждена наконецъ принесеннымъ отъ нея на Высочайшее имя прошеніемъ, а по смерти ея желаніе крестьянъ къ сохраненію условія ихъ осталось непремѣннымъ, и рассуждая, что всякаго рода акты и распоряженія, при жизни вотчинниковъ, по доброй ихъ волѣ, согласно съ законами учиненныя, по силѣ узаконеній, въ мнѣніи министра юстиціи подробно приводимыхъ, признаются дѣйствительными, полагаетъ условіе помѣщицы Анкиевой съ крестьянами ея, какъ съ законами согласное, оставить въ полной его силѣ и предоставить министру внутреннихъ дѣлъ привести его въ надлежащее дѣйствіе. При чемъ само собою разумѣется, что право полученія съ крестьянъ условенныхъ

денегъ и употребленіе ихъ должно перейти къ наследникамъ ся, буде окажутся.

Миліе министра юстиціи.

По дѣлу объ отпущенныхъ помѣщицею Вологодской губерніи Вельскаго уѣзда, вдовою сержантшею Дарьскою Анкиевою, крестьянахъ въ вольные хлѣбопашцы, нахожу я, что въ 1804 году въ декабрѣ мѣсяцѣ она Анкиева, по силѣ пменнаго 1803 года февраля 20 дня указа и конфирмованныхъ на то правилъ, учинила условіе съ крестьянами своими въ разныхъ по названіямъ селеніяхъ, въ Вельскомъ уѣздѣ, живущими, а ей, Анкиевой, доставшимся по наследству послѣ отца ея, въ томъ, что отпустила она тѣхъ крестьянъ, писанныхъ по 5-й ревизіи за нею съ женами и дѣтьми, и послѣ ревизіи со вновь рожденными дѣтьми жъ, вѣчно на волю съ ихъ имуществомъ и съ землею, къ тѣмъ селеніямъ принадлежащую, и заплатитъ за сіе оныхъ селеній крестьянамъ 7400 руб. въ 20 лѣтъ, по 370 руб. въ годъ, а нѣсколькихъ по именамъ людей отпустила же безъ платежа ей, Анкиевой, денегъ; ежели же она умретъ прежде того срочнаго времени, то недоплаченные ей деньги платитъ онымъ крестьянамъ погодно или и до срочнаго времени заплатить сполна въ церковь. И то условіе она, Анкиева, и крестьяне обязуются сохранить свято и не нарушимо.

Къ такому условію она, Анкиева, руку приложила сама, а вмѣсто крестьянъ, занесумѣніемъ ихъ грамотѣ, по прошенію ихъ, руку приложилъ посторонній человекъ. И то условіе 1805 года января 14 дня въ вельскомъ уѣздномъ судѣ отъ крестьянъ явлено и въ книгу записано. А что подлинно помѣщицей Анкиевой условіе написано по согласію крестьянъ, и въ подписи не было ни принужденія, ни подлога, о семъ засвидѣтельствовали Вельской округи земскій исправникъ и той же округи дворянскій предводитель.

Въ роспискѣ оной, Анкиевой данной тѣмъ крестьянамъ 1805 года апрѣля 1 дня, за подписаніемъ ея и засвидѣтельствомъ о той подписи двухъ стороннихъ людей, значить, что она, Анкиева, въ число помянутой условленной суммы отъ всѣхъ ея отпускаемыхъ на волю крестьянъ получила 8900 руб.

И сверхъ того подписала на Всевысочайшею

Государя Императора имя всеподданнѣйшее прошеніе, что она тѣхъ крестьянъ отпустила вѣчно на волю съ землею, въ чемъ и учинила съ ними условіе, которое на утвержденіе при томъ прошеніи подносить.

Такъ же подписала прошеніе къ губернскому, Вологодской губерніи, предводителю. Но не были они представлены по неполученію отъ вологодской гражданской палаты свидѣтельства, что тѣ крестьяне, числомъ наличныхъ 52 мужеска полу душъ, написаны по ревизіи за нею, и состоятъ въ собственномъ ея владѣніи, никакихъ исковъ и заповѣдей на сіе имѣніе нѣтъ, и казенной недоимки не числится, и сіе свидѣтельство дано іюня 8 дня 1805 года, а она, Анкиева, скончалась предъ тѣмъ мая 4 числа, и отпущенные крестьяне послѣ того явились съ просьбою своею къ губернскому предводителю.

Соображая вышеписанныя условія съ Высочайше конфирмованными въ 21 день февраля 1803 г. правилами, признаю я, что оныя въ полной мѣрѣ соответствуютъ тѣмъ правиламъ, исключая однос то, что надлежитъ раздѣлить землю на участки каждому изъ крестьянъ, въ условіе входящихъ, каковой раздѣлъ земли, будучи сопряженъ со многими въ натурѣ затрудненіями, никогда въ скорости не можетъ быть исполненъ, и требуетъ по количеству людей, земли и различности угодій, продолжительнѣйшаго содѣйствія.

Законами жъ повелѣно, Уложенія 20 главы 14 пунктомъ: «будетъ кто прикажетъ дѣтямъ своимъ, или братьѣ или прикащикомъ, по смерти своей кабалныхъ своихъ людей отпустить на волю, и тѣ дѣти его или братья или прикащики тѣхъ его людей на волю не отпустятъ, и похотятъ ихъ у себя держати, и тѣмъ людямъ, которыхъ послѣ умершаго дѣти его или братья или прикащики на волю не отпустятъ, бити челомъ на нихъ Государю, потомъ подавати челобитные въ холопѣ приказѣ, а изъ холопья приказу судьямъ по тѣхъ людей, на которыхъ тѣ холопы учнутъ бити челомъ, посылати приставовъ, и велѣти ихъ сыскивая ставити съ тѣми челобитчикисъ очей на очь, и расирашивая велѣти тѣмъ холопомъ отпускные давати безъ всякаго задержанія; «53 пунктомъ»: кто старшина своего холопа или рабу отпустить на волю при себѣ, или по смерти его такихъ старшинныхъ холопей, по его приказу, отпустятъ прикащики его,

и впредь до тѣхъ людей дѣтямъ его и братіи и племянникомъ дѣла нѣтъ.

Указами 1726 года и по домовымъ духовнымъ исполнять велѣно все то, что не противно закону.

Указомъ 1766 года апрѣля 18—при рѣшеніяхъ дѣлъ договоры принимать за твердое основаніе, не уважая побочныхъ обстоятельствъ.

Изъ сихъ узаконеній явствуетъ, что всякія, согласныя съ закономъ, по доброй и свободной волѣ сдѣланныя распоряженія вотчинника, въ жизнь его въ окончаніе не приведенныя, должны исполнены быть и по кончинѣ его; ибо кончина не освобождаетъ наследниковъ отвергнуть того, на что законное учинено самимъ вотчинникомъ положеніе. Инаковожъ большое разстройство и многія тяжбы въ разныхъ дѣлахъ во вредъ казны и частнымъ людямъ послѣдовать могутъ.

А какъ распоряженіе помѣщицы Аникіевой сдѣлано во всемъ соотвѣтственно закону, то и надлежитъ оное привести въ дѣйствіе чрезъ гражданское правительство.—*К. Лопухинъ.*

Мнѣніе д. т. с. графа Румянцева.

Изъ дѣла уволенныхъ отъ помѣщицы Аникіевой крестьянъ явствуетъ:

1) что увольняющая выполнила съ своей стороны всѣ обряды, взыскиваемые указомъ 1803 года и правилами, постановленными въ руководство министру внутреннихъ дѣлъ;

2) что крестьяне не только что добровольно соглашались и законную на то давали довѣренность, но еще и выплатили разомъ помѣщицѣ своей половину всей суммы, расположенной по обязательству на двадцать лѣтъ.

Все сіе свидѣлствуется не только самыми чистыми правными документами, но еще просьба на Высочайшее имя дополнила, со стороны условившихся, все отъ нихъ завѣщающее.

Оставалась только одна Императорская конфирмація, которая, на основаніи торжественныхъ обѣщаній указа 1803 года, и послѣдовала бы всеконечно, если бы смерть г-жи Аникіевой не возродила сомнѣнія о правѣ тутъ наследія.

Должно конечно согласиться, что родовымъ имѣніемъ распоряжаться, или на оное дѣлать завѣщаніе, законами воспрещено; но никогда

не было воспрещено прибѣгать въ таковыхъ случаяхъ къ Монаршему подтвержденію, и переходенія имѣній свидѣлствуютъ во многихъ у насъ родахъ, что Государи, внимая обстоятельствамъ, дозволяли на то безъ всякаго зазрѣнія.

За нужное почитаю такъ же здѣсь прибавить, что, до введенія еще въ Россіи вольноземледѣльческаго состоянія, правосудіе отклонялось всегда отъ строгости правилъ, скрытымъ и трогательнымъ уваженіемъ къ приобретающимъ по тогдашнему вольность чрезъ отпускныя. Приговоры судебныхъ мѣстъ никогда не уничтожали частныя отпускныя, даваемые людямъ, записаннымъ въ родовыхъ имѣніяхъ; равно какъ и въ тяжбныхъ случаяхъ, уволенные изъ имѣнія отсуждаемаго никогда не были возвращаемы тѣмъ, которые по иску во владѣніе вступали, а удовлетвореніе всегда присуждалось деньгами.

Теперь, обращаясь къ крестьянамъ г-жи Аникіевой, не усматриваю я настоящей причины въ отказѣ подтвержденія. Когда Государь могъ бы дать оное по примѣрамъ прежнимъ, уважая единственно просьбу о распоряженіи родовымъ имѣніемъ: то отъ Государя же ли откажется въ ономъ крестьянамъ, положившимся на торжественное Монаршее обѣщаніе и выдавшимъ уже цѣну своего искупленія? Несчастные сіи, лишившись разомъ и драгоценнаго дара вольности и денегъ, приобретенныхъ всеконечно трудами цѣлой жизни, ему же самому вопить будутъ въ отчаяніи, а сверхъ того и дѣйствіе такого происшествія можетъ пресѣчь навсегда расположенія къ искупленіямъ по Имперіи.

Прошу Государственный Совѣтъ отпустить мнѣ, какъ производителю дѣла сего, горячее желаніе, чтобъ оно въ Государствѣ сколько можно мало затруднялось. Довольно встрѣчается уже ему препятствій отъ предубѣжденій и пустыхъ заключеній. И когда скромность выданнаго закона доказала уже осторожность правительства, то по малой мѣрѣ не слѣдуетъ открывать тутъ входа ябедѣ и ухищреніямъ. Повторяю, Государи давали у насъ подтвержденія на распоряженія имѣніями, не взирая на то, что родовые люди, получившіе разъ вольность изъ имѣній же родовыхъ, не всегда ею пользовались. Два сіи обстоятельства, хотя бы здѣсь дѣло и не шло

о вольныхъ земледѣльцахъ, по моему рѣшительны; а въ разсужденіи сихъ послѣднихъ Государственному Совѣту извѣстно, что по указу 1803 года родовыя имѣнія не пренятствія, и наслѣдники не только въ права, но и въ обязательства условій вступать должны.

Графъ Сергій Румянцовъ.

Августа 13 дня, 1805 года.

Мнѣніе министра коммерціи.

Помѣщица вдова Анкиѣва, сдѣлавъ съ крестьянами своими условіе объ увольненіи ихъ въ свободныя хлѣбопашцы, скончалась. При жизни ся условіе сіе не было представлено губернскому предводителю, и Монаршей воли чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ не достигло, слѣдовательно въ прямомъ смыслѣ начатое дѣло сіе не совершилось тѣмъ порядкомъ, какъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 20 февраля 1803 года предписано. Имѣніе Анкиѣвой не благопріобрѣтенное, а родовое. По силѣ 22 статьи дворянской грамоты, благородный инако наслѣдственнымъ имѣніемъ не распоряжаетъ, какъ по законамъ. Имѣніе Анкиѣвой, по несовершившемуся акту объ освобожденіи крестьянъ, осталось въ прежнемъ положеніи, и точно принадлежитъ какимъ либо извѣстнымъ особамъ. Кто же можетъ распоряжаться симъ имѣніемъ кромѣ ихъ, и какъ намъ помогать, чтобы Государь Императоръ предпочелъ желаніе усопшей, когда въ виду закона на сіе имѣніе есть уже владѣтели? неужели указомъ отымать оное? На сихъ основаніяхъ министр коммерціи полагаетъ: условіе, Монархомъ неутвержденное, почитать по закону разбирательству дѣлъ недействительнымъ. Но если бы законодательно угодно было взять обстоятельства сего дѣла въ нравственнѣе и общемъ видѣ, то графъ Румянцовъ желалъ бы, чтобы, въ дополненіе помянутого Высочайшаго указа, послѣдовала Монаршая воля: условія, помѣщиками съ крестьянами сдѣланныя, хотя бы за смертію первыхъ и не прошли узаконенныя формы, въ своемъ теченіи не пресѣкаты: 1, потому что крестьяне, объявившіе одинъ разъ общее желаніе быть свободными, могутъ содѣлаться предметомъ огорченія наслѣдниковъ, и слѣдовательно могутъ содѣлаться жертвою сихъ послѣднихъ, 2, потому что когда законы суть непримиримые гонители пагубнѣйшихъ стра-

стей человѣка. то есть ли взаимныя условія безъ дополнительныхъ формъ силы имѣть побудутъ, не откроется ли неблагопамѣреннымъ преемникамъ средствъ употребить жесточайшія мѣры. чтобы владѣльцы оканчивать условія своихъ не успѣвали? Въ частномъ же видѣ нынѣ лежащаго дѣла, графъ Румянцовъ полагаетъ: поелпку крестьяне помянутой помѣщицы половинную сумму въ задатокъ уже заплатили, то, дабы вывести ихъ изъ такого невыгоднаго положенія, не благоудно ли будетъ Государю Императору, прельстивъ наслѣдниковъ высокою цѣною, купить ихъ въ казну. — *Графъ Николай Румянцовъ.*

Отношеніе тайнаго совѣтника Вейдемейера 1805 года сентября 5 дня къ министру внутреннихъ дѣлъ.

Его Императорское Величество по дѣлу о условіи помѣщицы Анкиѣвой съ крестьянами, удостоилъ Высочайшей своей апробаціи положеніе Совѣта отъ 14 августа, соизволяя при томъ, чтобы и замѣчаніе министра коммерціи, о дополненіи указа отъ 20 февраля 1803 года, принято было Совѣтомъ на уваженіе, и если въ слѣдствіе сего какое нужно будетъ исполненіе, предоставлено бы оно было вашему сілтельству. Донося о томъ Государственному Совѣту, имѣю честь препроводить къ вамъ, милостивый государь, по сему дѣлу какъ содержащую оное положеніе выписку изъ протокола съ приложеніями, такъ и внесенныя вами бумаги, пребывая и пр.

1805 года, августа 28. — Правитель канцеляріи Совѣта, тайный совѣтникъ Вейдемейеръ, объявилъ, что Его Императорское Величество, утвердивъ положеніе Совѣта, въ журналѣ его 14 сего августа принятое, относительно заключеннаго вологодскою помѣщицею Анкиѣвою условія съ крестьянами ея на увольненіе ихъ въ свободныя хлѣбопашцы, Высочайше повелѣтъ еоизволялъ, чтобы замѣчаніе министра коммерціи по сему дѣлу, о дополненіи указа 20 февраля 1803 года, принято было во уваженіе и если вслѣдствіе сего нужно будетъ какое исполненіе, оное-бъ предоставлено было министру внутреннихъ дѣлъ. Замѣчаніе министра коммерціи состояло въ томъ, что если Его Императорскому Величеству благоудно

будеть утвердить положеніе помѣщницы въ настоящемъ его существѣ, то, въ дополненіе указа о свободныхъ земледѣльцахъ, постановлено бы было слѣдующее правило: условіи, помѣщниками съ крестьянами сдѣланныхъ хотя бы за смертію первыхъ и не прошли они указанныя формы, въ своемъ теченіи не пресѣкать.—Совѣтъ, находя правило сіе къ разрѣшенію сомнѣній въ дѣлахъ сего рода впредь встрѣтиться могущихъ нужнымъ, полагаетъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, при поднесеніи доклада о условіи помѣщницы Анникіевой, представить на Высочайшее утвержденіе и проектъ дополнительнаго указа.

1805 года, сентября 25.—По докладу Сената о Пилипонахъ или старообрядцахъ, поселившихся въ губерніяхъ отъ Польши присоединенныхъ на земляхъ владѣльческихъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената общаго собранія о Пилипонахъ или старообрядцахъ, поселившихся въ губерніяхъ отъ Польши присоединенныхъ на земляхъ владѣльческихъ. Изъ обстоятельствъ дѣла сего открывается, что люди сіи суть бѣглецы, въ разныя времена изъ Россіи, Цесаріи, Пруссіи и другихъ земель вышедшіе. Одни изъ нихъ поступили къ помѣщикамъ въ крестьянство и въ семъ званіи показаны по ревзій; другіе поселились на земляхъ владѣльческихъ и старостинскихъ по условіямъ. Вислѣдствіи, по возникшимъ между ими в помѣщикамъ неудовольствіямъ, производились о правахъ тѣхъ и другихъ дѣла въ 3-мъ Сената департаментѣ, и наконецъ, по жалобѣ Пилипоновъ, дѣла сіи Высочайше повелѣно рассмотреть въ общемъ Сената собраніи. Здѣсь сперва произошли различныя мнѣнія: одни полагали всѣхъ сихъ людей оставить тамъ, гдѣ ихъ учиненная въ 1795 году перепись застала и утвердить навсегда за владѣльцами на земляхъ, на коихъ они поселились; другіе находили, что во владѣніи помѣщиковъ слѣдуетъ по ревзій оставить тѣхъ только, кои перешли къ нимъ безъ всякихъ условій; прочимъ же, съ коими учинены были договоры, предоставить пользоваться тѣми правами и выгодами, какія во взаимныхъ условіяхъ означены. Сенаторъ же Козодавлевъ мнѣніемъ своимъ положилъ, поселившихся на условіяхъ причислить къ званію

свободныхъ хлѣбопашцевъ, давъ имъ право жить на земляхъ помѣщичьихъ или казенныхъ по договорамъ; а прочихъ, кои поселились безъ условій, оставить навсегда приписанными на землѣ хлѣбопашцамъ, яко добровольно вошедшихъ въ званіе крестьянъ, не имѣющихъ права перехода отъ одного владѣльца къ другому, опредѣливъ особенными правилами точныя ихъ обязанности къ помѣщикамъ на будущее время. По симъ различнымъ мнѣніямъ, отъ министра юстиціи сдѣлано было Правительствующему Сенату предложеніе, согласно съ коимъ общее Сената собраніе, кромѣ сенатора Козодавлева, который остался при своемъ мнѣніи, полагаетъ: 1, Пилипоновъ, поселившихся и жителей имѣющихъ на земляхъ помѣщичьихъ и старостинскихъ по условіямъ, оставить пользоваться всѣмъ тѣмъ, что въ сихъ условіяхъ постановлено; 2, тѣхъ изъ нихъ, которые поселились безъ всякихъ условій, оставить за тѣми, на чьихъ земляхъ они теперь состоятъ, по точной слѣ указовъ 783 мая 3 и 795 годовъ мая 23 числа, которыми постановлено, чтобъ каждый остался въ томъ мѣстѣ и званіи, гдѣ по ревзій написанъ; 3, что принадлежитъ до меновниковъ и выходцевъ другихъ земель, въ Польшѣ поселившихся, съ ними поступить по законамъ, для нихъ изданнымъ, давъ имъ право доказывать свободу свою установленнымъ порядкомъ.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ въ подробности обстоятельства сего дѣла, находитъ рѣшеніе Правительствующаго Сената общаго собранія правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1805 года, сентября 25.—По представленію калужскаго гражданскаго губернатора о распоряженіи, сдѣланномъ малолетрославецкимъ помѣщикомъ Васильемъ Львовымъ въ пользу своихъ крестьянъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ представленіе калужскаго гражданскаго губернатора о распоряженіи, сдѣланномъ малолетрославецкимъ помѣщикомъ Васильемъ Львовымъ въ пользу крестьянъ своихъ, 169 душъ, въ селѣ Дѣтчинѣ и селѣ Кульневѣ состоящихъ. Распоряженіе сіе состоитъ въ томъ, что онъ изъ признательности къ усердію крестьянъ его, къ трудолюбію и доброму поведенію, въ пособіе имъ вноситъ въ приказъ общественнаго призрѣнія капи-

талъ, съ коего бы получаемые законные проценты достаточны были оплачивать за нихъ подушную повинность и положенный сборъ на содержаніе земскихъ и уѣздныхъ судовъ. Причемъ представлено и самое прошеніе Львова съ изъясненіемъ правилъ, на основаніи коихъ употребленіе вноснаго имъ капитала производимо быть долженствуетъ.

Совѣтъ въ распоряженіи семь находя пользу крестьянъ, и что, вмѣстѣ съ облегченіемъ ихъ въ подушной повинности, обеспечивается и казна въ оныхъ, бездонмочнымъ полученіемъ принадлежащаго ей дохода, полагаетъ, что распоряженіе майора Львова, какъ закону не противное, въ дѣйствіе произвести можно.

1806 года, января 22.—О исключеніи изъ казеннаго званія и оклада по Воронежской губерніи малороссіянина Гончаренка, присужденнаго во владѣніе кол. сов. Черткова.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената о исключеніи изъ казеннаго званія и оклада по Воронежской губерніи малороссіянина Гончаренко, присужденнаго во владѣніе коллежскаго совѣтника Черткова. Оный Гончаренко принадлежалъ вотчинъ статскаго совѣтника князя Трубецкаго, откуда отлучась самовольно въ деревню Ветчинину казеннаго вѣдомства записанъ тамъ въ 5 ревизію на ряду съ войсковыми жителями. Между тѣмъ вотчина Трубецкаго дошла по продажѣ къ Черткову. По иску Трубецкаго дѣло объ немъ Гончаренкѣ производилось въ судебныхъ мѣстахъ Воронежской губерніи, которыми согласно, на основаніи законовъ, определено утвердить его за нынѣшнимъ владѣльцемъ Чертковымъ, а поелпку онъ Гончаренко въ число войсковыхъ обывателей записанъ былъ въ ревизію по неосмотрительности сказкоподателя казеннаго поселянна Логвинова, то платежъ за него до будущей ревизіи податей обратитъ на него сказкоподателя. Съ сими рѣшеніями согласились и воронежская казенная палата и тамошній гражданскій губернаторъ. Сенатъ находя, что означенный Гончаренко введенъ въ казенное вѣдомство по одной только запискѣ его въ 5 ревизію бывшимъ тогда въ казенной деревнѣ писаремъ, сосланнымъ въ послѣдствіи за преступленія на поселеніе, и что никакныхъ другихъ на свободу

его доказательствъ не оказалось, согласно съ рѣшеніемъ помянутыхъ мѣстъ, полагаетъ изъ вѣдомства казеннаго его исключить, оставя по прежнему въ одномъ помѣщичьемъ окладѣ за нынѣшнимъ владѣльцемъ Чертковымъ; сказкоподателя же Логвинова отъ платежа за него до будущей ревизіи податей, по силѣ Всемилостивѣйшаго манифеста 1801 года апрѣля 2 дня, освободитъ.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1806 года, октября 1.—Объ увольненіи симбирскою помѣщицею Куроѣдовою крестьянъ въ свободные земледѣльцы.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію внесенная, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ департаментъ сего министерства производимымъ, объ увольненіи симбирскою помѣщицею Куроѣдовою крестьянъ въ свободные земледѣльцы по духовному ея домовому завѣщанію. Куроѣдова, не за долго предъ смертію своею, выдала племяннику своему титулярному совѣтнику Аксакову, для представленія симбирскому гражданскому губернатору, письмо ея и завѣщательный домовый актъ, въ томъ состоящій, что она, на основаніи указа 20 февраля 1803 года, положила уволить въ свободные хлѣбопашцы безденежно родовыхъ крестьянъ своихъ въ селѣ Чуфаровѣ, всего 264 души мужескаго пола съ семействами ихъ съ тѣмъ, чтобъ они, сверхъ обыкновенныхъ податей, платили съ каждой души по 2 рубля въ годъ въ приказъ общественнаго призрѣнія на содержаніе учрежденной въ Симбирскѣ Александровской больницы. Гражданскій губернаторъ представилъ о семъ обстоятельстве министру внутреннихъ дѣлъ, а между тѣмъ, по предписанію губернскаго правленія, имѣніе сіе взято въ особенный присмотръ дворянской опеки. Между тѣмъ какъ министръ внутреннихъ дѣлъ требовалъ о семъ имѣніи надлежащихъ свѣдѣній, поступила къ нему по Высочайшему повелѣнію просьба, отъ помянутыхъ крестьянъ принесенная, объ утвержденіи сдѣланнаго объ нихъ помѣщицею Куроѣдовою завѣщанія.

Совѣтъ находитъ, что отпускъ крестьянъ помѣщиками въ свободные земледѣльцы, по точной силѣ указа 1803 года февраля 20 дня,

не иначе можетъ сдѣланъ быть, какъ по взаимному условію, совершенному на основаніи правилъ, въ руководство министру внутреннихъ дѣлъ на сіи случаи данныхъ. Въ дополнительномъ же указѣ 3 октября 1805 года постановлено, что если прежде совершенія дѣла помѣщикъ умретъ, то за смертію его не прерывать увольненія, когда условія на мѣстѣ заключены и надлежащими свидѣтельствами удостовѣрены. Изъ обстоятельствъ же настоящаго дѣла видно, что помѣщицею Куроѣдовою никакого условія съ крестьянами ея сдѣлано не было, а изъявлено желаніе ея объ увольненіи ихъ въ одномъ только письмѣ къ губернатору и въ домовомъ завѣщаніи, по смерти уже ея представленномъ, безъ соблюденія порядка, въ помянутыхъ правилахъ предписаннаго. Почему Совѣтъ, принимая въ уваженіе, что въ завѣщаніяхъ не иначе можно распорядить родовымъ имѣніемъ, какъ по законамъ, полагаетъ, что безъ нарушенія законовъ нельзя произвести въ дѣйствіе положенія, помѣщицею Куроѣдовою сдѣланнаго, тѣмъ болѣе, что если допустить въ одномъ случаѣ подобныя распоряженія, не въ формѣ сдѣланнаго и при жизни помѣщиковъ предписаннымъ порядкомъ не совершенныя, то могутъ впослѣдствіи произойти подлоги и злоупотребленія, общее наследственное право нарушающія.

Министръ просвѣщенія графъ Завадовскій, находить, что указомъ 20 февраля 1803 года дано помѣщикамъ право отпускать въ свободныя земледѣльцы крестьянъ не только изъ имѣній благопріобрѣтенныхъ, но и родовыхъ, и что формы при увольненіи семъ установлены на тотъ единственно конецъ, чтобъ удостовѣрить взаимное согласіе какъ крестьянъ, такъ и ихъ помѣщиковъ, а въ настоящемъ случаѣ согласіе сіе съ обѣихъ сторонъ очевидно: ибо со стороны помѣщичьи утверждено оно письмомъ ея къ губернатору и завѣщаніемъ, свидѣтелями удостовѣреннымъ, а со стороны крестьянъ прошеніемъ ихъ на Высочайшее имя; а посему въ актѣ семъ соблюдены всѣ главныя и существенныя принадлежности, и какъ согласіе съ обѣихъ сторонъ не подвержено никакому сомнѣнію, то и въ приведеніи его въ дѣйствіе не представляется никакого препятствія.

Министръ коммерціи, ссылаясь на мнѣніе его по подобному дѣлу, объ увольненіи кре-

стьянъ вологодской помѣщицы Анкиевой, при журналѣ Совѣта августа 14 1805 года предложенное, въ коемъ онъ представлялъ, чтобъ на случаи сіи издано было дополнительное постановленіе, по силѣ коего акты таковыя и по смерти помѣщиковъ оставались бы въ своей силѣ, хотябы и не прошли они при жизни ихъ чрезъ всѣ узаконенныя формы, изъяснилася, что и въ настоящемъ случаѣ не находилъ бы онъ никакого препятствія въ увольненіи крестьянъ по завѣщанію; но какъ въ Высочайшемъ указѣ по дѣлу помѣщицы Анкиевой, въ 3-й день октября 1805 года состоявшемся, именно сказано: «условія, на мѣстѣ заключенныя и положенными свидѣтельствами удостовѣренныя, за смертію владѣльцевъ не прерывать», въ настоящемъ же дѣлѣ никакого условія, на мѣстѣ заключеннаго между помѣщицею и крестьянами не было и положенными чрезъ дворянскихъ проводителей свидѣтельствами обоюдное ихъ согласіе въ свое время не утверждено: то, за силою сего Высочайшаго указа, графъ Румянцовъ и не видитъ уже возможности удовлетворить желанію помѣщицы безъ нарушенія вообще установленныхъ на сіе правилъ; а чтобы соблюсти при семъ пользу крестьянъ, надеждою близкой свободы въ исканіе сіе вовлеченныхъ, то онъ обращается къ той же самой мѣрѣ Монаршаго снисхожденія, о коей представлялъ онъ по дѣлу крестьянъ Анкиевой, чтобъ купить сихъ крестьянъ у наследниковъ, и потомъ отпустить въ свободныя земледѣльцы; на будущее же время постановить правиломъ и правило сіе сдѣлать для всѣхъ извѣстнымъ, что по подобнымъ сему завѣщаніямъ, безъ представленія формальныхъ условій, увольненія таковыя изъ родовыхъ имѣній мѣста имѣть не могутъ.

Министръ юстиціи объявлялъ, что онъ представитъ по сему дѣлу особенное мнѣніе.

Мнѣніе министра юстиціи.

Существо дѣла состоитъ въ томъ, что сибирская помѣщица Куроѣдова 1805 года марта 28 дня учинила домовое завѣщаніе, что она родовыхъ своихъ крестьянъ 264 души вѣчно и потомственно оставляетъ вольными хлѣбопашцами, со владѣемою ими землею съ тѣмъ, чтобъ они, сверхъ обыкновенныхъ платежей, платили каждагодно по 2 рубля съ

души въ пользу состоящей въ Симбирскѣ Александровской больницы.

Она, Куроѣдова, скончалась января 21-го 1806 года бездѣтна; къ означенному родовому имѣнію законный наслѣдникъ маіоръ Бекетовъ. По кончинѣ ея духовное завѣщаніе и особенное отъ нея письмо, въ жизнь ея на имя симбирскаго гражданскаго губернатора заготовленное, представлены къ тому губернатору отъ титулярнаго совѣтника Аксакова, имѣвшаго на то порученіе отъ покойной завѣщательницы.

Болѣе никакого съ крестьянами условія и никакого-жъ другаго нужнаго на сей случай распоряженія въ жизнь оной завѣщательницы сдѣлано не было.

По силѣ изданныхъ 1803 года февраля 20 и 21 числа о свободныхъ хлѣбопашцахъ узаконеній должно, чтобъ учинено было надлежащее съ крестьянами условіе, на правилахъ для сего утвержденныхъ, но такового въ настоящемъ дѣлѣ совѣтъ нѣтъ; почему означенное помѣщицы Куроѣдовой завѣщаніе подъ сіи узаконенія подведено быть не можетъ.

По указу 1805 года октября 3 дня повелѣно условія о увольненіи крестьянъ въ свободные земледѣльцы, по волѣ ихъ помѣщиковъ на мѣстѣ заключенныя и положенныя свидѣтельствамъ удостовѣренныя, за смертью тѣхъ владѣльцевъ не пресѣкать въ ихъ дѣйствіи, а приводить къ дальнѣйшему исполненію установленнымъ порядкомъ. Но въ настоящемъ дѣлѣ, какъ выше значитъ, никакого условія не было, слѣдовательно и подъ сей указъ завѣщаніе Куроѣдовой не подходитъ.

По Всемилостивѣйше дарованной въ 1785 году дворянству грамотѣ по 22 статьѣ дозволено благородному поступить по своему распоряженію съ имѣніемъ только благопріобрѣтеннымъ; съ наслѣдственнымъ же недвижимымъ имѣніемъ поступать вслѣно по законамъ. А по онымъ, какъ то по основанію указовъ 1714 г. марта 23 и 1731 марта 17 дня, можетъ бездѣтный завѣщать родовое имѣніе кому разсудитъ въ родъ свой. Но отдавать по духовной такое родовое имѣніе кому либо внѣ рода своего, или чтобъ выпускать въ вольные хлѣбопашцы, на сіе узаконенія нѣтъ.

А по сему и мною я, что сіе завѣщаніе сдѣлано не въ сходственность узаконеній.

Министръ юстиціи князь Лопухинъ.

Мнѣніе князя Чарторыскаго.

Въ дѣлѣ умершей помѣщицы Куроѣдовой предлагать къ разсужденію два предмета: завѣщанная ею нѣкоторому числу своихъ крестьянъ свобода и сдѣланная имъ притомъ уступка принадлежащей къ деревнѣ земли, съ наложеніемъ на нихъ обязанности вносить по два рубля съ души въ пользу Александровской больницы.

Если бы сія помѣщица отнеслась къ предводителю дворянства, то воля ея въ полной мѣрѣ сего распоряженія и согласіе со стороны крестьянъ были бы утверждены сообразно съ законами; дѣло приняло бы должное теченіе и уступка земли была бы произведена въ дѣйство. Но она отнеслась къ гражданскому губернатору, вѣроятно уповавъ лучше поступить и болѣе обезопасить исполненіе благихъ своихъ намѣреній. Таковымъ поступкомъ цѣль закона равномерно была выполнена и оный достаточенъ былъ бы для судебного мѣста, которое судило бы по одной совѣсти (*). Но исполненіе сей цѣли не сообразно съ обрядами, закономъ постановленными, и если слѣдовать сему закону въ literalномъ смыслѣ, то уступку земли нельзя почесть дѣйствительною, а потому въ отношеніи къ имѣнію остается одна только завѣщанная воля, которая не имѣетъ силы, поелику имѣніе есть родовое, не состоявшее во власти помѣщицы распорядить онымъ по завѣщанію. Изъ сего слѣдуетъ, что наслѣдники онаго имѣютъ право требовать себѣ возвращенія уступленной крестьянамъ земли и отмены платежа по два рубля съ души въ пользу больницы. Но личная свобода, дарованная помѣщицею нѣкоторому числу своихъ крестьянъ, не состоящихъ ни подъ залогомъ, ниже подъ какимъ либо запрещеніемъ, есть дѣло вовсе другаго рода.

Всякій помѣщикъ имѣетъ право даровать свободу по завѣщанію кому заблагоразсудитъ изъ своихъ подданныхъ и наслѣдники обязаны безпрекословно исполнять такую завѣщанную волю.

Таковъ есть духъ и literalный смыслъ нашего закона(**) и закона другихъ земель, въ коихъ существуетъ рабское или кабальное состояніе людей. Повсюду по внушенію пра-

(*) Le tribunal d' équité.

(**) Уложен. гл. 10 пун. 14.

воли, вѣры и нравственности, оказывалось постоянное благопріятствованіе освобожденію человѣка отъ личной неволи. Желаніе, просто изреченное устами, достаточно уже къ содѣланію человѣка свободнымъ. Даже и при неправильномъ владѣніи имѣніемъ, дарованная свобода не можетъ быть уже отъемлема, когда имѣніе переходитъ къ законному владѣльцу, хотя источникъ такого дѣла очевидно не имѣетъ надлежащаго права. Такимъ образомъ принято за основаніе, что человѣкъ, единожды получившій добросовѣстно свободу, не можетъ уже паки быть порабощенъ. Здѣсь воля помѣщицы—сдѣлать нѣкоторое число своихъ крестьянъ свободными—не подвержена сомнѣнію. Они уже свободны съ того времени, какъ скоро изречена ея воля, а при томъ сей даръ свободы содѣлался уже для нихъ гласнымъ. По таковымъ разсужденіямъ, кои равномѣрно видны въ мѣстнѣхъ г. губернатора и нижнихъ судебныхъ мѣстъ, оныя крестьяне не могутъ иначе почитаться, какъ свободными, а дѣло пріемлетъ теперь слѣдующій видъ: между свободными крестьянами съ одной стороны и между наслѣдниками съ другой происходитъ, что продажа земли не приведена къ окончанію, по причинѣ смерти послѣдне-владѣвшаго оною лица, случившейся прежде, нежели оно могло и знало выполнить обрядъ, предписанный для законнаго объявленія своего намѣренія.

И такъ я думаю, что по разуму закона помянутые крестьяне суть свободны, а земля принадлежитъ наслѣдникамъ, и что слѣдовательно къ послѣднимъ относится сдѣлать о землѣ распоряженіе по добровольному согласію. Но какъ таковое положеніе дѣла можетъ родить затрудненія, то правительство, для воспрепятствованія онымъ, можетъ и должно войти въ посредство, въ качествѣ примирителя, дабы стороны раздѣлялись дружелюбно. Обреченный же для больницы даръ останется, какъ несостоявшійся. Слѣдовательно симбирскаго губернатора нужно снабдить повелѣніемъ, чтобъ онъ постарался примирить обѣ стороны на земляхъ, кои обѣимъ имъ выгодны, либо за нѣкоторую сумму денегъ, либо за опредѣленный вѣчный доходъ; польза обѣихъ сторонъ требуетъ, чтобъ онѣ между собою согласились. Крестьяне должны желать, чтобы они остались въ своихъ жилищахъ, а наслѣдникамъ не принесло бы никакой корысти

удержаніе за собою земли безъ крестьянъ, которую были бы принуждены населять вновь. Впрочемъ, еслибы обѣ стороны не могли между собою придти въ согласіе, тогда правительство приняло бы на себя долгъ назначить крестьянамъ землю изъ казенныхъ, по смежности, или купило бы для нихъ нужное количество оной; крестьяне же останутся свободными хлѣбопашцами.

К. Адамъ Чарторыйскій.

1806 года, декабря 17.—По прошенію князя Куракина касательно увольненія имъ крестьянъ своихъ въ свободные земледѣльцы.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ на разсмотрѣніе Совѣта всеподданнѣйшее прошеніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Александра Куракина. Прошеніе сіе состоитъ въ томъ, что онъ крестьянамъ своимъ въ числѣ 1372 душъ, Саратовской губерніи въ селѣ Надеждинѣ, состоящимъ, намѣренъ, на основаніи указа 1803 года о вольныхъ хлѣбопашцахъ, даровать вѣчную свободу; строенія же въ селѣ Надеждинѣ посвятить разнымъ богоугоднымъ заведеніямъ. За освобожденіе оныхъ крестьянъ князь Куракинъ не требуетъ отъ нихъ никакой платы; но налагаетъ только на нихъ обязанность, чтобы они получаемый нынѣ княземъ Куракинъ съ вотчины сей доходъ, до 20.000 рублей въ годъ простирающійся, продолжали вносить въ теченіе 40 лѣтъ въ пользу предполагаемыхъ имъ богоугодныхъ заведеній, а по истеченіи 40 лѣтъ платить вѣчно по 3 рубля съ души на вспоможеніе тѣмъ изъ нихъ, которые по какимъ либо случаямъ придутъ въ бѣдность, и на другія надобности сего посвящаемаго богоугоднымъ заведеніямъ мѣста. Подробныя о семъ распоряженія означены въ особой запискѣ, министру внутреннихъ дѣлъ отъ него представленной. Князь Куракинъ о всѣхъ сихъ предположеніяхъ желаетъ учинить на законномъ основаніи актъ. Актъ сей долженъ воспріять свое дѣйствіе не прежде, какъ по кончинѣ его жизни. Въ продолженіи же жизни онъ предоставляетъ себѣ право пользоваться тою вотчиною и доходами по прежнему, обязываясь впрочемъ никакого властнаго распоряженія судьбою крестьянъ не дѣлать, какъ то не закладывать, не продавать, изъ вотчины не переселять и вообще

учиненнаго акта объ освобожденіи ихъ не нарушать; и какъ по случаю предстоящаго ему отбытія изъ Россіи онъ располагается для исполненія всего вышензложеннаго оставить довѣренность уполномоченному отъ него лицу, то всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія, дабы по сей довѣренности, и въ случаѣ кончины его, настоящее намѣреніе его могло быть въ точности исполнено, безъ всякаго со стороны наследниковъ его притязанія и помѣшательства.

Совѣтъ всѣмъ сіи предположенія князя Курякина находя указу о вольныхъ хлѣбопашцахъ, въ 1802 году изданному, сообразными и намѣреніе его о учрежденіи богоугодныхъ заведеній общепомезнымъ, заключаетъ, что нѣтъ препятствія даровать ему испрашиваемое имъ Высочайшее утвержденіе, дабы довѣренность, коею снабдитъ онъ полагаетъ уполномоченное отъ него лицо для совершенія формальнаго акта, была дѣйствительна и въ случаѣ кончины его прежде, нежели актъ сей совершится.

1807 года, января 14.—О проектѣ рескрипта князю Курякину касательно увольненія имъ крестьянъ своихъ въ свободныя земледѣльцы.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ проектъ рескрипта на имя дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Александра Борисовича Курякина, составленный вслѣдствіе положенія Совѣта, въ журналѣ его 17 декабря 1806 года записаннаго и Высочайше утвержденаго, относительно предполагаемаго имъ увольненія крестьянъ своихъ, Саратовской губерніи въ селѣ Надеждинѣ, въ состояніе свободныхъ земледѣльцевъ.

Совѣтъ проектъ рескрипта сего находитъ сообразнымъ положенію его, въ помянутомъ журналѣ записанному.

1807 года, января 14.—О ногайцахъ, увольняемыхъ графомъ Каховскимъ въ свободныя земледѣльцы.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ о ногайцахъ, увольняемыхъ штабсъ-капитаномъ графомъ Каховскимъ въ состояніе свободныхъ земледѣльцевъ. Ногайцы сіи изъ числа плѣнниковъ, взятыхъ при покореніи Анапы. Они, по рескрипту покойной Государыни Императрицы на имя князя Потемкина

въ 1791 году данному, утверждены за отцомъ графа Каховскаго и писаны за нимъ по 5 ревизіи въ числѣ 328 душъ, Таврической губерніи, Феодосійскаго уѣзда, въ деревнѣ Мелекѣ. По условію графа Каховскаго съ нимъ заключенному, онъ отпускаетъ ихъ всѣхъ съ женами и дѣтьми и со всѣмъ имуществомъ на волю, безъ земли. За сіе увольненіе ногайцы согласились заплатить ему 90.000 рублей, въ число конхъ 25.000 руб. уже заплатили они 25 декабря 1805 года, а 65.000 рублей обязываются внести въ теченіе слѣдующихъ трехъ лѣтъ по равной части; въ продолженіи сего трехлѣтія ногайцы остаются на землѣ помѣщика въ теперешнихъ своихъ жилищахъ и со всѣми тѣми выгодами, какими до сего пользовались. По прошествіи сихъ лѣтъ и по заплатѣ помѣщику условной суммы, должны они переселиться или на казенную землю, или на собственную, если покупкою приобрѣсти пожелаютъ. Въ сіи три года, оставаясь на мѣстѣ, освобождаются отъ всѣхъ господскихъ повинностей, кромѣ того что должны заплатить помѣщику положенныя оброчныя деньги за 2-ю половину 1805 года. Если ногайцы въ означенные сроки условленной суммы всей, или нѣкотораго числа не заплатятъ, то всѣ той части, къ которой принадлежатъ неплательщики, остаются по прежнему у помѣщика крѣпостными, и отданныя прежде деньги имъ уже не возвращаются. Если же ранѣе срочнаго времени внесутъ всѣ деньги, то въ тотъ же часъ сдѣлаются свободными. Сіе условіе, утвержденное съ обѣихъ сторонъ подписью и засвидѣтельствованное въ присутственномъ мѣстѣ, отъ таврическаго губернскаго предводителя представлено министру внутреннихъ дѣлъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, усмотря въ условіи семь нѣкоторыхъ неполнотъ противъ правилъ, на дѣла сего рода изданныхъ, обратилъ оное къ таврическому гражданскому губернатору для отдачи графу Каховскому, поставя между прочимъ въ виду, что сумма, за увольненіе полагаемая, весьма высока, ибо на каждую душу причитается по 300 руб. Гражданскій губернаторъ нынѣ отзываясь, что возвратитъ условія графу Каховскому и объявитъ ему о недостаткахъ оного не могъ онъ потому, что графъ Каховскій, служа въ маріупольскомъ гусарскомъ полку, находится теперь въ походѣ. О ногайцахъ же изъясняетъ, что они не-

сравненно трудолюбивѣе прочихъ тамошнихъ обывателей, очень разбогатѣли, и выкупая себя могутъ платить за каждую душу безмала по 300 рублей; что если условія ихъ уничтожить, то 25.000 рублей, данныя имъ помѣщику, могутъ быть потеряны невозвратно; что напротивъ, когда бы ногайцы сіи, расплатясь съ помѣщикомъ, сдѣлались свободными, то весьма полезно бы было размѣстить ихъ по желанію въ татарскихъ деревняхъ, гдѣ по числу людей земли много, или бы поселить съ прочими ногайцами при Молочныхъ Водахъ, гдѣ они, будучи свѣдущи въ хлѣбопашествѣ, а паче въ скотоводствѣ, примѣромъ своимъ научили бы другихъ. Наконецъ по дѣлу видно, что ногайцамъ, при составленіи означеннаго условія, никакого принужденія не было, и что по уплатѣ 25.000 рублей, остальную сумму могутъ они свободно заплатить въ назначенные по условію сроки.

Совѣтъ разсуждалъ, что хотя при заключеніи означеннаго условія въ нѣкоторыхъ частяхъ и отступлено отъ порядка, какой въ правилахъ на сіи случаи установленныхъ, предписанъ; но какъ главнѣйшее основаніе тѣхъ правилъ состоитъ въ томъ, чтобы условія сдѣланы были по согласію крестьянъ, безъ всякаго со стороны помѣщика принужденія, и чтобъ для обезпеченія свободы ихъ приведено было въ пзвѣстность, не состоитъ ли имѣніе гдѣ подъ залогомъ, и нѣтъ ли какихъ на немъ взысканій; по настоящему жъ дѣлу видно, что ногайцы свободу свою приобрѣтаютъ по добровольному согласію, безъ всякаго принужденія и что имѣніе сіе никакому взысканію не подвержено; слѣдовательно условіе сіе въ существѣ своемъ ничего противнаго пользамъ ногайцевъ не заключаетъ: то Совѣтъ, по уваженію представляемыхъ таврическимъ гражданскимъ губернаторомъ обстоятельствъ, и заключаетъ, что оное условіе можетъ удостоено быть Высочайшаго утвержденія. А какъ съ утвержденіемъ онаго ногайцы дѣлаются уже свободными, и на землѣ помѣщика остаются при прежнихъ выгодахъ до уплаты только въ назначенный срокъ договорной суммы, то и слѣдуетъ предписать таврическому гражданскому губернатору, чтобъ люди сіи приняты были въ особенное покровительство мѣстнаго начальства и ограждены были отъ всякаго со стороны помѣщика притѣсненія; съ выполненіемъ же обязательства ихъ, водво-

рены бы были въ тамошнемъ краю на казенныхъ земляхъ, или на ихъ собственныхъ, буде они покупкою приобрѣсти гдѣ оную пожелаютъ.

1807 года, апрѣля 1.—О жалобѣ гилляскихъ армянъ на генераль-маіора Хастатова въ присвоеніи ихъ къ шелковому заводу.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ дѣло по жалобѣ армянъ на генераль-маіора Хастатова въ разныхъ угнетеніяхъ и въ несправедливомъ присвоеніи ихъ къ шелковому его заводу. Обстоятельства дѣла сего суть слѣдующія. Въ 1718 году, по просьбѣ армянина Сафара Васильева и по указу Государя Петра I, отведена была ему земля на Терекѣ для разведенія и дѣланія шелку сырцу; но мѣсто сіе въ 1722 году, когда съ Терека всѣ жители переведены были въ крѣпость Св. Креста, осталось празднымъ. По смерти Сафара Васильева, привилегія на заводъ перешла къ армянину Ширванову съ пасынками, и заводъ учрежденъ ими былъ уже по Кизлярской крѣпости. Имъ въ 1742 году пожалована новая привилегія на распространеніе завода и фабрикъ, съ прибавленіемъ земли и съ дозволеніемъ принимать въ работники армянъ, грузинъ и прочихъ, за добровольную плату. Впослѣдствіи заводъ сей остался во владѣніи армянъ Хастатовыхъ, внуковъ Сафаровыхъ. Изъ нихъ одинъ въ 1753 году вывелъ изъ Гилліи 15 семей армянъ и поселилъ при ономъ; а въ 1756 году испросили заводчики у Правительствующаго Сената указъ, чтобъ для поселенія тѣхъ армянъ прибавить имъ земли и приписать ихъ къ заводу вѣчно. Послѣ того отъ правительства дѣланы были заводчикамъ разныя вспоможенія какъ деньгами, такъ и другими потребностями на размноженіе завода и для распространенія коммерціи. Но когда, съ приближеніемъ срока къ платежу долга, оставшійся владѣлецъ Хастатовъ оказался не состоятельнымъ, то по указу покойной Государыни Императрицы въ 1784 году велѣно заводъ его освидѣтельствовать. По освидѣтельствовавію нашлось, что хозяйство Хастатова весьма маловажно, что заводъ его запущенъ, да и никогда не былъ въ хорошемъ состояніи, что ни одно изъ предположеній къ распространенію его не было исполнено, и что содержате-

ли сего завода отъ самаго начала до 1784 года тѣхъ только на счетъ короны удовлетворять своимъ выгодамъ. По симъ обстоятельствамъ Правительствующій Сенатъ представлялъ докладомъ заводъ сей продать, но докладъ остался не утвержденнымъ и заводъ перешелъ подъ присмотръ казенный. Гилянскіе армяне по распоряженію мѣстнаго начальства обязаны были платить въ казну десятую часть отъ своихъ произведеній. Они просили также о дозволеніи имъ переселиться, но Сенатъ въ 1798 году въ томъ имъ отказалъ. Между тѣмъ въ 1800 году сдѣлано положеніе, чтобы заводъ Хастатова за неплатежъ казеннаго долга взять въ казну, 40 душъ крестьянъ его причислить къ государственнымъ, а живущихъ тамъ армянъ и грузинъ оставить на отведенной имъ землѣ, предоставляя имъ впрочемъ пользоваться Всемилостивѣйше пожалованными всѣмъ имъ подобнымъ правами и привилегіями. Но въ томъ же году, по просьбѣ Хастатова и по поднесенному отъ Правительствующаго Сената докладу, Высочайше повелѣно заводъ со всѣми принадлежностями, въ какомъ онъ состояніи со времени взятія его въ казенный присмотръ находился, возвратить ему, Хастатову. Отсюда возникли жалобы со стороны армянъ на притѣсненіе и присвоеніе ихъ Хастатовымъ. Последняя же жалоба ихъ на Высочайшее имя принесенная, представлена разсмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ. Онъ, по соображеніи оной съ обстоятельствами дѣла и съ собранными свѣдѣніями, находитъ, что Хастатовъ право свое основываетъ: 1) на привилегіи 1742 года. Но привилегіи сія относятся единственно къ заводскимъ и фабричнымъ людямъ; при томъ же ему позволено и сихъ нанимать за добровольную плату, основываясь во всемъ на указѣ 1736 года, коимъ вольныхъ людей на фабрикахъ не велѣно держать болѣе 5 лѣтъ безъ ихъ согласія; а потому армяне не могли быть приписаны вѣчно къ заводу, напротивъ, если бы то и было, то послѣдующіе указы 1799 года въ коихъ даны грамоты армянскому народу, и особливо 1800 года, ихъ отъ того освобождаютъ; 2) на сдѣланныхъ условіяхъ. Но подлинныхъ условій однакожъ не оказалось. Хастатовъ утверждаетъ, что армяне обязались быть всегда при заводѣ, а сіи доказываютъ, что контрактъ ихъ былъ временной. Хотя же Хастатовъ и представилъ съ тѣхъ условій ко-

пію, но только за своею скрѣпою и за свидѣтельствомъ частныхъ людей, а явлены ли они и записаны ли въ какомъ либо присутственномъ мѣстѣ не видно; а безъ сего и доказательства его не могутъ быть тверды; 3) на указахъ Сената 1756 и 1798 годахъ. Но указъ первый состоялся по слѣдъ данной привилегіи, а сею велѣно принимать на заводъ людей за добровольную плату; послѣдній же запрещаетъ армянамъ переходить на другія мѣста болѣею частію для того, чтобы скорѣе можно было собрать съ завода казенный долгъ; 4) на конфирмованномъ докладѣ Сената 1800 года. Въ семъ докладѣ Сената сказано: отдать заводъ Хастатову со всѣми принадлежностями, но чтобы разумѣлись подъ симъ и вольные люди, сего полагать не можно, тѣмъ паче, что и самая привилегіи относится именно къ заводу и фабрикамъ, а изъ разныхъ свѣдѣній и изъ собственныхъ Хастатова показаній видно, что заводъ его ничего не значущій, ибо на немъ выдѣлывается отъ одного до двухъ пудъ шелку, между тѣмъ какъ на Кавказской линіи есть частные люди, кои гораздо болѣе сего количества выдѣлываютъ; фабрики же тамъ никогда не было и вытѣ нѣтъ. По симъ основаніямъ министръ внутреннихъ дѣлъ и заключаетъ, что генералъ Хастатовъ не имѣетъ права на присвоеніе себѣ гилянскихъ армянъ и не можетъ поступать съ ними, какъ съ работниками, къ заводу приписанными; но должны они пользоваться всѣми тѣми правами, какія вообще народу сему присвоены.

Совѣтъ изъ представленныхъ свѣдѣній усматривая, съ одной стороны, что армяне никогда не были укрѣплены Хастатову и должны пользоваться правомъ личной свободы наравнѣ съ прочими, а съ другой, что для поселенія ихъ отведены были казенныя земли, полагаетъ предоставить имъ на волю или остаться на земляхъ, гдѣ они поселились, свободными и отъ владѣнія генералъ-майора Хастатова независимыми и въ семъ случаѣ предписать губернскому начальству, въ пресѣченіе взаимныхъ на будущее время притязаній, размежевать ихъ съ прочими обывателями, тутъ же поселившимися; или же, когда они на земляхъ сихъ остаться не пожелаютъ, дозволить имъ переселиться на другія свободныя земли на общемъ основаніи, о переселеніяхъ свободныхъ людей постановленномъ.

1807 года, іюня 10.—О записавшемся въ мѣщане бывшемъ умершаго подпоручика Осташева крестьянинъ Емельяновъ.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената по дѣлу о записавшемся въ мѣщане бывшемъ умершаго подпоручика Осташева крестьянинъ Емельяновъ. Оный крестьянинъ по побѣгѣ отъ помѣщика, являсь въ Полоцкъ и назвавъ себя выходцомъ изъ Польши, на основаніи состоявшагося въ 27 день апрѣля 1780 года манифеста, по желанію его, записанъ въ 1781 во псковское, а потомъ въ 1687 году перечисленъ въ с.-петербургское мѣщанство. Жена Осташева, узнавъ объ ономъ, прозвела въ 1781 году искъ, прося о возвращеніи сего крестьянина во владѣніе сіи съ прочими наслѣдниками. Дѣло о семъ производилось въ бывшемъ с.-петербургскомъ городскомъ правленіи, надворномъ судѣ обще съ городскимъ магистратомъ, въ гражданской палатѣ, а наконецъ по жалобѣ жены Емельянова, на Высочайшее имя принесенной, дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ находя: 1) что крестьянинъ Емельяновъ побѣгъ учинилъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1780 года, слѣдственно послѣ уже изданія манифеста о выходахъ, въ 27-й день апрѣля 1780 года состоявшагося; 2) что при запискѣ въ мѣщанство, показавъ себя незаконнорожденнымъ и нигдѣ въ подушный окладъ не записаннымъ, хотя и объявилъ, что имѣетъ при себѣ жену, сына Григорья и дочь Анну, прижитыхъ яко бы съ нею въ Польшѣ; напротивъ открылось, что какъ жена, такъ и дѣти находились въ сіе время въ вотчинѣ помѣщика Осташева; 3) что онъ, Емельяновъ, въ 1782 году, являсь къ помѣщику и не объявля, что онъ записанъ въ мѣщане, чрезъ нѣкоторое время пакъ отъ него скрылся, увезя съ собою и жену свою; 4) въ поданныхъ къ 5 ревизіи сказкахъ, Емельяновъ дѣтей своихъ сына Григорья и дочь Анну и еще третьяго Никиту, прижитаго уже во время побѣга, показалъ записанными въ посадѣ, Григорья же умершимъ; между тѣмъ какъ оный Григорій и дочь Анна по ревизіи 1782 и 1795 гг. писаны наличными за помѣщикомъ Осташевымъ. По сему обстоятельству Правительствующій Сенатъ заключая, что записка крестьянина Емельянова въ мѣщане учинена неправильно по однимъ ложнымъ его о себѣ показаніямъ, безъ надлежа-

щихъ съ кѣмъ слѣдовало о состояніи его и побѣгѣ выправокъ, согласно съ рѣшеніемъ с.-петербургской гражданской палаты, на основаніи Уложенія 20 главы, 24 пункта и указа 1754 года мая 13 дня, полагаетъ обратить его и съ семействомъ во владѣніе наслѣдниковъ помѣщика Осташева.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить правильнымъ и съ законами согласнымъ.

1807 года, сентября 9.—О крестьянахъ, уволенныхъ помѣщикомъ Нагурскимъ въ Виленской губерніи.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ на разсмотрѣніе внесенная, вмѣстѣ съ производствомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о крестьянахъ, уволенныхъ помѣщикомъ Нагурскимъ въ Виленской губерніи. Нагурскій при жизни своей въ 1800 году сдѣлалъ постановленіе объ увольненіи крестьянъ своихъ и дворовыхъ людей съ домами и движимымъ имѣніемъ вѣчно отъ крѣпости съ тѣмъ, чтобъ они по жизни его, оставаясь въ своихъ селеніяхъ, состояли у него въ совершенномъ послушаніи, а по смерти его были бы обязаны наслѣдникамъ тѣмъ единственно, чего въ предупреденіе безпорядка и непристойности требовать будутъ Высочайшіе указы. По смерти Нагурскаго имѣніе его досталось по наслѣдству помѣщику Жуковскому. Отсюда возникли жалобы: со стороны крестьянъ, что поступаютъ съ ними, какъ съ крѣпостными, причиняя имъ разныя притѣсненія, а со стороны Жуковскаго, что крестьяне оказываютъ ему непослушаніе; а сверхъ того, Жуковскій, въ опроверженіе сдѣланнаго Нагурскимъ постановленія, представлялъ между прочимъ: 1) что оно учинено несогласно съ литовскимъ статутомъ, дворянскою грамотою и указомъ 1796 года, утверждающимъ пребываніе крестьянъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ кто изъ нихъ по ревизіи вписанъ; 2) что сила постановленія сего, въ отношеніи обязанности крестьянъ къ наслѣдникамъ Нагурскаго, состоитъ въ томъ, чтобъ они, живя на земляхъ его, исполняли наслѣдникамъ тѣ повинности, коихъ требуютъ хозяйственныя заведенія; 3) что оное постановленіе уничтожается духовною Нагурскаго, въ 1802 году учиненною, кою на счетъ всего имѣнія завѣ-

шалъ онъ жевѣ, сестрѣ и другимъ лицамъ 172.000 червонныхъ, предоставляя первой во владѣніе и часть имѣнія; 4) что на имѣніи его остались вообще большіе долги, а потому увольненіе крестьянъ не можетъ быть приведено въ дѣйствіе, какъ съ подрывомъ кредиторовъ, и слѣдовательно по конституціи 1726 года оно должно быть уничтожено. Правительствующаго Сената 3-й департаментъ, куда дѣло сіе на разсмотрѣніе поступило, находя, что исполненіе положенія Нагурскаго сопряжено съ немалымъ затрудненіемъ и неудобствами, и что случай сей есть совершенно новый, и требуетъ новаго законоположенія, предоставилъ все дѣло сіе разсмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, по докладу ко-его Высочайше повелѣно внести оное на уваженіе Совѣта.

Совѣтъ находитъ въ немъ три главныхъ обстоятельства, требующія уваженія: 1) постановленіе Нагурскаго объ увольненіи крѣпостныхъ его людей на волю, въ 1800 году учиненное; 2) ограниченіе относительно обязанности крестьянъ къ наследникамъ, въ томъ же постановленіи изображенное; 3) завѣщаніе Нагурскаго въ 1802 году учиненное, коимъ утверждаетъ онъ на томъ же самомъ имѣніи платежъ разныхъ суммъ. Разсматривая первое изъ сихъ обстоятельствъ, Совѣтъ находитъ, что актъ увольненія крестьянъ Нагурскаго въ существѣ своемъ основанъ на общемъ правѣ, каковое по литовскому статуту каждому помѣщику предоставлено располагать какъ родовымъ, такъ и благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ; что актъ сей, бывъ совершенъ на законномъ основаніи и признанъ въ настоящемъ судебномъ мѣстѣ безъ спору и противорѣчія, имѣетъ всю законную силу и основательность; и, слѣдовательно, личное увольненіе крестьянъ, на актъ сего основанное, не можетъ быть ни въ существѣ, ни въ формѣ его опровергнуто. Разсуждая о второмъ обстоятельствѣ, въ увольненіи сего встрѣтившемся, Совѣтъ находитъ, что ограниченіе о обязанностяхъ крестьянъ къ наследникамъ, въ постановленіи Нагурскаго изображенное, не можетъ быть принимаемо въ смыслѣ укрѣпленія ихъ, какъ то наследники предполагаютъ, иначе актъ сей, постановляя въ началѣ свободу, а въ концѣ укрѣпленіе, самъ бы себѣ противорѣчилъ. Изъ сего слѣдуетъ, что намѣреніе завѣщателя не въ томъ состояло,

чтобъ ограниченіемъ симъ уничтожить свободу, въ томъ же актѣ крестьянамъ даруемую, но чтобъ предупредить безпорядки, которые отъ крестьянъ безъ земли свободу получившихъ произойти могутъ, какъ то в самые слова постановленія сего означаютъ. Третіе обстоятельство, въ сего дѣла уваженія требующее, есть завѣщаніе Нагурскаго, въ 1802 году учиненное, коимъ на томъ же самомъ имѣніи утверждаетъ онъ разные долги; въ сего послѣднемъ завѣщаніи ничего не постановлено въ опроверженіе или отміну увольненія, предъидущимъ актомъ крестьянамъ даруемаго. Платежъ долговъ основывается на владѣніи земли, которая безспорно принадлежитъ наследникамъ. Если долги сіи признавали они наследству несоразмѣрными, отъ нихъ завѣщало отъ онаго отказаться. Сего однако же ими не сдѣлано, и бывъ свидомы какъ о долгахъ, такъ и объ увольненіи крестьянъ, они въ наследство вступили, и слѣдовательно всѣ обязанности, на имѣніи сего завѣщателемъ положенныя, сами собою на нихъ уже переходятъ. Изъ сего слѣдуетъ, что долги, завѣщателемъ на имѣніи сего утвержденныя, относясь къ наследству земли, данной крестьянамъ свободы не уничтожаютъ.

По уваженіи такимъ образомъ главныхъ обстоятельствъ, въ дѣлѣ сего представляющихся, Совѣтъ заключаетъ, что личная свобода, помѣщикомъ Нагурскимъ крестьянамъ и дворовымъ его людямъ данная, по закону принадлежитъ имъ неоспоримо.

Сдѣлавъ таковое о существѣ сего дѣла заключеніе, Совѣтъ призналъ нужнымъ обратиться разсужденіемъ на самый образъ, коимъ свобода сія, безъ нарушенія общаго порядка и согласно намѣренію самаго завѣщателя, можетъ быть крестьянамъ упрочена.

Крестьяне Нагурскаго, получивъ личную свободу безъ земли, не могутъ быть въ состояніи своемъ устроены ни по правиламъ, для свободныхъ хлѣбопашцевъ изданнымъ, ибо увольненіе ихъ послѣдовало прежде изданія сихъ правилъ и совершенно не въ томъ порядкѣ, каковой въ нихъ предписанъ, ни по общему положенію о людяхъ, частно на волю отпускаемыхъ; ибо по положенію сему за людей, отпущенныхъ на волю, въ исправленіи рекрутской повинности и въ платежѣ податей отвѣчаетъ помѣщикъ, чего къ цѣлымъ селеніямъ приложить конечно не можно, а особ-

ливо когда помѣщикъ умеръ и въ завѣщаніи своемъ не постановилъ никакихъ достаточныхъ способовъ къ обезпеченію снхъ повинностей. А какъ въ законахъ нашихъ нѣтъ яснаго постановленія, какимъ образомъ крестьяне безъ земли цѣлыми селеніями могутъ быть увольняемы безъ нарушенія общей рекрутской обязанности и съ платежемъ казенныхъ податей. то случай сей, какъ и Правительствующій Сенатъ правильно замѣтилъ, требуетъ новаго и особеннаго положенія. Собирая пользу увольняемыхъ такимъ образомъ крестьянъ съ безостановочнымъ отправленіемъ казенныхъ повинностей и съ сохраненіемъ цѣлости самыхъ селеній Совѣтъ считаетъ нужнымъ на сей случай постановить слѣдующее:

1) Празнавъ личную свободу крестьянъ, уволенныхъ Нагурскимъ, предоставить имъ или оставить земли помѣщичьи, или же, оставаясь на оныхъ, платить помѣщику земли оброкъ и отбывать повинности по добровольному обоюдному согласію, отправляя вмѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ и другомъ случаѣ, рекрутскую обязанность и казенныя подати безостановочно по тому селенію, гдѣ они въ ревизіи записаны.

2) Крестьянамъ сямъ, яко лично свободнымъ, предоставить право приобрѣтать земли въ собственность и переходить на нихъ; но съ непремѣнною обязанностію исправлять до ревизіи рекрутскую и другія казенныя повинности по тому самому селенію, гдѣ они записаны.

3) Какъ въ положеніи о свободныхъ хлѣбопашцахъ постановлены подробныя правила на увольненіе крестьянъ цѣлыми селеніями и означены способы, коими какъ свобода, поселеніямъ даруемая, ограждается отъ притязанія наследниковъ, такъ и рекрутская повинность и казенныя подати обезпечиваются въ безостановочномъ ихъ отправленіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ предохраняется самая цѣлость селеній: го въ предупрежденіе замѣшательствъ и споровъ подобныхъ тѣмъ, кои въ настоящемъ случаѣ возникли, постановить общимъ правиломъ, чтобъ отнынѣ въ увольненіи крестьянъ цѣлыми селеніями на волю поступаемо было не иначе, какъ на основаніи изданнаго о свободныхъ хлѣбопашцахъ положенія. Сила сего положенія должна быть безъ изъятія прилагана и къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ литовскій статутъ имѣетъ дѣйствіе; поелику въ распо-

ряженіяхъ сего положенія не содержится ничего, противнаго постановленіямъ статута.

Мнѣніе тайнаго совѣтника князя Чарторыскаго.

Тайный совѣтникъ князь Чарторыскій къ общему заключенію Совѣта о крестьянахъ, помѣщикомъ Нагурскимъ уволенныхъ, при подписаніи журнала присоединилъ, что какъ положеніе, въ коемъ крестьяне сіи остаются въ отношеніи къ землямъ, на коихъ они живутъ, есть само по себѣ неопредѣлительно и можетъ подвергнутъ селеніе ихъ разоренію, то въ предупрежденіе онаго нужно бы было, чтобъ министръ внутреннихъ дѣлъ предписалъ губернскому началству принять устройство ихъ въ особенное наблюденіе и преподавать обѣимъ сторонамъ способы согласиться въ обоюдныхъ ихъ отношеніяхъ со всевозможнымъ сохраненіемъ цѣлости селеній, стараясь изъясненіемъ взаимныхъ ихъ выгодъ склонить къ заключенію добровольнаго между ими условія, на основаніи указа 1803 года февраля 20 дня.—*К. Адамъ Чарторыскій.* Сентября 16-го 1807.

1807 года, ноября 18.—О крестьянахъ помѣщика Нагурскаго.

Читанъ проектъ указа Правительствующему Сенату, отъ министра внутреннихъ дѣлъ внесенный, на основаніи положенія, въ Совѣтѣ о крестьянахъ помѣщика Нагурскаго въ журналѣ 9 сентября сего года постановленнаго.

Совѣтъ находитъ, что проектъ указа сего составленъ во всемъ сообразно вышеозначенному положенію.

1807 года, декабря 2.—Объ отыскивающемъ свободу дворовомъ челоѣкѣ Арбенева по женитѣбѣ его на воспитанницѣ мѣщанскаго училища.

Министръ юстиціи, по Высочайшему повелѣнію, внесъ на разсмотрѣніе Совѣта дѣло, производившееся въ Правительствующемъ Сенатѣ, объ отыскивающемъ свободы изъ владѣнія генерала отъ пфантерін Арбенева дворовомъ челоѣкѣ Бѣлоусовѣ, по женитѣбѣ его на воспитанницѣ учрежденнаго при Обществѣ благородныхъ дѣвицъ мѣщанскаго училища подканцелярской дочери, вмѣстѣ съ прошеніемъ матери ея, вдовы Авдотыи Дмитриевой. Обстоятельства дѣла сего суть

слѣдующія. Въ 1798 году Арбенева въ письмѣ своемъ, писанномъ къ управителю тамбовскихъ его деревень, позволилъ означенному Бѣлоусову жениться на комъ онъ пожелаетъ. Бѣлоусовъ, пользуясь симъ дозволеніемъ, вступилъ въ бракъ съ помянутою воспитанницею и потомъ, на основаніи пѣданнаго въ 1765 году января 31 дня для мѣщанскаго училища учрежденія, началъ искать себѣ свободы. Дѣло о семъ производилось въ судебныхъ мѣстахъ, наконецъ по апелляціи дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, основываясь на 3 пунктѣ установленія о воспитательныхъ домахъ 1797 года декабря 17 дня, по силѣ котораго воспитанницы сихъ домовъ, выходя за крѣпостныхъ людей, мужьямъ и дѣтямъ свободы не доставляютъ, согласно рѣшенію с.-петербургской гражданской палаты, опредѣлялъ: предостаивать пользоваться свободою женѣ, мужу остаться крѣпостнымъ у помѣщика. Мать Елисаветы Бѣлоусовой въ помянутомъ прошеніи, ссылаясь на Высочайшій указъ 24 января 1806 года по дѣлу двороваго человѣка жены вице-адмирала Симанскаго Ермолая Петрова, копію по женитбѣ его на такой же воспитанницѣ мѣщанскаго училища дарована ему свобода, проситъ о защищеніи ихъ права.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, находитъ, что рѣшеніе 2-го департамента Правительствующаго Сената основано было на 3 пунктѣ установленія о воспитательныхъ домахъ; въ именномъ же Высочайшемъ указѣ по подобному дѣлу двороваго человѣка Петрова, искавшаго свободы изъ владѣнія жены вице-адмирала Симанскаго; по женитбѣ его на воспитанницѣ мѣщанскаго училища, въ 24-й день января 1806 года Правительствующему Сенату данномъ, изображено, что установленіе о воспитательныхъ домахъ, не распространяясь на мѣщанское училище, не можетъ стѣснять дарованныхъ ему привилегій 1765 года января 31 дня, утвержденныхъ собственноручнымъ подписаніемъ Государыни Императрицы Екатерины Второй, которыя и должны существовать въ полной ихъ силѣ. Приема въ основаніе сей Высочайшій указъ, Совѣтъ заключаетъ, что, по силѣ онаго, и дворовому человѣку генерала Арбенева Анисиму Бѣлоусову, по женитбѣ его на воспитанницѣ мѣщанскаго училища, слѣдуетъ даровать свободу съ предоставлені-

емъ ему права избрать родъ жизни. Въ предупреденіе жъ подлоговъ и злоупотребленій на будущее время, Совѣтъ полагаетъ постановить общимъ правиломъ: 1) при вѣнчаніи крѣпостныхъ людей на воспитанницахъ мѣщанскаго училища, въ установленныхъ закономъ обыскахъ и свидѣльствахъ разсматривать, имѣетъ ли крѣпостной человѣкъ отъ помѣщика своего точное и ясное дозволеніе жениться не только на вольной вообще, но именно на таковой воспитанницѣ; 2) если такое точное дозволеніе ему дано и установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствовано, тогда женившійся получаетъ вмѣстѣ съ собою женитбою право отыскивать свободу по закону и проситъ о причисленіи его къ свободнымъ состояніямъ; 3) если же въ данномъ на женитбу дозволеніи именно и точно не будетъ означено, что вступленіе въ бракъ съ таковою воспитанницею дозволяется: тогда женитба сія, хотя бы бракъ и совершенъ былъ въ установленныхъ правилахъ, не даетъ никакого права на свободу и женившійся остается въ прежнемъ своемъ состояніи и укрѣпленіи, а вышедшая за него замужъ пользуется только личною ея свободою, не сообщая ее ни мужу, ни дѣтямъ.

1807 года, декабря 23.—Читанъ проектъ указа Правительствующему Сенату, министромъ юстиціи внесенный, по дѣлу объ отыскиваемомъ свободѣ изъ владѣнія генерала отъ инфантеріи Арбенева дворовомъ человѣкѣ Анисимѣ Бѣлоусовѣ, по женитбѣ его на воспитанницѣ мѣщанскаго училища, учрежденнаго при воспитательномъ домѣ благородныхъ дѣвщъ.

Совѣтъ проектъ сей находитъ сообразнымъ положенію его, въ журналѣ 2 числа сего мѣсяца записанному и Высочайше утвержденному.

1807 года, декабря 30.—О выходцахъ изъ-за границы въ Грузію.

Читано представленіе главноуправляющаго въ Грузію, фельдмаршала графа Гудовича, о правилахъ, на коихъ люди въ Грузію изъ-за границы выходящіе могутъ быть принимаемы и водворяемы. Закономъ царя Вахтанга и нынѣ дѣйствующимъ въ Грузію дано каждому помѣщику право принимать выходящихъ крестьянъ и записывать ихъ за собою. Графъ

Гудовичъ, на вопросъ верховнаго грузинскаго правительства, предписавъ поступать и нынѣ во всей точности по сему закону, относительно крестьянъ выведенныхъ изъ-за границы, испрашиваетъ положительнаго на сіе утверженія.

Совѣтъ находитъ, что какъ вопросъ сей разрѣшенъ уже главноуправляющимъ на основаніи существующихъ въ томъ краю обычаевъ и узаконеній и предписано отъ него исполнительной экспедиціи поступать по сему разрѣшенію: то за симъ и нѣтъ причины мѣру сію утверждать особеннымъ Высочайшимъ указомъ, а должно оставить оную въ настоящемъ положеніи впредь до общаго о томъ постановленія.

Мнѣніе генерала отъ инфантеріи Философова.

Въ послѣднемъ засѣданіи Государственнаго Совѣта трактовано было, между прочимъ, о населеніи Грузіи выходцами сосѣдственныхъ и скипетру Россіи неподвластныхъ областей. Побуждаемъ будучи долгомъ Высочайше возложенной на меня обязанности, за нужное считаю относительно сего предмета изобразить мысли мои.

Хотя полезнымъ и нужнымъ считаю сказать о приумноженіи жителей малонаселенной Грузіи, но чтобъ успѣть въ намѣреніи семъ средствами опредѣляемымъ отъ прежнихъ обладателей оной, и чтобъ принимать всякихъ выходцевъ сосѣдственныхъ земель, не взырая на послѣдствія таковаго пріема и озлобленіе сосѣдовъ, сіе считаю противнымъ и пререкательнымъ расположеніямъ мудраго и справедливаго Государя нашего. И для сего мню, что таковыя изъ жителей сосѣдственныхъ земель населенія Грузіи не только не должно дозволить, но и совсѣмъ воспретить по общему правилу, чтобъ никогда не дѣлать того другому, чего самъ не хочешь, чтобъ тебѣ дѣлаемо было. Чему сообразно и предписать мѣстному начальству какъ военному, такъ и гражданскому, чтобъ оно, послѣдуя кроткому и человеколюбивому духу августѣйшаго Самодержца нашего, не только бы не упускало изъ виду всѣхъ законами предписываемыхъ средствъ, но и ревностно бы употребляло оныя для утверженія благосостоянія Грузіи, съ неотступнымъ наблюденіемъ

предвизображенныхъ правилъ Государя Императора, что и будетъ единственнымъ средствомъ, на правдѣ, человеколюбіи и естественной истинѣ основаннымъ, ко умноженію не только обитаемой сея страны, но и къ сохраненію взаимственнаго съ сосѣдними дружества; ибо тогда народы сосѣдственныхъ странъ, видя таковое человеколюбивое обращеніе къ себѣ Самодержца Россіи, привергать себя будутъ къ нему и къ ней, благоденствіе Грузіи будетъ процвѣтать; потечетъ въ нее добровольное поселеніе народовъ, чтобъ раздѣлять оное съ счастливыми подданными всемилостивѣйшаго Государя нашего.

Генералъ Философовъ.

Мнѣніе д. т. с. графа Румянцева.

Государственный Совѣтъ, рассматривая дѣло о выходцахъ въ Грузію, полагаетъ, чтобы законъ царя Вахтанга, позволяющій тамошнимъ помѣщикамъ таковыхъ выходцевъ принимать и записывать ихъ за собою, оставался до общаго о томъ постановленія въ дѣйствіи.

На сіе заключеніе не могу дать своего согласія потому, что не вижу причины къ ожиданію какого еще новаго и общаго положенія по такому предмету, о коемъ въ законахъ російскихъ точно постановлено.

Законы сіи, изданныя въ царствованіе Императрицы Екатерины Вторыя, воспрепятствуютъ помѣщикамъ записывать за собою не только иностранцовъ, но и здѣшнихъ вольныхъ или отпущенныхъ, хотя бы тѣ и другіе имѣли къ тому собственное непринужденное расположеніе. Тутъ открывается, что когда государямъ мудрымъ и человеколюбивымъ не дозволяютъ время и обстоятельства истребить вкоренѣлыя и стыдныя предрассудки, то по малой мѣрѣ недаютъ они подтверженія на то, что распространять ихъ можетъ. Рабство до насъ уже существовало: довольно и того;—но на рабство открывать новые способы не принадлежитъ нашимъ временамъ: а еще менѣе царствованію Александра.

Что же касается до того, что могли бы подразумѣвать здѣсь какую нибудь привилегію грузинскаго дворянства, не вижу я, чтобъ узаконенія Вахтанга, или другаго какого царя грузинскаго, непреложными и въ томъ самомъ краю почитались, кольми паче таковыми не

могутъ быть они въ разсужденіи Россійскаго Императора, коему Грузія подчинилась добровольно и безпредѣльно.

Графъ Сергій Румянцовъ.

Мнѣніе тайнаго совѣтника князя Чарторьскаго.

Тайный совѣтникъ князь Чарторьскій полагаетъ, что въ постановленіи правилъ о образѣ принятія въ Грузію заграничныхъ выходцевъ должно различать два главные случая: 1) состояніе выходцевъ, кои доселѣ перешли въ Грузію и водворились; 2) принятіе и водвореніе ихъ на будущее время.

Въ первомъ отношеніи, дабы не поколебать правъ собственности, законами и обычаями той страны утвержденныхъ, должно оставить выходцевъ, доселѣ въ Грузію перешедшихъ, въ томъ положеніи, въ коемъ они закономъ царя Вахтанга поставлены. Какое бы постановленіе ни было сдѣлано въ разсужденіи ихъ на будущее время, оно на прошедшее обращаться не можетъ.

Во второмъ отношеніи, хотя манифестомъ о присоединеніи Грузіи, въ 1801 году изданнымъ, и подтвержденъ гражданскій законъ царя Вахтанга; но какъ въ семъ общемъ подтвержденіи не упомянуто и не обѣщано именно, что правило о укрѣпленіи заграничныхъ выходцевъ за помѣщиковъ останется всегда въ своей силѣ, и вѣроятно даже, что правило сіе, яко составляющее не коренный законъ страны, но одно изъ распорядительныхъ ея учрежденій, и не было въ то время въ подробности разбираемо: то по сему распоряженію сіе, какъ противное всѣмъ общимъ и кореннымъ узаконеніямъ Россіи, запрещающимъ крѣпить за помѣщиковъ заграничныхъ выходцевъ и всякихъ людей вольныхъ, можно бы было на будущее время отмѣнить. На какъ сія перемѣна, хотя и справедливая въ основаніи своемъ, должна быть соображена съ мѣстными обстоятельствами, то и нужно, кажется, прежде нежели она введена будетъ, съестись съ графомъ Гудовичемъ, не произведетъ ли она, по мѣстному положенію Грузіи, какихъ либо неудобствъ, и потребовать мнѣніе его, какъ отвратить или предупредить таковыя неудобства и какъ самое распоряженіе удобнѣе можетъ быть произведено въ дѣйствіе. — *Кн. Адамъ Чарторьскій.* — Февраля 3 дня, 1808 г.

Отношеніе тайнаго совѣтника Вейдемейера къ князю А. Б. Куракину отъ 10 февраля 1808 года.

Милостивый государь князь Алексѣй Борисовичъ.

По статьѣ протокола Государственнаго Совѣта отъ 30 декабря, касающейся до представленія г. генералъ-фельдмаршала, графа Ивана Васильевича Гудовича, о выходцахъ изъ-за границы въ Грузію, Его Императорскому Величеству благоугодно было изъявить свою волю, чтобъ тѣ изъ нихъ, кои доселѣ перешли и водворились, оставлены были въ томъ положеніи, въ коемъ по законамъ и обычаямъ тамошнимъ быть имъ слѣдуетъ; но чтобъ уже впредь поступаемо было на основаніи относящихся до сего предмета общихъ русскіихъ узаконеній. Вслѣдствіе чего и поставляю за долгъ къ вашему сіятельству препроводить выписку изъ онаго протокола съ запискою и прочими въ Совѣтъ поступившими бумагами.

1808 года, августа 5. — О увольненіи помѣщицы Ивановой одного семейства съ землею въ свободные хлѣбопашцы.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ о увольненіи помѣщицы Ивановой одного крестьянскаго семейства съ землею въ свободные хлѣбопашцы. При жизни помѣщицы совершенъ былъ завѣщательный актъ, коимъ она крестьянинна своего съ семействомъ его и землею, доставшихся ей по наслѣдству послѣ отца ея, отпускаетъ послѣ смерти своей въ состояніи свободныхъ хлѣбопашцевъ. Завѣщаніе сіе по просьбѣ Ивановой, за болѣзнію ея, подписано духовнымъ ея отцомъ и засвидѣтельствовано тремя чиновниками. По смерти Ивановой означенный актъ представленъ отъ крестьянъ къ новгородскому губернскому дворянскому предводителю, по сношенію коего съ судебными мѣстами открылось, что означенное крестьянское семейство и владѣмый онымъ участокъ земли подъ запрещеніемъ не состоятъ и никакихъ споровъ на оныхъ нѣтъ.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи внесенныхъ по сему дѣлу отъ министра внутреннихъ дѣлъ бумагъ, находитъ, что хотя актъ увольненія крестьянскаго семейства Ивановой совершенъ и не на томъ основаніи, какъ предписано въ правилахъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ, ибо

отпускъ въ сіе состояніе крестьянъ помѣщичьями по правиламъ снмъ не иначе можетъ быть сдѣланъ, какъ по взаимнымъ условіямъ, свидѣтельствами удостовѣреннымъ; но какъ правила сіи постановлены единственно на тотъ конецъ, чтобъ оградить увольняемыхъ крестьянъ отъ всякаго со стороны помѣщичьихъ принужденія; въ настоящемъ же случаѣ свобода даруется помѣщицею крестьянскому семейству безусловно и безъ всякаго отъ нихъ иматежа и обязанности: то и не настоитъ никакой нужды въ особенномъ изъявленіи и удостовѣреніи ихъ согласія, ибо само собою разумѣется, что быть свободными они соглашаются. Слѣдовательно остается единственно удостовѣриться въ волѣ помѣщичьи на сіе увольненіе: воля помѣщичьи удостовѣрена свидѣтельствомъ духовнаго ея отца, при жизни ея учиненнымъ и при ней вмѣсто ея подписавшимся, сверхъ того тремя линовниками; почему Совѣтъ и заключаетъ, что нѣтъ существеннаго препятствія означенный актъ утвердить въ его силѣ, и привести оный въ надлежащее исполненіе установленнымъ порядкомъ. Что принадлежитъ до общаго постановленія на сіи случаи, то Совѣтъ разсуждалъ, что всѣхъ обстоятельствъ и случайныхъ изъятій, встрѣтитися могущихъ при таковыхъ увольненіяхъ, предвидѣть и общимъ правиломъ опредѣлить невозможно. А какъ никакая сдѣлка на увольненіе крестьянъ въ свободные земледѣльцы по общему закону не можетъ быть совершена, не бывъ представлена сюда на утвержденіе: то и представляется всегда возможность разрѣшать таковыя частныя затрудненія по мѣрѣ ихъ вступленія суда, по обстоятельствамъ съ ними сопряженнымъ и держась, сколь можно, главныхъ правилъ.

Мнѣніе генерала Философова.

Какъ Совѣта членамъ въ Наказѣ паче всего предписано, коренные и навсегда уложенные въ Россіи законы въ ненарушимой цѣлости блюсти, основаніе же существующихъ издавна званій и ихъ между собою совершенная связь и взаимностью соединеніе дѣйствительно служатъ и способствуютъ къ вѣщей государственной твердости отечества нашего и положительность по правости естественной имѣютъ непреклонную: то отдѣленіе вольнопащенскимъ правомъ нѣкотораго

числа крестьянъ отъ прочихъ государственныхъ и помѣществу дворянскому принадлежащихъ и составляетъ отгнѣну вопреки оной первоположной твердости государственной, состоящей въ неразрывномъ единосоюзіи званій поспѣшествующихъ другъ другу взаимно къ вѣщшему блаженству и управы государственной къ совершеннѣйшему положенію, по присвоеннымъ каждому изъ нихъ правамъ. А посему и нужно бы Его Императорскому Величеству, какъ единому Самодержцу во владычествѣ Имперіи, къ обзорнѣю представить, полезно ли сіе отечественное и повсемѣстно въ Россіи существующее положеніе разсоединять въ положительности единого званія коренныхъ гражданъ, крестьянъ, толь напротивъ, что и самое наименованіе крестьянина по опредѣленію состоянія его, при ономъ одностепенности его разложенія, существенно состоять не можетъ.

Генералъ Философовъ.

1808 года, сентября 21. — Объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства крестьянина Бондаренко по принадлежности его помѣщицы Пестичевой.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства крестьянина Данилу Бондаренко, по принадлежности его помѣщицы Пестичевой. По смерти крѣпостнаго помѣщичьи Пестичевой крестьянина Осипа Бондаренко, жена его, оставшись беременною и вышедъ въ замужество за казеннаго обывателя Чокоту, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ родила сына, означеннаго Данилу, котораго съ согласія Пестичевой и оставила при себѣ для воспитанія; но послѣ, объявля будто бы онъ умеръ, записала между тѣмъ по ревизіи въ число казенныхъ обывателей по слободѣ Балаклеи, рожденнымъ отъ сына Чокоты Павла. Пестичева, узнавъ объ ономъ, произвела искъ въ змѣевскомъ уѣздномъ судѣ. И какъ по слѣдствію нашлось, что Чокота, дѣйствительно утанъ истинное происхожденіе Данилы Бондаренко, написалъ его въ ревизскихъ сказкахъ подъ именемъ своего внука: то змѣевскій уѣздный судъ и слободско-украинская гражданская палата, по силѣ законовъ, и опредѣлили его Бондаренко, вмѣстѣ съ сестрою его, такъ же при матери оставшеюся и подъ именемъ дочери Чокоты въ ре-

визіи написанною, отдать помѣщпцѣ Пестичевой съ тѣмъ, чтобъ сія послѣдняя удовлетворила Чокоту 20 рублями за воспитаніе ихъ, и чтобъ Чокота платилъ до ревизіи за Бандаренко по обывательскому окладу подати спуста. Но слободско-украинская казенная палата находя, что инструкціею о ревизіи 1743 года декабря 16, 10 пунктомъ платежъ спуста до ревизіи податей возлагается на тѣхъ, кто бѣглыхъ помѣщичьихъ крестьянъ ложно въ сказкахъ своихъ напишетъ; а дѣти Бандаренки отъ помѣщницы своей никогда въ бѣгахъ не былъ, но находилсь по малолѣтству при матери своей на воспитаніи, и записаны въ ревизію по простотѣ и по невѣдѣнію закона, полагала, на основаніи указа 1799 года декабря 1 дня, исключя его Бандаренку изъ обывательскаго званія и оклада, перечислить къ платежу податей за помѣщницу Пестичеву, въ деревнѣ ея Вербовкѣ. Съ симъ положеніемъ казенной палаты согласился и бывшій слободско-украинскій гражданскій губернаторъ Бахметевъ. Правительствующій Сенатъ, находя какъ рѣшенія означенныхъ судебныхъ мѣстъ, такъ и мнѣнія казенной палаты и гражданского губернатора правильными и съ законами согласными, полагаетъ, помяутаго Данилу Бандаренку, исключивъ изъ вѣдомства казеннаго и оклада, причислить за помѣщницу Пестичеву съ платежемъ отъ нея за него со времени той отдачи слѣдующихъ казнь по владѣльческому званію податей; а казеннаго обывателя Чокоту, за неправильное того Данилы Бандаренку съ его сестрою въ ревизію при себѣ написаніе, такъ какъ сіе учинено имъ по простотѣ и до соетоянія Всемилостивѣйшихъ манифестовъ, отъ взысканія освободить; равнымъ образомъ и помѣщницу Пестичеву отъ присужденнаго платежа ему, Чокотѣ, за воспитаніе ихъ, 20 рублей денегъ избавить, потому что на принятіе ихъ къ себѣ безъ платы была собственная его Чокоты воля.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находить правильнымъ и какъ съ законами, такъ и съ обстоятельствами дѣла согласнымъ.

1808 года, августа 24. — О жалобѣ крестьянъ богородскаго помѣщика Скворцова.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію внесенная, вмѣстѣ

съ дѣломъ по жалобѣ крестьянъ богородскаго помѣщика Скворцова. Жалоба крестьянъ сихъ, московскому военному губернатору въ 1803 году принесенная, состояла въ томъ, что будто бы они терпятъ отъ помѣщика своего жестокости и изнуреніе. Въ то же время и помѣщикъ жаловался на крестьянъ въ отбывательствѣ ихъ отъ повинненія. Дѣло о семъ производилось въ московской уголовной палатѣ, наконецъ по Высочайшему повелѣнію дошло до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Между тѣмъ на имѣніе Скворцова наложена опека. И какъ ни о буйствѣ крестьянъ, ни о жестокомъ съ ними обращеніи помѣщика ясныхъ доказательствъ не найдено: то, по докладу Правительствующаго Сената, 1805 года генваря 13 дня, послѣдовалъ Высочайшій указъ, чтобы по собраніи нѣсколькими дворянами Богородскаго уѣзда достовѣрныхъ свѣдѣній какъ о поведеніи помѣщика, такъ и о образѣ жизни крестьянъ, дѣло сіе представить, подъ наблюденіемъ губернскаго предводителя, сужденію богородскаго уѣзднаго дворянскаго общества. Нынѣ московскій военный губернаторъ при рапортѣ на Высочайшее имя представляетъ всеподданнѣйшій по дѣлу сему докладъ богородскаго дворянскаго общества, по изслѣдованію коего помѣщикъ Скворцовъ во внесенныхъ на него отъ крестьянъ его жалобахъ оказался совершенно невиннымъ, а напротивъ крестьяне его найдены виновными какъ въ ложныхъ на помѣщика извѣтахъ, такъ и неповиновеніи. Почему богородское дворянское общество и полагаетъ: 1) Помѣщика Скворцова, какъ совершенно невиннаго, оправдать. 2) Крестьянъ его съ воли помѣщика наказать розгами въ селеніи ихъ при собраніи сосѣдственныхъ крестьянъ. 3) Наложенную на имѣніе опеку снять и отдать по прежнему во владѣніе помѣщику съ строгимъ черезъ земское начальство подтвержденіемъ, дабы они изъ повинненія къ помѣщику впредь не выходили подъ опасеніемъ наказанія по законамъ. 4) Что принадлежитъ до выводимыхъ Скворцовымъ въ объясненіяхъ своихъ на богородскаго исправника Еврейнова, уѣзднаго судью Хмылова и ямщиковъ Ширяевыхъ показаній, яко бы они преподавали способы крестьянамъ его къ неповиновенію: какъ показанія сіи недоказаны и между собою различны, то представить обстоятельство сіе замѣчанію мо-

сковскаго губернскаго начальства. Московскій военный губернаторъ присовокупляетъ съ своей стороны, что помѣщикъ Скворцовъ по вступившимъ на него долговымъ претензіямъ условился, съ дозволенія уѣзднаго дворянскаго предводителя, продать все имѣніе свое за 30.000 рублей и получилъ уже задатокъ. Военный губернаторъ продажу сію владѣльцемъ крестьянъ своихъ признаетъ ближайшимъ ередствомъ къ успокоенію обѣихъ сторонъ, и единственнымъ способомъ къ удовлетворенію долговыхъ требованій на него поступившихъ. Въ слѣдъ за симъ представленіемъ военного губернатора, Скворцовъ вошелъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ съ жалобомъ на экспедитора дворянской комисіи въ разныхъ ему притѣсненіяхъ, на самую комисію въ неприятіи отъ него просьбъ, на опекуна въ худомъ управленіи его имѣніемъ и на губернскаго начальство въ низкой оцѣнкѣ его имѣнія. Министръ внутреннихъ дѣлъ, по соображеніи присланныхъ отъ московскаго военнаго губернатора бумагъ съ настоящею жалобою помѣщика Скворцова, находитъ, что комисія, дворянское дѣло сіе разсматривавшая, рѣшила оное во всѣхъ статьяхъ въ его пользу и что по сему заключать должно, что Скворцовъ, не бывъ извѣстенъ о семъ рѣшеніи, принесъ настоящую жалобу по одному сомнѣнію, какъ и самъ объясняетъ, что хотя имѣніе его и было низко оцѣнено, но онъ запродавъ его теперь почти за ту самую цѣну, которую самъ за него опредѣляетъ, что прежнія его жалобы, остающіяся безъ разрѣшенія, на раззореніе опекуна и на притѣсненія присутственныхъ мѣстъ и проч. по существу своему подлежатъ судебному разбору, какъ и комисія представила ихъ разрѣшенію губернскаго начальства. По симъ основаніямъ министръ внутреннихъ дѣлъ и полагаетъ: 1) продажу имѣнія своего помѣщику Скворцову, какъ съ собственнаго его желанія производимую, дозволить; 2) жалобы на утѣсненія опекуна и присутственныхъ мѣстъ, предоставить ему принести гдѣ слѣдуетъ; 3) губернскому началству предписать, чтобъ оно о справедливомъ въ разрѣшеніи имѣло попеченіе; 4) наказаніе крестьянамъ, комиссіею за ослушаніе и неосновательныя на Скворцова жалобы опредѣляемое, оставить ему на волю нынѣ по случаю продажи имъ своего имѣнія.

Совѣтъ, по подробномъ разсмотрѣніи обстоя-

тельствъ сего дѣла, какъ мнѣніе дворянскаго общества, въ докладѣ его изъясненное, такъ и заключеніе министра внутреннихъ дѣлъ по жалобамъ, отъ помѣщика Скворцова принесеннымъ, находятъ основательными и съ существомъ дѣла согласными.

1809 года, февраля 15. — О присужденныхъ во владѣніе прапорщика Скрыпина трехъ душъ крестьянъ въ Симбирской губерніи.

Читанъ докладъ Правительствующаго Сената 1-го департамента объ исключеніи изъ казеннаго вѣдомства присужденныхъ во владѣніе прапорщика Скрыпина трехъ душъ крестьянъ въ Симбирской губерніи. Рѣшеніемъ ставропольскаго уѣзднаго суда обще съ бывшею нижнею распрavoю въ 1789 году отсуждены у однодворца Филипа Скрыпина въ казенное вѣдомство крестьяне Степанъ и Спирidonъ Алексѣевы съ ихъ семействами по объявленію онаго однодворца о свободномъ изъ Польши происхожденіи. Въ слѣдствіе чего и поступили они въ состояніе ясашныхъ крестьянъ, и состоятъ въ числѣ шести мужеска и семи женска пола душъ въ Самарскомъ уѣздѣ. Между тѣмъ родной братъ означеннаго однодворца Скрыпина, отставной прапорщикъ Илья Скрыпинъ, просилъ о утвержденіи за нимъ крестьянъ сихъ, яко слѣдующихъ ему по наслѣдству послѣ отца его, капрала изъ дворянъ Никиты Скрыпина; показывая, что они подъ названіемъ польскихъ уроженцевъ отбываютъ холопства. По сему въ 1795 году рѣшеніемъ нпжныхъ и бывшихъ среднихъ присутственныхъ мѣстъ Симбирской губерніи и палатою гражданскаго суда присуждено раздѣлить означенное число душъ на двѣ части: одну предоставить просителю прапорщику Скрыпину по праву дворянскаго его достоинства и по силѣ Высочайшаго 1754 года мая 13 указа 5-го пункта; а другую оставить по праву однодворческому въ казенномъ вѣдомствѣ и въ однодворческомъ окладѣ; съ каковыми рѣшеніями согласились симбирская казенная палата и тамошній гражданскій губернаторъ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что во владѣніе прапорщика Илья Скрыпина присуждены поступившіе въ казенное вѣдомство изъ за брата его однодворца Филипа Скрыпина люди правильно; потому что предки сихъ людей, по изслѣдованію, оказались по 1-й, 2-й и 3-й ревиз-

зіянь писаннымъ за бабкою просителя и отцомъ его изъ дворянъ капраломъ Скрыпнымъ. А какъ Высочайшаго 1754 года мая 13-го указа 5-мъ пунктомъ повелѣно: «сежели за которыхъ владѣльцовъ въ 719 году разныхъ націй непомнящіе родства и незаконно-рожденные по желаніямъ ихъ, а нѣкоторые за непріемомъ помѣщиковъ себѣ по отдачѣ отъ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцелярій и отъ переписчиковыхъ и ревизорскихъ дѣлъ, въ прежнюю и вторую перепись за кого приписаны и въ подушный окладъ положены, тѣмъ быть крѣпкимъ по тому написанію за тѣми владѣльцами»: то, на основаніи сего узаконенія; Правительствующій Сенатъ и полагаетъ, слѣдующихъ на часть просителя прапорщика Илья Скрыпина людей изъ вѣдомства казеннаго исключить, а принадлежащихъ брату его однодворцу Филипу Скрыпину перечислить изъ ясашныхъ въ однодворческой окладъ.

Совѣтъ положеніе Правительствующаго Сената находитъ правильнымъ и обстоятельствомъ дѣла сообразнымъ.

1809 года, февраля 15.—О указѣ 8 января 1765 г. и опредѣленіи Правительствующаго Сената 22 апрѣля 1807 года касательно дозволенія помѣщикамъ отдачи крестьянъ въ каторжную работу:

Министръ юстиціи, въ письмѣ къ правителю канцеляріи Совѣта, объявилъ Высочайшее повелѣніе о разсмотрѣніи въ Совѣтѣ указа за 8 января 1765 года и состоявшагося на основаніи онаго въ Правительствующемъ Сенатѣ 22 апрѣля 1807 года опредѣленія, коими дозволено помѣщикамъ отдавать крестьянъ своихъ въ каторжную работу на сколько времени они пожелаютъ. Означеннымъ указомъ повелѣно: «буде кто изъ помѣщиковъ людей «своихъ», по продержанію состоянію заслуживающихъ справедливое наказаніе, отдавать «пожелаетъ для лучшаго воздержанія въ каторжную работу, таковыхъ адмиралтейской «коллегіи принимать и употреблять въ тяжкую работу на толкое время, на сколько помѣщики ихъ похотятъ». На основаніи сего указа въ 1807 году присланъ въ адмиралтейскую коллегію изъ новгородскаго чрезъ с.-петербургское губернскаго правленіе крестьянинъ Козьма Сергѣевъ, имѣющій отъ роду 49 лѣтъ, для отсылки по просьбѣ помѣщи-

цы Козляниновой въ каторжную работу на 20 лѣтъ, для воздержанія отъ продержанности его поступковъ. Коллегія испрашивала отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія: долженъ ли указъ 1765 года имѣть свою силу и дѣйствіе за состоявшимися послѣ того Высочайшими узаконеніями? Сенатъ заключая, что означенный указъ остается въ непремѣнной его силѣ, опредѣлилъ предписать адмиралтейской коллегіи, чтобъ она въ приемѣ и употребленіи крестьянина Сергѣева въ каторжную работу поступила по точной силѣ того указа.

Совѣтъ заключаетъ, что съ изданіемъ учрежденія о губерніяхъ и другихъ послѣдующихъ узаконеній, означенный указъ 1765 года не можетъ уже имѣть своего дѣйствія: ибо для исправленія людей худаго поведения устроены смиренныя и рабочіе дома; что каторжная работа опредѣлена единственно для важныхъ преступниковъ, какъ то, смертоубійцъ и проч., за-меньшія жъ преступленія назначена ссылка на поселеніе и другія наказанія по приговору судебныхъ мѣстъ; а потому Совѣтъ и полагаетъ—послѣдовавшее въ Правительствующемъ Сенатѣ о крестьянахъ помѣщицы Козляниновой опредѣленіе отмѣнить съ тѣмъ, чтобъ въ подобныхъ случаяхъ поступимо было на основаніи послѣднихъ узаконеній.

1809 года, іюля 5.—О ищущихъ вольности отъ надворной советницы Рубцовой дворовыхъ людяхъ Борисъ Тарасовъ и Петръ Шершневъ.

Слушано дѣло, производившееся въ общемъ собраніи московскихъ департаментовъ, и за разногласіемъ сенаторовъ по Высочайшему повелѣнію министромъ юстиціи въ Совѣтѣ на разсмотрѣніе внесенное, о ищущихъ вольности отъ надворной советницы Рубцовой, дворовыхъ людяхъ, Борисѣ Тарасовѣ и Петрѣ Шершневѣ. Дѣло сіе производилось сперва въ тамбовскихъ судебныхъ мѣстахъ, потомъ въ 8-мъ Сената департаментѣ, а наконецъ въ общемъ Сената собраніи. Здѣсь между сенаторами произошли разныя мнѣнія; одни полагали оставить людей сихъ во владѣніи Рубцовой по покупкѣ ихъ отъ помѣщиковъ Корсака и Зеновича и по владѣнію ими болѣе 10-ти лѣтъ; другіе напротивъ, находя, что люди сіи означеннымъ продавцамъ не были никогда крѣпкіи, а по-

тому и продавать ихъ Рубцовой они права не имѣли, заключали, что слѣдуетъ отдать ихъ другимъ, кому они по крѣпостямъ слѣдуютъ; въ противномъ случаѣ, когда не будетъ ни отъ кого притязанія, дать имъ свободу. Нѣкоторые сенаторы рассуждали, что поелику ни отъ кого о тѣхъ людяхъ болѣе 10-ти лѣтъ пску не было, то по силѣ манифеста 1787 года должны они остаться свободными. По сему разногласію министръ юстиціи, въ данномъ Правительствующему Сенату предложеніи, изъяснилъ, что отыскивающіе вольности двое людей, Борисъ Тарасовъ и Петръ Шершневъ, по показанію ихъ вывезены изъ Польши въ малолѣтствѣ, что къ достиженію обстоятельства о нихъ свѣдѣнія Сенатъ требовалъ справокъ, написаныя они за продавцами въ ревизію и по какимъ укрѣпленіямъ имъ принадлежатъ; по симъ справкамъ открылось, что тѣ люди, равно и отцы ихъ, по бывшей въ 1782 году ревизіи, за продавцами совсѣмъ незначутся: одного продавца Корсака, умершаго уже, наследницы о продажѣ Бориса Тарасова отозвались невѣдѣніемъ и незнаніемъ какъ его самаго, такъ и отца его; а другой продавецъ Зеновичъ показалъ, что проданный имъ чело-вѣкъ Петръ Шершневъ не былъ въ числѣ крѣпостныхъ его крестьянъ, и что купчая на него написана по просьбѣ покущицы Рубцовой мужа, который увѣрилъ его Зеновича, что тотъ чело-вѣкъ Шершневъ явился изъ бѣговъ, но по выправкѣ съ вѣдомостями о выходцахъ такого чело-вѣка не оказалось. Все сіе ясно обнаруживаетъ, что означенныя двое, ищущіе свободы, ни почему продавцамъ не принадлежали, что и 8 департаментъ Правительствующаго Сената призналъ, изъяснивъ въ рѣшеніи своемъ, что изъ собранныхъ свѣдѣній не открывается того, чтобы оныя люди отъ принадлежащихъ помѣщикамъ Корсаку и Зеновичу крестьянъ происходили: стало быть и нынѣшней помѣщицѣ Рубцовой по существу дѣла принадлежать они не могутъ. Полагаемое же Правительствующимъ Сенатомъ утвержденіе ихъ за Рубцовою по протекшей, установленной въ манифестѣ 1787 года іюня 28 дня, десятилѣтней давности не можетъ на дѣла ищущихъ свободы людей отнесено быть, ибо 4 ст. сего манифеста именно узаконена на движимыя и недвижимыя имѣнія, а не на укрѣпленіе за помѣщиковъ ищущихъ свободы людей; а потому и надле-

т. III, ч. I.

житъ означеннымъ двумъ отыскивающимъ вольности людямъ съ ихъ женами и дѣтьми дать отъ Рубцовой свободу и предоставить имъ избрать родъ жизни на свою и общую пользу, согласно съ постановленными о томъ законами. На семъ основаніи министръ юстиціи и предлагалъ Правительствующему Сенату приступить къ единогласной резолюціи. Нѣкоторые сенаторы съ симъ предложеніемъ согласились, а другіе остались при прежнихъ своихъ заключеніяхъ.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, находитъ, что надворная совѣтница Рубцова право свое на означенныхъ людей основываетъ на купчихъ крѣпостяхъ, данныхъ ей отъ Корсака и Зеновича; но чтобы помѣщики сіи имѣли на нихъ собственное свое крѣпостное право, сего нигдѣ не доказано; напротивъ еще по всѣмъ выправкамъ нашлось, что они ни почему имъ не принадлежали; слѣдовательно и продажа ихъ Рубцовой не можетъ признана быть дѣйствительною. По симъ обстоятельствамъ Совѣтъ мнѣніе министра юстиціи, въ данномъ отъ него Правительствующему Сенату предложеніи изъясненное, чтобы означеннымъ людямъ даровать свободу, находя основательнымъ и какъ съ законами, такъ и съ существомъ дѣла согласнымъ, полагаетъ, что въ рѣшеніи сего дѣла слѣдуетъ поступить по тому мнѣнію.

1809 года, августа 2. — О людяхъ, отпущенныхъ помѣщиками на волю и просящихся въ свободные хлѣбопашцы въ Вологодской и Воронежской губерніяхъ.

Читана записка министра внутреннихъ дѣлъ, съ представленіями къ нему вологодскаго и воронежскаго губернскихъ дворянскихъ предводителей, о людяхъ отпущенныхъ помѣщиками на волю и просящихся въ свободные хлѣбопашцы. Въ представленіяхъ сихъ содержатся слѣдующія обстоятельства: 1) Вологодской губерніи Грязовецкой округи деревни Передковой помѣщица Бѣляева отпустила въ 1803 году вѣчно на волю безъ земли крестьянъ своихъ, всего 17 ревнскихъ душъ мужеска пола. Крестьяне сіи, приобрѣта покупкою въ помѣнutoй деревнѣ ту самую землю, которая помѣщицѣ ихъ принадлежала, вошли съ просьбою о запискѣ ихъ въ состояніе свободныхъ хлѣбопашцевъ. Вологодскій губернский

53

предводитель дворянства, представляя о семъ обстоятельствѣ, испрашиваетъ разрѣшенія: распространяются ли издавныя о свободныхъ земледѣльцахъ правила на отпускаемыхъ крестьянъ безъ земли, которые, приобретя оную поучкою, будутъ просить о запискѣ ихъ въ сіе званіе, или казенная палата обязана причислять ихъ безъ представленія о томъ къ министру внутреннихъ дѣлъ. 2) Воронежской губерніи, Нижнедѣвцаго уѣзда, помѣщикъ Никулинъ отпустилъ крестьянъ своихъ на волю и отдалъ въ вѣчное имъ владѣніе землю съ тѣмъ, чтобъ они по жизни его оставались у него въ прежнемъ повиновеніи, а по смерти его избрали бы себѣ родъ жизни по своему желанію. Помѣщикъ Никулинъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1807 года умеръ и означенные крестьяне, представя отпускную въ уѣздный судъ, изъявили желаніе остаться въ свободныхъ хлѣбопашцахъ на уступленной имъ помѣщикомъ землѣ. О семъ обстоятельствѣ

воронежскій губернскій предводитель дворянства такъ же представляетъ на разсмотрѣніе министру внутреннихъ дѣлъ.

Совѣтъ заключаетъ, что какъ въ Высочайшемъ указѣ, 20 февраля 1803 года Правительствующему Сенату данномъ, о правѣ предоставляемомъ помѣщикамъ увольнять крестьянъ въ состояніе свободныхъ хлѣбопашцевъ, въ 5 пунктѣ, между прочимъ, сказано: «дворовые люди и крестьяне, кои доселѣ отпускаемы были лично на волю съ обязательствомъ избрать родъ жизни, могутъ въ положенный законами срокъ вступать въ сіе состояніе свободныхъ земледѣльцевъ, если приобретутъ себѣ земли въ собственность»: то, по силѣ правила сего, какъ означенные отпущенные на волю, крестьяне, такъ и впредь отпускаемые могутъ, по желанію ихъ, записаны быть въ состояніе свободныхъ хлѣбопашцевъ на предписанномъ основаніи безпрепятственно.

6) Иногородцы.

а) Калмыки.

1805 года, апрѣля 20.—О намежеваніи кочующимъ въ Астраханской и Саратовской губерніяхъ калмыкамъ земель.

Министръ юстиціи внесъ докладъ Правительствующаго Сената о намежеваніи кочующимъ въ Астраханской и Саратовской губерніяхъ калмыкамъ земель. Затрудненія, представляемая Правительствующимъ Сенатомъ въ семъ дѣлѣ, состоятъ въ томъ, что именнымъ Высочайшимъ указомъ 27 сентября 1800 года велѣно имъ отдать всѣ тѣ земли, кои владѣли калмыки, ушедшіе на Китайскую границу. Съ одной стороны предѣлы сихъ земель нынѣ не извѣстны и по всѣмъ свѣдѣніямъ, кои о нихъ были собираемы, не можно было ихъ открыть; съ другой снятіе на планы степей, на толикомъ пространствѣ лежащихъ, представляетъ непреодолимая неудобства; сверхъ сего слѣдующимъ Высочайшимъ указомъ 11 марта 1801 года велѣно изъ сихъ же земель удовлетворить киргизовъ, съ владѣльцемъ ихъ Букей-султаномъ, за Уралъ на кочеваніе переселяющихся. — Совѣтъ, по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, полагаетъ, чтобъ назначеніе земель, нужныхъ какъ для калмы-

ковъ, такъ и для киргизовъ, не по тѣмъ предѣламъ, кои владѣли прежде вышедшіе калмыки и кои отыскать теперь не можно, но соразмѣрно количеству кибитокъ и нуждѣ ихъ, предоставить соображенію мѣстнаго начальства, которое одно можетъ опредѣлять, гдѣ именно и въ какомъ количествѣ сходище и приличіе будетъ назначить земли.

Министръ внутреннихъ дѣлъ принялъ на себя представить Совѣту въ будущемъ собраніи подробныя распоряженія, къ развязкѣ сего дѣла служащія и какимъ образомъ должно быть составлено повелѣніе по сему предмету Государя Императора къ генералъ-лейтенанту князю Циціанову.

1803 года, мая 4.—Министръ внутреннихъ дѣлъ, влѣдствіе принятаго въ предыдущемъ журналѣ заключенія, внесъ прилагаемую при семъ записку о средствахъ назначить калмыкамъ земли въ Астраханской губерніи, съ отводомъ нужныхъ земель между Ураломъ и Волгою и киргизамъ, на непремѣнное кочеваніе приходящимъ. Совѣтъ, находя всѣ статьи, въ запискѣ сей

содержащаяся, основательными и къ развязкѣ сего дѣла служащими, нужнымъ полагаетъ присоединить въ предписаніи князю Циціанову, чтобъ прежде всего зависящими отъ него мѣстными средствами старался онъ вразумить калмыкъ, что обѣщанныхъ имъ указомъ 27 сентября 1800 года земель во всемъ пространствѣ, бывшемъ во владѣніи вышедшихъ за границу калмыкъ, отвести теперь никакъ не можно, потому что границы сихъ земель неизвѣстны; что въ отысканіи ихъ пройдетъ много времени, и что многія изъ сихъ земель розданы уже прежде сего указа въ частное владѣніе; что имъ вмѣсто того отведутъ земли въ весьма достаточномъ количествѣ и въ самыхъ удобныхъ для пастьбищъ мѣстахъ; словомъ князь Циціановъ долженъ пріуготовить калмыкъ принять новую мѣру сію такъ, чтобъ никакой опасности къ уходу ихъ за границу быть не могло.

Записка министра внутреннихъ дѣлъ о земляхъ калмыкамъ.

Чтобъ разрѣшить недоумѣнія, происшедшія по случаю неопредѣлительнаго назначенія земель калмыкамъ и киргизъ-кайсакамъ въ губерніи Астраханской, должно прежде всего принять во уваженіе слѣдующія обстоятельства.

Покойный Государь Императоръ Павелъ I назначилъ, чтобъ всѣ земли, калмыкамъ до ухода ихъ принадлежавшія, были имъ возвращены, за исключеніемъ тѣхъ только, кои розданы по именнымъ указамъ. До ухода калмыкъ считалось ихъ до 100.000 кибитокъ; нынѣ же не болѣе 13.000 ихъ полагается; а изъ сего сравненія судить можно, что калмыки не имѣютъ отнюдь надобности въ такомъ количествѣ земли; правило же, чтобъ отданы были имъ всѣ земли, кои не находятся во владѣніи по именнымъ указамъ, есть противно положенію, которое для Астраханской губерніи существовало, относительно раздачи земель губернскимъ начальствомъ для заселенія и разныхъ заведеній.

За симъ должно взять во уваженіе, что прикочеваніе киргизъ—кайсаковъ на непремѣнные кочевья можетъ имѣть не малую для государства пользу, слѣдовательно и должно сообразить такъ вещи, чтобъ какъ киргизъ-кайсаки, такъ и калмыки удовольствованы

были землею по прямымъ надобностямъ ихъ и сообразно видамъ политическимъ, которые правительство въ разсужденіи народовъ сихъ руководствоваться должны.

Виды сіи въ разсужденіи киргизовъ состоять должны въ томъ, чтобъ они кочевьемъ расположились между Урала и Волги, или лучше сказать между Урала и Ахтубы, дабы, съ одной стороны, рѣками сими обезпечены были сколько возможно тамошнія селенія отъ воровства ихъ, а съ другой, дабы въ семъ же намѣреніи, или и по какимъ нымъ обстоятельствамъ, уральцы могли ихъ держать въ поченіи.

Въ разсужденіи же калмыкъ, должно расположить кочевья ихъ на противуположной сторонѣ Волги, избирая къ тому земли пространныя, но не въ излишествѣ, и соображая, сколько возможно, положеніе мѣстъ такъ, чтобъ поселянамъ тамошнимъ наименьше могло быть отъ нихъ стѣсненія.

Таковыя предположенія не могутъ иначе съ удобностію быть выполнены, какъ на мѣстѣ и начальствомъ, которое соединяетъ воинскую и гражданскую власти. Распоряженія межеваго Сената департамента, соображенія межевыхъ конторъ и проч. ни къ чему не послужатъ. Нужно хозяйственнымъ взоромъ объять всѣ вещи, должно положиться на благоразуміе начальствующаго. Сіе было бы необходимо во всякомъ, такъ сказать, случаѣ, каковъ бы ни былъ начальникъ; нынѣ же правительство совершенно съ сей стороны обезпечено, имѣя начальника, только довѣренностію его удостоеннаго.

Вслѣдствіе сего, оставя какъ бы несуществовавшими указы, изданные о земляхъ, калмыкамъ и киргизцамъ для кочевья назначаемыхъ, предписать князю Циціанову:

1) чтобъ онъ, по мѣстному соображенію, опредѣлилъ, сколько и гдѣ именно по настоящему числу калмыкъ нужно для ихъ земли и приказавъ сдѣлать для земель сихъ планы, выдалъ бы, буде нужнымъ признаетъ, владѣльные листы, дабы уже однажды навсегда прекратились притязанія непреставно возобновляющіяся.

2) Чтобъ онъ вополъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, до прикочеванія киргизъ—кайсаковъ относящихся, изслѣдовавъ ближайше о сношеніяхъ между генералъ-маіоромъ Поповымъ и Букей-султаномъ бывшихъ, и

чтобъ равнымъ образомъ и киргизцамъ указалъ опредѣлительно земли для кочевья, не прикасаясь ни въ какомъ случаѣ къ землямъ, указаннымъ или мѣстнымъ правительствомъ узаконеннымъ образомъ розданнымъ; если не планы, то по крайней мѣрѣ главные черты или урочища земель, киргизцамъ отводимыхъ, должны быть описаны, дабы отнять былъ всякій поводъ къ недоразумѣніямъ.

3) Чтобъ по усмотрѣнію своему употребилъ онъ на приведеніе сего въ дѣйство или гражданскихъ губернаторовъ кавказскаго и астраханскаго, или кого нибудь изъ военныхъ чиновниковъ, въ вѣдѣніи его состоящихъ, снабдивъ ихъ нужными предписаніями.

4) Чтобъ на дѣло сіе, по усмотрѣнію своему, употребилъ нужное число землемѣровъ, заимствуя ихъ изъ губернскихъ или изъ находящихся при межевой конторѣ, и обратно буде надобно нѣкоторое число чиновниковъ изъ генеральнаго штаба при немъ находящихся.

5) Сверхъ сего возлагая на князя Циціанова взять дѣло сіе не въ видѣ внутренняго распоряженія губерніи, но въ видѣ политическаго соображенія, предоставить ему не только располагать кочевья киргизцовъ и калмыкъ по землямъ, въ Астраханской и Кавказской губерніяхъ находящимся, но заимствуя даже нужное оныхъ количество и въ губерніи Саратовской. Само по себѣ впрочемъ разумѣтся, что изъ числа земель сихъ исключаются всѣ тѣ, кои могутъ назначены быть для удовлетворенія казенныхъ поселянъ, колонистовъ, воиновъ и проч. На сей конецъ губернаторъ саратовскій предваренъ быть имѣть о доставленіи князю Циціанову всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и о выполненіи предписаній его. Для доставленія же вѣщныхъ удобностей къ выполненію возлагаемаго на князя Циціанова препорученія, должно позволить ему призвать къ себѣ, когда онъ въ Астраханской губерніи будетъ, гражданскаго губернатора саратовскаго, или другаго каковаго свѣдущаго въ сей губерніи чиновника, для общаго по сему предмету соображенія.

6) Какъ калмыки неоднократно приносили мѣстному начальству жалобы, что владѣльцы земель по нагорнымъ берегамъ Волги, а особливо нѣкоторыя казацкія селенія, не допускаютъ ихъ прогонять скотъ до сей рѣки, а потому и заставляютъ ихъ въ степныхъ мѣстахъ оставаться безъ воды, то и сіе обстоя-

тельство поставить такъ же на уваженіе князя Циціанова съ тѣмъ, чтобъ онъ, разсмотрѣвъ мѣстные положенія, постарался учредить нужные для калмыцкаго скота къ Волгѣ прогоны.

7) Въ заключеніе предписать князю Циціанову, чтобъ онъ представилъ на Высочайшее усмотрѣніе все то, что имъ на мѣрѣ положено будетъ, и какъ вѣроятно, что настоящія обстоятельства, требуя пребыванія его въ Грузіи, не дозволятъ ему такъ скоро обратить вниманіе на сей пунктъ его начальства, то и долженъ будетъ онъ, по крайней мѣрѣ, снабдить предписаніями губернаторовъ астраханскаго и кавказскаго и сдѣлать всѣ нужныя распоряженія, дабы, вещи оставаясь въ настоящемъ ихъ неопредѣленномъ видѣ, предотвращены были до полной развязки тѣ неудобства, кои существовать могутъ. Князь Циціановъ можетъ между тѣмъ возложить на губернаторовъ, на приставовъ и проч. собрать всѣ нужныя свѣдѣнія и приготовить, такъ сказать, матеріалы, дабы, по прибытіи его, можно было безъ потери времени къ дѣлу приступить.

Графъ В. Кочубей.

1805 года, августа 28.—О распоряженіяхъ, сдѣланныхъ объ отводѣ земель кочующимъ въ Астраханской губерніи калмыкамъ и другимъ народамъ.

Читана записка, министромъ внутреннихъ дѣлъ по Высочайшему повелѣнію предложенная, съ замѣчаніями его о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ подъ руководствомъ астраханскаго военнаго губернатора, князя Циціанова, генералъ-маіоромъ Завалишнымъ объ отводѣ земель для кочующихъ въ тамошнемъ краю калмыковъ и другихъ народовъ, о правлахъ, на приведеніе распоряженій сихъ въ дѣйствіе постановляемыхъ, и объ учрежденіи для сего на мѣстѣ особой комисіи. При чемъ разсматриваны были разныя свѣдѣнія, къ предмету сему относящіяся.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи оныхъ, находитъ всѣ предположенія министра внутреннихъ дѣлъ основательными, къ развязкѣ сего дѣла самыми ближайшими и для обоюдной пользы какъ кочующихъ народовъ, такъ и жителей того края удобными, а потому и полагаетъ привести оныя въ надлежащее дѣйствіе.—*Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ,* соглашаясь во всемъ съ распоряженіями мини-

стра внутреннихъ дѣлъ, дополнилъ съ своей стороны, что въ разсужденіи статей плана сего, гдѣ дѣло настоятъ о его собственности, о которой происходитъ еще разсмотрѣніе въ Правительствующемъ Сенатѣ, онъ, какъ въ дѣлѣ къ нему относящемся, никакого сужденія имѣть не можетъ. Совѣтъ впрочемъ въ сужденіяхъ своихъ по дѣлу сему руководствовался главнѣйше на соображеніяхъ, генерал-майоромъ Завалишнымъ на мѣстѣ произведенныхъ и главно-управляющимъ княземъ Циціановымъ утвержденныхъ

1805 года, декабря 11.—О нарѣзкѣ земель кочующимъ въ Астраханской и Сара-

товской губерніяхъ проектъ указа и положеніе.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ проектъ указа и положеніе о нарѣзкѣ земель кочующимъ въ Астраханской и Саратовской губерніяхъ народамъ, вслѣдствіе положенія Совѣта 28 августа сего года составленныя.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ сей проектъ и положеніе и находя оныя во всѣхъ статьяхъ заключенію его, въ журналѣ 28 августа изображенному, сообразными, предоставилъ министру внутреннихъ дѣлъ поднести ихъ на Высочайшее утвержденіе.

б) Евреи.

1804 года, ноября 14.—Разсмотрѣніе положенія о евреяхъ.

Въ собраніи Государственнаго Совѣта читанъ докладъ комитета, учрежденнаго о разсмотрѣніи дѣлъ еврейскихъ и при немъ положеніе о евреяхъ.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ въ подробности докладъ сей и положеніе, находятъ, что правила, принятыя комитетомъ въ образованіи евреевъ, основаны столько же на умѣренности, какъ и существенныхъ пользахъ тѣхъ губерній, гдѣ они обитаютъ, и собственныхъ ихъ прочныхъ выгодахъ. А потому и положеніе о нихъ, на сихъ правилахъ основанное, счтаетъ достойнымъ Высочайшаго утвержденія.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Куракинъ, соглашаясь съ симъ заключеніемъ о правилахъ, вообще комитетомъ принятыхъ, находятъ съ своей стороны, что самыя сіи правила требуютъ, чтобъ евреямъ запрещена была продажа вина не только въ деревняхъ и селахъ, но и въ мѣстечкахъ; что мѣстечки не что другое суть, какъ села или деревни, въ большемъ стеченіи народа; что въ нихъ-то напаче вредъ отъ продажи вина ощутительнѣе и отъ нихъ разливаться всегда будетъ на всѣ ихъ окрестности; а потому онъ и полагаетъ, что весь трудъ комитета о евреяхъ не иначе можетъ имѣть успѣхъ, какъ когда къ мѣрамъ, имъ принятымъ, присовокупится пресѣченіе продажи вина не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ самыхъ мѣстечкахъ.

Министръ коммерціи согласился съ мнѣ-

ніемъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Куракина.

1809 года, апрѣля 12.—О евреяхъ, въ ревизію незаписанныхъ.

Читана записка, внесенная министромъ внутреннихъ дѣлъ 7-го ноября 1808 года, по представленію могилевскаго гражданскаго губернатора, о евреяхъ, въ ревизію незаписанныхъ. Въ сей запискѣ изъясняется, что при отправленіи евреевъ въ Новороссійскій край для поселенія, оказываются изъ нихъ цѣлыя семейства, а изъ иныхъ братья, сыновья и родственники не записанными по ревизіи, и что таковыя всѣ, яко бродяги не платяція въ казну податей, подлежатъ на основаніи законовъ къ отсылкѣ въ Сибирь, но какъ они крайне бѣдны и имѣютъ малолѣтнихъ дѣтей, и слѣдовательно высылка ихъ въ Сибирь будетъ для нихъ отяготительна, между тѣмъ какъ случаются и крестьяне, прописные въ ревизіи, кои по докладу Правительствующаго Сената, въ 22-й день февраля 1808 года освобождены отъ всякаго наказанія; узаконеніе же въ разсужденіи прописки евреевъ относится на будущее, а не на прошедшее время: то, по симъ причинамъ, министръ внутреннихъ дѣлъ полагаетъ: всѣхъ евреевъ, кои окажутся въ 5-й ревизіи не записанными, простить въ ихъ неумышленномъ, можетъ быть, преступленіи, съ предоставленіемъ имъ права немедленно записаться въ купечество и мѣщанство, или же поселиться въ званіи земледѣльцевъ; буде же

они и отъ сего избѣгать стануть, въ такомъ случаѣ поступать уже съ ними, какъ съ бродягами.

Совѣтъ, соглашаясь съ положеніемъ, въ запискѣ сей изъясненнымъ, полагаетъ присемь за нужное предписать, кому слѣдуетъ, о скорѣйшемъ исполненіи данныхъ правилъ, о переписи евреевъ, въ Высочайше утвержденномъ положеніи о семъ народѣ, изданномъ въ 9-й день декабря 1804 года.

1809 года, іюня 14.—О благоустройствѣ евреевъ.

Читана записка, внесенная министромъ внутреннихъ дѣлъ княземъ Куракинымъ, о благоустройствѣ евреевъ, въ коей изложены нѣкоторые замѣчанія одного изъ евреевъ, имѣющаго хорошее свѣдѣніе о своей націи, на обычаи и на поправленіе состоянія сего народа. Сія замѣчанія состоятъ въ слѣдующемъ:

1) для обращенія евреевъ къ трудолюбію и къ полезнымъ занятіямъ запретить имъ рановременные браки, которые у нихъ совершаются на 14 и даже на 13-мъ году ихъ

возраста, съ опредѣленіемъ къ тому извѣстнаго времени и состоянія. Въ отвращеніе сего, признаетъ нужнымъ опредѣлить надъ всѣми евреями одного временнаго попечителя, изъ государственныхъ чиновниковъ, приобща къ нему въ помощь свѣдущихъ по сей части людей и хорошаго поведенія евреевъ;

2) со времени разрушенія политическаго состоянія сего народа, когда еврей управляемы были единою властію церкви, законоучители ихъ или раввины, присвоивъ себѣ власть духовную, по единому злоупотребленію распространили оную не только на дѣла духовныя, но даже и на всѣ свѣтскія. Почему и предполагается власть ихъ уничтожить, и составя частныя духовныя управы для евреевъ подчинить оныя надзору правительства.

Совѣтъ, по выслушаніи сей записки, положилъ, препроводить оную въ комитетъ Высочайше учрежденный для разсмотрѣнія о положеніи дѣлъ еврейскихъ, какъ бумагу нужную сему комитету при соображеніи всѣхъ предметовъ, касающихся до благоустройства еврейскаго народа.

в) о Татарахъ поселянахъ въ Таврической губерніи.

1802 года, апрѣля 17.—О разборѣ споровъ по землямъ въ Крымскомъ полуостровѣ.

Совѣтъ въ отдѣленномъ собраніи, въ коемъ члены Совѣта, составляющіе комитетъ о устройствѣ Новороссійской губерніи, не присутствовали, имѣлъ разсужденіе о существѣ и различіяхъ правъ на Крымскія земли по спорамъ, происшедшимъ объ оныхъ между татарами, яко коренными того края обывателями и помѣщиками, притязающими сіи земли по укрѣпленіямъ, по занятіи онаго Россією даннымъ. Для сего читаны были: 1) докладъ по сему предмету отъ комитета поднесенный; 2) мнѣніе члена его адмирала Мордвинова; 3) представленіе новороссійскаго военнаго губернатора Михельсона; 4) его же примѣчанія на сужденіе комитета.—Совѣтъ, по подробномъ разсмотрѣніи сихъ бумагъ, нашелъ дѣло сіе въ слѣдующемъ положеніи.

По присоединеніи Крыма къ Россіи, правила принятыя правительствомъ на распредѣленіе земель его состояли въ томъ, чтобъ пустопо-

селенія и заведенія хозяйства, а тѣ, кои состояли во владѣніи обывателей, оставить имъ крѣпкими. Сіе доказывается: 1) манифестомъ 1793 года сентября 2, въ коемъ пиенно сказано: «Порозжіе земли для населенія, размноженія хлѣбопашества и разныхъ хозяйственныхъ заведеній, въ губерніи Екатеринославской и области Таврической розданныя, утвердить за тѣми, кому онѣ отданы и въ чьемъ безспорномъ владѣніи находятся;» 2) подтвержденнымъ въ 1794 г. 19 октября Правительствующаго Сената докладомъ повелѣно: «всѣхъ Таврической области обывателей, какъ магометанскаго духовнаго званія, такъ разныхъ націй кушцовъ, мѣщанъ, простыхъ татаръ и другихъ, кои нынѣ имѣютъ у себя помѣстья, вотчины и тому подобныя дворянскія имѣнія, принадлежащія имъ въ собственность по наслѣдству, или по инымъ законнымъ правамъ, оставить въ свободномъ ихъ владѣніи, распространяя свободу сію и на наслѣдниковъ ихъ, за коими оныя и утвердить; наконецъ 3) указомъ 1796 года сентября 17 быв-

шему тамъ генералъ-губернатору князю Зубову предписано: «что же касается до отдачи нѣкоторымъ владѣльцамъ подѣ видомъ оставшихся послѣ вышедшихъ за границу татарскихъ мурзъ и лежащихъ въ пустѣ земель, кои принадлежали татарскимъ поселянамъ, о семъ прикажите, чрезъ кого вы разсудите, учинить надлежащее разсмотрѣніе и неправильно взятое настоящему хозяину возвратитъ или другимъ прстойнымъ образомъ сдѣлать удовлетвореніе».

Изъ сихъ постановленій явствуетъ, что правительство никогда не вмѣло въ виду раздавать въ Крыму земли, въ дѣйствительномъ владѣніи уже состояція, но единственно пустопорожнія для заселенія.

А посему и должно только опредѣлить, какія именно земли надлежало признать принадлежащими кореннымъ владѣльцамъ и какія за тѣмъ должны были сочтены быть пустопорожними, и на семъ различіи, основавъ право татаръ и новыхъ помѣщиковъ, возвратитъ каждому свое.

Всѣ земли, въ Крыму состояція, въ отношеніи къ различнымъ правамъ ихъ владѣнія, раздѣляются на четыре рода. Первый родъ составляютъ земли такъ называемыя *ханскія*. Обитающіе на сихъ земляхъ татары могли ихъ продавать и отдавать въ наслѣдство; слѣдовательно владѣли ими какъ собственностью, ибо чужаго продавать нигдѣ не можно. При такомъ правѣ продажи подать десятинная и поземельная, которую съ земель сихъ татары и другихъ націй люди платили, не доказываетъ еще, чтобъ они на нихъ были только насмники; она есть образъ государственнаго налога, соответствующаго въ Россіи сбору подушному, а въ Новороссійскѣ поземельному. Помѣщики, платящіе сіи сборы съ крестьянъ и земель ими владѣмыхъ, тѣмъ не менѣе владѣютъ ими, какъ собственностью. Право хана собирать съ сихъ земель такую подать, съ присоединеніемъ Крыма конечно перешло на казну, но право владѣнія землею, безъ всякаго противорѣчія, должно было остаться у тѣхъ селеній, кои российское правительство на земляхъ сихъ застало существующими. Вопреки сихъ простыхъ и ясныхъ понятій, таврическое мѣстное начальство при первомъ осмотрѣ сихъ земель и сочиненіи имъ вѣдомостей, отступивъ отъ началъ только очевидныхъ, признало оныя нѣкимъ по праву не владѣемыми и въ видѣ пу-

стопорожнихъ поступило на раздачу ихъ помѣщикамъ. Комитетъ въ настоящемъ своемъ докладѣ и адмиралъ Мордвиновъ во мнѣніи, утверждая такую раздачу и отчуждая отъ татаръ право собственности на сіи земли, сдѣлали тоже самое отступленіе и не согласились между собою единственно въ опредѣленіи мѣры повинностей крестьянъ къ помѣщикамъ, между тѣмъ какъ самыхъ повинностей сихъ признавать не надлежало. Совѣтъ по всѣмъ уваженіямъ вышеприведеннымъ находить, что такъ называемыя *земли ханскія принадлежатъ неотъемлемо тѣмъ татарамъ, кои ихъ российское правительство нашло на нихъ обитающими и никто никогда не имѣлъ никакого права раздавать ихъ въ видѣ земель пустопорожнихъ помѣщикамъ. Опредѣлить съ сихъ земель известную въ казну подать, или и не опредѣлять никакой, зависитъ отъ правительства.* — Сіе есть первое коренное правило, которое Совѣтъ полагаетъ въ основаніе разсужденій своихъ по сему дѣлу.

Второй родъ земель, въ Крыму находящихся, составляютъ земли *мурзамъ принадлежація*. Обитающіе на сихъ земляхъ жители состояли ко владѣльцамъ ихъ въ отношеніяхъ, подобныхъ тѣмъ, въ каковыхъ были къ хану татары, сидѣвшіе на земляхъ его: они платили мурзамъ десятинную подать и работали на нихъ 5 дней въ году; но право сихъ земель отъ первыхъ то существенное имѣло различіе, что обитающіе на нихъ жители не могли ни продавать ихъ, ни отдавать въ наслѣдство, и что владѣльцы сихъ земель властны были ссылатъ ихъ въ случаѣ несогласія. Слѣдовательно, при личной свободѣ жителей, земли сіи составляли собственность мурзъ, и поселянамъ на нихъ живущимъ никакъ не принадлежали. При такомъ свойствѣ сихъ земель, российское правительство могло застать ихъ въ трехъ различныхъ положеніяхъ: 1) когда владѣльцы, имѣвшіе на нихъ право, переселись изъ Крыма, оставили ихъ, не продавъ и не уступивъ никому никакимъ законнымъ укрѣпленіемъ; 2) когда при переходѣ своемъ изъ той страны передали они право свое на нихъ законною сдѣлкою другимъ помѣщикамъ, или самимъ татарамъ на нихъ живущимъ; 3) когда сами они въ семъ краю неподвижно остались. Въ первомъ случаѣ земли сіи очевидно принадлежатъ казѣ и отъ правительства зависятъ. Во второмъ случаѣ земли сіи очевидно принадлежатъ казѣ и отъ правительства зависятъ. Въ третьемъ случаѣ земли сіи очевидно принадлежатъ казѣ и отъ правительства зависятъ.

нымъ образомъ означило тогда свою волю, чтобъ раздавать земли одни пустопорожня, земли же обитаемыя поселянамъ не могутъ быть почтены таковыми: то хотя и не имѣютъ они на нихъ право собственности, тѣмъ не менѣе однакоже таврическое начальство преступило мѣру данной ему власти, раздавая земли сіи помѣщикамъ подъ именемъ пустопорожнихъ. Все, что могло оно сдѣлать, состояло въ томъ, чтобъ, не имѣя точнаго о сихъ земляхъ отъ правительства назначенія, не находя первобытныхъ ихъ владѣльцевъ и видя однакоже ихъ заселенными, испросить разрѣшеніе, оставить ли ихъ у поселянъ въ настоящемъ пространствѣ ихъ владѣнія, или, по примѣру казенныхъ крестьянъ россійскихъ, нарѣзавъ къ ихъ селеніямъ извѣстное количество, оставшееся за тѣмъ взять въ казну и дѣлать уже пзъ того раздачи помѣщикамъ для водворенія. Не сдѣлавъ сего представленія и не ожидая распоряженія высшаго правительства, таврическое начальство нашло удобнѣйшимъ и сіи земли счесть пустопорожними и располагать ими, какъ будто-бы не было на нихъ никакого населенія и какъ будто оно имѣло право селенія, въ казну вошедшія, отдавать по землѣ во владѣніе помѣщикамъ, и мѣста населенныя уже отводить подъ поселеніе. Злоупотребленіе сіе ни въ докладѣ комитета, ни въ мнѣніи адмпрала Мордвинова не примѣчено и земли отъ мурзъ оставшіяся, бывъ смѣшаны со всѣми другими, предоставлены помѣщикамъ съ правомъ перехода крестьянъ, на нихъ водворенныхъ.—Совѣтъ полагаетъ: *поелику мѣстное начальство никогда не было уполномочено раздавать помѣщикамъ земли заселенныя, какого бы рода они ни были и на какомъ бы правѣ поселяне ихъ ни обрабатывали: то и раздачу земель, отъ мурзъ оставшихся, и при занятіи того края найденныхъ заселенными, утвердить помѣщикамъ нѣтъ никакого основанія; и хотя селенія, на нихъ лежащія, не имѣютъ на сіи земли права собственности: но должны владѣть ими по праву казенныхъ поселянъ неотъемлемо, безъ всякаго платежа и отношенія къ помѣщикамъ. Опредѣлитъ съ нихъ въ казну извѣстную подать принадлежитъ единому правительству. И сіе будетъ вторымъ правиломъ общимъ и кореннымъ въ семъ дѣлѣ.*—Второе положеніе, въ коемъ земли мурзамъ принадлежащія быть могутъ,

есть, когда при переходѣ сихъ владѣльцевъ изъ Крыма или при настоящемъ ихъ тамъ жительствѣ, передали они свое право на тѣ земли помѣщикамъ или самимъ татарамъ на нихъ живущимъ. Поелику право таковой продажи не только мурзамъ, но и всѣмъ владѣющимъ въ Крыму землями торжественно при переселеніи ихъ было присвоено: то и несправедливо бы было нынѣ купить и уступить, на основаніи семъ сдѣланныя, отвергнуть: а потому и должно постановить третьимъ правиломъ, что *земли отъ мурзъ и другихъ владѣльцевъ члстными людямъ при переселеніи, или и посылъ онаго, проданныя или инымъ образомъ уступленныя, принадлежатъ неотъемлемо тѣмъ новымъ приобретателямъ, какого бы впрочемъ рода и состоянія они ни были. Обитающіе на оныхъ земляхъ жители, при личной ихъ свободѣ, должны по землямъ симъ или принять на себя тѣжъ повинности къ новымъ помѣщикамъ, въ какихъ застало ихъ россійское правительство къ прежнимъ владѣльцамъ, или просить начальство о назначеніи имъ другихъ земель свободныхъ, которое и обязано, отвѣдая имъ на каждое семейство по 60 десятинъ въ плоской части полуострова, дать имъ всевозможные способы къ удобнѣйшему водворенію. Впрочемъ не только укрѣплять сихъ жителей, но и возвышать подать ими несомую, помѣщики никакъ не могутъ: ибо не могутъ они имѣть больше правъ, нежели сколько съ покупкою сихъ земель получили. Въ случаѣ же неудовольствія ихъ на поселянъ, могутъ они просить правительство о сводѣ ихъ съ земель помѣщичьихъ, и правительство обязано сдѣлать имъ удовлетвореніе: ибо таковы были права, на коихъ земли сіи отъ первыхъ владѣльцевъ приобретены и кои не могутъ быть ни на ту, ни на другую сторону нарушены безъ несправедливости.*—Третье положеніе, въ коемъ земли, мурзамъ и прочимъ владѣльцамъ принадлежащія, быть могутъ, состоитъ въ томъ, когда сами сіи владѣльцы нынѣ еще въ Крыму находятся. Въ семъ положеніи право ихъ на сіи земли по всей справедливости должно остаться въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ, въ каковыхъ оно до занятія Крыма было, и поселяне на сихъ земляхъ обитающіе состоятъ въ тѣхъ же къ нимъ отношеніяхъ, въ какихъ они тогда были; а по сему правилу, выше сего о земляхъ отъ мурзъ

проданныхъ постановленное, и на сіи земли во всей его силѣ распространить должно.

Третій родъ земель, въ Крыму состоящихъ, суть участки, сады и всякаго рода угодыя, конми сами поселяне владѣли безъ всякаго платежа оброка и на точномъ правѣ собственности. Комитетъ, адмиралъ Мордвиновъ и генералъ Михельсонъ все согласно признають сіе правенеотъемлемымъ и разнятся между собою единственно опредѣленіемъ средствъ къ доказательству сего права. — Совѣтъ, признавая право поселянъ на сіи земли совершенно неоспоримымъ, производитъ изъ сего четвертое правило, что *все земли, татарами или друмихъ націй людьми, какого бы состоянія они ни были, до времени російскаго правленія безоброчно и на правѣ собственности владѣемыхъ, или послѣ онаго куплею и законными сдѣлками пріобрѣтенныя отъ лицъ имѣвшихъ право на продажу, оставить иль и потомству ихъ крѣпкими, по точной силѣ конфирмованнаго въ 19 день октября 1794 года доклада Правительствующаго Сената. Въ удостовѣреніе сихъ правъ должно принимать за доводъ основательный не только купчія крѣпости и прочія формальныя укрѣпленія, но и показанія присягою по обряду ихъ утвержденныя, понеже до временъ російскаго правителя письменныя укрѣпленія и съ теченіемъ времени при разныхъ того края преобращеніяхъ легко могли быть потеряны.*

Четвертый родъ земель, въ Крыму находящіяся, суть земли пустопорожныя. — Свойство сіе могутъ они имѣть двоякимъ образомъ: 1) когда они не заселены были при ханскомъ владѣніи; 2) когда найдены были незаселенными, необитаемыми, никѣмъ не владѣемыми и отъ перехода ихъ владѣльцевъ безъ продажи и уступки оставленными при первомъ осмотрѣ и камеральномъ описаніи сего края или послѣ онаго. Сей родъ земель дозволено было мѣстному начальству раздавать подъ поселеніе и право помѣщиковъ отъ казны, или отъ первыхъ пріобрѣтателей ихъ получившихъ, яко право закономъ утвержденное, никакому сомнію и спору подвержено быть не можетъ. Сіе должно быть четвертымъ правиломъ, опредѣляющимъ право владѣнія Крымскими землями. Чтобъ правило сіе точно ограничить, нужно еще дополнить, что земли, оставшіяся отъ перехода владѣльцевъ,

какія-бы онѣ ни были, ханскія, мурзпнскія или чі простымъ татарамъ въ собственность принадлежавшія, если при переходѣ проданы онѣ не были, должны почитаемы быть пустопорожными и въ раздачу помѣщикамъ по силѣ манифеста 1793 года и послѣдующихъ указовъ правильно отданными, даже и въ томъ случаѣ, когда-бы земли сіи состояли въ общей округѣ и владѣніи цѣлаго селенія, изъ коего часть только изъ Крыма вышла, такъ что, ежели селеніе, изоста душъ состоящее, владѣло напримѣръ 2000 десятинами, и по присоединеніи Крыма двѣ или три части его край тотъ оставили и земель-бы тѣхъ никому не продали: то сіи двѣ или три части изъ 2000 десятинъ, послѣ выходцовъ оставшіяся, должны быть считаемы пустопорожными, оставшейся части селенія непринадлежащими; и если отдачи они помѣщикамъ, безспорно имъ крѣпкими. Если за таковымъ распоряженіемъ у оставшихся поселенъ найдется земли недостаточна, тогда правительство обязано будетъ нарѣзать имъ по 60-ти десятинъ изъ тѣхъ, конми владѣли вышедшіе поселяне; а за тѣмъ уже оставшіяся считать пустопорожными.

Поставивъ такимъ образомъ на самомъ существѣ сего дѣла ясныя и неоспоримыя правила, свойство Крымскихъ земель въ отношеніи къ ихъ владѣнію опредѣляющія, не трудно будетъ единымъ приложеніемъ ихъ къ спорамъ, между татарами и помѣщиками російскими возникшимъ, разрѣшить ихъ образомъ столько же простымъ, какъ и на строгой справедливости основаннымъ.

По правиламъ симъ татары и прочіе того края обыватели имѣютъ право собственности: 1) на все земли ханскія во владѣніи ихъ до присоединенія Крыма бывшія; 2) на все земли безоброчно до эпохи сей лично ими владѣемыя, или покупкою отъ первыхъ владѣльцевъ имъ дошедшія; 3) они имѣютъ право, какъ казенные поселяне, на все земли отъ мурзъ безъ продажи оставленныя и или прежде на условіяхъ владѣмыя.

Мурзы, помѣщики и всякаго рода люди имѣютъ неоспоримое право: 1) на все отданныя имъ російскимъ правительствомъ или по куплѣ дошедшія земли пустопорожныя, найденныя при первомъ осмотрѣ незаселенными, и со всеми тѣми свойствами, какія выше для сего рода земель въ четвертомъ правилѣ изъяснены; 2) на все земли по покупкѣ отъ

мурзъ и прочихъ древнихъ владѣльцевъ или по пожалованію отъ хана къ нимъ дошедшія.

Изъ сего опредѣленія правъ на владѣніе землею, сами собою уже опредѣляются отношенія, въ коихъ могутъ быть татары къ помѣщикамъ, землями владѣющимъ. Отношенія сіи могутъ простекать изъ трехъ только случаевъ: 1) когда земля, татарамъ населяемая, продана или другимъ формальнымъ образомъ отъ мурзъ и бывшихъ владѣльцевъ уступлена была или помѣщикамъ; 2) когда сами мурзы и древніе владѣльцы нынѣ ею владѣютъ или ясное по пожалованію или куплѣ имѣютъ на нее право; наконецъ 3) когда земли пусто-порожнія найдены дѣйствительно таковыми и отданныя помѣщикамъ или дошедшія по формальнымъ укрѣпленіямъ, перешли послѣ отдачи ихъ татарамъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ, послѣ свободы и независимости татаръ остается неприкосновенною, то всѣ обязанности ихъ къ помѣщикамъ должны состоять именно въ тѣхъ предѣлахъ, въ каковыхъ они къ мурзамъ прежде были, и въ случаѣ неисполненія сихъ обязанностей, та и другая сторона властны разорвать связь, между ними существующую посредствомъ переселенія.

Симъ образомъ, опредѣливъ права татаръ и помѣщиковъ и ограничивъ взаимныя ихъ между собою отношенія, Совѣтъ обратилъ разсужденія свои на избраніе удобнѣйшихъ средствъ къ приведенію сихъ правилъ въ исполненіе. Пріемля въ уваженіе всѣ злоупотребленія и запутанности въ дѣлѣ семъ допущенныя, онъ находитъ, что поручить развязку ихъ губернскому начальству было-бы, во первыхъ, отвѣчь его отъ обыкновеннаго теченія дѣлъ упражненіемъ, особеннаго вниманія требующимъ; во вторыхъ, подвергнуть дѣло сіе наръканіямъ и неудовольствіямъ по участию и связи въ немъ многихъ губернскихъ чиновниковъ. Нынѣ существующая коммисія подвергается тѣмъ же самымъ неудобствамъ. Составить новую изъ тамошнихъ чиновниковъ, было-бы только перемѣнить названіе, а не возстановить къ ней довѣріе. Сими причинами убѣждаясь, Совѣтъ считаетъ, что коммисію такуюю должно составить изъ чиновъ, отсюда назначенныхъ, подъ начальствомъ особы, могущей возбудить довѣренность жителей, и коея дѣйствіе было бы соразмѣрно важности предмета, отъ коего благосостояніе сего края зависитъ. Совѣтъ,

представляя мнѣніе сіе на Высочайшее соизволеніе, ожидать будетъ повелѣнія на избраніе къ составу ея членовъ.

Планомъ дѣйствія сей коммисіи будутъ самыя правила, выше сего постановленныя; а общимъ выраженіемъ должности ея будетъ привести правила сіи въ дѣйствительное исполненіе; опредѣлить чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ предѣлы бывшаго владѣнія, собрать и разсмотрѣть документы, сообразить ихъ съ данными ея правилами, и по сему соображенію возвратитъ каждому свое.

Возстановляя такимъ образомъ права обитателей Крыма и назначая средства къ ихъ утвержденію, Совѣтъ цѣлю своихъ разсужденій имѣлъ единую справедливость, на существѣ ихъ правъ лежащую. Обращаясь же къ пользамъ, какія изъ положеній сихъ для того края и цѣлаго государства послѣдовать могутъ, онъ находитъ: 1) что важнѣйшая часть населенія Крыма составляетъ и теперь изъ татаръ, коихъ, по примѣрному исчисленію, отъ генерала Михельсона доставленному, считается болѣе 75000 душъ, а російскихъ поселенцовъ помѣщичьихъ и съ дворовыми людьми и съ бѣжавшими едва можно положить 700 человекъ, и для сихъ-то 700 человекъ, подъ видомъ водворенія ихъ, розданы поля, сады и паствы, при свободѣ и правахъ прежнихъ владѣльцевъ обогащавшіе страну сію избытками, такъ, что она могла производить важную въ Константинополѣ и другія мѣста торговлю и доставляло самой Россіи хлѣбъ и вино. 2) Восходя къ причинамъ настоящаго упадка сей нѣкогда процвѣтавшей страны, нельзя не согласиться, что стѣсненіе прежнихъ ея жителей, понудившее ихъ къ переселенію изъ отечества, и настоящее положеніе оставшихся, было главною сему виною. Предполагаемо было, такъ какъ и нынѣ членъ комитета, адмиралъ Мордвиновъ, въ мнѣніи своемъ предполагаетъ, обогащенныя отъ жителей поля и уголья населить просвѣщенными иностранцами, а оставшихся татаръ образовать ихъ примѣромъ. Сколь мѣра сія была тщетна, двадцатилѣтній доказаль опытъ; оставшіеся жители доселѣ одни поддерживали сей край отъ совершеннаго его опустѣнія. Опытъ сей и послѣдствія его неоспоримо доказываютъ, что къ возстановленію сей страны должно принять поведеніе противное тому, коимъ она пришла въ упа-

докъ. Совѣтъ мыслить, что слѣдующимъ правиламъ отъ него назначеннымъ, утвердивъ важнѣйшую часть прежнихъ обывателей въ ихъ правахъ, поставивъ ихъ въ независимости отъ притязаній помѣщиковъ, тѣмъ самымъ не только дастся имъ нужное ободреніе, но примѣръ справедливости, можетъ быть, привлечетъ и пзъ-за границы ихъ собратію; помѣщики, лишась возможности извлекать доходъ пзъ единого трудолюбія татаръ, найдутъ въ необходимости владѣемья ими землн населять російскими крестьянами, какъ то заселеніе Новороссійской губерніи на самомъ опытѣ доказало; наконецъ останется еще довольно пустопорожныхъ земель и для водворенія иностранцевъ, если когда нибудь предположеніе сіе будетъ въ исполненіи своемъ счастливымъ, нежели доселѣ было.

Въ заключеніе сего положенія Совѣтъ, дабы не оставилъ ничего безъ соображенія съ самою строгою справедливостію, принималъ во уваженіе единое возраженіе, которое съ нѣкоторымъ видомъ основательности можно было бы противъ него сдѣлать. Оно состоитъ въ томъ, что возвращеніемъ татарамъ земель, имъ принадлежащихъ, повидимому нарушится право собственности на сіи самыя землн, помѣщикамъ отъ правительства даннае. Но 1) сравнивая права собственности съ притязаніями помѣщиковъ, конечно должно дать предпочтеніе первымъ, яко древнѣйшимъ и для блага общаго полезнѣйшимъ. 2) Права утвержденныя мѣстнымъ начальствомъ, или основанныя на его представленіяхъ, не можно признать твердыми, когда и въ манифестѣ и въ указахъ публичныхъ точно означено, какія землн раздавать таврическое начальство властью имѣло. 3) При такомъ ясномъ постановленіи высшее правительство не можетъ принять на счетъ свой того, что, противу гласныхъ предписаній его, мѣстнымъ начальствомъ допущено. Впрочемъ если бы дѣйствительно нашлось, что помѣщики, получивъ землн, сдѣлали на нихъ какія нибудь значущія неподвижныя заведенія, кои по настоящему распоряженію ни продать, ни владѣть ими средства оцн-бы не имѣли, Совѣтъ, полагаетъ, что случаи таковыя, вѣроятно весьма рѣдкіе, когда будутъ они удостовѣрены комисіею по прошенію помѣщиковъ, каждый отдѣльно могутъ быть приемлемы во уваженіе, но безъ всякаго предварительнаго огла-

шенія и общаго назначенія замѣны, ибо назначеніе таковое возбудитъ множество требованій неосновательныхъ и чрезмѣрныхъ.

1802 года, мая 15. — О избраніи членовъ для составленія комисіи по спорамъ о земляхъ въ Крымскомъ полуостровѣ.

Совѣтъ въ отдѣленномъ собраніи, въ коемъ члены Совѣта, составляющіе комитетъ о устроеніи Новороссійской губерніи, не присутствовали, вслѣдствіе объявленнаго отъ дѣйствительнаго гайдага совѣтника Трощинскаго Высочайшаго новелънія:

1) занимались избраніемъ членовъ для составленія комисіи по предположенію его, въ журналѣ 17 апрѣля изображенному, для разбора споровъ по землямъ въ Крымскомъ полуостровѣ. Соображая о свойствахъ и способности избираемыхъ лицъ съ существомъ и важностію сей комисіи, Совѣтъ полагаетъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоизволеніе кандидатовъ въ председатели комисіи тайныхъ совѣтниковъ въ сенаторовъ: Лопухина, Алексѣева, Неплюева и Мухомова; въ члены комисіи, кои полагается четыре: оберъ-прокурора межеваго временнаго департамента Ланскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника бывшаго въ С.-Петербургѣ цензоромъ Туманскаго, статскихъ совѣтниковъ оберъ-секретарей Сената въ департаментѣ Сокольскаго, межеваго Крейтера, статскихъ совѣтниковъ: Бахтина, Малюскаго бывшаго въ Подольской губерніи при пограничной комисіи и Павла Сумарокова, находящагося при Его Императорскомъ Величествѣ и коллежскаго совѣтника Полонскаго, служащаго въ заемномъ банкѣ директоромъ; а для нужныхъ объясненій быть при сей комисіи депутатамъ по выбору отъ помѣщиковъ, мурзъ и отъ татаръ-поселенъ по два. Для писмоводства же опредѣлить одного секретаря и двухъ канцелярскихъ чиновъ изъ канцеляріи Сената, а для снятія и повѣрки плановъ 3-хъ землемеровъ изъ чертежной, предоставляя комисіи въ случаѣ недостатка тѣхъ и другихъ замѣствовать отъ новороссійскаго губернскаго начальства. Предавая таковое составленіе комисіи на Высочайшее усмотрѣніе, Совѣтъ находить нужнымъ присоединить къ тому разсужденію его, что поблнку чиновника, въ нее назначаемые, должны совер-

шптъ довольно дальный путь и пробить въ томъ краю можетъ быть не менѣе года и слѣдовательно войти въ немаловажныя издержки, и что дѣло, коммисіи сей ввѣряемое, имѣеть непосредственную и весьма уважительную связь съ устройствомъ всего того края: то не благоугодно ли Его Императорскому Величеству будетъ тѣмъ изъ нихъ, кои получаютъ жалованье, оставить оное имъ по мѣстамъ, кои они занимаютъ и коихъ не должны они лишиться; тѣмъ же, кои мѣстъ не имѣютъ, назначить оное по чинамъ и сверхъ того опредѣлить столовыхъ, доколѣ сія коммисія будетъ въ дѣйствіи: председателю по 500 рублей, членамъ пзъ дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ по 200 рублей, а прочимъ по 150 рублей на мѣсяць, назначивъ какъ имъ, такъ и канцелярскимъ чинамъ, нѣкоторую и одновременную сумму на путевыя издержки.

II. Читаны проекты инструкцій, изготовленной для сей коммисіи и указа Правительствующему Сенату. — Совѣтъ находить проекты сіи достаточными и во всемъ согласными съ правилами, въ журналѣ его 17 апрѣля положенными.

1802 года, ноября 17. — О донесеніи председательствающаго въ коммисіи о разборѣ споровъ по землямъ въ Крымскомъ полуостровѣ, на какихъ положеніяхъ должно быть основано дѣйствіе коммисіи.

1) Читано донесеніе председательствующаго въ коммисіи о разборѣ споровъ по землямъ въ Крымскомъ полуостровѣ тайнаго совѣтника и сенатора Лопухина и приложенное при ономъ мнѣніе коммисіи о главныхъ положеніяхъ, на коихъ дѣйствіе ея должно быть основано. Положенія сіи суть слѣдующія:

1) Отъ всѣхъ новыхъ помѣщиковъ крымскихъ (разумѣя подъ симъ именованіемъ всѣхъ тѣхъ владѣльцевъ, коихъ права начались со времени присоединенія Крыма къ Россіи) потребовать, чтобы представилъ въ коммисію документы на недвижимыя пхъ владѣнія съ показаніемъ числа обитающихъ на земляхъ ихъ татаръ, съ означеніемъ времени пхъ водворенія, на какомъ основаніи и какія лежатъ на пхъ повинности. Срокомъ предъявленія сихъ документовъ полагается со дня общей публлкаціи жительствующимъ въ Крыму 4 мѣсяца, внѣ Крыма въ Россіи

6 мѣсяцевъ, за границею 12 мѣсяцевъ; по именованіи сего срока никакіе документы не будутъ уже уважаемы.

2) Чтобъ споры и притязанія помѣщиковъ, мурзъ, владѣльцевъ и поселенъ между собою по землямъ, садамъ, угодьямъ и всякаго рода участкамъ недвижимой собственности, предъявлены были въ коммисію на такомъ же основаніи и въ таковыя же сроки.

3) Чтобъ по жалобамъ и искамъ, въ коммисію, вступающимъ, тяжущимся лица или ихъ повѣренные съ документами явились въ коммисію, живущіе въ Крыму чрезъ три мѣсяца, внѣ Крыма въ Россіи въ шесть мѣсяцевъ, за границею въ двѣнадцать мѣсяцевъ, считая съ того дня, какъ вызовъ по иску или жалобѣ объявленъ и дубликованъ будетъ въ вѣдомостяхъ. Сіе положеніе не относится къ владѣльцамъ, кои въ первой статьѣ означены и кои документы на владѣнія свои и безъ иску частнаго должны предъявить въ срокъ.

4) Для успѣшнѣйшаго и скорѣйшаго окончанія дѣйствія коммисіи, успитъ межеваніе земель въ Крымскомъ полуостровѣ, отрядивъ, сверхъ находящихся трехъ землемѣровъ съ партіями, еще двадцать партій.

Всѣ сіи положенія коммисіи Совѣтъ находя основательными и къ успѣху порученнаго ей дѣла необходимыми, передаетъ ихъ на Высочайшее утвержденіе, по восполнѣдованіи коего, чтобъ не терять времени, можно будетъ отсюда же въ вѣдомостяхъ обѣихъ столпцъ ихъ обнародовать.

Что принадлежитъ до умноженія землемѣрскихъ партій, Совѣтъ, находя мѣру сію необходимою, потому что на размежеваніи земель главнымъ образомъ должна быть основана твердость владѣній, полагаетъ отрядить партіи сіи пзъ находящейся нынѣ въ Новороссійской губерніи межевой конторы, двадцать пять партій землемѣрскихъ имѣющихъ, тѣмъ болѣе, что съ одной стороны и безъ того должна будетъ контора приступитъ со временемъ къ сему межеванію, но время сје по обыкновенному порядку продолжилось бы можетъ быть еще двадцать лѣтъ, а съ другой, межеваніе Новороссійской губерніи, по ясности тамъ правъ владѣльческихъ, не представляетъ никакой настоятельности. Впрочемъ партіи сіи, въ Крымѣ отряжаемая, должны состоять въ вѣдѣніи и приказаніяхъ коммисіи, которая имѣеть ихъ снабдить, сходно даннымъ ей.

правиламъ и мѣстнымъ уваженіямъ, особенными наставленіями и способами при обходѣ владѣльческихъ границъ открывать, имѣтъ ли въ завладѣніи земель пустопорожныхъ, казны принадлежащихъ.

1803 года, апрѣля 29. — О запискѣ, представленной по крымской комисіи отъ сенатора Лопухина.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ, по Высочайшему повелѣнію, записки, представленныя по крымской комисіи отъ предсѣдательствующаго въ оной сенатора Лопухина, который и самъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ приглашенъ въ присутствіе Совѣта. Записки сии содержать въ себѣ слѣдующее: 1) историческое показаніе о документахъ, на крымскія земли существовавшихъ, и мнѣніе комисіи, какіе изъ сихъ документовъ, въ какихъ, случаяхъ принимать и какія считать недѣйствительными. 2) О обмежеванныхъ въ Крыму дачахъ. Комисія спрашиваетъ разрѣшенія, должна ли она уничтожать выданные новымъ владѣльцамъ отъ губернскаго начальства планы и межевыя книги во всей формѣ совершенныя, если усмотритъ, что дачи, на кои выданы сии документы, отданы не сходно настоящимъ правиламъ, — отыскивать ли ей всѣ эти земли, кои должны принадлежать казнѣ, но при первомъ раздѣлѣ земель, по ложному показанію татаръ, почтены принадлежащими мурзамъ и за нихъ обмежеваны; при семъ представляются и формы производства межевыхъ дѣлъ въ Крыму, въ отѣну общимъ. 3) О точномъ опредѣленіи дѣлъ, подлежащихъ разбору комисіи: разсматривать ли ей дѣла производящіяся и рѣшенныя въ присутственныхъ мѣстахъ и въ самомъ Сенатѣ на другихъ совѣтахъ правлахъ, нежели какія теперь имѣетъ комисія; дѣла конченныя мировыми сдѣлками тогда, какъ татары не имѣли еще въ виду выгодъ, нынѣ имъ предоставляемыхъ; права противныя даннымъ комисіи правиламъ о раздѣлѣ земель, но на кои имѣтъ жалобы. 4) О удовлетвореніи татаръ землями. Комисія спрашиваетъ разрѣшенія, для нарѣзки 60-десятинной пропорціи отобрать ли земли у тѣхъ, кои имѣютъ ее болѣе, хотя бы и представляли они документы на прежнее имѣніе владѣніе; въ случаѣ недостатка земель въ сію пропорцію, уравнивать ли всѣхъ поселенъ такимъ количествомъ, какое по общему

исчисленію на каждое семейство причтется и пр. 5) Принимать ли въ дѣлахъ крымской комисіи десятилѣтнюю земскую давность? 6) Для перевода 122 казыескерскихъ книгъ, содержащихъ въ себѣ документы на владѣніе землями и заключающихъ не менѣе 11000 листовъ, потребно достаточное количество переводчиковъ татарскаго языка, коихъ находится при комисіи только два: въ Крыму же отыскать ихъ невозможно. 7) Какимъ образомъ татарамъ, незнающимъ російскаго языка, прикладывать руки къ экстрактамъ, на русскомъ языкѣ сдѣланнымъ. 8) Тайное разсужденіе комисіи о неправильномъ въ разныя времена производствѣ дачъ въ Крыму и о затрудненіяхъ исправить нынѣ сію неправильность.

Совѣтъ, выслушавъ всѣ сии бумаги, послѣ предварительныхъ примѣчаній на оныя, по пространству разсужденій, коихъ они требуютъ, отложилъ подробнѣйшее ихъ уваженіе до будущаго собранія, въ которое также положилъ пригласить сенатора Лопухина.

1803 года, мая 4. — Изъ представленныхъ комисіею неудобствъ, найденныхъ ею въ дѣйствительномъ исполненіи статей, на разборъ сихъ земель постановленныхъ, главнѣйшія суть: 1) невозможность удовлетворить татаръ нарѣзкою по 60 десятинъ на семейство земли, по самому количеству земель въ Крыму находящихся; 2) неудобство назначить возмездіе тѣмъ помѣщикамъ, кои получивъ земли отъ правительства и нѣкоторые изъ нихъ получивъ за службу, сдѣлали на нихъ заведенія, кои по отрѣзкѣ отъ нихъ земель необходимо должны разрушиться. 3) Невозможность дойти до истины въ разборѣ самыхъ документовъ, предъявленныхъ татарамъ на земли, по неосновательности бывшаго тамъ порядка въ письмѣ крѣпостей, по неудобности перевода казыескерскихъ книгъ и по невѣрности самой ихъ присяги. Соображая сии мѣстныя обстоятельства съ тѣми свѣдѣніями, кои приняты были основаніемъ при составленіи на разборъ Крымскихъ земель положенія, и находя, что многихъ изъ нихъ въ то время или не доставало или представлены они были въ видѣ различномъ отъ настоящаго, Совѣтъ полагаетъ, всѣ сии мѣстныя обстоятельства, при дѣйствительномъ исполненіи открывшіяся, поручить сообразить предсѣдательствующему въ комисіи

сип, тайному совѣтнику сенатору Лопухину, яко извѣдавшему на мѣстѣ какъ затрудненія въ дѣлѣ семь предстоящія, такъ и способы могущіе послужить къ ихъ развязкѣ, и усмотрѣнія его ввести въ Совѣтъ къ дальнѣйшему уваженію.

Общій планъ, коего сенаторъ Лопухинъ въ семь соображеніи долженъ держаться, состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Удержатъ главныя положенія, въ Высочайшемъ указѣ о разборѣ Крымскихъ земель означенныя, назначивъ только вужныя по мѣстнымъ обстоятельствамъ перемѣны въ подробности сихъ положеній.

2) Имѣть въ виду, чтобъ горная часть Крыма могла быть заселена такими жителями, кои бы по просвѣщенію и роду жизни болѣе были способны къ садоводству и винодѣлію, нежели татары.

3) Согласить свободу татаръ съ собственностію тѣхъ новыхъ владѣльцевъ, кои земли правильно отданы.

4) На тѣ случаи, въ коихъ соглашенія сего сдѣлать невозможно, назначить тѣмъ и другимъ мѣру удовлетворенія, которая бы съ положеніемъ того края и отношеніями его къ Россіи была сколь можно болѣе совмѣстна.

1805 года, августа 3.—Соображеніе сенатора Лопухина о способахъ удобнѣйшаго разбора Крымскихъ земель.

Введенъ былъ въ собраніе сенаторъ Лопухинъ и начато чтеніе представленнаго имъ, вслѣдствіе положенія Совѣта, соображенія о способахъ удобнѣйшаго разбора Крымскихъ земель; но по пространству его не окончено.

1805 года, августа 31.—О Крымскихъ земляхъ.

Читано прилагаемое при семь мнѣніе министра просвѣщенія по дѣлу о Крымскихъ земляхъ.—Члены Совѣта: графъ Румянцовъ, графъ Васильевъ, действительный тайный совѣтникъ Державинъ и действительный тайный совѣтникъ Троицкинскій при семь объявили, что они, разсматривая подробно представленное тайнымъ совѣтникомъ Лопухинымъ соображеніе, находятъ, что съ одной стороны въ соображеніи семь сохранены главныя основанія, въ Высочайшемъ указѣ мая 19-го 1802 года постановленныя; а съ другой представляются въ немъ

средства единственныя, какія по мѣстнымъ познаніямъ могли быть найдены къ удобнѣйшему разрѣшенію препятствій, встрѣченыхъ при практическомъ производствѣ сего дѣла; что потому соглашаются они съ симъ мнѣніемъ какъ въ существѣ его, такъ и въ обрядѣ для производства дѣлъ въ немъ назначаемомъ, съ слѣдующими ограниченіями: 1) чтобъ перемѣнивъ, на основаніи замѣчанія отъ сенатора Лопухина представленнаго, званіе предсѣдательствующаго въ сей комисіи на главнаго директора, мѣстное въ ней начальство поручить старшему члену, какъ то отъ многихъ дѣтъ въ межевой канцеляріи установлено; 2) чтобъ главный директоръ ежегодно на некоторое время присутствовалъ лично въ комисіи, дабы тѣмъ доставить ей болѣе способовъ къ успѣшному дѣлу производству; 3) чтобъ нынѣ, когда положеніе сію утвердилось, отправился онъ туда для введенія порядка; 4) чтобъ комисія дѣйствовала независимо отъ таврическаго губернскаго начальства и сообщала бы ему только положенія свои къ исполненію.—Графъ Кошубей отозвался, что предположенія сенатора Лопухина весьма основательны въ томъ разумѣ, если признается, что разборъ Крымскихъ земель произведенъ долженъ быть на правахъ обыкновеннаго порядка и безъ точнаго отношенія къ мѣстнымъ уваженіямъ того края; и если въ семь смыслѣ вопросъ сей принять быть долженъ, то онъ охотно приступаетъ къ мнѣнію сенатора Лопухина, съ исключеніями въ Совѣтъ положенными; но разсуждалъ, что мѣстное положеніе Крымскаго края, что нерѣшимость, въ которой тамошніе жители нынѣ находятся, не зная, что кто изъ нихъ имѣть будетъ, неизвѣстность, остановившая такъ сказать всѣ движенія хозяйства и промышленности, и что наконецъ запутанность сія, столь долгое время продолжающаяся, не можетъ быть уничтожена обыкновенными мѣрами, ему казалось всегда, что установленіе нарочитой комисіи изъ особъ, Монаршею довѣренности удостоенныхъ, или избранныхъ съ особеннымъ вниманіемъ, не могло имѣть другой цѣли какъ ту, чтобъ посредствомъ ея прекратить, какъ найскорѣе, всѣ тяжбы со всѣмъ въ обыкновенный родъ тяжбъ не входящія и доставить тому краю спокойствіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и средства процвѣтать къ пользѣ своей и государственной. На семь основа-

нин графъ Кочубей мнитъ, что коммисіи слѣдовало бы быть снабженною особенными правилами и властію, превосходящею обыкновенную судную инстанцію, заключаая, что дѣла сего невозможно принимать въ одномъ видѣ частныхъ споровъ, но что должно оно имѣть отношеніе къ внутреннимъ и вѣшнимъ политическимъ интересамъ. Въ семъ смыслѣ графъ Кочубей всегда бы предпочелъ, чтобъ коммисія подъ предѣдательствомъ сенатора Лопухина имѣла гораздо болѣе расширенія власти, убѣждаясь въ мнѣніи семъ и тѣмъ, что ничто доказать не можетъ, чтобъ дѣла по апелляціи на нее въ Сенатъ поступающія могли быть справедливѣе въ немъ разобраны, нежели сама она на мѣстѣ ихъ разберетъ. Но если сіе соображеніе не будетъ признано удобнымъ, то сомнѣніи кажется быть не можетъ, чтобъ изъ двоякаго положенія вещей, т. е. изъ настоящаго дѣйствія коммисіи, и того, какое сенаторъ Лопухинъ дать ей предполагаетъ, послѣднее не долженствовало быть предпочтительнымъ.

Мнѣніе графа Завадовскаго.

Не могу я согласиться на представляемыя средства, ибо не виды токмо справедливости, но вся сущность оной должна дѣйствовать при возвращеніи татарамъ ихъ собственности. Гласятъ повелѣнія: „неправильно взятое возвратитъ настоящему хозяину или другимъ пристойнымъ образомъ сдѣлать удовлетвореніе“. Разумъ сихъ словъ ведетъ ли къ тому, чтобъ ничего не дать татарамъ изъ взятой ихъ собственности, а все имъ удовлетвореніе, хотя бы они и не желали, отвести на другія земли. Условность содержитъ въ себѣ правосудіе, а правосудіе отвергаетъ всякія принужденія. Гдѣ новые владѣльцы заселили земли, сдѣлали на нихъ полезныя заведенія, уважая то; положено прежнимъ хозяѣмъ удовлетвореніе; но неправильно отобранныя земли у татаръ, которыхъ при новыхъ владѣльцахъ въ томъ же видѣ остаются; какъ и за татарами были, почему оставляются за первыми, а не возвращаются послѣднимъ? Ибо въ семъ случаѣ законное право на оныя перваго владѣльца преимуществуетъ предъ незаконнымъ послѣдняго; не ближе ли таковыя владѣнія замѣнять лачами въ предполагаемыхъ мѣстахъ?

Впрочемъ есть ли тутъ мѣсто новымъ разсужденіямъ, когда Государственный Совѣтъ разсматривалъ дѣло во всѣхъ его видахъ, когда Государь Императоръ, побуждаемый сроднымъ ему правосудіемъ, вѣдалъ по оному правила исполнительныя, которыя, если не похочемъ увеличивать вещей, не встрѣтили бы непреодолимыхъ затрудненій. Поставляется претящимъ пунктомъ возвратитъ татарамъ отнятыя у нихъ земли для того, что грабительство не сами дѣлали частныя лица, а начальство то имъ давало; и будто въ семъ случаѣ оказанное правосудіе обиженному повлечетъ за собою недоверіе къ правительству. Заключение таково въ общемъ смыслѣ испровергаетъ начала правоты, которая есть главная сила, влекущая къ правительствамъ довѣренность общую; даи можетъ ли весь пространный смыслъ слова правительство принадлежать всякому мѣсту подчиненному? Таврическаго начальства, злоупотребленія въ раздачахъ земель, татарамъ принадлежащихъ и ими обитаемыхъ, уже указомъ 1796 года явно уничтожены; почему-жъ теперь дадимъ имъ силу постановленій недвижимыхъ? По отношенію къ довѣренности народной не важнѣе ли сей указъ, не священнѣе ли слово о томъ и нынѣ царствующаго Императора въ изданномъ указѣ, который татары въ рукахъ имѣютъ, читаютъ уже оный на своемъ языкѣ и чаютъ себѣ обѣщаннаго блага и праваго суда отъ исполненія въ точности велѣній Монарха? По симъ уваженіямъ я не отступаю отъ разсужденія, которое содержится въ протоколѣ Совѣта апрѣля 17-го 1802 года, въ комъ всѣ главные пункты Крымской коммисіи, о коихъ вновь предлагается, были разсматриваемы и мнѣніе Совѣта на оныя положено.

Въ образѣ слѣдственнаго производства коммисіи, представляемаго отъ сенатора Ивана Владиміровича Лопухина, я нахожу приличныи порядокъ, вопрѣкъ трехъ пунктовъ: 1-го, чтобъ превратить коммисію въ коллегію; 2, чтобъ дать ей директора, который бы могъ и отсутствовать; 3, чтобъ дѣла крымскія, рѣшенныя Сенатомъ, обратить для разсмотрѣнія въ оную. Коммисіи коллегіею и коллегіи коммисіею быть не свойственно, да и причинъ для такой необыкновенности не познаю. Слѣдствіе идетъ по жалобамъ на губернское правительство: слѣдственно на начальника той же губерніи не удобно возлагать судъ: Предѣдателя для ком-

мисии довольно, которому, какъ суди дѣла, нельзя быть отсутствующему. Въ оберегателѣ правъ комиссія вводится въ оную небывалое лицо и совѣтъ лучшее, ибо ничто не воспретитъ уполномоченной комиссії соблюсти свои права. Явное было бы упослѣженіе Правительствующему Сенату, если бы рѣшенія онаго предавать разбору комиссії, ибо судъ Сената подверженъ единой власти Государя

Графъ Петръ Завадовскій.

*1803 года сентября 21. — Мнѣніе непри-
сутствовавшихъ членовъ Совѣта о Крым-
скихъ земляхъ.*

Члены Совѣта, не присутствовавшіе при послѣднихъ разсужденіяхъ Совѣта о Крымскихъ

земляхъ, въ отсутствіи объявилъ слѣдующія ихъ мнѣнія по сему предмету.

Графъ Салтыковъ и генералъ Вязмитиловъ, что они, пріемля соображенія сенатора Лопухина, согласны съ мнѣніемъ членовъ Совѣта графа Румянцева, графа Васильева и дѣйствительныхъ тайныхъ совѣтниковъ Державина и Троицкаго.

Графъ Воронцовъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ графа Завадовскаго.

Графъ Зубовъ, что держась прежняго начертанія правилъ, въ журналѣ Совѣта 17 апрѣля 1802 года принятыхъ и Высочайшимъ указомъ 19 мая того же года утвержденныхъ, въ разсужденіи скорѣйшей развязки дѣла, согласенъ съ мнѣніемъ графа Кочубея.

7) Иностранцы.

1801 года, декабря 30. — О водвореніи грековъ и болгаръ.

Читаетъ докладъ Сената о водвореніи грековъ и болгаръ, съ примѣчаніями. Его Императорскаго Величества на 2 и 6 онаго статьи.

Совѣтъ полагаетъ: на 2-ю, что никакіе льготные годы не могутъ замѣнить той тягости, которую переселенцы сіи почувствуютъ отъ постоа, несовѣстнаго ни съ нравами ихъ и обычаями и образомъ жизни, а чтобъ привилегія сія не была нарушаема, шефы полковъ при распоряженіи квартиръ всегда могутъ знать, по сношенію съ гражданскими начальствомъ, осуществѣ ихъ, и по тому соображать свои представленія, о чемъ вужнымъ признается снабдить ихъ повелѣніями. На 6-ю полагаетъ: съ поселянъ подобно купцамъ брать, при выходѣ ихъ изъ государства, трехгодичную казенную подать, платимую людьми равнаго съ ними состоянія.

1802 года, мая 1. — О позволеніи литовскимъ помѣщикамъ принимать выходцевъ изъ Пруссіи и Цесаріи.

Читано представленіе литовскаго военнаго губернатора барона Беннгсена о позволеніи литовскимъ помѣщикамъ принимать изъ Пруссіи и Цесаріи выходцевъ и селить ихъ у себя, не укрѣпляя только ихъ въ подданство, и проектъ указа, по сему предмету Сенату заготовленный. — За краткостію времени разсужденіе о семъ не окончено.

1802 года, мая 5. — Продолжаемо было разсужденіе по представленію военнаго литовскаго губернатора барона Беннгсена о позволеніи литовскимъ помѣщикамъ принимать изъ Пруссіи и Цесаріи выходцевъ и селить ихъ у себя, не укрѣпляя только ихъ въ подданство, и о проектѣ указа по сему предмету Сенату заготовленнаго.

Совѣтъ полагаетъ, что приличнѣе указъ сей дать не Сенату, а пограничнымъ губернаторамъ, внеся слѣдующія въ него предписанія: 1) чтобъ, при такомъ распоряженіи о пріемѣ иностранныхъ выходцевъ, принявъ они всѣ нужныя предосторожности, дабы подѣ видомъ спмъ крестьяне, російскимъ помѣщикамъ принадлежащіе, согласясь съ другими помѣщиками принять ихъ желающими, не употребили сего дозволенія въ отбытельство ихъ и переселенію изъ своихъ деревень на другія земли, съ пріобрѣтеніемъ права свободы подѣ именемъ иностранныхъ выходцевъ; 2) чтобы общія наставленія сіи соображая съ мѣстными ихъ свѣдѣніями, если найдутъ по онымъ что либо особенно къ лучшему устройству сей части служащее, представили бы мнѣнія свои Государю Императору. — *Графъ Сергій Петровичъ Румянцовъ* при семъ примѣтилъ, что сходственнѣе было ограничиться въ семъ постановленіемъ только общаго правила, чтобъ иностранные выходцы имѣли свободу во всѣхъ состояніяхъ спискивать себѣ пропитаніе по ихъ способамъ

и частнымъ условіямъ, не входя при семъ постановленіи ни въ какія частныя распоряженія, кои изъ общаго правила и сами собою выдутъ.

1802 года, іюня 12. — Относительно освобожденія французскихъ купцовъ отъ присяги и принятыхъ ими мѣщанскихъ обязанностей.

Вице-канцлеръ, по Высочайшему повелѣнію, предложилъ записку, содержащую въ себѣ изъясненіе двухъ конференцій, кои имѣлъ онъ съ французскимъ посланникомъ, генераломъ Гедувилемъ, относительно освобожденія французскихъ купцовъ, здѣсь по послѣднему разрыву съ Франціею оставшихся, отъ присяги и принятыхъ ими мѣщанскихъ обязанностей.

Совѣтъ разсуждал, что съ одной стороны присяга данная симъ французамъ российскому правительству никакъ не обязывала ихъ къ вѣчному подданству, и что съ другой, по силѣ городского положенія 129 статьи, всѣ иностранные гости, здѣсь торгующіе, во всякое время могутъ по желанію ихъ не только выпсаться изъ гильдіи, но и выѣхать изъ государства, заплатя только въ городской доходъ трехгодичную подать ими несомую: то и имѣтъ никакого препятствія французскимъ купцамъ, здѣсь торгующимъ, не только тѣмъ, о коихъ посланникъ именно настоялъ предполагать, но и всѣмъ вообще дозволить выпсаться изъ гильдіи и войти въ то положеніе, на какомъ послѣднимъ трактатомъ 1786 года всѣ торгующіе въ Россіи французы поставлены, съ соблюденіемъ только правила, въ вышеприведенномъ законѣ предписаннаго, относительно взноса трехгодичной подати, которая по маюсти своей и не можетъ составить для нихъ отяготительнаго счета. Впрочемъ отъ министерства будетъ зависѣть дать сему дозволенію видъ благопріятнаго сношенія. Но вмѣстѣ съ симъ дозволеніемъ должно будетъ дать военному губернатору списокъ всѣхъ французовъ, кои выпсались пожелаютъ, какъ для надлежащаго о томъ думѣ предписанія, такъ и для того, чтобъ, по выпискѣ ихъ, мѣщанскіе промыслы имъ по примѣру прочихъ воспрещены уже были и оставлены бы они были на тѣхъ правахъ, кои по трактатамъ имъ присвоены.

1806 года, января 29. — О проживающихъ въ С.-Петербургѣ французахъ.

Читана записка, министрамъ внутреннихъ дѣлъ по Высочайшему повелѣнію внесенная, вмѣстѣ съ вѣдомостію проживающихъ въ С.-Петербургѣ французахъ. При семъ министръ внутреннихъ дѣлъ объявилъ, что вѣдомость сія составлена, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, по поводу дошедшихъ свѣдѣній, что многіе изъ людей сего рода проживаютъ здѣсь безъ гласнаго и опредѣленнаго промысла, а нѣкоторые и безъ паспортовъ, и что по сему Его Императорскому Величеству благоугодно было указать, дабы между тѣмъ, доколѣ, по разуму существующихъ въ городскомъ положеніи и уставѣ благочинія узаконеній, составлена будетъ общая книга всѣхъ обывателей здѣшней столицы, состоящихъ французовъ, пребываніе здѣсь имѣющихъ, приведено было въ извѣстность. Изъ составленной объ нихъ вѣдомости открывается, что многіе изъ торгующихъ здѣсь французовъ не записаны въ гильдіи, что многіе изъ ремесленниковъ также въ цехи не внесены, что всѣ почти не имѣютъ видовъ для свободнаго жительства здѣсь выданныхъ, и что многіе живутъ безъ всякаго видимаго упражненія, ремесла или должности. А по сему въ помянутой запискѣ и представлены слѣдующія распоряженія: 1) торгующимъ здѣсь французамъ предписать записаться въ гильдіи съ объявленіемъ надлежащаго капитала въ теченіи одного мѣсяца: по истеченіи срока сего не записавшихся выслать; 2) художникамъ и ремесленникамъ предписать, чтобъ записались также въ цехи въ тотъ же срокъ и съ тѣмъ же условіемъ, представя одобреніе отъ хозяевъ, или людей достойныхъ вѣрности, иначе же выслать; 3) людямъ, неимѣющимъ никакого опредѣлительнаго званія или ремесла, объявить, чтобъ или избрали какой либо родъ жизни и по оному записались или представили бы по себѣ одобрительное поручительство: иначе же чрезъ мѣсяцъ выслать; 4) всѣмъ вообще французамъ объявить, чтобъ въ теченіи мѣсяца явились въ думу для полученія вповѣ на свободное здѣсь житье.

Совѣтъ, признавая нужнымъ и всякому благоустроенному городу свойственнымъ, чтобъ приведены были въ извѣстность какъ обыватели, такъ и иностранцы, чтобъ всякій въ званіи своемъ утвержденъ былъ по опредѣ-

ленными правами и чтобы каждый, оставаясь в пределах по состоянию его назначенных, покорялся и обязанностям с теми сопряженными, находить, что мѣрами, въ запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ представленными, можно бы наискорѣе до цѣли сей достигнуть; но разсуждая, что претупомъ къ таковымъ мѣрамъ-теперь вступъ, и въ особенности для однихъ французовъ, можно произвести между ими неосновательные толки и ложныя заключенія, полагаетъ удобнѣйшимъ привести мѣры сии въ дѣйствіе посредствомъ законоположеній, на таковые случаи уже существующихъ. На основаніи оныхъ городская дума и управа благочинія могутъ требовать, чтобы всякій иностранецъ, желающій пользоваться правомъ торговли, записался въ гильдію и удовлетворялъ повинностямъ, состоянныя сему принадлежащимъ; чтобы отъправляющій какое либо художество, или ремесло, записанъ былъ въ цехъ, и чтобы опредѣляющійся къ какимъ нибудь услугамъ имѣть у себя видъ, законами опредѣленный. Такимъ образомъ соблюденіе правилъ сихъ дастъ возможность правительству достигнуть до цѣли своей безъ всякой между иностранцами излишней тревоги. Что касается до образа жизни и поведенія каждаго, есть обязанность полиціи къ наблюденію за тѣми употребляющими мѣры, единственно ей принадлежащія и обстоятельствамъ и случаямъ соотвѣтствующія, дабы общее спокойствіе и порядокъ не потрясены были въ своемъ основаніи какими либо вреднымъ вліяніемъ людей неблагонамѣренныхъ.

1806 года ноября 12.—О проживающихъ въ С.-Петербурѣ иностранцахъ

Читанъ проектъ опредѣленія здѣшней городской думы общесъ депутатскимъ собраніемъ, по Высочайшему повелѣнію министромъ сухопутныхъ силъ, яко главнѣеуправляющимъ въ С.-Петербурѣ, въ Совѣтъ на разсмотрѣніе внесенный; относительно пребывающихъ здѣсь иностранцевъ. Распоряженія, въ семъ опредѣленіи городскою думою полагаемыя, кратко состоятъ въ слѣдующемъ: 1) всѣмъ проживающимъ здѣсь иностранцамъ объявить чрезъ газеты, чтобы въ назначенный срокъ торгующіе, но не записавшіеся въ гильдію, записались въ оныя, съ объявленіемъ капитала; художники и ремесленники записались бы въ цехи, съ со-

блюденіемъ предписанныхъ въ городскомъ положеніи правилъ; прочіе же, не имѣющіе никакого опредѣленнаго званія или ремесла, или избрали бы для себя какой либо родъ жизни и по оному записались, или потому, что не долгое время остаться здѣсь намѣрены, представили бы по себѣ одобрительное поручительство отъ лицъ благонадежныхъ на известное время; 2) кто въ назначенный срокъ въ гильдію или цехи не запишется и по истеченіи оного станетъ торговать, или въ художествѣ или ремеслѣ упражняться проче же одобрительнаго поручительства не представлять, съ таковыми управа благочинія имѣетъ поступать по законамъ; 3) положеніе сіе объявлять чрезъ полицію для исполненія и тѣмъ иностранцамъ, кои впредь пріѣзжаютъ сюда будутъ. Впрочемъ всѣ сии распоряженія не касаются до иностранныхъ людей знатной породы, военныхъ и медицинскихъ чиновъ, профессоровъ, академиковъ и прочихъ къ званію сему принадлежащихъ людей.

Совѣтъ, разсуждая, что всѣ сии распоряженія суть нечто другое, какъ исполненіе существующихъ уже узаконеній, въ опредѣленіи думы подробно изображенныхъ, и соображая положеніе, въ журналѣ его января 29 сего года означенное, гдѣ именно постановлено было: «что на основаніи существующихъ узаконеній градская дума и управа благочинія «могутъ требовать, чтобы всякій иностранецъ, «желающій пользоваться правомъ торговли, «записался въ гильдію, а ремесленники и художники въ цехи, и чтобы всѣ вообще имѣли «видъ законамъ опредѣленный»—находить настоящее положеніе думы симъ правиламъ сообразнымъ, и потому полагаетъ, что оно, яко отъ думы непосредственно происходящее и основанное на уставахъ ея, можетъ быть предоставлено обыкновенному теченію и исполненію по установленному въ ней порядку.

1807 года, марта 18.—О принявшихъ присягу на подданство иностранцахъ учителяхъ разныхъ искусствъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ, по Высочайшему повелѣнію, представленіе главнокомандующаго въ здѣшней столицѣ, въ коемъ изъясняя, что, при послѣднемъ разборѣ иностранныхъ, между прочими учивши присягу на подданство проживающіе здѣсь разные учителя фехтованья, музыки, танцованья и

тому подобныхъ искусствъ, дающіе у себя, или въ домахъ уроки. А какъ нѣтъ въ законахъ яснаго постановленія, къ какому классу людей сихъ причислять должно, то главнокомандующій и испрашиваетъ о нихъ разрѣшенія.

Совѣтъ разсуждая, что искусства сии входятъ въ составъ воспитанія, что людей ихъ обучающихъ не можно причислить ни въ мѣщанское состояніе, потому что оно подлежитъ рекрутской повинности, ни въ купеческое, потому что они не упражняются въ торговлѣ, составить же для нихъ особенный классъ людей было бы по малому ихъ количеству неудобно, полагаетъ, оставить ихъ въ настоящемъ ихъ положеніи, тѣмъ болѣе, что, учинивъ присягу на подданство, они, и не бывъ причислены къ какому либо особенному классу, тѣмъ не менѣе подлежатъ общему дѣйствию полицейскаго надзора.

Министръ коммерціи, соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта, что, по малому количеству людей сего рода, не могутъ они одни быть предметомъ особеннаго постановленія, съ своей стороны находитъ, что приѣмая дѣло сіе въ общемъ видѣ и разсуждая, что сверхъ таковыхъ иностранцовъ могутъ быть и коренные россійскіе подданные, кои увольненіемъ ли отъ помѣщиковъ, или по другимъ обстоятельствамъ, получивъ право и свободу на выборъ состоянія, не могутъ быть причислены ни къ мѣщанскому, ни къ купеческому сословію, къ первому—по рекрутской повинности, а ко второму—по недостатку капиталовъ и поне упражненію въ торговлѣ, и такимъ образомъ должны или оставаться безъ состоянія, или записываться въ купечество единственно для виду и съ нѣкоторымъ подмогомъ, заключаетъ, что полезно и нужно бы было между мѣщанскимъ и купеческимъ состояніемъ учредить

средній классъ людей и приписать оный къ городамъ подъ названіемъ горожанъ. Сей классъ людей можно раздѣлить на три статьи или отдѣленія, и обложить каждую соразмѣрнымъ денежнымъ окладомъ. Людямъ, вписавшимся въ первую статью, дозволить имѣть жителство и упражняться въ ремеслахъ и художествахъ во всей Россіи; вписавшихся во вторую ограничить одною губерніею, а въ третью однимъ тѣмъ городомъ, въ которомъ они будутъ записаны. Учрежденіе сіе доставило бы людямъ сего рода образъ бытія опредѣлительный и съ свободою имъ предоставленною сходственный; освободило бы купеческое сословіе отъ множества людей, именовъ только къ сему сословію принадлежащихъ; уничтожило бы подлогъ и нѣкоторое злоупотребленіе, нынѣ въ таковой запискѣ людей существующіе, и наконецъ могло бы быть существенно полезно умноженіемъ въ государствѣ свободныхъ состояній.

Письмо т. с. Вейдемейера къ министру внутреннихъ дѣлъ отъ 21 іюня 1807 года.

По протоколу Государственнаго Совѣта отъ 18 марта касательно представленія г. главнокомандующаго въ С.-Петербургѣ, къ какому классу людей должны причитаемы быть учинившіе здѣсь присягу на подданство иностранцы, занимающіеся преподаваніемъ разныхъ искусствъ, какъ то фехтованія, музыки и проч., благоугодно было Его Императорскому Величеству Высочайше повелѣть внести сіе дѣло на разсмотрѣніе въ комиссію составленія законовъ: чего ради и имѣю честь къ вашему сіятельству препроводить выписку изъ онаго протокола, съ поступившими отъ васъ бумагами, свидѣтельствуя и пр.

АКТЫ СОСТОЯНІЙ.

Ревизская перепись.

1803 года, сентября 21.—О дозволеніи вотякамъ и другимъ казеннымъ крестьянамъ въ Вятской губерніи записываться въ ревизию безсрочно и о распространеніи сего дозволенія на всѣ вообще губерніи.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ представленіе

вятскаго гражданскаго губернатора о дозволеніи вотякамъ и другимъ казеннаго вѣдомства крестьянамъ, въ Вятской губерніи живущимъ, записываться въ ревизию безсрочно, и о распространеніи сего дозволенія на всѣ вообще губерніи.

Совѣтъ разсуждалъ, что дозволеніе сіе по мѣ

ствымъ уваженіямъ Вятской губерніи даровать можно, но распространять его на всѣ губерніи нѣтъ никакого основанія, тѣмъ болѣе, что срокъ записки, въ 1799 году установленный, почитается достаточнымъ къ предъявленію прописанныхъ душъ, и что при неограниченности разрѣшеній таковыя объявляющіе себя къ запискѣ въ ревизію люди, отлучаясь пакъ отъ мѣстъ своихъ, падутъ въ тягость тѣхъ селеній, гдѣ они будутъ прописаны.

1804 года, сентября 12 — Представленіе повѣтвыхъ маршаловъ о распространеніи силы Высочайшаго указа 12 декабря 1796 года на повѣты Полтавскій, Константиноградскій, Кременчугскій и Кобеляцкій.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, внесъ представленіе малороссійскаго генералъ-губернатора, по вошедшему къ нему таковому же отъ повѣтвыхъ маршаловъ представленію, чтобы на повѣты Полтавскій, Константиноградскій, Кременчугскій и Кобеляцкій распространить силу

Высочайшаго указа 12 декабря 1796 г., коимъ повелѣно, чтобы въ губерніи Екатеринославской каждый изъ поселянъ остался на всегда въ томъ званіи и мѣстѣ, гдѣ по ревизіи 1795 г. записанъ. А какъ повѣты сии въ ревизію 1795 г. находились въ губерніи Екатеринославской и причислены къ Малороссійской въ концѣ 1796 г., то и просятъ, въ пресѣченіе могущихъ быть тяжбъ, распространить на нихъ сіе право.

Свѣтъ разсуждая, что указъ 12 декабря 1796 г. состоялся на Екатеринославскую губернію въ томъ разумѣ, чтобъ людей бѣглыхъ, въ разные времена туда зашедшихъ и за помѣщиками въ ревизію 1795 г. записанныхъ, утвердить на мѣстахъ ихъ жительства, въ пресѣченіе нескончаемыхъ тяжбъ, при отысканіи ихъ и отбывательствѣ бывшихъ, и что повѣты вышеозначенные дѣйствительно до конца 1796 года находились въ губерніи Екатеринославской, находить, что самая справедливость требуетъ распространить на нихъ силу сего Высочайшаго указа.

О поселеніи въ городахъ отставныхъ воинскихъ чиновъ и обезпеченіи ихъ быта.

1803 года, января 12.—О средствахъ пропитанія отставныхъ военныхъ чиновъ.

Читанъ проектъ указа на имя министра военныхъ сухопутныхъ силъ, о положеніи пропитанія отставнымъ штабъ и оберъ-офицерамъ, не вмѣющимъ чемъ себя содержать.

Свѣтъ, находя положеніе сіе нужнымъ и полезнымъ въ разсужденіи самаго состава сего указа, полагаѣтъ приличнымъ сдѣлать нѣкоторыя перемѣны, какъ то: 1) во введеніи его, дабы не подать виду, что правительство сравниваетъ и тѣхъ офицеровъ, кои въ службѣ терпимы быть не могутъ и по суду отставлены, такъ и тѣхъ, кои безъ вины изъ оной вышли, вмѣсто означенныхъ въ указѣ выраженій приличнѣе было бы просто сказать: обращая вниманіе на отставныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ, которые вышли изъ службы, или бывъ отъ оной безъ желанія ихъ отставлены, не имѣютъ никакого благовиднаго способа къ пропитанію и проч.

2) Во 2-мъ пунктѣ, въ назначеніи городовъ для жительства отставнымъ, можно бы было избрать мѣста обильнѣйшія и дешевѣйшія, и

исключивъ Вологду, Олонецъ и Владимиръ, назначить Саратовъ, Казань и тому подобныя, дозволяя имъ житьство по распоряженію губернскаго начальства въ нѣкоторыхъ и уѣздныхъ городахъ назначаемыхъ къ тому губерніи.

3) Въ 3-мъ, опредѣлить на инвалидное $\frac{2}{3}$ содержаніе тѣхъ только, кои вовсе крестьянъ за собою не имѣютъ, а потому имѣющихъ хотя и менѣе 25 душъ изъ сего исключать.

4) Поеліку квартиръ отъ города никому, кромѣ военно-служащихъ, давать не велѣно, и самымъ первымъ гражданскимъ чиновникамъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ домовъ, положено оныя нанимать отъ себя, то и отставнымъ оныхъ давать не слѣдуетъ.—*Графъ Зубовъ* къ сему присоединилъ, что хотя мѣра прирѣнія, полагаемая для отставныхъ сего рода, необходима, но какъ и для тѣхъ военно-служащихъ, кои отставляются по совершеніи долговременной и безпорочной службы, не существуетъ еще твердаго положенія, хотя и снабжаются они при отставкѣ Монаршею милостію, то справедливость требовала бы, чтобъ правительство

прежде на нихъ обратило свое вниманіе и обезпечило бы участь ихъ такъ, чтобъ каждый предварительно былъ увѣренъ, что никакой случай, кромѣ порока, не можетъ лишить его при старости или болѣзни заслуженнаго имъ пропитанія.

1803 года, января 26. — Объ опредѣленіи отставнымъ офицерамъ двутретнюю инвалидную содержанія.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Трошчинскій на статью журнала 12-го января объ опредѣленіи отставнымъ офицерамъ $\frac{2}{3}$ инвалиднаго содержанія, предложилъ слѣдующія Высочайшія замѣчанія:

1) что правило уже принято и въ точности соблюдается, по коему всѣ военно-служащіе, просящіе отставки, буде они прослужили не менѣе 20 лѣтъ безпорочно, опредѣляются на инвалидное содержаніе;

2) что нынѣшнее инвалидное содержаніе, бывъ весьма ограничено, требуетъ необходимо нѣкоторой прибавки, которую и опредѣлять по разсужденію Совѣта;

3) что находящихся доселѣ въ отставкѣ штабъ и оберъ-офицеровъ, вышедшихъ изъ службы по безсрочному ея продолженію, но не получившихъ пенсіи и не имѣющихъ собственного пропитанія, по основанію проекта указа слѣдуетъ помѣстить на тѣ оклады, которые теперь для инвалидовъ существуютъ, чѣмъ самымъ и различіе между первыми и послѣдними будетъ;

4) что касается до тѣхъ офицеровъ, которые изъ службы вышли не по ихъ просьбамъ, но по суду признаны въ оной быть не терпимыми, то чтобъ и ихъ изъ единого человеколюбія не оставить вовсе безъ призрѣнія и безъ способа къ ихъ пропитанію, опредѣлить имъ $\frac{2}{3}$ оклада противъ офицеровъ въ 3 п. упомянутыхъ;

5) что всѣмъ таковымъ по городамъ разсылаемымъ офицерамъ, покуда они тамъ водворяются, давать квартиры признается необходимо нужнымъ, что не можетъ отяготить жителей, по малому числу таковыхъ постояльцевъ, и тѣмъ болѣе, когда пребываніе ихъ учредится по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ войска не находятся.

1803 года, февраля 9. — Вслѣдствіе примѣчаній, отъ Имени Его Императорскаго Величества на проектъ указа объ опредѣленіи

инвалиднаго содержанія отставнымъ офицерамъ въ предыдущемъ журналѣ означенныхъ, Совѣтъ полагаетъ:

1) Настоящее инвалидное содержаніе, яко весьма ограниченное и съ цѣнами вещей не сообразное, умножить, и какъ при опредѣленіи его принято было правиломъ третнее жалованье тогда бывшее, топъ нынѣ, при назначеніи оному прибавки, постановить, чтобъ полное инвалидное содержаніе составляло третью настоящаго жалованья. На сей конецъ сдѣлана сравнительная табель окладовъ и прибавки содержанія, при семъ прилагаемая. Содержаніе сіе опредѣлять тѣмъ штабъ и оберъ-офицерамъ, кои, прослуживъ безпорочно 20 лѣтъ, получили по желанію ихъ отставку, или за ранами и увѣчьемъ отставлены.

2) Нынѣшнее инвалидное содержаніе опредѣлять тѣмъ, кои вышли изъ службы по желанію ихъ прежде 20 лѣтъ и не имѣютъ собственного пропитанія.

3) За тѣмъ, чтобъ не оставить безъ призрѣнія по единому человеколюбію и тѣхъ, кои по суду получили отставку и собственного пропитанія не имѣютъ, назначить имъ $\frac{2}{3}$ оклада нынѣшняго инвалиднаго содержанія противъ офицеровъ менѣе 20 лѣтъ служившихъ.

4) Въ разсужденіи назначенія квартиръ сямъ послѣднимъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они жить будутъ, Совѣтъ въ прежнемъ своемъ о томъ разсужденіяхъ принималъ въ уваженіе, что люди сіи, если будутъ вести себя добропорядочно, безъ сомнѣнія будутъ имѣть ихъ отъ доброй воли самихъ обывателей; опредѣлять же имъ оныя отъ начальства казалось не удобно: 1) потому, что не желая имѣть ихъ у себя въ домахъ граждане должны будутъ платить имъ деньги и сіе обратится для нихъ въ новый налогъ; 2) что самое мѣстное начальство получитъ сямъ предлогъ къ утѣсненію обывателей по пристрастію и личнымъ неудовольствіямъ или превратитъ сіе въ недозволенный поборъ. Впрочемъ, предавая сіи разсужденія въ Высочайшее соизволеніе, Совѣтъ находитъ, что, не отягощая обывателей, можно бы было предоставить начальству давать таковымъ квартиры по вѣдомству приказа общественаго призрѣнія въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

5) На семъ основаніи, составивъ проектъ указа, поднести на Высочайшее утверженіе.

Жалованья положено кромѣ раціоновъ и деньщичьяго.	Полковыхъ мушкетер- скихъ полковъ.				Инвалид- ное содер- жаніе по учрежде- нію 1764 г.		Полковыхъ мушкетер- скихъ полковъ.				Положа сию з часть выш- леждъ будетъ превышать настоящее.	
	По штату 1763 г.		Третья часть сего жаловаья.		Руб.	К.	По штату 1802 г.		Третья часть сего жаловаья.		Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.		
Полковнику	600	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подполковнику	360	—	120	—	120	—	558	—	186	—	66	—
Маіорамъ: } премьеръ . .	300	—	100	—	100	—	434	—	144	—	44	—
	секундъ . .	250	—	83								
Капитану	200	—	66	—	65	—	340	—	113	—	48	—
Поручику	120	—	40	—	40	—	237	—	79	—	39	—
Подпоручику	100	—	33	—	33	—	200	—	66	—	33	—
Прапорщику	100	—	33	—	33	—	200	—	66	—	33	—
Фельдфебелю	—	—	—	—	—	—	38	—	—	—	—	—
Портупей-прапорщику . .	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—
Подпрапорщику	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—	—	—
Каптенармусу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Младшему унтеръ - офи- церу	—	—	—	—	15	—	14	—	—	—	—	—
Гренадеру	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Мушкетеру	—	—	—	—	—	—	9	50	—	—	—	—
Барабанщикамъ:												
полковому и баталіон- ному	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—
гренадерскому	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	—
мушкетерскому и бата- ліонному	—	—	—	—	—	—	9	50	—	—	—	—
Флейтщику	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Лейбъ-гвардіи:												
Оберъ-офицеру	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—
Унтеръ-офицеру	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
Рядовому	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—

1804 года, декабря 19.—По представлению малороссійскаго генералъ-губернатора объ отставныхъ солдатахъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ записку, по представлеию малороссійскаго генералъ-губернатора, объ отставныхъ солдатахъ. Обстоятельства, въ семь представленіи изъясняемая, состоятъ кратко въ томъ, что отставные солдаты въ Малой Россіи, по выслугѣ 15 лѣтъ уволенные въ ихъ прежніи жилища, полагаются въ окладъ и, какъ изъ случая описываемаго генералъ-губернаторомъ видно, присваются въ крѣпость помѣщиковъ, изъ селенія коимъ они были отданы. Генералъ-губернаторъ, изъясняя разныя неудобства сего положенія, представляетъ: 1) чтобъ симъ отставнымъ учинить на мѣстѣ разборъ; 2) престарѣлыхъ, исключивъ изъ оклада, поручить пропитаніе ихъ на попеченіе селеній; 3) способныхъ къ хлѣбопашеству поселить въ Новороссійскихъ губерніяхъ солготою въ податяхъ и съ помощію отъ казны.

Совѣтъ, разсматривая сіе представленіе и находя, что одновременный симъ людямъ разборъ не можетъ обезпечить ихъ въ пропитаніи, ибо по прошествіи нѣкотораго времени опять между ими будутъ престарѣлые; что способы предполагаемаго перевода и водвореніе ихъ соединены всякими затрудненіями и важными для казны издержками; что положеніе сіе не въ однихъ малороссійскихъ, но и въ другихъ многихъ губерніяхъ существуетъ; что изданіемъ новаго рекрутскаго устава оно прекратится, ибо сроки, на коихъ сіе положеніе основано, вездѣ предполагается сдѣлать равными, и по выслугѣ 25 лѣтъ отставные не будутъ уже подлежать личному окладу, а съ гѣмъ вмѣстѣ и неудобства, кляземъ Куракинымъ изъясняемая, сами собою съ теченіемъ времени пресѣкутся, полагаетъ, оставить обстоятельства сіи въ настоящемъ ихъ положеніи. Что принадлежитъ до случая, представляемаго генералъ-губернаторомъ, что одинъ изъ помѣщиковъ присваиваетъ себѣ отставнаго солдата въ крѣпость, Совѣтъ признаетъ мнѣніе князя Куракина, о свободѣ сего человека, весьма основательнымъ, а опредѣленіе губернскаго правленія, утвердившее таковое присвоеніе, неправильнымъ и съ законами не согласнымъ, а потому и полагаетъ, чтобъ надлежащимъ образомъ его отмѣнить.

1807 года, мая 27.—О содержаніи увѣчныхъ офицеровъ и нижнихъ военныхъ чиновъ.

Министръ военныхъ сухопутныхъ силъ объявилъ Совѣту собственноручную Высочайшую резолюцію, на подносимую отъ него докладную записку послѣдовавшую, чтобъ Совѣтъ занялся немедленно постановленіемъ объ увѣчныхъ какъ офицерахъ, такъ и нижнихъ воинскихъ чинахъ, дабы отставляемы они были съ пристойнымъ содержаніемъ. При чемъ министръ военныхъ сухопутныхъ силъ внесъ выписку изъ прежнихъ узаконеній о содержаніи и призрѣніи штабъ и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ, получившихъ въ сраженіи съ непріятелемъ раны и увѣчье.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи сихъ свѣдѣній, согласно прежнимъ постановленіямъ по сей части изданнымъ, и особливо сообразуясь съ манифестами сентября 8, 1790 г. и сентября 2, 1793 и Высочайшему указу декабря 7, 1790 года, на имя графа Николая Ивановича Салтыкова данному, полагаетъ:

1) Штабъ и оберъ-офицерамъ, кои за полученіемъ на сраженіяхъ ранами и увѣчьемъ по засвидѣтельствованіи главнокомандующихъ войсками не въ силахъ будучи продолжать службу, отъ оной будутъ отставлены, производить въ пенсію по смерти полное ихъ жалованье въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сами они пожелаютъ; для проѣзда же до тѣхъ мѣстъ, гдѣ назначать они себѣ пребываніе, выдавать имъ единовременно по чину прогонныя деньги на счетъ комиссаріата.

2) Унтеръ-офицерамъ, рядовымъ и прочимъ нижнимъ чинамъ, кои за полученіемъ въ сраженіяхъ ранами и увѣчьемъ не могутъ продолжать службы ни въ полевыхъ и гарнизонныхъ полкахъ и баталіонахъ, ни въ инвалидныхъ ротахъ, и затѣмъ военными начальникамъ, коимъ сіе поручено будетъ, отставлены будутъ вовео отъ службы съ паспортами на свободное въ Россіи жителство, съ описаніемъ службы ихъ и увѣчья и съ означеніемъ мѣста, которое они для жительства сами изберутъ, производить по смерти полное жалованье, какое кто получалъ, въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, кои для пребыванія ими избраны будутъ. Мѣста сіи должны быть ими назначены единожды навсегда, дабы опредѣляемые имъ пенсіоны тѣмъ вѣрнѣе до нихъ доходили, и чтобъ чрезъ переадресо-

ваніе не остались они долгое время безъ получения опредѣленнаго имъ содержанія.

3) Увѣчные унтеръ-офицеры и нижніе чины, кои будучи такимъ образомъ отставлены, не въ силахъ будутъ дойти до назначаемаго имъ мѣста, по распоряженію гражданскаго начальства имѣютъ быть туда доставлены отъ уѣзда до уѣзда подъ особеннымъ призрѣніемъ земскихъ полицій на подводахъ, за которыя указные прогоны принять на счетъ комисаріата.

4) Унтеръ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ, кои не имѣютъ родственниковъ и не возьмутъ сами себѣ пристанища, распредѣлять на жительство по городамъ, кои по цѣнамъ содержанія удобнѣйшими къ тому признаны будутъ. Таковыми по отзыву министра внутреннихъ дѣлъ назначаются: Кіевъ, Черниговъ, Полтава, Екатеринославъ, Харьковъ, Воронежъ, Курскъ, Пенза и Саратовъ. Въ сихъ городахъ по недостатку строеній, приказамъ общественнаго призрѣнія принадлежащихъ, основать особенные инвалидные дома, въ коихъ увѣчные и должны быть помѣщены, состоя подъ вѣдомствомъ приказа общественнаго призрѣнія и получая въ-онихъ, сверхъ полнаго жалованья, которое употреблять на содержаніе ихъ и одежду, указной мѣсячный провіантъ изъ провіантскихъ магазиновъ, о чемъ военные начальники и будутъ сообщать при отставкахъ начальнику той губерціи, въ которую таковыя отставные для жительства назначены будутъ. Впрочемъ министръ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министромъ военныхъ сухопутныхъ силъ, не оставитъ распорядить какъ построеніе таковыхъ домовъ подъ вѣдомствомъ приказовъ, такъ и количество помѣщеній въ каждомъ изъ нихъ, такъ же образъ содержанія и прочія принадлежности къ тому относящаяся. Доставка же до мѣста тѣхъ увѣчныхъ, кои сами дойти туда будутъ не въ силахъ, должно быть распоряжаемо на томъ же основаніи, какъ въ предъидущей статьѣ полагается; а на пропитаніе дорогою сямъ и первымъ выдавать каждому впередъ третное въ зачетъ жалованья.

5) Всѣ таковыя отставленные за увѣчьемъ въ мѣстахъ ихъ жительства имѣютъ быть поручены особенному призрѣнію и покровительству начальника губерціи, который обязанъ: 1) о всѣхъ сихъ людяхъ, въ губерціи

его находящихся, имѣть списки, съ означеніемъ мѣстъ ихъ жительства; 2) наблюдать, чтобъ каждый въ свое время получалъ опредѣленное ему содержаніе; 3) чтобъ ни отъ кого обидъ и притѣсненій чинимо имъ не было.

6) Суммы потребныя на пенсіоны, опредѣляемые таковымъ отставнымъ увѣчнымъ, доколѣ все количество ихъ со временемъ не означится и не отдѣлится для сего особенная сумма, производить изъ общихъ государственныхъ доходовъ, и изъ нихъ же возвращать въ комисаріатское и провіантское вѣдомство употребленныя офицерамъ и нижнимъ чинамъ на прогоны и на провіантъ. При чемъ генералъ - фельдмаршалъ графъ Салтыковъ, присутствовавшій при семъ положеніи Совѣта, предложилъ, что на построеніе по губерціямъ зданій для помѣщенія таковыхъ увѣчныхъ, яко на временную издержку, имѣющую предметомъ своимъ благотвореніе, можно употребить, если послѣдуетъ на то Высочайшее соизволеніе, сумму, накопившуюся отъ процентовъ капитала, ордену св. Іоанна Іерусалимскаго принадлежащаго, не касаясь самаго капитала, тѣмъ болѣе, что сія процентная сумма, произшедшая отъ экономическаго внутренняго обращенія сего капитала, собственно не принадлежитъ ордену. Сумма сія простирается до 150.000 руб.

7) Что принадлежитъ до генераловъ, кои за полученными ранами отъ службы будутъ увольняемы, то назначеніе имъ пенсіоновъ не можетъ входить въ общее положеніе, но записъ будетъ каждый разъ, по усмотрѣнію заслугъ и состоянія, отъ Высочайшаго соизволенія.

8) Всѣ сіи положенія объ увѣчныхъ Совѣтъ полагаетъ, по тѣмъ же самымъ уваженіямъ, распространить и на служащихъ въ морскихъ полкахъ и во флотѣ чиновъ и нижнихъ служителей, коимъ прогоны и третное впередъ на пропитаніе въ пути жалованье должны производимы быть отъ адмиралтействъ коллегій.

Всеподданнѣйшая докладная записка министра военныхъ сухопутныхъ силъ.

Въ литовскихъ госпиталяхъ находятся какъ офицеры, такъ и нижніе чины пзувѣченные и къ службѣ вовсе негодные.

Генералъ отъ инфантеріи Римскій-Корса-

ковъ испрашиваетъ разрѣшенія, можно ли нижнихъ чиновъ распредѣлять въ инвалидныя роты, а объ офицерахъ дѣлать представленія въ отставку или также въ инвалидныя роты тѣхъ, кои совершенно изувѣчены.

Обстоятельство сіе Всеподданнѣйше представлю на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Маія 10-го дня 1807 года.

На подлинной собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *и нужно сдѣлать постановленіе о увѣчныхъ, чтобы ихъ отставлять съ пристойнымъ содержаніемъ. О семъ представьте отъ Меня въ Совѣтъ, чтобы онъ занялся немедленно симъ постановленіемъ. Графу Салтыкову скажите, что желаю, чтобы онъ присутствовалъ при семъ засѣданіи.*

1807 года, іюля 29. *Объ устройствѣ и призерннн людей, въ морской службѣ состоящихъ.*

Чтана записка, внесенная министромъ военныхъ морскихъ силъ, объ отставныхъ морскихъ служителяхъ, кои, бывъ опредѣлены на инвалидное содержаніе, не могутъ за престарѣlostію и болѣзнями снискать нужнаго пропитанія въ прибавку къ положенному имъ весьма недостаточному инвалидному окладу. Инвалиды сего рода прежде опредѣлялись въ госпитали и въ оныхъ довольствовались пищею и одеждою; но какъ сіе Высочайшимъ повелѣніемъ 11 января 1806 года запрещено: то, по случаю присылки въ Чебоксары 8 человекъ таковыхъ инвалидовъ, мѣстное начальство представляло, чтобы таковымъ инвалидамъ, сверхъ 10 рублеваго обыкновеннаго оклада, производить полный сухопутный провiантъ. Адмиралтействъ коллегія, разсмотрѣвъ сіе представленіе, полагала, чтобы инвалидовъ спхъ отсылать въ приказы общественнаго призерннн; но какъ и въ оныхъ существующія заведенія къ помѣщенію ихъ не могутъ быть достаточны: то и предавала сіе обстоятельство на Высочайшее разрѣшеніе. Министръ военныхъ морскихъ силъ, при внесеніи сей записки, объявилъ Высочайшую волю разсмотрѣть оную въ Совѣтѣ, вмѣстѣ съ положеніемъ, въ ономъ составляемымъ, о содержаніи увѣчныхъ въ сраженіи.

Совѣтъ, по разсмотрѣннн оной, разсуждалъ, что положеніе, мая 27 сего года въ немъ учи-

т. III, ч. I.

ненное, относилось единственно къ раненымъ и увѣчнымъ въ сраженіяхъ, и что къ людямъ сего рода не можно причислять тѣхъ, кои отставлены единственно за престарѣlostію и болѣзнями; что о сихъ послѣднихъ въ 1764 году издано общее учрежденіе какъ по сухопутному, такъ и морскому департаментамъ; что если учрежденіе сіе по обстоятельствамъ признается нынѣ недостаточнымъ, то можно пересмотрѣть его вновь и исправить. Министръ военныхъ морскихъ силъ на сіе отозвался, что онъ, по соображеніи нужныхъ къ сему свѣдѣннн, представитъ особенное предположеніе объ устройствѣ и призерннн людей, въ морской службѣ состоящихъ. Совѣтъ положилъ, чтобы согласно сему отзыву, когда предположеніе таковое внесено будетъ, приложить оное, по усмотрѣннн удобности, и на прочія воинскія команды и составить обще по сему предмету положеніе.

Всеподданнѣйшая докладная записка министра военныхъ морскихъ силъ.

При представленіи прошлаго 1806 года отъ адмиралтействъ-коллегіи къ увольненію за неспособностію и болѣзнями отъ службы нижнихъ чиновъ, между прочими назначено было, по силѣ должности оной коллегіи 4-й главы, 19-го артикула, для опредѣленія за старостію и увѣчьями въ госпиталь на пропитаніе 33 человекъ. Но Вашему Императорскому Величеству не угодно было, чтобы таковыя служители въ госпиталяхъ содержались, и потому предписано было разсмотрѣть, не могутъ ли они помѣщены быть въ число инвалидовъ. Нынѣ первоприсутствующій казанской адмиралтейской конторы доноситъ, что изъ числа помянутыхъ служителей прислано изъ Ревельскаго порта на инвалидное въ Чебоксары содержаніе 8-мъ человекъ, кои по осмотру оказались къ помѣщенію въ инвалиды совершенно неспособными, ибо, по постановленію о инвалидахъ, должны оные быть люди не лишеныя совершенно крѣпости силъ и здоровья, дабы могли трудами своими присоединить что либо къ опредѣленному имъ отъ казны жалованью на пропитаніе и содержаніе себя, поелику рядовому инвалиду положено жалованья только 10, а унтеръ-офицеру 15 рублей въ годъ и болѣе ничего; квартиры же даются каждому на три только года, по исте-

56

ченіи коихъ должны они или заводить собственные дома или оныя нанимать: каковое положеніе можетъ быть соотвѣтственно и полезно такого рода людямъ, которые или выслужили положенные закономъ годы и не имѣютъ родственниковъ для своего пристанища, или сдѣлались по какимъ либо причинамъ неспособными къ повсенію трудовъ дѣятельной службы; такіе же, кои или угнетены глубокою старостію, или лишились главнѣйшихъ чувствъ человеческого состава, и не имѣютъ при томъ способовъ къ своему пропитанію и родственниковъ къ призрѣнію, не могутъ быть помѣщены на содержаніе инвалидовъ, не подвергая ихъ неизбѣжной опасности умереть съ голоду или скитаться по міру. — Въ семъ то послѣднемъ состояніи находятся сказанные 8-мъ человекъ, которые, по просьбѣ поминутаго первоприсутствующаго казанскій конторы, приняты тамошнимъ гражданскимъ губернаторомъ въ приказъ общественнаго призрѣнія съ производствомъ положеннаго отъ казны имъ жалованья; но какъ опредѣленные для сего рода людей покои уже наполнены, то и оставить ихъ на всегда въ семъ довольно обезпеченномъ положеніи не можно, и потому просить опредѣлить имъ и подобнымъ престарѣлымъ и увѣчнымъ служителямъ, по отставкѣ на инвалидное содержаніе присылаемымъ, къ положенному жалованью 10 рублямъ полный сухопутный провіантъ и тѣмъ доставить имъ пропитаніе, ибо одного жалованья недостаточно на муку и крупу, но человекъ для поддержанія жизни долженъ имѣть хотя скудный харчъ, покой для убѣжища и какое либо платьѣ, чего они безъ особыхъ пособій никакъ имѣть не могутъ; если же всѣмъ инвалидамъ въ Чебоксарахъ и Казани не можно опредѣлять провіанту, то по крайности тѣмъ изъ нихъ, кои лишены всѣхъ силъ и здоровья къ содержанію себя трудами или мірскимъ подаваніемъ. По поводу чего адмиралтействъ-коллегія, собравъ нужныя свѣдѣнія и узаконенія до инвали-

довъ относящіяся, находить, что въ послѣдствіи времени съ учрежденія о инвалидахъ, Высочайше конфирмованнаго въ 29 день февраля 1764 года, улучшено только состояніе офицеровъ и высшихъ чиновъ, а нижняго званія люди какъ по сухопутному министерству, такъ и по морскому, остаются донынѣ на опредѣленномъ по тому учрежденію содержаніи; и хотя по должности адмиралтействъ-коллегіи 4-й главы, 19-го артикула, и госпитальнаго регламента 10-й главы, престарѣлые и увѣчные, не могущіе пропитывать себя инвалиднымъ жалованьемъ безъ доставленія какого либо пособия, и были опредѣляемы въ госпиталь на пропитаніе съ довольствіемъ пищи и одеждою, положенными по госпитальному регламенту, но какъ Вашему Императорскому Величеству угодно было, въ 11 день генваря прошлаго 1806 года, повелѣть, чтобъ отставляемыхъ отъ службы нижнихъ чиновъ въ госпиталяхъ на пропитаніи не имѣть, то коллегія и не находить другихъ средствъ къ ихъ содержанію, какъ развѣ повелѣно будетъ всѣхъ таковыхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ военно-служителей, не могущихъ содержать себя инвалиднымъ жалованьемъ, отсылать въ приказы общественныхъ призрѣній съ производствомъ инвалиднаго жалованья; но какъ и въ тѣхъ приказахъ увѣчныхъ людей, кромѣ военно-служителей, бываетъ столько, что учрежденные для нихъ дома всѣ замѣщаются, то и представляетъ о семъ ономъ на Высочайшее разрѣшеніе. — Юля 9 дня, 1807 года.

1807 года, августа 12. — Объ увѣчныхъ и раненыхъ въ сраженіяхъ.

Члтанъ проектъ указа Правительствующему Сенату, составленный вслѣдствіе положенія Совѣта отъ 27-го мая сего года объ увѣчныхъ и раненыхъ въ сраженіяхъ, съ нѣкоторыми переменами, по Высочайшему позволенію сдѣланными, относительно городовъ, для пребыванія ихъ назначенныхъ.